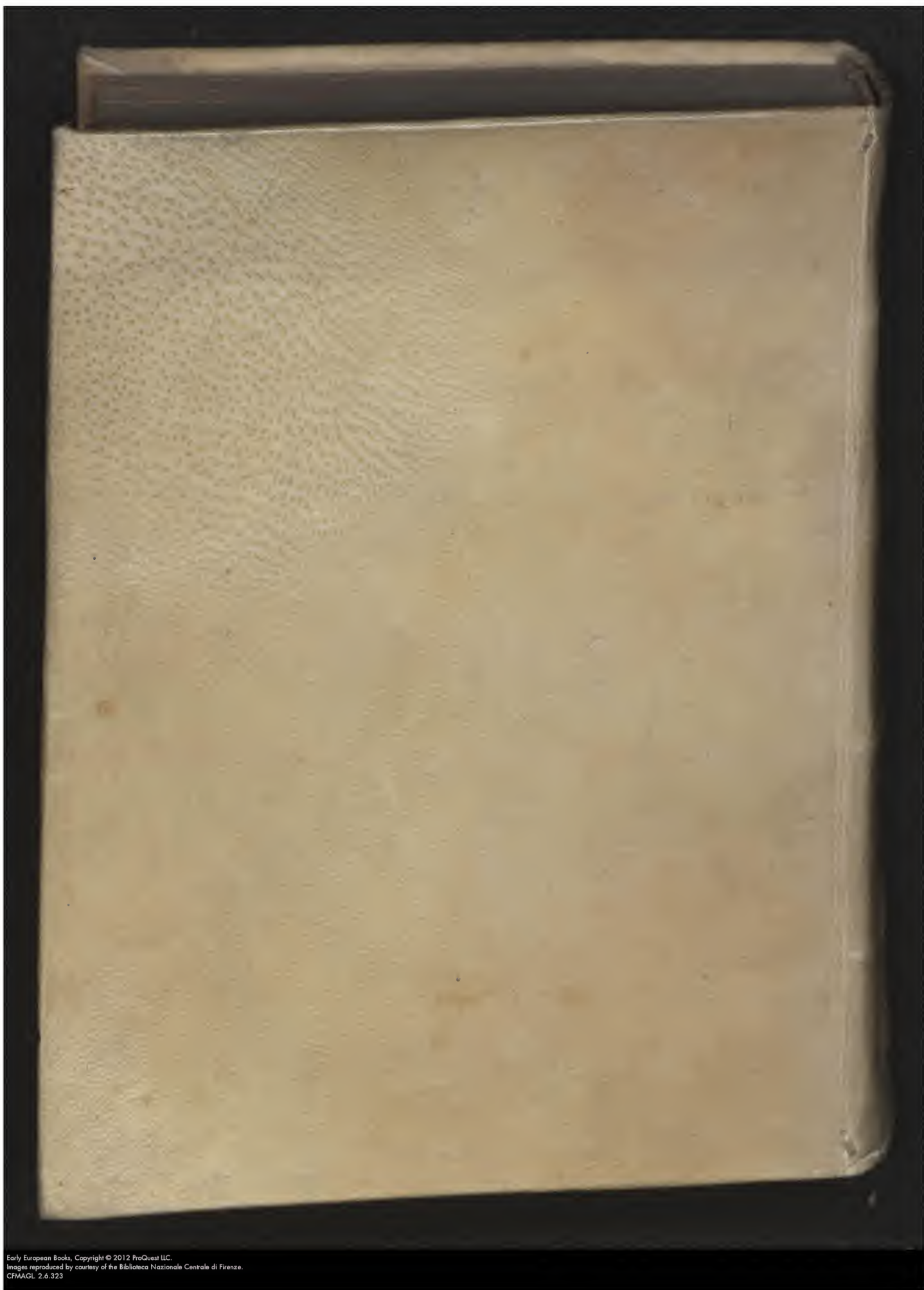


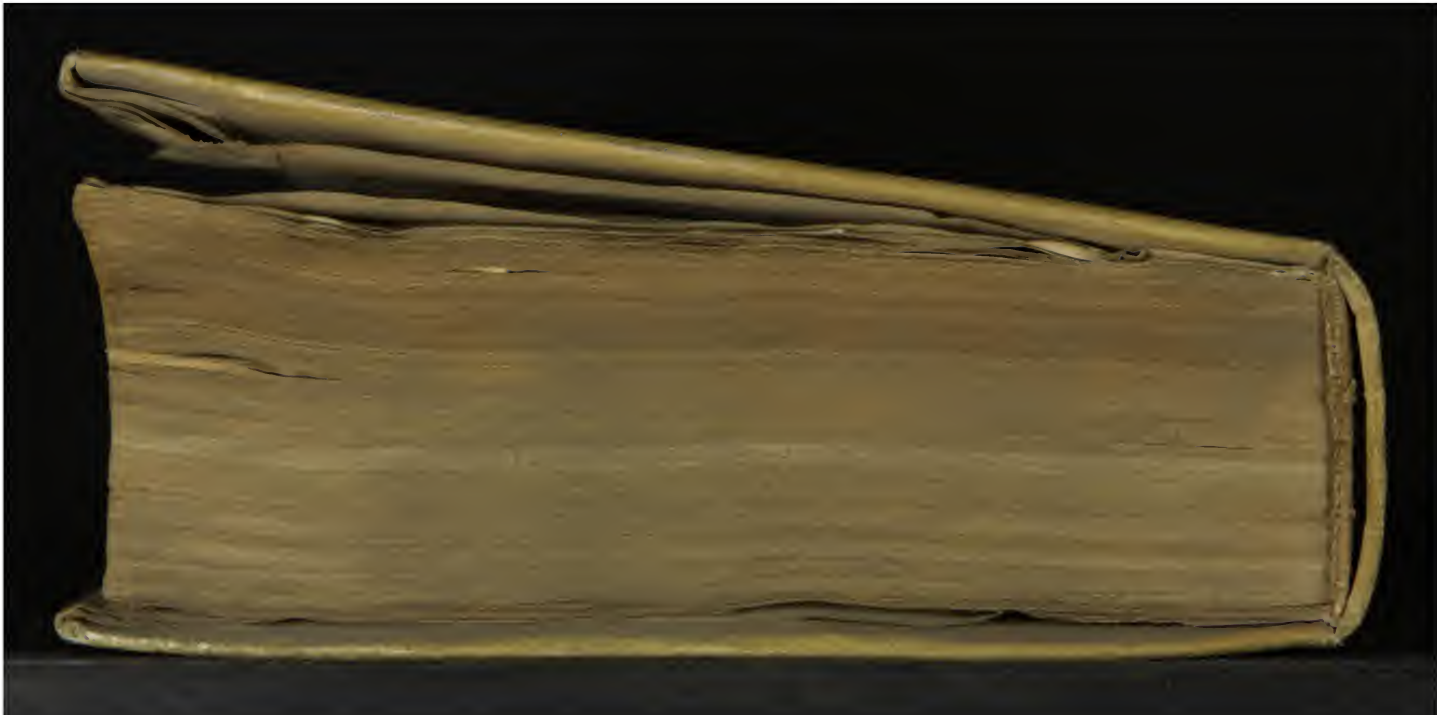
XXXIV.  
ARSDEKIN  
T.I.II.III  
1696.

7.

II	6	92.69
----	---	-------







Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.323



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.6.323



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CMAI. 2.6.323



TOMVS SECVNDVS.  
R.P. RICHARDI ARSDEKIN

Soc. Iesu Sac. Theol. Professoris.

THEOLOGIA  
VNIVERSA

P R I M O

SPECVLATIVA

P O S T E A

PRACTICA

Noua, Breui, & facili Methodo comprehensa,  
*Et ad Normam totius Cursus Theologici commodissimè  
redacta, iuxta Pref. sequentem.*

Cum recentibus Decretis, Modernis Quæstionibus,  
multiplici praxi, & Idæa aliarum Scientia-  
rum in omni genere Materiæ.



V E N E T I I S, M. DC. XCVI.

---

Sumptibus Ioan. Iacobi Hertz.

SUPERIORVM PERMISSV.



TOMVS SECVNDVS  
R. P. RICHARDI ALBERTINI  
S. Theol. Prof. Ord. Praedicatorum

# THEOLOGIA VNIVERSA

SECVLATA

PRYCTICA

Prima Pars, de Divinis Sacramentis  
Secunda Pars, de Naturali Theologia  
Tercia Pars, de Morali Theologia  
Quarta Pars, de Politica  
Quinta Pars, de Iuribus  
Sexta Pars, de Medicis  
Septima Pars, de Mathematicis  
Octava Pars, de Astronomia  
Nonima Pars, de Meteorologia  
Decima Pars, de Geographia  
Undecima Pars, de Chronologia  
Duodecima Pars, de Cosmologia

VENETIS, MDCXCVI

Sumptibus Ioannis Francisci Hertz

APUD IONIAM APOSTOLICAM



# PRÆFATIO.



T in hoc Opere nihil omnino desit ad Cursum integrum Theologiæ Vniuersæ, tam Speculatiuæ, quàm Practicæ, eiusque materiam, ordinem, ac dispositionem commodissimam, hanc methodum in proximè sequentibus instituo.

Primò, Tota Theologiæ Materia, ac Dispositio, ad pauciores, clariioresque Titulos distinctè reducitur, seruato tamen communi Cursus Scholastici ordine, ac materiarum cohærentia.

Secundo, Vt consulatur commodæ Breuitati, instituitur inter hanc, aliasque Operis huius Partes mutuus Recursus. Sic nempe, vt vbi hic occurrit Materia, vel Quæstio in alia Parte suo loco fusius tractata, ad illum locum tanquam huius *Supplementum*, Remissio accuratè annotetur: & contra.

Tertiò, Assertiones singulæ optimo ordine inter se connexæ, Ratione & Authoritate breuiter stabiliuntur, ac Fundamenta opposita, vbi opus, reiiciuntur. Atque ita Theologus principijs speculatiuis primo instructus ac Resol. practicas hic postea sequentes solidè accedit.

Quartò, Hæreses ad singulas Theologiæ Partes propriè pertinet, cum sua refutatione seorsim indicantur, quod ad breuitatem arbitror commodissimum.

Qua Methodo hoc primò commodum assequimur, vt idem pluribus locis non tractetur, quo multorum Librorum molesta prolixitas euitatur. 2. Quod & Controuersiæ, & Theologia Scholastica, & Moralis, inter se adæquatè separentur, cum maximo Lectoris comodo.

Denique ac maximè, quod huius Methodi beneficio, vbi Schola aliqua Theologica temporis compendium requirit, possit Theologia

A 2

omnino



omnino Vniuersa, facile biennij spatio sic breuiter dictari, & à Dictante cum sua industria explicari, vt complectatur, & Theologiam omnem, tam Speculatiuam quàm Practicam, & Controuersias omnes, etiam modernas, tam cum Hæreticis, quam cum Scholis Catholicis: Denique Praxim omnimodam singularum Functionum Curatoris animarum, quæ vix ex pluribus Voluminibus adedè commodè comparatur: vti huius Operis Lectores, per Septem iam Editiones, communi consensu vtrò profitentur.



IN

# INDEX BREVIS

*Partium, & Caputum tantum.*

## P A R S P R I M A S E C V N D A S E C V N D Æ.

*De Deo Vno, & Trino, &  
Angelis.*

Cap. I. **D**E Existētia Dei, Attributis,  
Visione, Lumine gloriæ.

Cap. II. De Voluntate Dei, eiusque Liber-  
tate, Decretis, Providentia, Præde-  
stinatione, & Reprobatione.

Cap. III. De Sanctissima Trinitate, Proces-  
sione Personarum, & Personis singulis  
in particulari.

Cap. IV. De Angelis, eorumque Natura,  
Specie, Scientia, Locutione, Lapsu,  
Supplicio.

Hæreses contra hanc primam Theol.  
partem.

## PRIMA SECUNDÆ PARTIS.

*De Beatitudine, Actibus humanis,  
Legibus, Gratia, &  
Merito.*

Cap. I. **D**E Beatitudinis essentia: de  
Voluntario, & Libero.

Cap. II. De Actuum humanorum Bonitate,  
& Malitia.

Cap. III. De Conscientia Erronea, Dubia,  
Prædicte Certa, Probabili, &c.

Cap. IV. De Peccato Actuali, Omissionis,  
Commissionis, eiusque Malitia, Dele-  
tatione Morosa, & Ignorantia Legis  
naturæ.

Cap. V. De Peccato habituali, Originali,  
Immunitate Deiparæ ab illo, & Par-  
tium a pena ignis æterna.

Cap. VI. De Legibus, & earum Natura,  
Diuisione, Effectibus, Principijs, Ma-  
teria, Subiecto, & Modo desinendi.

Cap. VII. De Gratia, Iustificatione, Me-  
rito.

Hæreses contra hanc Theol. partem.

*De Fide, Spe, Charitate, Iustitia, &  
Iure, & de Religione.*

Cap. I. **D**E Fidei Regulis, certitudine,  
supernaturalitate, & liber-  
tate.

*De Spe Theologica.*

Cap. vnic. **D**E Spei Natura, obiecto,  
peccatis oppositis, illius  
præcepto, habitu, necessitate.

*De Charitate Theologica.*

Cap. I. **D**E Charitatis natura, obiecto  
formali in via, & Patria,  
incremento, decremento, & amissione.

Cap. II. De Præcepto Charitatis Dei, Pro-  
ximi, correctione Fraternali, bello,  
duello, & scandalo.

*De Iure, & Iustitia.*

Cap. I. **D**E Iuris, & Iustitiæ natura,  
diuisione, obiecto, subiecto,  
dominio, præscriptione.

Cap. II. De Contractu in genere, requisitis  
ad valorem illius, Promissione, Dona-  
tione, Deposito, Commodato.

Cap. III. De Mutuo, Vsurâ, Simonia, &  
Montibus Pietatis.

Cap. IV. De Emptione, Venditione, Mo-  
nopolio, Locatione, Emphyteusi, &  
Feudo.

Cap. V. De Censu, Cambio, Contractu So-  
cietatis, & Testamento.

Cap. VI. De Restitutione eiusque Radice,  
& Causis eam excusantibus.

Cap. VII. De Iniuria in Corpore, & Fa-  
mam, & de Furto, Iudice, Teste, Reo,  
Advocato.

*Rev. Pad. Arde K. Tom. II.*

A 3 De



Index Breuis.

De Religione, & Actibus illius.

Cap. I. **D**E Religionis virtute, Oratione, Horis Canonicis, Votis, & Religioſoſtatu.

Cap. II. De Beneficij Eccleſiaſtici natura, acquisitione, amiſſione, dominio, &c.

Hæreſes contra hanc ſecundam Theol. partem.

TERTIÆ PARTIS  
PARS PRIM A.

De Incarnatione Verbi Diuini.

I. **I**ncarnationis conuenientia, neceſſitas, effectus, proprietates, &c.

II. Incarnationis ſubſtantia, vnio meritum, motuum, &c.

III. Communicatio Idiomatum.

Hæreſes, & Errores circa Incarnationem.

TERTIÆ PARTIS  
PARS SECVNDA.

De Sacramentis.

Cap. I. **D**E Sacramentis in genere.

Cap. II. De Baptiſmo, Confirmatione, Euchariftia.

Cap. III. De Pœnitentia, Extrema vñctione, Ordine, Matrimonio.

Hæreſes, contra hanc tertiam Theol. partem.



THEO.





# THEOLOGIÆ SPECVLATIVÆ PARS PRIMA.

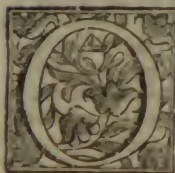
DE DEO VNO, ET TRINO,  
ET ANGELIS.

## C A P V T I.

*De Existentiâ Dei, Attributis, Visione, Lumine  
gloriæ, & Scientiâ.*

### I. I.

*Demonstratio Dei, eiusque Vnitatis, &  
Attributa.*



*Omnia quæ pertinent ad demon-  
strandam Dei existentiam, ad  
credendi necessitatem, & fun-  
damenta, ad Attributa diui-  
na præcipua &c. tradita sunt  
fusè suprà in Tom. I. Part. I.  
Tract. I. à pag. 1. Quæ in  
hac Theologiæ parte reliqua*

*sunt, hic cum suis fundamentis breuiter, ac  
dilucidè suppeditantur.*

*Dei Vnitas demonstratur. I. Quia Deus est  
ens summè bonum, siue, quo nullum melius  
esse potest. Atqui melius esse potest. Atqui  
melius est præstare omnibus, quàm parem  
admittere: Ergo admissa Deorum pluralita-  
te hæc præstantia nulli Deo conueniet: Ergo  
qui supponit plures esse Deos, supponit pari-  
ter nullum esse.*

*II. Illustrius demonstratur Dei vnitatis hoc  
modo: Statuamus duos esse Deos, competet  
utrique supremus rerum principatus, erit  
utrique in agendo, perfectè liber, erit uter-*

*que omnipotens, hæc enim diuinæ perfectio-  
ni necessariò conueniunt: Atqui supposita  
pluralitate Deorum, neuter erit perfectè li-  
ber, aut omnipotens: quia vnus non posset in-  
dependenter ab altero efficaciter velle esse il-  
lud, quod alter pro eodem instanti efficaciter  
vellet non esse: Alioquin posset v. g. mundus  
vno volente existere, & altero nolente simul  
non existere, quod apertè repugnat.*

*Ergo & illa repugnat plurium Deorum  
Theomachia, siue voluntatum discordia, vnde  
illa contradictio consequitur.*

*Hinc obiter sit morale documentum; quàm  
necessaria sit, & nobis vnitatis, & concordia vt  
simus Deiformes.*

*Dices I. posse subesse causam cur illi plures  
Dij malint esse prorsus per omnia concordēs.  
Respondeo, per hoc nullum dari effugio lo-  
cum: vel enim nascetur illa voluntatum con-  
cordia ex pacto libero, vel ex necessitate natu-  
ræ: si primum; poterat vterque in contractum  
illum non consentire, aliàs, contra hypothe-  
sim, liber non foret: si ex necessitate naturæ,  
multò euidentius patet diuinam libertatem  
exterminarij.*

*Dices II. In Deo reperitur pluralitas per-  
sonarum: ergo etiam diuinæ naturæ multipli-  
citas. Respondeo, negando consequentiam:  
Quia etsi pluralitas personarum realiter ab  
inuicem distinctarum admitti debeat in per-  
fectionibus Relatiuis, quales sunt tres Perso-  
næ, in quibus necessariò inuenitur oppositio*

A 4 pro-



producentis ad productum, participantem eandem cum producente voluntatem, & naturam, ratione cuius tam produciens, quam productus debet esse ens à se: dispar tamen ratio est in perfectionibus *Absolutis*, quales essent plures Naturæ diuinæ, cum inter illas esse nequeat istiusmodi oppositio, quæ distinctionem realem fundare possit. Adde, quod argumentum illud à pluralitate personarum, æquè probaret posse dari plura indiuidua Deitatis quorum vnum esset productum, & alterum improductum; hoc ipso illud productum non esset Deus, quia non esset ens à se, sed ab alio producente.

Hæc demonstratio apertè conuincit erroris plurimos etiam Philosophos naturales qui Politheismum admiserunt, & militat contra *Oceanum*, *Balsolum*, aliosque, qui contra communem sententiam docuerunt Dei unitatem non posse demonstrari.

*Attributa* diuina, sunt perfectiones quæ non sunt de primo conceptu Dei, sed quasi illius proprietates. Talia attributa sunt, Immenfitas, Simplicitas, Infinitudo, Æternitas, Immutabilitas, Potentia, Sapientia, Prouidentia falli nescia, &c.

*Immenfitas Dei*, est diffusio, siue expansio intimæ Dei præsentia ad omnia spatia possibilia, ac imprimis ad omnem creaturam actu existentem: quod intelligendum est non tantum secundum operationem à Deo ipsis inditam, & communicatam (vti perperam restrinxit *Vorsius* in Hollandia hæreticus) sed etiam secundum ipsam Dei substantiam cuius creaturæ, etiam minimæ, vbi que inexistentem. Quod probatur ex illo Ieremiæ cap. 3. *Numquid non calum, & terram ego impleo, dicit Dominus*. Idemque ratio demonstrat. Cum enim Deus sit perfectionis infinitæ adeoque illimitatæ, non potest in extensione ad locum quemlibet limites recipere.

Neque dicas, posse de loco in locum omnem successiuè se extendere. Hoc enim esset Deum vagum, & mutabilem constituere.

*Queritur*, An diuina vbicatio, siue præsentia, porrigatur extra hunc mundum, & cælos, & vniuersum rerum conditarum compagem? Hoc salua fide *Vasquez*, & varij negant, quia videtur dedecere Deum esse in spatio imaginario, nihilo &c.

Sed nos cum *Suarez*, *Lessio*, & pluribus, vt multò probabilius affirmamus; & asserimus Deum vi suæ immenfitatis etiam extra cælos in infinitum protendi, quamuis non per vbicationem extrinsecam ad aliquem locum,

cum ibi nullus actu sit locus, sed per vbicationem sibi merè intrinsecam. Probari id satis videtur ex Scripturis *Iobi* II. Excelsior cælo est, & quid facies? profundior inferno, & vnde cognosces? Et 3. *Reg. cap. 8*. Si cælum, & cæli cælorum te capere non possunt &c. Subscribunt perspicuè Patres illi qui cum *S. Athanasio*, & *S. Augustin.* aiunt Deum esse ubique, & extra omnia, & vt loquitur *Damasceen. de fide, cap. 16*. Deum esse totum in omnibus, & totum super omnia.

Idem ratione confirmatur: Si Deus extra hunc, alium mundum conderet, deberet certè illi nouo mundo præsens esse, idque ita per nouam sui mutationem, siue per translationem ad spatium in quo antea non fuit, quod diuinæ immutabilitati repugnat.

Neque cum *Cartesio* admittimus, extra hoc vniuersum spatia realia indefinitè extensa, in quo ille idæis suis non sat claris nimium confidit. *Reflektè*, hæc in omnibus etiam minimis diuina vbiquitas, quanto debeat esse pijs, ac probis solatio, improbis terrori.

*Æternitas Dei*, est duratio carens principio fine, & omni successione. Siue vt *Boet. l. 5. de consol. Phil. profa 6*. Interminabilis vitæ tota simul, & perfecta possessio. Hanc Deo attribuit passim Scriptura, vt *Psal 101*. Tu autem in æternum permanes, &c. Consonat cum alijs PP. *S. Aug. lib. 2. Conf. c. 13*. Præcedis, Domine, omnia tempora præterita celsitudine semper præsentis æternitatis & futura &c. Ratio etiam demonstrat. Quia cum admittatur in Deo potentia entia producendi omni tempore possibili, ita & existendi duratio interminabilis cum producere non possit nisi existens. De alijs Dei Attributis infra in fine huius §. indicab.

De distinctione Attributorum diuinorum dicendum, Attributa diuina non distingui ab essentia, aut inter se physicè, aut modaliter: neque distinctione illa formali ex natura rei, quam Scotisticam aliquis vocant: Sufficit inter illa Attributa sola distinctio rationis ratiocinatæ.

Prima Pars assertionis, de fide colligitur esse ex Concilio Lateranensi cap. *Firmiter* de summa Trinitate, vbi definitur quod in Deo sint tres quidem personæ, sed vna essentia, substantia, seu natura simplex omnino. Atqui non subsisteret illa simplicitas si Attributa illa distinguerentur ab essentia, aut inter se physicè, aut modaliter, quæ important rem vnā ab altera diuersam.

Secunda Pars satis deducitur ex Concilio Rhemeni contra *Gilbertum* definiente, quod in Deo non sit ratio aliqua quæ inter naturam,



ram, & personas diuidat. Vnde à fortiori sequitur, idem dicendum esse de Attributis.

Ex his Pars tertia sequitur, Sufficere scilicet solam distinctionem rationis ratiocinatae; quae consistit in diuersis conceptibus rem eandem simplicem diuerso modo representantibus cum fundamento in re, scilicet ob perfectiones summas ac varias diuinæ naturæ quantumuis simplicissimæ competentes. Ita communius Theologi, quia maior distinctio non requiritur, nec in ente simplicissimo admitti potest: & per illam diuersitas Attributorum diuinorum faciliè explicatur.

Fundatur hæc distinctio, primò in eminentissima perfectione diuinæ entitatis realiter simplicis, sed virtualiter multiplicis. 2. In limitatione nostri intellectus non valentis vno actu adæquate representare totam diuinæ essentiae perfectionem. 3. In medio quo diuina cognoscimus, scilicet, per analogiam siue similitudinem ad perfectiones variarum creaturarum, à quibus species haurimus quibus ad diuinas perfectiones siue Attributa representanda conueniunt.

Dices, Per illam distinctionem Rationis nequeunt saluari contradictoria quæ de diuersis Attributis affirmantur, & negantur, vt in his aliisque Propositionibus: *Iustus Dei punit*, *Misericordia Dei non punit*, Ergo debet admitti alia, saltem ex natura rei, in Deo ante conceptum.

Resp. neg. ant. Sufficit enim ad illa saluanda diuersitas conceptuum, quibus res in se indiuisibiliter eadem, diuersimodè, siue cum diuersis connotatis representatur. atque ita in prædictis, *punit*, & *non punit*, prædicantur quidem de eodem, sed non de eodem adæquate; quia iustitia formaliter qualis, est entitas Dei vt representata conceptu iustitiæ, præscindendo à misericordia: & vt connotat actus puniendi quos iustitia, siue, Deus vt iustus causat. Misericordia verò, est eadem Dei entitas vt representata conceptu misericordiae, præscindendo à iustitia, & vt connotans actus miserendi: ac proinde ratione illius conceptus, & connotati quod importat, dicitur iustitia punire, non autem misericordia, quæ alium conceptum, & ordinem ad alios actus miserendi tamquam ad sua connotata inuoluit. Quo modo in hoc genere & alia in speciem contradictoria saluantur, plura exponuntur infra de Trinitate, & de Communicatione idiomatum infra in materia de Incarnatione.

Quomodo autem ex Ente à se prefluant alia

Dei Attributa, vt summa, & illimitata perfectio, Sapientia, Omnipotentia, Bonitas, & inde Veritas in reuelandis mysterijs fidei, traditur in *huius Operis* Tomo I. Cap. I. art. 3. pag. 15.

Errores varij Caluinistarum in Hollandia &c. circa varia Dei Attributa, refutantur supra Part. III. pag. 38.

## §. II.

De Visione Dei, eiusque principio, & obiecto.

**D**E fide est, *Visionem Dei claram* communicabilem esse, & de facto communicari intellectui creato Angelico, & Humano. Est contra *Armenos*, & quosdam *Græcos* docentes Deum non videri immediatè in se, sed in quadam similitudine, siue luce, quam vocant, *Theophaniam*. Quod damnat Concilium *Viennense*, & *Florentinum Sess. ultima*, definiens, animas discedentes in gratia, & plenè purgatas intueri ipsum Deum vnum, & trinum sicut in se est.

*Opponunt* igitur male, non esse proportionem inter Deum, & intellectum creatum. Quod vt verum sit in ratione entis increati, est tamen proportio in ratione potentiae cognitiuæ, & obiecti cognoscibilis: cum constet intellectum nostrum habere vim naturalem ad cognitionem Dei abstractiuam, & per Deum eleuabilem ad intuitiuam illius cognitionem, quamuis ea sit supra vires naturæ per se sumptæ.

*Videri non potest Deus*, per similitudinem obiectiuam, siue, per medium quod priùs cognitum ducat in cognitionem Dei.

Ita D. Thomas *hic q. 12. art. 2*. Quia tale medium non potest representare obiectum vt in se est secundum perfectionem quam de eo representat: vt patet in imagine Cæsaris, ipsius quantitatem, colorem, & figuram representante, vt in Cæsare existunt: nulla autem similitudo potest continere Dei essentiam & perfectionem prout in se existit.

De facto videtur Deus per similitudinem formalem, id est, per speciem *Expressam*, quæ est qualitas, siue conceptus vitalis suum obiectum formaliter representans, & dici solet, Verbum mentis.

Ita *Suarez*, *Vasquez*, cum D. *Bonauentura*, *Durando*, *Ricardo*, *Pesuntio* &c. Contra *Caietanum*, *Bannez*, *Syluium*, & P. *Annium*, ac præterque *Thomistas*, qui docent operationem mentis, in qua consistit visio, non habere terminum à se productum, qui sit verbū mentis, sed immediatè sine illo ad diuinam essentiam terminari. Sed



Sed his contrarium patet ex S. Augustino lib. 14. de Trinitate cap. 17. *In hac quippè imagine (scilicet anima) tunc perfecta erit Dei similitudo, quando perfecta erit visio.* Et ex S. Damasceno lib. 1. de Fide cap. 18. Et S. Anselmo in Monologio cap. 31. Ac denique ex S. Thoma hic quæst. 27. art. 1. *Quicumque intelligit, ex hoc ipso quod intelligit procedit aliquid intra ipsum, quod est conceptio rei intellectæ, & dicitur verbum cordis significatum verbo oris.*

Hinc apud *Fasolum* fatetur Capreolus, Ferrariensis, & Sotus Thomistæ, hanc sententiam nostram etiam in Doctrina D. Thomæ posse sustineri.

Dices, sequitur inde, Beatos non videre Deum *immediatè*, sed mediante illa specie expressa, siue similitudine Dei formali consistente in conceptu Dei ab intellectu in se expresso.

Resp. neg. sequelam. Quia species illa expressa non est medium *in quo* Deus ab intellectu videtur, sed tantum ratio formalis *qua* videtur: ac proinde inter intellectum videntem, & Deum visum nihil omnino mediat quod per modum obiecti prius cogniti ad Dei cognitionem perducatur, neque debet intellectus suam de Deo cognitionem reflexè cognoscere.

Neque contra hanc assertionem nostram vim habet argumentum ab actu intelligendi *in diuinis*, ad actum intelligendi *in creatis*: Disparitas enim magna est, quod intelligere in creatis sit aliquid accidentale distinctum ab intelligente, siue, quod possint ab illo abesse, non ita in intelligentia diuina, cui nulla de nouo potest perfectio accedere.

*Possit absolutè* Deus videri per speciem *impressam*, id est, per qualitatem quæ sit representatiua Dei in actu primo, & virtus vicaria obiecti, illa quidem non indigentis, sed ad sui visionem exhibendam ea liberè vtentis. Ita docet *Suarez*, *Valentia*, *Ariaga*, *Vokenus*, Contra nostrum *Tannerum*, *Granadum*, *Amicum*, *Recupitum*, cum *Caietano*, *Bannez*, alijsque Thomistis.

Et probatur: Quia talis species nullam arguit in Deo imperfectionem, sed potius amplitudinem perfectionis.

Quod nempe causa libera per aliquid sui vicarium possit efficere, quod æquè, vel etiam naturalius per se præstare possit. Sic Deus possit reddi extrinsecè Creatiuis, per aliquam creaturam ab eo eleuabilem ad creandum.

Nec obstat quod opponunt talem speciem

fore Deo similem, Respondetur enim, non fore Deo similem entitatiuè, sed solum representatiuè, in quo non apparet repugnantia.

*De facto tamen* Deus à Beatis non videtur per talem speciem impressam. Ita *Caietanus*, & *Suarez* cum communi, Contra *Guil. Parisiensem*, & *Aegidium Lustanum*. Quia de facto nullo modo est necessaria ad Dei visionem, cum ab intellectu eleuato possit per se videri: sicut in Angelo ad sui visionem talis species non requiritur.

Quod obijciatur de Improportione intelligibilitatis intellectus creati, non vrget, quia ea improportio tollitur per eleuationem intellectus ad Dei visionem, lumine scilicet gloriæ illustrati.

*Visionem Dei* effici in beato per ipsam visionem diuinam, qua Deus se videt, intellectui creato vnitam, aut communicatam (vti docet *P. Bone Spei* vir doctus Ordinis Carmelitarum) repugnare videtur communi Doctorum sententiæ, & rationi actus vitalis, qui debet ab intrinseco procedere. Alioqui possit ex eadem ratione *Lapis* videre Deum, visione scilicet diuina ipsi communicata, quod sustineri nequit.

*Oculo corporeo* repugnat Deum videri. Id affirmat *Suarez* esse fidei proximum, & hodiè omnium ferè Catholicorum sententiam: pro qua adducuntur ab eo alijsque Patrum sententiæ. Ratio fauet. Quia visus non potest eleuari vt tendat vitaliter ultra suum obiectum, quod est lumen, & color: non magis quam gustus Deum gustare: nam non minus est visus restrictus ad colorem, quam gustus ad saporem. Scripturæ quæ apparent contrariæ, agunt de visione Dei incarnati, nempe Christi, vel de experientia quasi intuitiua, quam de diuina prouidentia in creaturis spectamus.

*In hac vita* mortali nemo haftenus intuitiue vidit Deum; nec videre potest ex lege Dei ordinaria. Prima scilicet pars est communis; contra varios Thomistas. Probatur præcipuè ex Scripturis Ioannis 1. v. 18. *Deum nemo vidit unquam, vnigenitus filius qui est in sinu Patris ipse enarrauit.* Et ad Timotheum 6. *Quem nullus hominum vidit, nec videre potest.* Quod videtur etiam secundam assertionis partem satis probaret, cum dicat Apostolus Deum in hac vita videri non posse.

Quæ verò opponuntur de S. Paulo, 2. ad Corinth. 12. *Raptus est ad Paradisum ubi audiuit arcana verba.* Et de Moyse Exodi 33. *Ego essem*



*ostendam omne bonum tibi.* Respondeo, tantum ibi significari, illos eximiam mysteriorum diuinorum accepisse reuelationem, quæ verbis humanis explicari non possit, non verò habuisse ipsam immediatam naturæ diuinæ visionem. Aliàs quomodo expones allata ipsius Apostoli Pauli verba: quem nullus hominum vidit, sed nec videre potest, quod tantum de statu præsentis vitæ intelligi potest.

*Quæritur*, An priuilegium visionis diuinæ in hac vita habuerit saltem Virgo Deipara? Resp. 1. id incertum esse. Resp. 2. Si visio talis, illi vniquam puræ creaturæ concessa sit, non dubitandum Dei matri saltem aliquando communicatam: vti nos piè ratiocinari docet Doctor Angelicus 3. Part. Quæst. 27. art. 1. Rationabiliter, inquit, creditur vt illa quæ genuit vnigenitum à Patre, præ omnibus alijs maiora Priuilegia acceperit gratiæ.

§. III.

*De Lumine Gloriæ, & Visionis Dei supernaturalitate, inæqualitate, & visione creaturarum in Verbo diuino.*

**N**ecessarium est Lumen gloriæ ad videndum Deum. Est de fide ex Concilio Viennensi, Scripturis, & Patribus. Ratio etiam est, improprio intellectus creati ad visionem tam perfectam entis increati per se eliciendam.

Quoad *entitatem Luminis gloriæ*, multo probabilius est illud non esse aliquod auxilium transiens, sed habitualiter permanens & intellectui inhærens. Suadet hoc ipsa conditio visionis beatificæ, quæ cum sit stabilis ac perpetuò duratura, magis conuenit stabile esse principium quod ad illius durationem ordinatur.

Intellectus etiam *immediatè* cum lumine gloriæ attingit visionem Dei. Quia cum visio intellectualis sit actus vitalis, debet procedere à principio intrinseco, & connaturali; vti actus fidei, spei, charitatis procedunt immediatè à potentijs habitu supernaturali eleuatis. Ita Suarez, Vasquez, Molina, Contra Scotum, Bannez, & plures Thomistas.

*Visio diuinæ essentie* non potest esse *connaturalis* vlli substantiæ creatæ. Est communissima cum D. Thoma, Scoto, Suarez, & recentioribus: opposita tamen sententia non est temeraria, nec caret aliqua probilitate, & in

eam inclinat Ioan. Maior, Ariaga hic Disp. 5. Sect. 7. Ripalda de ente supern. lib. 1. Disp. 3. Sect. 3.

Ratio est I. quod nulli creaturæ etiam possibili conuenire possit modus essendi actus puri, Deo proprius; adeoque nec modus cognoscendi connaturaliter visuius essentie diuinæ soli Deo proprius.

II. Quia ex S. Augustino alijsque Patribus repugnat creatura naturaliter impeccabilis, sancta, beata, qualis esset naturaliter videns Deum.

III. Quia visio Dei est simpliciter supernaturalis: ergo non potest ab vlla substantia creata connaturaliter elici.

*Dices*, Possit absolutè dari aliquis intellectus creatus qui sua perfectione adæquat simul perfectionem nostri intellectus, & luminis gloriæ. Ergo talis connaturaliter videret Deum.

Resp. neg. ant. scil. qui possit per solam suam essentiam illis æquiualeere; sicut nequit dari creatura quæ æquiualeat effectui formali albedinis, per se constituens album: causa enim formalis suppleri non potest, aliàs posset esse creatura cognoscens per solam suam essentiam, quod admitti nequit.

Beati *inequaliter* vident Deum. Est de fide ex Scripturis, GC. & PP. Nec contrarium colligitur ex eo quod dicit Christus in parabola de operarijs, recipientibus mercedem æqualem, sed solum vult, subinde feruorem charitatis compensare maiorem diuturnitatem operis.

*Intellectus perfectior* cum æquali lumine non causat visionem Dei formaliter perfectiorem: Quia vis intellectus creati non proportionatur visioni Dei, nisi præcisè in quantum subest eleuationi.

Alioqui contra Tridentinum, vis naturæ per se posset aliquid in ordine ad salutem, nempe aliquid incrementum Fidei, Spei &c. quod repugnare videtur Florentino de Purgat. definienti, perfectionem visionis esse ex meritis. Ita cum D. Thoma Sotus, Suarez, Vasquez, Valentia, Contra Scotum cum suis, Durandum, Lessium, aliosque.

*Dices*, Potest oculus corporeus perfectior, cum æquali lumine, obiectum suum perfectius repræsentare, quam possit oculos imperfectior: Ergo etiam intellectus perfectior, cum æquali lumine gloriæ, poterit Deum perfectius intueri.

Resp. neg. conseq. Disparitas est, quod oculus perfectior habeat maiorem virtutem pro-



proportionatam, & eiusdem ordinis scil. naturalis cum visione producenda: secus est in intellectu perfectiori in ordine ad visionem diuinam quæ est alterius ordinis, scilicet supernaturalis.

Visio Dei *Comprehensua* est, quæ adæquatursuè extensiuè, & intensiuè eius intelligibilitati intrinsecæ, sic ut nihil eius lateat videntem, inquit Augustinus cui consentit S. Thomas, cum alijs PP. Et patet exemplo comprehensionis corporalis: verb. gratia qua aliquid comprehenditur manu, sic ut nihil illius sit quod intra manum non contineatur.

Deus non potest *Comprehendi ab intellectu creato*, etiam de potentia absoluta. Est definitum à Concilio *Lateranensi* traditum à PP. *Augustino*, *Beda*, &c. Quia cognitio creaturæ non potest adæquari diuinæ cognoscibilitati, nisi adæquetur diuinæ cognitioni, quod repugnat.

Potest *videri Essentia sine personis* intuitiuè cognitis, non tamen sine illis abstractiuè cognitis, si representetur ut illas exigens. Nam, & vnio hypostatica de facto terminatur ad personalitatem Verbi, & non ad essentiam, ergo sic potest etiam Visio. Quod magis probatur ex admissa in diuinis, cum Thomistis, & pluribus, distinctione virtuali.

Similiter videri potest *una persona*, alia non visa etiam directè opposita, sed solum abstractiuè cognita. Quod ex ratione iam assignata deduci potest.

Beati de facto vident Deum trinum, eiusque attributa strictè dicta. Est de fide ex Concilio *Florentino*, & *Script.* Hoc enim est connaturale Visioni beatificæ claræ, quam beati de facto habent.

Non tamen vident omnia *Attributa* latè; ut sunt speciales habitudines diuinæ omnipotentis aut scientis ad quauis possibilia in particulari. Cum Beatorum visio non sit comprehensua, sed inadæquata, & aliquo modo præcisua.

Beati vident in Verbo *Possibilia* secundum esse proprium. Est S. Thomas ex S. Dionysio, & S. Augustino, qui dicit creaturas cognosci in Verbo cognitione matutina, id est, Clara, & in se ipsis cognitione vespertina, id est, minus clara, contra Occamum, Vasq. &c.

Et ratio est, quia Dei *potentia* dicit habitudinem transcendentalem ad omnes creaturas possibiles: adeoque diuina *potentia* est essentialiter connexa cum possibilibus in particulari, & ideo est *medium* (vti idea, & scientia

Dei) in quo, ratione istius connexionis videntur, sicut videntur facienda in mente Artificis.

Deus potest videri *inadæquate* absque vllis *creaturis*: de facto tamen non videtur sine illis. Beati enim vident *Attributa* cum *creaturis* connexa, eaque satis penetrant ad percipienda in ijs quædam etiam merè possibilia in particulari.

*Determinatio visionis* ad representationem horum possibilium, potius quam aliorum, est vel à lumine gloriæ, vel ab essentia ut specie, vel à concursu Dei particulari.

*Cognitio omnium possibilium* in Deo esset *infinita* categorematicè, licet ipsa solum sint infinita syncategorematicè. Quia contineret virtutem eorum representationem totam simul, & sine termino: ideoque creaturæ non potest competere, præsertim in sententia negante possibile esse infinitum actu, quæ est communior.

*Creaturæ ut existentes* non possunt videri *formaliter* in Verbo. Quia Verbum cum earum existentia nullam habet connexionem necessariam, vti nec decreta Dei libera extrinsecè completa, secundum id quod dicunt Deo intrinsecum. Nihil enim Deo intrinsecum potest esse necessariò connexum cum contingente, adeoque nec mouere intellectum, etiam diuinum, ad eius cognitionem. Ita Occamus, Durandus, Recupitus, Vekenus, Contra Thomistas, & aliquos Scotistas, Suarez, Granadum &c.

Dicit, S. Augustinus & S. Bernardus aiunt, *Angelos videre in Verbo facta per Verbum*: Ergo creaturæ ut existentes possunt &c.

Resp. intelligendos esse de visione in Verbo *causaliter*, iuxta assert. seq.

*Creaturæ ut existentes* videntur in verbo *Causaliter*. Hoc solum volunt Augustinus alijque PP. Dei essentiam appellantes, speculum voluntarium, hoc est, Beatis representans, quæ vult siue existentia, siue possibilia.

Beati vident in verbo causaliter 1. *mysteria fidei*. 2. *res naturales*, ut cælum, elementa &c. 3. omnia ad ipsos *specialiter pertinentia*, ut preces ad eos fusas. Horum enim notitia, est ipsis connaturaliter debita, tamquam complementum perfectè beatitudinis.

Habetur autem hæc notitia partim per visionem, partim per scientiam infusam. Se extendit etiam ad aliqua *futura contingentia*, quorum respectu est intuitiua latè; non tamen



men ad diem Iudicii, Quia, teste Christo *Matth. 24. De die illa nemo scit*. Dixi, intuitiva latè, hoc est, prout in se futura sunt pro certa temporis differentia, non verò prout intuitio dicit præsentem obiecti coexistentiam.

*Quæres insuper 1. An repugnet lumen gloriæ in intellectus ab aliqua creatura produci?*

Resp. Repugnare, quia alioquin producens lumen illud virtute in sua essentia contineret, sicut causa effectum, essetque illo lumine supernaturali longè perfectior, quod admitteri nequit.

*Quæres ergo 2. An visio beatifica dici possit aut debeat esse infinita?*

Resp. neg. quia repugnat creatura categorématique infinita, ex sententia comuni: tantum igitur possit visio illa dici infinita quoad durationem.

*Quæres 3. An Deus, etiam in creaturis, distinctè & clarè à Beatis videatur?*

Resp. non posse sic videri, nisi quatenus Deus continet perfectiorem illius creaturæ, sub hac enim tantummodò creatura Deum respicit, & essentialem cum illo habet connexionem.

*Quæres 4. An naturalibus viribus ac meritis ad visionem saltem aliquam Dei perueniri possit?*

Resp. neg. quia medijs naturalibus ad finem illum supernaturalem nulla est proportio, quod contendebat hæresis Pelagij.

§. IV.

*De Scientia Dei Varia, eiusque obiecto, effectu, idæa.*

**D**E varia in Deo scientia, ac Præscientia futurorum: De scientia simplicis intelligentiæ, visionis, ac singulariter de scientia Media &c. traditur supra in Tomo I. Parte II. Controuersia 1. pag. 258. vsque ad pag. 270. & de Prædeterminatione Physica, ibidem. Restant pauca hic annexenda.

*Scientia Dei alia est visionis, alia simplicis intelligentiæ: hæc est rerum vt possibile, illa vt existentium in quavis temporis differentia, præterita, præsentis, aut futura.*

*Scientia Dei necessaria est de obiecto necessario, libera de contingenti, practica est operabile, speculatiua pure scibile, siue quæ possint fieri, sistendo in sola eorum contemplatione.*

*Cognoscit Deus creaturas vt existentes co-*

gnitione propria ad illas immediatè, & formaliter terminata. Quia vt sic habent intelligibilitatem propriam, vt & esse proprium, secundum quod terminant Dei actionem, & complacentiam.

Deus etiam cognoscit creaturas vt possibles immediatè secundum esse proprium, quod haberent, si producerentur. Quia, & illa habent suam essentiam, & entitatem produci possibilem, adedque à Deo cognoscibilem.

Deus cognoscit *possibilia* in se ipso, & in se ipsis: existentia verò solum in se ipsis cognoscit. Scientia illius circa illa non est formaliter, aut virtualiter *discursiua*, ex noto ignotum deducendo: Quia hoc aliquid inuoluit minoris perfectionis intellectuæ, quam sit res in se ipsis, sine discursu, immediatè cognoscere.

*Simplex intelligentia, est causa rerum, non visio.* Ita Authores Societatis contra plerosque Thomistas, volentes visionem sub ratione imperijesse causam rerum proximam. Sed contra illam doctrinam stant PP. August. Hier. Damasc. & Iustinus, docentes præscientiam futurorum, non esse eorum causam, sed contra. Quia alioqui noceret libertati, esset enim aliquid antecedens necessaridò connexum cum existentia futurorum.

Deus futura contingentia cognoscit infallibiliter non in essentia, & idæa, est communis. Quia hæc nullam habent connexionem cum eorum futuritione, cum stante Dei essentia, & idæa, possunt illa numquam existere. Illa autem infallibiliter cognoscit in *decreto concurrenti* in actu primo, supposita præuisione conditionata determinationis creaturæ ex hypothesi illius concursus. De hoc in Operis huius Tomo I. loco supra citato de scient. media pag. 270.

Deus non videt futura contingentia, in suis causis, etiam super comprehensis; utpote ad illa indifferentibus, sic vt possit existere, & cognosci causa sufficiens, sic vt numquam existat effectus liber, & possibilis.

Futura contingentia non videntur in reali coexistentia in æternitate. Cum enim non existant ab æterno, non possunt Deo ab æterno coexistere. Illa quidem coexistunt æternitati toti realiter, sed non toti virtualiter, adedque ei non coexistunt omni tempore, sicut res quæ hic est præsens Dei immensitatis, non est ei vbique præsens.

Intellectus Diuina est *inftar Oculi* semper aperti respectu omnium cognoscibilium, quorum est præscientia, scientia, & memoria.



cognoscens per idem ex parte sua, sed per ordinem ad diuersa tempora, præterita, præsentia, aut futura.

*Præscientia* absoluta Dei non nocet *libertati creaturæ*. Cum ex mente PP. sit natura posterior determinatione creaturæ, nec tam sit præscientia futurorum, quam scientia præsentium in qualibet temporis differentia. Hinc non est absolutè necessaria, sed indirectè ad libertatem creaturæ, quæ nunc potest facere, vt ab æterno non fuerit præscientia de suo actu libero: Sicut iam potest facere vt nullus eam videat agentem id quod nunc agere possit, sinempe illud non agat. Hinc errauit *Cicero*, dum Deo negauit futurorum præscientiam, vt scilicet homini seruaret libertatem.

Deus cognoscit determinatè veritatem aut falsitatem propositionum de futuro contingenti absoluto, vt Antichristum peccatorum: cum veritas illa perfectissima Dei intelligentiæ coexistat. Non tamen antecederet ad omne Dei Decretum præbendi suum concursus; cum pro eo signo earum propositionum obiectum sit indifferens vt actu sit, vel non sit.

Deus certam habet Scientiam contingentium conditionatè futurorum: non (vt olim voluerunt quidam Thomistæ) probabilem tantum, probabilitate scilicet tenente se ex parte solius obiecti, non etiam ex parte actus Diuini, cui repugnat alicuius incerti idinis imperfectio. Deus namque 2. Reg. 23. de Ceilitis, & *Matth. 11.* de Tyris eiusmodi conditionata reuelauit vt infallibiliter futura. Cum enim Deus essentialiter cognoscat omne cognoscibile, istiusmodi conditionata habeant cognoscibilitatem obiectiuam, non potest iuxta S. August. Deo negari eorum cognitio sine diuinitatis iniuria.

Hæc scientia non fundatur in *Dei decreto*, nec vllum præsupponit nisi conditionatum ex parte actus, quo causa supponitur in actu primo completa; ita cum Schola Societatis alij, plusquam ducenti apud Henao in scientia media historice propugnata. Nam Scientia conditionalium fundatur in conditionata futurorum existentia, & eius infallibilitas in infinita perfectione intelligendi ipsi essentiali.

*Dices*, Nullam sic datur determinatum infallibilitatis illius Scientiæ.

Resp. Frustra hæc quærit determinatum infallibilitatis extrinsecum, cum ex suis intrinsecis eam habeat intellectus diuina quæ essentialiter veritati est conformis.

Scientia etiam conditionata in Deo non ossi-

cit libertati creaturæ. Cum enim sit posterior eius determinatione in statu conditionato, est in eius potestate, vt fuerit, vel non fuerit. Vti deducimus loco supra citato de Scientia Media.

Scientia Dei est *inuariabilis*; potuit tamen, vt est Visio, plura cognoscere intuitiue, quam de facto cognoscat. Si nempe Deus plura actu produceret quam produxit, aut producturus est: cum Visio tantum versetur circa res actu existentes in aliqua temporis differentia.

*Dices*, Quomodo ergo Deus est *immutabilis*, cum possit habere scientiam visionis, quam actu non habet, circa creaturas quæ actu nunc quam existent, possint tamen nunc actu existere, & Deus circa illas nunc habere scientiam visionis, siue intuitiuam, quæ de solis aliquando existentibus, non de merè possibilibus, habetur.

Resp. Deum esse *immutabilem*, hoc sensu, quod Deo nullum possit accedere prædicatum, aut perfectio, aut accidens intrinsecum: non autem quod non possit illi accedere aliqua Relatio extrinseca. Hæc autem scientia visionis vt talis constituitur per relationem extrinsecam creaturæ vt coexistentis cognitioni Dei, quam de illa habet: hæc autem relatio extrinseca nullam inducit veram mutationem. Sicut relatio vnus albi ad aliud album mutari potest per secundi albi destructionem, sine vlla prioris mutatione intrinseca, sed sola desitione, vel accessione termini extrinseci.

Et notandum, per hanc distinctionem circa Deum, eiusque Attributiones, multas difficultates dissolui.

*Datur in Deo idea*, iuxta quam operatur ad extra: Omnia enim facit ex præuia cognitione, & intentione suum opus assimilandi alicui ex suis perfectionibus. Quod confirmat S. August. lib. 83. questionum q. 46. *Non enim extra se posuit aliquid inueniatur, vt secundum id constitueret quod constitueret, hoc enim opinari sacrilegum est.*

Idea diuina formalis, est cognitio modi, quo res facienda est: obiectiua, iuxta Dionys. August. & alios PP. est ipsa Dei essentia, quatenus à creaturis est variè participabilis. Quia illa vt sic, est Deo ratio cognoscendi omnes creaturas vt à se producibiles. Cum enim Deus sit supremus Artifex, debet vti perfectissimo exemplari, adeoque ubi intrinseco.

*Quæres*, An Deus habeat tot cognitiones saltem virtualiter distinctas, quot sunt obiecta possibilia?

Resp.



Resp. 1. Ista prædicata, *tot*, *quot*; tantum, quantum, æquale, inæquale, & similia, debere excludi, siue, locum non habere in ente potentia in finito: quia illa tantum toti quantitati & actuali competunt.

Resp. 2. Cognitiones diuinas non distinguuntur virtualiter, sed est entitatiuè una tantum in Deo cognitio, per quam attingit omne possibile distributiue, siue, hoc, illud &c. nullum tamen vt totum, aut vltimum, quia in infinito nullum verè totum, aut vltimum dari potest, vt recepta docet Philosophia.

## CAPVT II.

*De voluntate Dei, eiusque libertate, decretis, prouidentia, prædestinatione, reprobatione.*

### § I.

*De volitionibus Dei necessarijs, & liberis.*

**D**eus amat se necessariò, etiam quoad exercitium. Quia Deum, infinitè amare suam infinitam bonitatem, est perfectio simpliciter, quæ Deo debet competere. Necessitatur verò ad hunc amorem, quia bonitas infinita perfectissimè cognita ad sui amorem infinitè rapit, idèdque ab eo cessare non potest.

Iste Dei amor non solum habet rationem gaudij, sed etiam *Beneuolentiæ* propriæ amoris, vt à simplici gaudio; aut complacentia distinguitur.

*Alia à se distincta* Deus non amat necessariò secundum esse existentia à se ponenda, in ijs tamen vt possibilibus necessariam habet complacentiam: Vtpotè in obiecto verè bono, & cum ipsius essentia connexo ratione producibilitatis.

*Datur in Deo volitio libera.* Est de fide, ex Scripturis & PP. contra *Porphyrium*, & quosdam veteres cum *Abailardo*, & *Viclefo*. Et demonstratur Ratione. 1. Quia Deus operatur ad extra modo perfectissimè qualis est in agendo libertas. 2. Quia est sibi sufficientissimus. 3. Quia libertas est perfectio simpliciter, cum ea sit melior carentia libertatis.

*Dices* 1. Omnis volitio Dei est æterna, ergo consequenter necessaria.

Resp. neg. conseq. Non enim omne æternum est ideo necessarium *absolutè*, sed tantum ex *suppositione*, & quoad solam existentiam.

*Dices* 2. Actus quo Deus vult creaturam est idem cum actu, in quo vult seipsum: atqui hic actus est necessarius: ergo & ille quo vult creaturam.

Resp. dist. maiorem. Est idem quoad intrinsecam, Conc. quoad extrinsecam nego, siue respectum ad terminum, iuxta prædicta.

Deus est determinatus ad optimum quoad modum operandi ex perfectissima cognitione, & intentione; non quoad substantiam operis, ne quidem moraliter. Quia etiam hæc determinatio repugnat libertati diuinæ infinitè perfectæ. Hinc potuit Deus facere perfectiora quam fecit quoad substantiam, quamuis non quoad sapientiam, & intentionem perfectionem.

Potestas quidem ad Bonum, & Malum, importat imperfectionem peccabilitatis Deo repugnantem; nullam tamen importat potestas ad bonum, & minus bonum, quæ proinde Deo conuenit: quia nullam habet maioris boni indigentiam, ergo nec ponendi necessitatem.

*Dices*, Ergo libertas creaturæ est maior libertate Dei, cum illa contineat etiam libertatem ad malum siue ad peccatum, non ita libertas diuina.

Respond. Libertas creaturæ est quidem *extensiuè* maior libertate Dei secundum quid, nempe quatenus se extendit ad peccata: non tamen *absolutè*, cum libertas diuina ad plura alia, & excellentiora decreta, & opera se extendat, quæ non sunt in potestate creaturæ.

*Maiores conuenientia* non est ratio, sed mera congruentia actorum Dei: adeòque non plenè satisfacit illa quæstioni, cur Deus ita egerit, v. g. potius assumpserit naturam humanam, quam angelicam: adeòque sæpè in his maior conuenientia apud Patres, non rationem, sed congruentiam importat, quod Deus potius hoc quàm aliud fecerit.

Volitio libera non superaddit Deo aliquid ab eo realiter distinctum. Hoc enim repugnat eius simplicitati, & immutabilitati: contra *Vorsium* Caluinistam. Nec solam indifferentiam *Iudicij*, vt vult *Banner*. Quia hæc nec in creatis ad libertatem sufficit, vt diximus in Tomo I. de prædet. physica.

Neque addit merum respectum rationis, vt vult cum varijs *Thomistis* etiam *Molina*. Quia Deus est liber independentè ab illo conceptu nostri intellectus.

Neque superaddit perfectionem *extensiuam* Deo intrinsecam, quæ potuerit non esse: Quia repugnat aliquid Deo identificatum

po



potuisse non esse: contra *Calet. Peres, &c.* Alioquin enim Deus esset mutabilis, & secundum aliquid sibi identificatum posset esse, & non esse.

Dei volitio constituitur *formaliter libera* per terminum extrinsecum, vi illius existentem in aliqua temporis differentia. Ita *Alensis, Pessantius, Nauaretus, Antisiodorensis*, & ex Societat. *Vasquez, Arubal, Granadus, Amicus, Vekenus, Dekennis*, &c.

Quia volitio vt libera potest non esse: At qui non secundum aliquid Deo intrinsecum, cum non possit intrinsecè mutari. Ergo secundum aliquid Deo extrinsecum, quo illa est formaliter libera, non vt volitio, sed vt est aliudè libera, siue contingens ad talem terminum extrinsecum.

*Dices*, Talis Dei volitio manet in se & intrinsecè necessaria. Ergo sic non saluatur eius libertas.

*Resp. dist. antec.* Manet necessaria in *essendo* Concil. in *terminando*, siue efficiendo, nego: talis enim terminatio, & efficientia est illi contingens.

Volitio igitur Dei libera, vt sic, non est aliquid *simplex*, sed aliquid *complexè* significabile, dicens in *recto* actum Diuinæ voluntatis necessarium in *essendo*, & liberum in *terminando*, seu efficiendo; in *obliquo* autem dicit ipsum terminum extrinsecum.

Non est *adequatè vitalis*, quoad rem, sed solum secundum id, quod dicit principaliter, & in *recto*; quod sufficit vt dicatur vitalis simpliciter.

Deus habet se *negatiuè* circa varia volibilia sub conditione, circa quæ, solum habet volitiones conditionatas ex parte actus, cum tamen possit habere absolutas: & sic etiam circa illa exercet libertatem contradictionis. Neque enim vllum volibile finitum absolutè necessitat voluntatem creatam ad eius prosecutionem: Ergo à fortiori, nec voluntatem in creatam.

Sed nec est perfectio voluntatis, sed imperfectio libertatis *necessitati disiunctiue* ad contingentia volenda, vel positiuè nolenda. Perfectius enim est ad neutrum determinari, sed retinere perfectum æquilibrium suæ libertatis.

Deus habet se *negatiuè* circa peccata absolutè futura, *hoc sensu*, quod illa neque velit esse, cum ei repugnet velle peccatum, neque efficaciter nolit esse: alioqui non essent futura: Non tamen habet se *merè negatiuè*: Quia vult illa *permittere* libertati creatæ.

Deo quidem repugnat *suspensio intellectus*

ab omni actu circa contingentia: quia ei repugnat ignorantia. Non tamen repugnat *suspensio voluntatis*: Quia hæc est libera, & expers potentialitatis quoad intrinseca tantum. Est igitur *perfectio simpliciter*, actu intelligere omne intelligibile, secus velle efficaciter omne volibile, vnde illud necessariò conuenit Deo, non verò omnia quæ possit velle.

Datur in Deo voluntas, *antecedens inefficax*: Patet, quia vult Deus *1. Tim. 2.* omnes saluos fieri, non efficaciter & absolutè, cum multi non saluentur, ergo datur in eo voluntas antecedens inefficax. Hoc videtur nunc certum ex Decreto Innocent. X. de morte Christi pro omnium salute seriò oblata. *De quo diximus plura supra Tom. I. ad prop. 4. & 5. Iansenij pag. 65.*

Hinc nulla eius volitio liberè est *purè inefficax*, sic vt nullum effectum vel medium inferat, quamuis maneat conditionata ex parte obiecti principalis. Nam eo ipso quo est absoluta ex parte actus, debet inferre absolutam existentiam alicuius sui termini, quo compleatur, & constituatur formaliter libera. Ratio est, quod absolutum diuinæ libertatis exercitium debeat compleri per aliquid vi illius absolutè existens.

Datur *decretum concurrenti* in actu primo, quo Deus causas secundas, complet in actu primo, eis exhibendo suam potentiam paratam, & causis liberis quidem ad vtrumlibet, sic vt non noceat libertati. Quia sine hoc decreto, non essent completæ in actu primo ad suam operationem.

*Dices*, Hoc decretum officit libertati creatæ.

*Resp. negatiuè*, quia non prædeterminat actionem creaturæ immediatè vt existat, sed tantum Dei potentiam ad concurrendum indifferenter, relinquendo creaturæ potestatem ad vtrumlibet se determinandi.

Non est decretum illud formaliter *conditionatum*, sic vt faciat hunc sensum, Concurram cum causa secunda, si agat. Alioqui enim cum actio creaturæ, & Dei concursus sint idem realiter (esset nugatorium, & faceret hunc sensum, concurram si concurram. Sed est *absolutum*) cum determinatione ad indiuiduum sub disiunctione, adeoque, in ordine ad libertatem non lædendam æquiualeuter conditionatum.

Compleatur in esse liberi per specialem voluntatis creatæ productionem extrinsecam, vt supra diximus.

Quæres, An in Deo, aut voluntate diuina admittendæ sint *Passiones*, v. gr. iræ, doloris, in-



indignationis &c. quales ipsi Scriptura sæpius attribuit.

Resp. Deum non esse capacem talium passionum, nisi tantum metaphoricè, siue per similitudinem cum modo agendi humano. Passio enim propriè sonat, & annexam habet aliquam animi turbationem, aut alterationem qualis non cadit in perfectissimam Dei immutabilitatem, & beatitudinem.

Dum igitur in Scripturis Deus dicitur irasci, pœnitere, tactus dolere &c. hoc tantum sonat, Deum, dum punit, id præstare quod solent homines irati: item dolere, aut pœnitere, quia ponit aliquos effectus externo quales procedunt à passione interna hominis dolentis, aut pœnitentis. Christus quidem passionem habuit propriè dictas, sed tantum qua homo, & illius voluntati despoticè subiectas.

Possunt tamen inde Deo admitti affectus amoris, odij, gaudij, quatenus tantum voluntatis actum denotant: non tamen propriè affectus Desiderij, quatenus cum importat affectum ad bonum quo caremus, Deus nullo bono careat, aut indigeat.

S. II.

De Prædefinitione, Prædestinatione, Re-  
probatione.

**P**rædefinitio est volitio efficax actus boni à creatura ponendi antecedens absolutam eius præuisionem. Si illa inferat prædeterminationem physicam actus creaturæ evertit libertatem, in nostra sententia. Quia in potestate creaturæ actum non relinquit. Si verò immediatè solum inferat medium de se indifferens, cum quo per scientiam mediam præuisus est actus infallibiliter obtinendus, non nocet libertati.

Ratio est. 1. Quia non est absolutè antecedens, sed posterior actu in statu conditionato, & consequenter est aliquo modo in potestate voluntatis creaturæ. 2. Quia non influit in actum per se, sed per medium ex se indifferens.

Et idèd non immutat modum operandi voluntatis ex sua determinatione propria, cum media influentia in determinationem voluntatis, non aliter influant, quam si abesset prædefinitio.

Dicit, Repugnat Dei voluntatem efficacem frustrari. Ergo actus prædefinitus absolutè debet necessariò poni.

Responsum. Aristotelis. Tom. II.

Resp. dist. consequ. Debet necessariò sic poni siue non potest non poni ex suppositione consequente, Conc. ex suppositione simpliciter antecedente, Nego, nam in statu absoluto exercitium actus manet in potestate agentis.

Actus itaque prædefinitus fit infallibiliter, non tamen necessariò, & inuitabiliter, quantum est ex parte antecedentium influentium in actum, quæ omnia in statu absoluto possint stare cum non actu, cum fuerit præuisus, & prædefinitus dependenter ab exercitio libertatis conditionatè futuro.

Deus sic prædefiniens dat gratiam dependenter à scientia media, vt dirigente seu vt proponente modum infallibiliter obtinendi consensum, non vt mouente, seu exhibente meritum gratiæ ad consensum. Prædefinitionem hæcenus explicatam admittit ex Societate Suarez, Granados, Ruiz, Amicus, Ariaga, &c. Contra Vasquez, Herice, Alarcou, &c.

Omnes actus boni sunt virtualiter prædefiniti in datione gratiæ præuisæ effectum habituræ. Imò probabilius multi docent, etiam formaliter, 1. Quia hoc est conformius S. Augustino. 2. Quia sic melius intelligitur quomodo prima, & radicalis discretio electorum à reprobis sit ex gratuito Dei beneplacito: & differentia gratiæ efficacius à sufficienti non solum in actu secundò, sed etiam in actu primò: & quomodo illa sit semper moraliter maior in ratione beneficij, ex voluntate Dei absoluta illam concedendi, & actum obtinendi.

Prædestinatio est præscientia, & volitio gratiæ, & gloriæ per media conuenientia quibusdam conferendæ.

Principaliter dicit actum voluntatis determinatis dationem gratiæ ad gloriam perducens; prærequirit scientiam præcipuè conditionatam.

Sumpta completè, est volitio gratiæ, & gloriæ: incompletè verò solius gratiæ, vel vt communius, solius gloriæ.

Deus omnibus quouis tempore, & loco idoneo ad moraliter agendum prouidet auxilia sufficientia ad vitanda peccata. De iustis quidem illud est de fide ex Trid. & ex Constitut. Innocentius X. de alijs etiam est saltem indubitatum. Quia ad demerendum requiritur libertas à necessitate, quæ libertas non adesset, si abesset omnis gratia saltem sufficiens.

Deus aduersus omnes, etiam inidélis, prouidet auxilia saltem remotè sufficientia ad conuersionem quamdiu sunt in statu moraliter operandi. Quia ex Scrip. & PP. vult omnes saluos fieri, & omnes ad se inuitat. Alioqui enim impœnitentes quibus accessit illa

B auxi-



auxilia, essent excusabile. Est apertè *sancti Thomæ* docentis, quod, si quis in syluis sequeretur ductum luminis naturalis, Deus, vel per internam inspirationem ei reuelaret ea, quæ sunt credenda, vel aliquem fidei prædicatorem ad eum dirigeret. De quo vide hic ipsa *Sancti Thomæ* verba, *Tom. I. Par. II. pag. 24.*

Deus etiam *infantibus* prouidet media ad salutem aliquo modo sufficientia in voluntate aliena. Patet 1. Quia ex *Augustino* etiam ad paruulos pertinet illud *Apostoli*, vult Deus omnes saluos fieri. 2. Quia *Christus* pro omnibus est mortuus, & instituit Baptismum quo saluarentur omnes paruuli, nisi impedimento essent causæ secundæ quas Deus vt prouisor generalis, pro sua libertate agere permittit. 3. Quia Deus omnibus dat Angelum tutelarem, & ad omnes gentes mittit prædicatores Euangelij, & Baptismi. 4. Quia inspirat *Sanctis* vt orent pro omnibus, & parentibus cogitationes ad paruulorum salutem sufficientes, si illis responderent, vt etiam rectè *Prosper* docet, *S. August. discipulus.*

Dum obijciatur *S. Augustinus* in contrarium. Resp. eum tantum loqui de impossibilitate & nolitione consequente, cum dicit, quosdam paruulos non potuisse baptizari, quia Deus noluit.

De his quoad GRATIAM SUFFICIENTEM &c. tractatur fufius suprà Part. II. Controu. 5. pag. 123.

Effectus prædestinationis est omne id, quod vult Deus ex intentione salutis prædestinari, & ad eam de facto producit.

Peccatum, cum sit per se malum, non potest esse volitum à Deo, ac proinde nec effectus prædestinationis, secus eius permissio, cum hæc peccatum non causet. Hanc permissio-nem peccati Deus potest velle propter pœnitentiam secuturam, & alia peccatum essentia-liter præsupponentia. Hoc enim apertè docet *Ambros. August. alijque Patres.*

Ratione probatur, quia permissio peccati est bona, cum sit à Deo, & possit alicui, per accidens, esse occasio salutis, ac proinde possit Deus eo sine illam velle non volendo peccatum, sicut potuit prædefinire mortem *Christi*, & Martyrium, non volendo peccatum inique occidentium.

Deus efficaciter volens pœnitentiam *Petri*, vult omnia ex parte sua ad illam requisita, inter quæ est permissio peccati, non verò ea omnia, quæ requiruntur ex parte *Petri*. Cum velle non possit eius consensum in peccatum, qui tamen pœnitentiæ necessariò præsupponi-

tur, hunc enim Deus non debet velle, sed solum permittere, ad obtinendam *Petri* pœnitentiam efficaciter intentam.

Dicas, Deus vult peccatum non esse, ergo repugnat assertio.

Resp. Deum prædefinendo pœnitentiam non velle peccatum esse, sed solum illud non impedire, adeoque non vult repugnantia.

Datur ex parte Prædestinati causa prædestinationis quoad aliquos eius effectus, v.g. quoad iustificationem propter eius pœnitentiam: non quoad omnes effectus: non enim quoad primam gratiam efficacem, cum ea non cadat sub meritum. Est de fide ex Script. CC. & Patribus.

Formalem electionem ad gloriam factam esse Ante præuisa merita, tenent ex *Societate Suarez, Bellarminus, Toletus*, cum *Thomistis* varijs *Scotistis*, & alijs, sed non omnes eodem modo. Negant *Alensis, Albertus, Bonauentura*, & ex *Societ. Vasquez, Lessius, Baianus, Lugo, Palauicinus, Petavius.*

Reprobatio strictè, est præscientia iniustitiæ finalis quorundam, & volitio pœnæ æternæ illi infligendæ. Latè insuper dicit volitionem permittendi peccatum, quæ dicitur reprobatio negatiua, cum destinatione ad pœnam positiuam ex peccato prouenientem.

De Prædestinatione absoluta ad gloriam, & Reprobatione, Quomodo facta non sit à Deo ante præuisa hominum merita &c. demerita &c. Traditur hic supra in *Tom. I. Par. II. Controuersa III. pag. 117. Et de Prædestinatione Calvinistica pag. 118.*

### C A P V T III.

De Sanctissima Trinitate, Processione Personarum, & Personis singulis in particulari.

S. I.

Trinitatis mysterium, Processiones, &c.

DE hoc Trinitatis mysterio pronunciat consensus communis: Non posse illud cognosci aut deduci ex solis principij naturalibus, sed ex principijs reuelatis. Hinc de eo exponenda sunt recepta fidei dogmata, & in quibus siue in Cathedra, siue ad populum proponendis aberrare, pro maxima habetur infecitiam; vti & in ipsis Terminis, & modo loquendi, in quibus labi admodum prouum est, nisi quæ facili delectu hic deduce.

ANUS



mus singulari relectione noscantur & ubi dubitatur ad manum habeantur.

*Errant* circa Myſterium Trinitatis varie *Hæretici* docentes, 1. Vnicam eſſe in Deo perſonam. 2. Primam ſolam eſſe Deum. 3. Spiritum ſanctum non eſſe Deum. 4. Illum non procedere à Filio. 5. Tres Deos dicendos eſſe. Contra quos *Conc. Later.* definit eſſentiam vna eſſe, & tres perſonas, & has inter ſe realiter eſſe diſtinctas.

Hoc Myſterium eſt *ſupra*, non tamen *contra* rationem naturalem: cum verum vero non poſſit eſſe contrarium.

*Obijci* præcipue poteſt illud Philoſophicum, principium; Quæcumque ſunt eadem vni tertio, ſunt etiam eadem inter ſe.

Reſp. In eo myſterio tres quidem perſonæ realiter diſtinctæ, ſunt eadem vni tertio, ſed infinito, ac pluribus *communſcabili*, & quidem ſolum inadæquatè: quod proinde non repugnat. Pater enim identificatur Deo, ſed non omni ei quod eſt realiter Deus, cum non identificetur Filio, qui eſt Deus.

Hinc Deus eſt terminus capax *distributionis* non exprimibilis his terminis, *omnis Deus*, ſed his, *quidquid eſt Deus*, cuius distributionis defectu varij ſyllogiſmi in hac materia ſunt vitioſi. Quia nempe in antecedente non dicitur, quidquid eſt Deus, nam longè differunt illi duo termini, omnis Deus, & quidquid eſt Deus: quia omnes tres perſonæ ſunt, quidquid eſt Deus, non tamen omnis Deus, cum hoc naturæ diuinæ pluralitatem importet.

*Dices*, Reſp. concludit hic ſyllogiſmus: Filius non eſt Pater; eſſentia diuina eſt Pater; ergo eſſentia diuina non eſt Filius; hoc autem conſequens fidei repugnat.

Reſp. maiorem non eſſe veram, ſi uti debet reſoluatur hoc modo: Filius non eſt idem cum Patre, nec cum vilo prædicato quod eſt idem cum Patre: hoc autem ſecundum falſum eſt, cum Filius identificetur eſſentia, cui etiam Pater identificatur; & hoc ſenſu etiam falſum eſt conſequens.

Eodem modo reſoluenda eſt hæc altera argumentatio; Hæc eſſentia diuina non generatur; Filius eſt hæc Eſſentia diuina, Ergo Filius non generatur. Nam etſi eſſentia ut talis non generetur, identificatur tamen Filio qui generatur.

Dantur in Deo *Proceſſiones ad intra*. Eſt de fide ex *C. Later Script. & PP.* Hoc exigit vera ratio Patris in prima perſona, & Filij in ſecunda, & S. Spiritus in tertia perſona: Proceſſio enim eſt progreſſus vnius perſonæ ab alia, quæ

non poſſunt per aliquid extrinſecum completi, aut explicari.

*Pater* producit *verbum*, non ut intelligat, ſed quia intelligit, ut ipſi Verbo ſuam nouitiam communicet.

*Filius* eſt ab alio *perſonaliter*, à ſe *eſſentialiter*, adeoque Ens à ſe ſimpliciter. Quia nempe ſibi identificat naturam eſſentialiter, præſupponentem eſſe à ſe, & improductam.

*Ens à ſe*, latius patet quam *ens improductum* ſimpliciter, cum perſonæ producat ſint, etiam ens à ſe, non tamen ens improductum.

*Perſona producta* non cauſatur, nec pendet à principio producente. Quia ab eo non accipit eſſe contingens, & defectibile, ac proinde eo non indiget, nam à ſe neceſſariò exiſtit procedendo, ſicut principium producendo. Vnde ſicut productum non poteſt eſſe ſine producente; ita nec produciens ſine producto.

Neceſſariò datur vna perſona *improducta*, ut Pater; Alioqui enim daretur proceſſus in infinitum, vel idem produceretur à ſeipſo.

*Proceſſiones diuinæ* ſunt per intellectum & voluntatem. Alioqui enim cur præciſe eſſent duæ? Adde quod idem Scripturæ & PP. Filium appellant Verbum, & Spiritum Sanctum, Amorem, ſeu Charitatem: quia Verbum per intellectum, & Spiritus Sanctus per voluntatem procedit.

*Notionale prædicatum* eſt, quod conuenit non præciſe ratione eſſentia, adeoque non eſt commune tribus perſonis, ſed vni, aut duabus proprium.

*Verbum* eſt terminus productus à dicente, non ſibi, ſed alteri loquente, nempe ipſi Verbo, quod proinde eſt ſimilius verbo noſtro vocali, quam mentali, eſtque per ſe ſubſiſtens, & id quod, cui, & quo Pater loquitur.

Vnde, ut patet, in multis differunt intellectus, & verbum in Deo, & in nobis; ac præcipue in eo, quod creatura producat verbum noſtrum mentis, ut intelligat, Deus verò quia intelligit.

*Produktionen*. *actiue* ſunt in perſona producente, *paſſiue* in producta, Ita *Athan. alijque PP.* docentes perſonam producentem conſtitui origine *actiua*, & productam *paſſiua*.

Ratio eſt, quod ſicut Filio eſſentiale eſt produci ab hoc Patre, ita Patri eſſentiale eſt producere hunc Filium.

Solæ *proprietates reſolutiue* ſunt principium formale proximum ſeu immediatè productiuum ad intra: Hæc enim ſolæ diſtinguntur realiter à



termino producto ad intra. Ergo hæc solæ possunt illum realiter producere. Cum enim immediatum producat, immediatè opponatur termino formali producto, debet ab eo realiter distingui.

*Principium quod* diuinarum processionum est persona; *radicale* natura, *formale* reuotum intellectus &c. *proximum* relatio vt transcendentalis.

*Terminus totius productus*, est persona producta; *formalis* productus est personalitas, *formalis communicatus* est ipsa essentia diuina.

Dua sunt in Deo *Processiones*, Filij nempe, quæ est generatio; & Spiritus Sancti, quæ à PP. simpliciter dicitur Processio: Ideo autem sunt duæ, & non plures, quia duæ sunt in Deo actiones immanentes, non plures. Hæc quamuis ex terminis non clara, certa sunt ex CC. & Symbolis Ecclesiæ.

*Radicalis ratio* cur processio Verbi sit generatio, non Spiritus Sancti est, quod illa sit per intellectum, hæc per voluntatem.

*Formalis autem ratio*, iuxta PP. assignatu difficillima: est illa ex S. Thoma, quod processio Verbi, ex sua ratione specifica operationis intellectus, sit per se formaliter *assimilatiua* termini producti cum suo principio. Processio verò Spiritus Sancti, ex sua ratione specifica operationis voluntatis, non sit formaliter *assimilatiua*, sed *impulsiva* in obiectum. Vnde cum per se ordinari in similitudinem naturalem sit essentiale constitutum generationis viuientis à viuentē, illa, non alia, est generatio.

Colligitur etiam idem ex *Scrip.* & PP. Filio tribuentibus rationem Imaginis, figuræ, similitudinis &c. tamquam aliquid ipsi proprium, eiusque constitutum in esse Filij, seu propriè geniti à Patre. S. Bonauentura aliam adfert rationem, quod nempe processio Verbi sit in similitudinem naturæ vt formaliter *fecundæ*, secus processio Spiritus Sancti.

Paternitas & Filiatio *identificantur* Spiratio. ni actiua realiter inadequatè, quo non obstantē opponuntur, adeoque *distinguuntur* realiter inter se.

*Dices*, Trinitatis ista personarum in Deo, non videtur consistere cum prædicato simplicitatis diuinæ, ergo &c.

Resp. neg. ant. Quia nihil entis superaddit ab ipsa Dei essentia condistinctum, quod solum repugnat simplicitati diuinæ.

## §. II.

*Personæ Diuinæ in particulari.*

**P**aternitas in diuinis variè sumitur prout variè respicit filium. 1. Pro relatione *summe determinati* ad habendum filium in fieri. 2. Pro relatione *habentis* filium in fieri. 3. Pro relatione *habentis* filium in *facto esse*, præsupposita eius generatione.

Pater etiam constituitur *innascibilitate*, sumpta positivè & fundamentaliter.

Dantur in Deo *tres subsistentiæ relatiuæ*: pater ex PP. & CC. infra, agnoscentibus in Deo tres personas, & tres subsistentias. Ex tribus enim personis rectè inferuntur tres personalitates, quæ cum natura constituunt tres subsistentias completas, & incommunicabiles. Ita Suarez, Vasquez, Ruiz, cum Concilio Nicæno, Constant. ac Florentino.

Non datur in Deo *subsistentia absoluta*, & communis. Hanc enim non agnoscunt CC. & PP. sed solum tres subsistentias relatiuas, quas licet plerumque PP. sumant concretè, constat tamen eos non admittere subsistentiam absolutam ex qua exurgeret subsistens absolutum, imò & persona absoluta. Ita rem hanc tractat Bonauentura, Vasquez, Valentia, aliter Scotus, Caiet. Granadus, &c.

*Notio* est ratio personam notificans ac distinguens. Sunt *quinque notiones*, Innascibilitas, Paternitas, Spiratio actiua, filiatio, & processio. Non constituitur specialis notio Spiritus Sancti, per hoc quod nullus ab eo procedat: quia hoc non importat in eo specialem excellentiam, prout in Patre importat innascibilitas.

Pater est principium *sine principio*, & improprie fons Deitatis: quia producit alias personas, eisque naturam communicat. Ita Symbolum Athanasij Nicænum &c.

*Filius* est à principio, sed non principiatu ex usu loquendi Latinorum, ne videatur dici minor Patre. Neque simpliciter dicendus est habere principium, nec intelligatur *durationis* ad mentem Arianorum.

*Verbum* solum vsurpatur notionaliter à Scrip. & PP. Dicitur proprie Verbum: Quia est terminus productus locutione, qua solus Pater loquitur soli Filio, vnde loquitur Verbum ipsi Verbo, & per Verbum, scilicet per Verbum inadequatè sumptum pro ipsa generatione passiva tamquam per locutionem passivam, & pro essentia communicata, tamquam manifestatio formali.

Ver-



*Verbum procedit* ex cognitione essentiae & omnium personarum. Cum ex PP. illud sit adequatum diuinæ scientiæ expressum, & procedat ex cognitione comprehensiva Patris, quæ haberi nequit sine aliarum personarum cognitione.

Procedit etiam ex cognitione *possibile*. Hæc enim includitur in comprehensione Dei, ex qua procedit, ut ars omnium rerum quæ fieri possunt.

*Non procedit* ex cognitione creaturarum ut existentium. Cum enim productio Verbi sit necessaria, debet procedere ex cognitione necessaria, quæ est prior visione rerum ut existentium.

Certum est definita esse contra Arium & Sabellium in Nicæno 1. &c. 4. sequentia.

I. Verbum siue Filium esse Patri *coeternum* quod ex illo Ioannis I. *In principio erat Verbum*, probat S. Augustinus alique Patres contra Arium.

II. Verbum esse Patri *consubstantialia*, id est eiusdem naturæ, & substantiæ, ex illo Ioan. 10. *Ego & Pater unum sumus*: quo loco nos liberari ab erroribus Arii, & Sabelli, tamquam à Scylla, & Charybdi, docet S. Augustinus *Tract. 16. in Ioannem*.

III. Esse Patri *coequalem* per omnia: contra Arium qui dicebat Filium Patre minorem, probatur ex Apostolo ad Philipenses cap. 2. Qui cum forma Dei esset; non rapinam arbitratus est, *esse se aequalem Deo*. De quo loco S. August. in Psalmum 126. cap. 14 *Quare non est rapina? quia est natura*.

IV. Quod Verbum sit *verus & naturalis* Dei filius, & vnus cum Patre Deus: ex illo Ioan. 3. Sic Deus dilexit mundum, *et filium suum unigenitum daret*: Quod si non esset naturalis, sed adoptiuus, cum Ario, vnigenitus dici non posset, cum plurimi alii sint Filii per adoptionem.

*Dices*, cum Arianis; Quando Filius genitus est, vel erat, vel non erat. Si erat, quare genitus est? Si non erat, ergo aliquando non fuit, ergo non Patri coeternus.

Resp. cum S. Basilio, & S. Augustino: Non erat antequam gigneretur, Sed erat cum gigneretur: semper autem genitus, semper igitur fuit. Et S. Augustin. Epistol. 174. ad Pascentium: *Semper gignit Pater, & semper nascitur Filius*. Quamuis idem Augustinus annotet *lib. 83. q. 73.* aptius dici semper geniti esse, quia semper gigni, quia genitus est in Dei æternitate quæ in se est immutabilis & indiuisibilis, quamuis coexistat omnibus partibus non.

*Reu P. Ardek. Terv. II.*

*Ari temporis*, quod est diuisibile, & successuum.

Ex Scripturis, & PP. Filio proprium est esse *Imaginem solius Patris*: Quia solus filius à solo Patre procedit ut eius Similitudo, formaliter quidem vi suæ processionis, quod ex *Augustino* ad rationem Imaginis requiritur & sufficit.

Ratio est, quod Pater prius quàm spiraret communicet Filio potentiam spiratuiam: cum ei omnia communicet, excepta [inquit Nazian. causaliter, id est, potentia generandi ipsi] sum Filium in diuinis.

In Symbolo Nicæno additum est *Filioque* ab Ecclesia Romana, ita exigente noua heresi Græcorum, antequam ista particula Patribus visa non fuerat necessaria.

Similiter à PP. in Concilio Constantensi, additum est, *qui ex Patre procedit*, occasione hæresis Macedonij, cuius sectatores dicebant Spiritum Sanctum esse Facturam solius Filij.

*Spiritus Sanctus* non distingueretur realiter à Filio si ab eo non procederet: Illi enim non opponeretur: in diuinis autem sola oppositio realiter distinguit, ut passim docent, CC. & PP. Vnde in ea hypothese Spiritus Sanctus non magis distingueretur à Filio, quàm nunc spiratio actiua à Patre, & Filio, inter quas defectu oppositionis, nulla est distinctio realis.

*Pater & Filius*, ex CC. *Lugdunensi & Florentino*, sunt *unum principium Spiritus Sancti*, sicut sunt vnus Deus. Quia personis in ijs est vnica virtus spiratiua, sicut in tribus vnica diuinitas. Sunt tamen duo spirantes *adiectiue*; Quia adiectiua multiplicantur pro multiplicitate suppositorum.

*Spiritus Sanctus procedit*, à Patre immediatè, & mediatè à Filio; non prius tamen à Patre, quàm à Filio. Quia actus spirandi præcisè ut est in Patre, non est completus: non enim infert processionem Spiritus Sancti, nisi prius intelligatur esse in Filio.

*Donum* propriissime conuenit *Spiritui Sancto*. Quia procedit ex Amore, qui est principium Doni gratuiti. Quamuis & de Patre & Filio Donum propriè dici possit, quatenus se dat nobis per gratiam, gloriam &c. iuxta illud *Isaie 9.* Filius datus est nobis.

*Dices* porro, contra æqualitatem Personarum diuinarum. Relationes diuinæ ab inuicem distinguuntur specie, vel quasi specie, cum non possint ad plura indiuidua singulæ multiplicari. Atqui ea quæ sunt specie distincta sunt inæqualia; Ergo & Personæ sunt inæquales.

B 3 Resp.



Resp. breuiter, neg. minorem: nam & idem est in vicationibus eiusdem locati ad diuersa spatia, & in similibus omnino equalis perfectionis, quas tamen vicationes, & similes, specie differre passim Philosophi, & Theologi agnoscunt, præsertim qui statuunt modos illos distinctos.

## CAPVT IV.

De Angelis, eorumque Natura, Specie,  
Scientia, Aeternitate, Locutione,  
Lapsu, Supplicio.

## S. I.

Angeli natura, species, ordines.

**A**ngelus est substantia creata, spiritualis, completa, & intellectualis, homine superior. De fide est dari Angelos: & probatur ex Scripturis, nominatim ex Psalmo 8. qui de hominibus loquens dicit, *minuisti eos paulo minus ab Angelis*.

Diuiditur autem ordo Angelorum in tres Hierarchias, & nouem Choros.

Prima, siue suprema Hierarchia, id est, sacer principatus, continet Seraphim, Cherubim, & Thronos.

Secunda, continet Dominationes, Virtutes & Potestates.

Tertia, siue infima, complectitur Principatus, Archangelos, & Angelos.

Hæc Hierarchiarum, & Ordinum distinctio; fundatur inchoatiue in ipsorum Angelorum natura excellentiori: completè autem in diuersis gratiæ ministerijs à Deo attributis.

Hos Ordines Angelorum cum cæteris Patribus agnoscit antiquissimus *Dionysius Areopagita* lib. de cælesti Hierarchia, ubi asserit se illos accepisse à præceptore suo D. Paulo, vel certè ab Herotheo, de quibus fufius hic *Suarez* lib. 1. cap. 13.

Angelos Custodes hominibus deputari, est de fide ex Scripturis *Psalmo 90 v. 11. Genesi cap. 48. Matthæi 18. Angeli eorum semper vident faciem Patris mei*. Singulis hominibus singulos dari Angelos custodes, & non tantum pluribus aliquando vnum, quamuis non sit de fide, vt communius agnoscunt Doctores: oppositum tamen censent temerarium, eo quod non videatur varijs locis Scripturæ satis conforme. Doctet *Magister* & *H. Victorinus* vnum aliquando Angelum plurium hominum curam gerere. *Tostatus* tradit probabiliter Personas publicas v. g. Reges, & Pontifi-

ces, duos habere Angelos custodes. *S. Iustinus Martir.* q. 430. asserit eundem Angelum non deputari custodiæ alterius hominis mortuo priori suo cliente. *Granadus* cum pluribus, ex Scripturis pobabiliter colligit, ad custodiam Regnorum, Prouinciarum, Ciuitatum, & Communitatum aliquos esse Angelos in particulari deputatos.

Officia custodiæ Angelicæ præcipua sunt, clientem ad bonum excitare, à malo auertere immutando phantasiam, passiones &c. pericula, & eorum causas amoliri, demonis impetus, & tentationes nimia redundere, pro cliente orare, & illius preces Deo offerre, vt *Tobia 12. Apocal. 8.* Illius animam in Purgatorio solari, & demum ad cælum deducere, vt de Lazaro *Lucæ 26.*

Sunt Angeli omnino incorporei. Est communis Catholicorum contra Caietanum, &c. Idque docet Concilium Lateranense, non definit, vt quidam volunt. Non potest tamen sine temeritate negari, cum nullum sit fundamentum illis affingendi corpus aliquod subtile.

Nec refert quod Synodus VI. approbet Angelos posse pungi, quia per hoc non approbat rationem adiectam, scil. quia sunt corporei.

## S. II.

Aeternitas Angeli.

**O**rdinariè Angeli Assumunt corpora ex ære, & vaporibus ab ipsis formata, & subinde ita solida, vt sint palpabilia, vt cum Abraham lauit eorum pedes *Gen. 18.* Et Iacob cum Angelo luctatus est, *Gen. 32.* Vnde istud Christi, *palpate quia Spiritus carnem non habet*, conuincit quidem suppositis Christi prædictionibus, & miraculis, de sua corporali resurrectione, sed non absolutè ex sola corporis assumpti sensibili palpatione.

Possunt etiam assumere corpora diuina, in ijs operationes aliquo modo spiritibus proprias ita exercendo, vt ijs repræsententur Angeli in persona propria. Dæmon tamen non rectè dicitur assumere corpus Energumeni, siue possessi: nam nil loquitur adhuc ibi in persona propria.

Angelus non potest viuificare per se corpus assumptum, seu cum eo, vt cum sua comparte, constituere vnum viuens. Cum enim ipse Angelus sit actus completus, non potest venire in compositionem entis per se ex partibus incompletis, vt est materia, & forma vnita.

Vnde



Vnde non potest corpus assumptum exercere operationes intrinsecè vitales, vt sunt sensationes &c. quæ necessariò procedunt à principio intrinsecò vitali.

Neque potest Angelus in Corpore assumptò baptizare; Quia non potest proferre verba locutione vitali. Neque Dæmon potest generare propriè, sed solum impropiè, semine ab animali deciso ad generationem concurrente: non verò, vt vult Raynaudus, massam terream ita disponendo, vt exigit infusionem animæ.

Possunt Angeli, applicando actiua passiuæ, mira patrare, & producere animalia imperfecta. Non tamen perfecta sine semine aliunde accepto. Hinc plurima potest Dæmon, quæ, quia cederent in nimis graue damnum, præsertim publicum ordinis naturæ, Deus illa non solet permittere.

Possunt itaque Angeli vi naturæ suæ illa præstare, quæ per impetum, siue impressum motum localem efficiuntur, dum Deus permittit. Hinc possunt fluminum cursum sistere: Mare altius attolere: Terram commouere: Cælestium sphaerarum, & corporum motum interturbare. Possunt etiam hominum sensibus illudere, imprimendo organis sensuum affectiones similes illis quas obiecta sensibilia solent imprimere, v. gr. vt album appareat nigrum, vt nigrum appareat album, vel lucidum: & hinc etiam intelligitur, quo modo Dæmon possit seipsum transformare in Angelum lucis.

Ex principio etiam de Motu iam posito, Angelus bonus, aut malus faciliè format, & excitat in hominis mente siue cerebro phantasmatum plurima, & illis mediantibus, varij generis cogitationes: & his mediantibus varij generis motus appetitus sensitiui, quorum tamen liber vsus vel abusus remanet in hominis potestate.

Cum etiam Angelus, pro ingenta sui intellectus subtilitate, cognoscat primogenita rerum semina, horumque mixturas multiformes, vt auri, argenti &c. non apparet nobis cur non possit formare varia metalla, aurum, argentum, &c. vbi id Deus permetteret. Quin etiam, quod excellentius est, thesaurum variarum Scientiarum humano cerebro imprimere. Cum illæ constitutæ sint primariò in phantasmatum certo ordine ac dispositione.

Hinc facilius concludes, Angelos bonos, & malos, posse tempestates excitare in aere, aut in mari: Posse grandinem aut niuem subito formare: Posse tonitrua & fulmina cie-

re: summum æstum, aut frigus efficere. Hæc enim ex iisdem principijs motus, & rerum varijs seminibus perspectis possunt prouenire.

Ex his vltius patet, quam multa sint quæ præstare possint Magi Arioli, Præstigitores, qui Dæmonis opera videntur, si vel Deus illa fieri permittere, vel ipse Dæmon, nolens hominibus prodesse, illa à se fieri non sæpe recursaret.

Quærit, Quomodo fiat, vt Angeli alicuius mali opera, Corpus humanum ferro resistere possit ne vulneretur, vt constat sapius factum gestando schedulas, quas vocant induratorias.

Resp. Angelum qui habet vim resistendi, siue impediendi impetum ferri, posse seipsum per eam resistentiam reddere impenetrabilem, & hoc posito, per modum superficiei alterum circumquaque inuoluendo, posse illum reddere à vulnere immunem.

## S. III.

## Vbicatio, Scientia Angelica.

Non possunt Angeli naturaliter esse in locis diffisis, & non in medio, etiam intra sphaeram suæ extensionis. Quia sic velut à se ipso diuidi, naturaliter repugnat limitationi entis creati, quamuis non supernaturaliter.

Possunt Angeli esse simul, ac plures in eodem puncto: quia carent quantitate, qua ab eodem loco excludantur.

Constituuntur formaliter in loco per vbi modale, quo eorum indifferentia tollitur, & determinantur ad existendum hic potius quam alibi.

Vbi Angelicum est spirituale & indiuisibile ex parte sui subiecti, diuisibile tamen ex parte spatij, cuius singulis partibus illud vt totum Angeli substantiam intimè sistit.

Non potest Angelus transire ad locum distantem, non transeundo per medium. Quia hoc illius limitationi repugnat, non minus quam existere in locis diffisis, & non in medio.

Angeli non possunt moueri in instanti vltra spatium sibi contiguum suæ sphaeræ adæquatum. Quia non possunt, etiam instantaneè, occupare locum maiorem maximo sibi adequato. Quod enim repugnat in tempore, etiam repugnat in instanti.

Agere in distans sine medio, repugnat limitationi entis creati, adeoque etiam Angelis repugnat mouere corpus quod à sua sphaera loco distat.



Egent Angeli *speciebus* ad cognitionem directam obiectorum non existentium, & existentium extra sphaeram suae visibilitatis. Repugnat enim limitationi creaturae naturaliter intueri quantumlibet distans.

Angelis sphaeram visibilitatis *limitatam* tribuunt, *Scotus*, *Bonau.* & *Alij*, quam etiam Scripturae indicant *Iob 1. v. 7. Matth. 12. v. 43.* Significantes eos accedere ad distantia ut illa videant.

Hæc autem sphaera eo maior est, quo perfectiores sunt Angeli: quanta verò sit, à nobis determinari non potest.

Non cognoscunt *distinctè* omnia, quorum habent species: Hoc enim excedit vim intelligendi creatam, & limitatam: habent tamen semper suarum specierum cognitionem saltem confusam, qua liberè possunt, sicut nos, se applicare ad hæc aut illa attentius consideranda: unde possunt speciebus vniuersalibus prohibitu uti adæquatè vel inadæquatè.

Non possunt naturaliter certò cognoscere futura *strictè contingentia*, id est, à libero alterius arbitrio dependentia. Quia istorum certa cognitio ac prædictio ex Script. & PP. est infallibile diuinitatis argumentum, ac proinde propria soli Deo, cui essentiale est cognoscere omne cognoscibile, secus Angelo, quia indiget determinatiuo ex parte obiecti, quale nullum datur respectu futuri *strictè* contingentis.

Possunt tamen subinde illa *probabiliter* cognoscere, ex indicij, & circumstantijs externis, ex quibus colligunt futuram agentis liberi determinationem.

*Contingentia laxè*, id est, independentiam ab agente libero, possunt cognoscere certò *certitudine physica* in complexione suarum causarum, ut pluuias, tonitrua, &c. Non tamen certò certitudine *metaphysica*, id est, infallibili, quod incidant Scripturae *Sapient. 8. & PP. Athun. August. & alij.*

Non possunt naturaliter certò cognoscere *secreta cordium*: Est hoc iuxta varios, de fide, ex Script. & PP. istorum notitiam, ut signum diuinitatis, soli Deo tribuentibus.

Ratio est, quod creatura libera habeat ius secreti suorum actuum interiorum, ne alioqui impedjatur ab ijs liberè eliciendis, ac proinde ut Deus non det concursus ad istorum notitiam sine elicientis consensu.

## §. IV.

## Locutio Angelorum.

Possunt Angeli inter se loqui liberè, secretò, & excitatiuè ad audientiam: Id enim ad Societatem moralem eis debetur, & à Scripturis varijs locis illud ipsis attribuitur.

Loquuntur Angeli non per signa *sensibilia*, aut *spiritualia*, sed per *ordinationem* suorum actuum ad alterum, volendo ut ipsi innotescat, quo fit ut Deus præbeat concursus specialem ei, ad quem diriguntur, ad eorum notitiam, & quidem secretam, quæ non nisi difficulter habuerunt per signa. Hanc Ordinationem admittit *S. Thomas*, & vocat virtutem excitatiuam, qua, inquit, loquens nihil facit in audiente, excipe, nisi sit ita alijs absorptus, ut debeat excitari impulsu ad intellectum applicandum.

Mentiri non possunt Angeli sibi inuicem loquentes: Quia non possunt ostendere iudicium quod non habent, nec iudicare esse id, quod sciunt non esse. Possunt simul loqui pluribus; dicuntur *clamare* ad inuicem, quando rem magnam aut magno affectu significant.

Possunt *discurrere* circa illa, quæ non cognoscunt euidenter, v.gr. ex indicij externis probabiliter inferendo secreta cordium; non circa illa, quæ cognoscunt euidenter vnico simplici intuitu, sine compositione extremorum, prædicati scilicet & subiecti prius apprehensorum, qua vtuntur circa ineuidentia: circa euidentia autem falli nequeunt.

## §. V.

## Peccatum, Supplicium, &amp;c.

Omnes, etiam reprobi, fuerunt primo instanti suæ creationis *Sanctificati*. Ita contra Hugonem, Alensem, Bonauenturam, docent *S. Thom. Suar. Vasq. ex Script. Ezech. 28. & PP. Hier. Aug. & Ioan. 8.* vbi Diabolus dicitur in veritate non stetit.

Dices, Ioannis 8. dicitur Diabolus esse homicida ab initio. Ergo non fuit à primo instanti iustificatus.

Resp. Diabolus dicitur homicida ab initio, moraliter, id est paulo post suam creationem quando lapsus fuit. Cum PP. dicunt Angelos malos nusquam habuisse charitatem, loquuntur de charitate constanti, & consummata. Ex *S. Augustino* fuerunt quidem prius in tenebris, intelligendo præcisiuè prout habuerunt



tunt se indifferenter ad gratiam primæ creationis.

Gratiam sanctificantem primo instanti suæ creationis acceperunt: *non gratis*, sed ut naturæ liberæ convenientius est, proprijs meritis, non de condigno, quia principium meriti non cadit sub meritum: sed de congruo, per actum amoris Dei, auxilio transeunte, illo primo instanti elicatum. Illis enim, utpote perspicacissimis, mora fuit non necessaria ad deliberandum. Patres solum excludunt meritum de condigno, quando meritum illis negare videntur.

Creati sunt iuxta S. August. in beatitudine naturali, ipsis connaturaliter debita, non in supernaturali; alioqui non potuissent peccare. Hanc ergo meruerunt de condigno proprijs actibus illa prioribus etiam duratione, & ipsis facilibus, idem enim PP. dicunt eos sine labore accepisse beatitudinem.

Angelorum *Via* fuit plusquam instantanea, Quia ex August. Beatitudinem acceperunt in præmium perseverantiæ, quæ dicit aliquam moram: fuit tamen, ex communi PP. ac DD. sensu, admodum brevis; quanta præcisè fuerit, determinari non potest.

*Impeccabilitas* non potest esse naturalis ulli creaturæ, adedque nec Angelis. Hæc Assertio nititur sola auctoritate S. Augustini, aliorumque PP. ex Script. id colligentium: Nulla enim ratio per se convincit creaturam aliquam non posse per sua intrinseca determinari ad bonum honestum tantum, sicut potest per extrinseca Dei auxilia semper efficacia.

*Primum peccatum* Angelorum non fuit luxuriz corporalis, ut voluit Orig. neque luxuriz spiritualis sitæ in nimio sui amore, sed (ut ex Tobiz 4. colligunt Athan. August. & Ambros.) *superbia*, sitæ, non in efficaci appetentia æqualitatis cum Deo, quam sciebant esse impossibilem; neque in ambitione vniõnis hypostaticæ, cum hæc fuerit decreta post eorum peccatum: Sed in nimia sui æstimatione, & dilectione, qua ambierunt dominatum in cæteris creaturas, & nulli voluerunt subesse, nequidem Deo per actuale imperium ipsos gubernanti.

Quia hac ratione Lucifer, *Isai. 14. Ezech. 28.* voluit esse similis Altissimo, hoc est, tibi ad beatitudinem sufficiens, & nullius imperio subiectus. Vnde & videtur peccasse ex multiplici superbiæ motu, & affectu, adedque gravissimè.

Parum serius videtur conceptus P. Iacobi à S. Dominico, dum scribit in sua *Cassiopeia* l. 1.

c. 2. superbiam Luciferi sitam fuisse in eo, quod voluerit assimilari Deo, non in essendo, sed in agendo, scilicet absque physicæ prædeterminationis auxilio, contra quem Michael pro prædeterminatione illa decertans triumphavit, dicens? Quis ut Deus? Verum hoc neque apud D. Thomam, neque apud alios uspiam commemoratum reperimus.

*Dæmones sunt obstinati in malo*, ut quamvis physicè possint non peccare, cum ex *Dionysio*, naturalia retineant integra, moraliter tamen non possint: Quia sunt gratia destituti, & suis pœnis ad Dei odium vehementissimè impulsæ. Augustinus eis solum negat potentiam moralem ad bonum morale, non verò Physicam: idedque dicendi non sunt habere physicam arbitrij inflexibilitatem.

*Fatiuntur à verdigne*. Est hodiè Catholica Doctrina, ex Script. & PP. ac præcipuè ex S. August. Non patiuntur ab igne eundem dolorem, quem anima corpori vnita, istius enim doloris obiectum est malum perceptum sensu, quo illi carent. Nec patiuntur per solam alligationem ad locum, quæ non potest causare tantos cruciatus, quantos describunt Sancti Patres. Neque per vehementissimam apprehensionem suæ damnationis ab igne excitatam; sic enim in eis non differret pœna sensus à pœna damni. Sed verè patiuntur per qualitatem spiritualem doloriferam ab igne, ut Dei instrumento, ijs impressam qua vtuntur, non quidem propriè, quod Spiritui repugnat: minus tamen impropiè, quàm in alijs sententiis supra expressis.

*Ista qualitas dolorifera*, est supernaturalis hoc sensu, quod superet omnem naturæ exigentiam, non quod sit ordinis diuini. Disconuenit illa qualitas Angelis seipsa, ut factor odorati. Dæmones habent complacentiam de malis hominum, non tamen *gaudium formale*, cuius sunt æquè incapaces, ac Beati veræ tristitiæ, cum gaudium illud meritò censeret possit aliquod pœnæ leuamen, quod in damnatis non admittitur.

*Infernus*, locus est pœnalis a damnatorum horrore plenus, & à Beatorum sede remotissimus, in ipso terræ centro: Hoc indicat passim *Scriptura*. In eo *semper aliqui* dæmonum fuerunt post eorum peccatum: *Omnes* in illum detrudentur post diem iudicii. Modò aliqui eo iis versantur in aere, ubi puniuntur pœna essentiali, licet non accidentali detentionis in carcere infernali, de qua pœna intelligi debent Scrip. & PP. dum indicant dæmones necdum esse absolute damnatos, scilicet per sententiam illos ad carcerem infernalem per-



perpetuè alligatam, quæ proferetur in die extremi iudicii. De his fusè *Estius in 2. Dis. 6. §. 14. Cornelius à Lapide in 2. Petri 2. v. 4. alijque.*

*Inferni capacitas* pro innumera multitudine damnatorum (sunt enim multo plures damnandi quam saluandi) est valde angusta. Qui dam dicunt continere spatium sex Leucarum horariorum cum dimidia, secundum omnem dimensionem. Idem censent distare à superficie terræ 1237. leucis horarijs. De hoc puncto latius tractat noster *Derkenis de Angelis Disp. 7. cap. 7.*

## Hæreses:

Contra hanc primam Theologiæ Partem recensentur hæreses singulæ, cum suis Auctoribus, & refutantur, in fine *Tomi primi* huius Operis pag. 143. sub hoc Titulo, *Notitia generalis*. Dogmatum ab Ecclesia damnatorum, & sequuntur ordine Alphabetico sub his Titulis in particulari, pag. 149. *Deus, Beatitudo*, pag. 147. *Gr. Creatura, Angelus, Mundus, Præscientia, Prædestinatio, Diabolus, Infernus.*

## PRIMA SECVNDÆ

## De Beatitudine, Actibus Humanis, Legibus, Gratia, &amp; Merito.

## CAPVT PRIMVM.

*De Beatitudinis essentia: De Voluntario, & Libero arbitrio.*

## §. I.

## Beatitudo.

**B**eatitudo *supernaturalis, & formalis* non consistit in aliqua *Unione Physica* substantiæ diuinæ cum substantia animæ, ut docuit Henricus à Gandauo, *Quod lib. 6. quæst. 6. & quodlib. 13. quæst. 12* Non etiam in vera, & reali *Transformatione* animæ in Deum ut suum principium, ut docuerunt aliqui Contemplatiui, quos redarguit Lessius, *de summo Bono Cap. 2.* Dum igitur aliqui etiam *Patres* dicunt beatos in Deum *transformari*, intelligendi sunt de transformatione morali, qua Beati absorbentur in amorem Dei, & perfectam cum illius voluntate conformitatem.

*Probabilius* videtur Beatitudinis formalis essentiam non consistere in solo actu intellectu, per visionem, ut vult D. Thomas: nec in solo actu voluntatis per amorem, ut docet Scotus: sed in utroque simul, scilicet clara Dei visione, & perfecto eius amore amicitiae, Ita D. Bonaventura, & plures alij. Ratio est, quia per hos duos actus habetur perfecta possessio

summi Boni, in qua consistit perfecta beatitudo, & felicitas.

Confirmatur summopere per extrauagantem Benedicti XII. quæ incipit, *Benedictus Deus*. Et per Decretum Conc. Viennensis, in Clementina *Dudum*, ubi dicitur, *Beatitudo consistere in visione, & fruitione Dei*. Ex his existimare videtur Vega, & Cordubensis, affectionem hanc esse definitam, quod tamen verius negat hic Suarez, & plures alij, idèdque sententia hæc non nisi probabilior æstimanda est.

*Obiectiones* pro sententijs oppositis possint conciliari hac distinctione: Si beatitudo spectetur in genere moris, principaliter in Amore consistit, secus si in genere Naturæ, siue affectionis obiecti perfectè satiatiui omnis desiderij. Nam ex Visione Dei illius Amor necessariò profluere debet, & sic utrumque saltem consecutiue necessariò connecti debet.

Viso *Essentia diuina*, siue visione Personarum, simpliciter bearet. Quia esset boni simpliciter infiniti possessio.

Viso beatifica est necessaria, ac perpetua. Quia sine perpetuitate, & quidem cognita, non esset perfectè satiatiua desiderij.

Beati *Visio reflexa* suæ durationis perpetuæ in decreto Dei, esset essentialiter indestruibilis, idèdque videtur repugnare. Quia deberet esse essentialiter vera, supposito quod à Deo semel producta fuerit, idèdque à parte post



post ratione obiecti, sui scilicet illius decreti, esset intrinsecè, & essentialiter æterna: ens autem intrinsecè, & ex essentia sua æternum, & indestruibile repugnaret perfectio Dei Dominio illud pro libitu destruendi: idèdque tale ens posse dari, Suarez, & Vasquez, erroneum iudicant.

Neque dicat, cum Esparza, hoc posse intelligi tantum de ente quod ratione suæ perfectionis esset indestruibile, non ratione talis obiecti.

Resp. rationem iam assignatam, vtrumque euincere, repugnat enim ens ex sua intrinseca essentia repugnans Dominio Dei, ex quocumque prædicato illa repugnantia proveniat.

Beati sunt simpliciter impeccabiles. Est de fide, in quo erravit Origenes. Et patet ex 1. Petr. cap. 1. ubi beatitudo dicitur, hereditas incorruptibilis.

Potentia peccandi in sensu diuiso, non stat cum visione prout de facto datur; stare, si data fuisset ut in sui conseruatione esset dependens ab aliquo actu libero Beatis imperato sub peccato. Quia tunc visio semper esset posterior istu actu, cuius proinde libertati nihil posset officere.

Non potest etiam stare visio cum vilo mortali, etiam habituali, imò nec cum vilo veniali. Quia est participatio diuinitatis perfectissima, adèdque terminus diuinæ dilectionis ad perfectissimam Dei amicitiam eleuatis: Cum qua amoris vntionè perfectissima, Dei offensa in nullo gradu consistit.

Vide plura de Visione Beatifica, Lumine gloria, &c. supra Pars. I. Cap. 1. §. de Visione Dei.

## §. I I.

## Voluntarium.

Voluntarium siue spontaneum strictè, est quod procedit à voluntate cum cognitione. Latius patet voluntarium, quàm liberum; quia omne liberum est voluntarium, non contra, ut patet in voluntatis actibus primo primis, in amore beatifico, &c. quæ sunt voluntaria, non tamen libera.

Voluntarium directum dicitur, quod est à voluntate positiuè agente: indirectum quod est à voluntate ut non agente eum agere possit, aut debeat, uti & omissio actus liberi, & effectus ex ea secutus, v. g. dum nauarchus caret voluntate dirigendi nauem, quam tenetur habere.

De his, & sequentibus, hic quæstiones tan-

tum speculatiue, infra Part. II. prætica tractantur.

Ad voluntarium indirectum negativum non requiritur actus voluntatis; vnde physicè loquendo dari potest pura omissio libera, ad quam sufficit actum non poni à voluntate potente illum ponere.

Nec plus requiritur ut supposita obligatione, actus omisiss sit peccaminosa. Ita cum pluribus docere videtur D. Thomas quæst. 2. de malo artic. 1. Aliquid, inquit, dicitur esse voluntarium non solum quia cadit sub voluntatis actu, sed quia cadit sub potestate voluntatis.

Moraliter tamen non potest dari pura omissio libera sine aliquo actu eam causante, vel occasionante. Quia sine hoc vix procedit more humano.

Voluntas pure omittens habet negationem actus, à qua præcise in statu indifferentiæ, in quo est non volens præcise non negatiuè. Ad eam tamen prærequiritur cognitio motus auocantis ab actu, sine qua haberi nequit indifferentiæ iudicij, adèdque nec æquilibrium voluntatis.

Porro ad omissionem liberam etiam requiritur potestas sufficiens ad actum. Sine hac enim non esset à voluntate non agente cum possit agere: vnde omnis omissio voluntaria est libera, & ad eam requiritur aliquis actus intellectus obiectum proponens sub indifferentiæ, licet non actus aliquis à voluntate elicetus.

Hinc omissio peccaminosa ex ignorautia vincibili supponit cognitionem confusam obligationis agendi, quæ tamen obligatio non est necessaria ad omissionem voluntariam; sed solum ad peccaminosam, de qua S. Thomas, alijque.

Effectus ex omissione secutus ut sit voluntarius, requiritur aliqua eius cognitio, non obligatio eum impediendi si sequatur per se, secus si per accidens, ut rectè S. Thomas alijque. Quia alioqui talis effectus non esset moraliter connexus cum omissione, & omittente ut eius causa.

Hinc peccata non sunt voluntaria Deo omittenti illa impedire, ne quidem indirectè, & permissiuè.

Impediendi effectus obligatio, in eo causat rationem voluntarij indirectè, faciendo ut habeat connexionem moralem cum non impediende, à quo debebat, & velut exigebat impediri, ratione cuius connexionis prudenti iudicio effectus tribui potest non impediendi ut eius causæ. Id autem ex quo aliud sequitur

p.r



per accidens, non est eius causa, quia causa essentialis est per se insinere.

*Dices*, contra puram voluntatis omissionem: Concipi non potest, quomodo per illam possit voluntas ex indifferenti circa aliquod obiectum fieri determinata, quod mutationem aliquam nouam requirit. Ergo numquam datur illa omisio per se sine aliquo actu positio voluntatis.

Resp. Satis id concipi posse, & ad illam determinationem, & mutationem sufficere, ipsum exercitium libertatis per solam applicationem potentiae liberae ad certum obiectum absque illius actu, praesupposita intellectus cognitione, motiuis indifferentibus, &c. & sic tollendo indifferentiam actus primi, & constituendo se in illo statu, ut ipsa omisio sit ipsi moraliter imputabilis. Atque ita in hac sententia facilius intelligitur exercitium libertatis diuinæ sine nouo actu, uti & resistentia voluntatis nostrae gratiae diuinæ, per solam non cooperationem nostram cum gratia: quamuis sententia negans dari in voluntate nostra puram omissionem liberam, sit etiam probabilis.

*Violentum* est ab extrinseco, resistente passio, dicitur etiam respectu appetitus innati, *coactum* vero respectu solius eliciti.

In voluntatem *violenta* proprie cadere non potest quoad actus à se elicitos. Sunt enim voluntarij ipso, quo sunt a voluntate eliciti: Potest *improprie*, imò, & proprie quoad cessationem ab actu, sed à solo Deo. Item quoad actus imperatos materialiter, id est, actus potentiarum, quibus voluntas solet imperare: non tamen quoad motum vitalem potentiae motiuae, nisi à Deo violentia illa inferatur.

Ex *Metu* quod procedit, est voluntarium absolute, & ordinariè inuoluntarium secundum quid, ut iactura mercium metu naufragij, non semper, ut patet in efficaci fuga peccati ex metu gehennae: unde metus minuit quidem peccatum, non tollit. *De quo infra in Tomo II. par. III. Tract. I. quaest. 21. de Attritione ex Metu gehennae.*

*Concupiscentia* per se loquendo causat voluntarium simpliciter, non inuoluntarium secundum quid, nisi per accidens, ut quando reluctatur conscientia. Ratio est, quod non mouet ad minus malum studium vitandi maioris, sicut metus, sed ad bonum delectabile, ad quod voluntas de se habet propensionem.

Hinc concupiscentia auget voluntarium, licet minuat liberum, quatenus augendo eius

voluntatis inclinationem, minuit indifferentiam, ut rectè S. Thomas.

*Ignorantia* quae dicitur antecedens non causatur à voluntate, & causat opus; concomitans neque causatur à voluntate: neque causat opus; *consequens* causatur à voluntate: si causet opus, est antecedens secundum quid, si non causet, concomitans secundum quid dici debet.

*Ignorantia affectata*, est studiosè quaesita; *Crassa*; est orta ex graui negligentia, non *crassa*, ex leui, *inuincibilis*, & iusta est, quae moraliter vitari nequit, *vincibilis* contra, quae per voluntatem vinci potest.

Si ignorantia sit absolute antecedens causat inuoluntarium simpliciter quoad circumstantias ignoratas: *concomitans* non causat voluntarium nec inuoluntarium posituè, sed inuoluntarium priuatiuè, seu non voluntarium in subiecto capaci; *consequens* causat voluntarium simpliciter, & subinde inuoluntarium secundum quid, quando nempe est causa operis.

De ignorantia *inuincibili ac vincibili* deducuntur resolutiones infra in Tomo II. Tract. I. pag. 67.

Repugnat *volitio* obiecti sine prauius eius cognitione: Est S. August. & Bernardi, contra Gersonem, & Bonauent. Vnde S. Dionysius ad vnionem cum Deo non excludit omnem cognitionem, sed solum rerum creaturarum Experientia Extaricorum absque vlla, ut aiunt, cognitione Deo affectuè vnitorum, est mentis deceptio, qua facilitate piorum effectuum putant se nihil cogitare, & sine cogitatione amare, &c.

*Mouet voluntas potentias inferiores*, non physice, sed imperio efficaci ratione subordinationis, & radicationis in eiusdem animae potentia.

Voluntati subiunguntur *sensus exteans* mediatè: *sensus internus*, appetitus sensitivus, & intellectus immediatè, sed solum ciuilitè; potentia motiua despotice, id est, sic ut resistere non possit.

### S. III.

#### Liberum.

**L**iberum variè accipitur, nempe pro immuni à seruitute hominis, à peccato, à concupiscentia, à coactione, & à necessitate antecedente. Libertas à peccato est libertas procedens à gratia eam conferente; libertas à coactione est libertas naturae tali per se competens: liber-



libertas à necessitate est libertas indifferentiæ, siue, potentiæ se ad vtrumuis determinandi.

*Libertum arbitrium* conuenit homini in statu *naturæ lapsæ*, etiam in ijs quæ sunt virtutis, & vitij. Est de fide contra Lutherum, Caluinum &c. Patet ex Scrip. Concil. PP. ac præsertim ex S. Augustino, qui solum vult peccato primi hominis perditam esse libertatem à *seruitute* peccati diaboli, & concupiscentiæ. Constat vera libertas in libertate indifferentiæ, non in sola essentiali, siue à coactione, vti latius de 5. prop. Iansenij *Tomo I. Tract. II. c. II. pag. 117. & pag. 114.*

*Actus liber* non est aliquid *simplex*, sed *complexè* significabile, plura diuersimodè importans ex parte cognitionis, principiorum &c.

Quod in actu libero directè Deo placet, vel displicet, est ipse actus, non secundum se, sed vt subsistens varijs connotatis, posituius, negatiuius, &c. ex quibus varia sunt ad bonum & malum indifferentia, vti & ipsa libertas illis innixa.

Voluntas potest ex *medijs aequalibus* eligere alterutrum, imò & *minus bonum*. Quia hoc est utile, & vtilius ad vnum tale medium non esse necessitatum. Ratio vltior est, quod vtrumque requiratur ad libertatem. Cum enim motiua in vtramque partem semper proponantur vt æqualia, vel vt inæqualia semper esset voluntas suspensa in casu æqualitatis, vel necessitata ad vnum in casu inæqualitatis, quod salua vera libertate indifferentiæ admitti non potest.

Hinc homo volens saluari non necessariò eligit medium securius: alioqui eius electio esset libera, & consequenter meritoria non foret.

Voluntas siue creata siue increata *necessitata ad melius* non esset libera: vnde certum est voluntatem diuinam posse ex bonis creatis æqualibus eligere vtrumlibet, & ex inæqualibus minus bonum præligere.

Eligere potest voluntas *minus bonum*, *specificatiuè* non *reduplicatiuè*, sic nempe vt minoritas boni sit morale motuum electionis. Sic enim ferretur voluntas in malum qua tale: nam electio minoris boni, præcisè qua talis, est inordinata, nullo alio motiuo concurrente.

Ista electio minoris boni sit propter rationem tenentem ex parte potentiæ, v. g. ratione exercitij libertatis, seu, quia ita placet. Vnde per hoc non præfertur minus bonum maiori signatè, sed solum exercitè, quia scilicet hoc magis fauet libertati ad electionem indifferentem boni à Deo hominibus concessæ.

*Efficax intentio finis* determinat ad electionem *vnicui medijs* propositi vt hic, & nunc necessarij, quo non obstante electio remanet libera, tum denominatiuè, tum quoad circumstantias non necessarias ad finem, non quoad substantiam actus. Quia vt si est necessaria ex suppositione antecedente, & non procedit à voluntate immediatè ante indifferenti, quia supponitur intentio finis fuisse absolute efficax.

Non solet intentio *absolutè efficax* ante medijs cognitionem, sed habet hanc tacitam conditionem, si in medio non reperiatur nimia difficultas, aut aliqua inhonestas.

*Quæres 1.* An ad actum voluntatis liberum requiratur imperium rationis, siue iudicium practicum determinans, cum quo non possit componi non actus?

Respondeo negatiuè, cum *Suare*, *Vasque*, *Quiedo*, contra nostrum *Valentiam*, & *Bellarminum*, cum varijs *Thomistis*. 1. Quia posito tali imperio voluntas non esset libera ad non agendum. 2. Quia intellectus, à quo procederet istud imperium siue iudicium practicum, non est potentia formaliter libera. 3. Quia si illud ipsum imperium rationis debeat dependere à libertate voluntatis, vel dabitur progressum in infinitum, vel deueniendum erit ad aliquem actum voluntatis liberum, qui ab isto imperio siue iudicio practico non dependet, vt facillè patet consideranti.

*Quæres 2.* An aliqua potentia naturaliter non libera, v. g. alicuius animalis, possit eleuari à Deo ad liberè agendum?

Respondeo negatiuè, quia solus intellectus potest rem proponere cum indifferentia obiectiua: & sola voluntas est potentia libera, siue capax libertatis, cum etiam ex libertate voluntas humanæ probetur animæ immortalitas, ex communi Theologorum consensu.

## C A P V T II.

De actum humanorum Bonitate  
& Malitia.

**B**onitas moralis est conuenientia cum re à ratione; Malitia est disconuenientia. Alia est obiectiua ab obiecto; alia formalis ab intrinseco actui conueniens: hæc sumpta incompletè est ipsa actus tendentia completè insuper dicis libertatem &c.

Actus



*Actus internus* accipit bonitatem ab obiecto ut *conuenienter* amabili, vel odibili; malitiam ab obiecto ut *disconuenienter* amabili, vel odibili. Obiecta actum interiorum, quæ secundum se sunt actus externi virtutis aut vitij, ut datio eleemosynæ, habent formaliter bonitatem, & malitiam moralem, alia non casualiter.

Actus versantes circa obiecta de se *indifferentia* bonitatem aut malitiam accipiunt ex obiecto formali, & circumstantijs. Bonitas ex obiecto est prima, & specifica, cum actus specificentur ab obiecto, etiam in esse morali: similiter malitia actus sic specificatur.

Ut bonus censeatur actus, debet ferri in honestatem obiecti saltem confusæ, cum ab ea debeat specificari, & constitui in esse actus honesti: at verò ut sit *malus* sufficit quod obiecti malitia sit cognita, & interpretatiuè volita: Malum enim est ex quolibet defectu.

*Circumstantia* est affectio accidentalisaetui spectato in genere moris, aliquid tamen ad bonitatem, aut malitiam conferens est septuplex, scil. *Quis quid, ubi quibus auxilijs, cur, quomodo, quando*. Conuenit etiam actui interno, ut duratio, intensio, modus quo fit cum maiori, aut minori libertate, cognitione, resistentia, aut inclinatione passionis aut habitus, & similes circumstantiæ, quæ se tenent ex parte actus aut potentiæ agentis. Quædam ex illis mutant speciem moralem actus, quædam non mutant. Sic duplicem speciem peccati habet volitio occidenti hominem in loco sacro, scil. homicidij, & sacrilegij.

Bonitas, & malitia sunt essentielles actui in esse *moris*, non in esse *naturæ*, cum quilibet actus entitatiuè inuariatus fieri possit ex bono non bonus, per sublationem libertatis.

Quando est *Electio mali medijs* ad Finem malum, habet *duplicem malitiam*, & quidem specie diuersam quando finis, & medium habent malitias specie diuersas, ut cum quis vult furari ad fornicandum. Secus est in electione boni præcisè ut medijs ad bonum finem. Quia tunc electio honestatem medijs secundum non attingit.

*Actus minus perfectus* potest imperare actum se perfectiorem, quia actus imperans non est principium eius productiuum, sed applicatiuum virtutis productiuæ actus perfectioris. Hinc attritio hic, & nunc imperans efficaciter contritionem non tollit eius meritum, imò nec libertatem: Quia eo casu, actus imperans, & imperatus sunt ex eadem determinatione voluntatis.

*Actus imperatus*, ab imperante accipit bonitatem extrinsecè, & denominatiuè, eodem ferè modo, quo actus externus ab interno; secus imperans ab imperato: Quia ille ab hoc non dependet, sicut hic ab illo, utpotè ab ordinante in finem determinatum.

Aliquis actus *venialiter malus* potest pro instanti quo est, imperare actum v. g. amoris Dei destructiuum peccati mortalis. Quia amor ille per se mortali opponitur, neque per actum imperantem intrinsecè vitatur.

*Actus externus* per se nihil addit bonitatis aut malitiæ actui interno in ordine ad meritum aut demeritum coram Deo, qui ex Script. & PP. voluntatem pro facto accipit: Ratio est, quod per se nihil addat libertatis. Plerumque tamen auget eius bonitatem aut malitiam, per *accidens*, ratione maioris durationis, intensiois, & numericæ multiplicationis, quæ in actus externi exercitio interuenire solet.

*Dices*, Perceptio externa Sacramenti, & passio Martyrij addit peculiarem bonitatem actui interno quo illa desiderantur.

Resp. Illam addi ex opere operato, non ex opere operantis, de quo hic agimus.

Dantur aliqui actus *Indifferentes secundum speciem*, non positiuè, id est, quibus ex sua essentia conueniat indifferentia ad bonum, & malum, sed præcisè, id est, de se abstrahentes à bono, & malo, ut volitio abstracta calefactionis, ambulationis &c. & hoc sæpius Patres indicare, & velle videtur. Ratio, quia in hoc nulla ostenditur deordinatio. Maior est difficultas, an dentur actus in indiuiduo indifferentes, pro qua ordine sic procedo.

Constat dari actus in indiuiduo *indifferentes* ad meritum, & demeritum, quales sunt actus moraliter boni merè naturales, præsertim infidelium, quod satis constat: non tamen ita dari indifferentes ad solam bonitatem aut malitiam moralem: Quia vel referuntur ad finem honestum, & boni sunt, vel non, & sic sunt otiosi, & consequenter mali, siquidem otiosum est, quod caret honestate rectitudinis, vel iullæ utilitatis.

*Sententia* tamen, cum Scoto, Vasquez, alijsque, etiam Patribus, *admittens* actus indifferentes in indiuiduo, etiam quoad bonitatem, & malitiam moralem, est omnino probabilis, & ad vitandum scrupulos, & multiplicationem venialium, magis videtur in praxi exponenda, ex hac consideratione: Quia constat dari saltem per accidens actus indifferentes in indiuiduo, in ijs scil. qui Sententiæ hoc affirmanti se conformant: cum rationes in oppositum



situm non euincant tantam obligationem sub præcepto toti naturæ impostam esse pro singulis actionibus etiam leuissimis, vt mouere deliberatè manum, pedem, vel digitum, sistendo in moderata, commoditate naturæ sensitiue, in qua non facilè ostenditur inordinatio ad peccatum sufficiens.

C A P V T III.

De Conscientia Erronea, Dubia, Practicè certa, Probabili, &c.

**D**E his singulis, & de controuersijs modernis quæ circaea agitantur, tractatur in hoc Opere infra Tom. 2. Tract. 1. & alijs locis sequentibus. Hic tantum pauca, & ferè speculatiua adijci possunt.

Rectè definitur Conscientia dictamen rationis siue actus intellectus quo iudicatur aliquid hic & nunc agendum, vel omittendum esse, vel fuisse tamquam bonum, vel malum. Differt Conscientia ab actu qui dicitur, *Synthesi*, siue moralis sapientiæ, quod hic versetur circa principia honestatis; & inhonestatis in genere; Conscientia verò specialiter dicit hoc vel illud, hic & nunc licere, aut non licere dictamine particulati.

Conscientia diuiditur in veram, erroneam, laxam, pharisaicam, certam, tutam, dubiam, probabilem, & scrupulosam. Conscientia vera dicitur licere quod verè licet: erronea non licere quod licet, vel licere quod non licet. Operans contra Conscientiam erroneam peccat: 1. Quia, quod non est ex fide [ seu persuasione quod liceat ] peccatum est, ad Romanos 14. 2. Quia, faciens bonum putans esse malum interpretatinè vult malitiam.

Numquam licitum est, etiam per diuinam dispensationem, agere contra conscientiam, quamuis errantem: Quia est intrinsecè malum facere id, quod iudicatur malum: sic agere pertinet ad speciem, & grauitatem peccari, quod erronee apprehenditur subesse.

Potest aliquando fundari Conscientia tuta in opinione probabili etiam aliena, propriæ contraria. Quia prudenter agit, qui suum iudicium, forte falsum, submittit aliorum peritorum iudicio fortè veriori, in eoque fundat dictamen prudens conscientie practicæ, ita Sanchez, Layman, Ouedus, & plures alij. Vnde sic operari contra opinionem propriam, non est operari contra suam conscientiam seu dictamen, quod hic & nunc non liceat ita ope-

rari; sed potiùs est dictamen illud suum per aliud prudenter, & practicè deponere.

Confessarius debet absolue pœnitentem de cœtero bene dispositum; qui tenet sententiam, vere probabilem, v. g. de restitutione, suæ sententiæ contrariam. Quia in eo casu pœnitens de cœtero rite dispositus ius habet vt iuxta sententiam verè probabilem absoluaatur, quæ præualet sententiæ vnus particularis confessarij.

Consultus potest dare consilium iuxta sententiam verè probabilem suæ contrariam, & tenetur, dum agitur de obligatione restituendi illam indicare consulenti, quem potest remittere ad alios viros doctos, & probos, quamuis se laxiores, in re tamen verè probabili. Quia simul verè potest excellimare, forte alios de illa re melius iudicare, quod facile potest à parte rei subesse.

Scrupulus est actualis aut habitualis apprehenso anxia peccati ex leuibus fundamentis, vbi reuera non subest. Consistit primatid in intellectu, secundariò, scil. quoad anxietatem, in voluntate.

Qui ex proprio, aut confessarij iudicio, sufficienter scit se esse scrupulosum, prudenter agit contra scrupulum. Quia scrupulus non est Conscientia, sed eius vmbra ex falsa, vel imprudenti persuasione mentis nimis timidæ, nimis simplicis, aut nimis perturbatæ, quæ etiam in doctos, & pios cadere possunt.

Scrupuli remedium præcipuum, & efficacissimum est humiliter obedire Confessario, cui se ex sincero Deum non offendendi delictorio submittens, non potest errare, nec peccare.

De Conscientia scrupulosa plura deducuntur infra Tom. 2. Tract. 1. Princ. 2.

Timoratus, qui in mortalia externa nulla labitur, & interim angitur de internis cogitationibus, moribus, &c. securè potest, & ex prudentis Confessarij consilio, debet iudicare, se iis non consentisse. Quia non est morale, vt qui ex amore Dei numquam labitur in externa ipsi libera, qualia sunt aspectus, tactus, alique actus impudici circa proprium, vel alienum corpus, quos sine vlla infamia in promptu habet, consentiat illa cogitationibus, aut moribus internis quæ multò minùs afficiunt, & alliciunt.



## CAPVT IV.

*De Peccatis, Actuali, Omissionis, Commissionis, eorumque Malitia, Delectatione morosa, & Ignorantia Legis Naturæ.*

**D**E his agitur in huius Operis infra Tom. 2. Tract. 5. de Peccatis, & Præceptis. Hic pauca principia ferè speculatiua restant addenda.

Peccatum est exercitium libertatis posituum aut negatiuum contra legem Dei.

Aliud est *commissionis*, aliud *omissionis*; hoc Physicè potest esse sine omni actu, qui sit eius causa vel occasio. Cum ad id sufficiat voluntatem non velle, quod potest, & teneatur velle.

Talis *omissio* est voluntaria interpretatiuè, per eam quidem voluntas suspendit exercitium libertatis posituum; quod est proprietas actus humani, non tamen negatiuum, & interpretatiuum, proprium puræ omissioni, quæ potest esse demeritoria, non meritoria. Quia meritum debet procedere ex motiuo supernaturali, quod per se conuenire nequit puræ omissioni.

*Omissionis grauitas* petitur ex præstantia actus omisi, ex facilitate præcepti, & ex fine ipsius omissionis.

Volens *impossibile* cum opere præcepto, vult eius omissionem, si hæc non sit determinata prius natura, secus si præsupponatur determinata.

Suadens malum alteri ad illud antecedenter determinato, peccat; Quia afficitur ad malum, & in eius volitione alterum confirmat, quod est per se inordinatum.

Quoties ponitur liberè *causa* futuræ omissionis peccaminosæ, tunc peccat peccato omissionis incompletæ, seu præcisè vt in causa volitæ. Quia tunc homo vult interpretatiuè istam omissionem: Ita Theologi omnes, contra Marihilium.

Quando, vrgente præcepto, est in hominis potestate delittere ab opere omissionem causante, & præceptum implere, tunc ipsa ommissio est formaliter peccatum: Cum illa sit libera intrinsecè, eo scilicet modo quo liber esse potest actus externus: vt si liberè insititens colloquio, inde causet omissionem Sacri die festiuo.

Si *causa omissionis* non est ampliùs in potestate hominis, dum sit ommissio, tunc non est vl-

lo modo libera dum exercetur, adedque nec peccatum formaliter: Alioqui Iustus, imò & Beatus, posset peccare per effectum consecutum ex eius mala voluntate, etsi illa pridem retractata fuerit.

Peccata *commissionis malitia*, non consistit in priuatione reſtitutionis in actu. Patet, quia istius priuationis est incapax odium Dei, saltem secundum suam rationem specificam, secundum quam tamen est malum. Illi quidem spectato secundum rationem genericam odij non repugnat reſtitutio, sed hoc non sufficit vt tale odium dicatur illius reſtitutionis capax. alioqui brutum dici posset capax rationis, eaque propriè priuatum. Quia rationi genericæ animalis rationalitas non repugnat.

Non consistit etiam in priuatione reſtitutionis in potentia, seu voluntate: Alioqui peccatum omissionis, & commissionis v. gr. odium Dei, & omisio amoris Dei, vrgente præcepto, non different malitia formali, cum in vtroque in voluntate agentis aut omittentis, sit priuatio eiusdem reſtitutionis, cuius est capax, id autem admitti non potest.

Illa itaque malitia consistit in *positiua ac libera tendentia* actus in obiectum modo disconuenienti: Illa enim præcisè posita habetur formalis malitia odij Dei, &c. Favent huic doctrinæ Chrysost. August. alijque PP. docentes peccatum non esse substantiam, sed actum posituum, sicut claudicatio est actus, non sola priuatio, &c.

Neque refert, quod aliquando Patres peccatum dicant esse *nihil, non ens, &c.* loquuntur enim de malo vt absoluto, id est, quod in se caret debita perfectione; non de respectiuo quod est aliquid per se alteri disconueniens; vt calor aquæ; vel de natura quæ sit per se mala, quam dari negant; vel de peccato habituali, quod nihil est quasi physicè inexistens animæ, nisi priuatio iustitiæ; vel de actuali, quod sit priuatio gratiæ, non formaliter, sed causaliter, & consecutiue, sicut est mors animæ; vel de malitia formali completè sumpta, quæ vt sic non est aliquid actui superadditum per se causabile in genere causæ efficientis, sed solum in genere causæ formalis, per denominationem extrinsecam à voluntate moraliter deficiente, siue liberè discedente à dictamine rectæ rationis de peccato non ponendo.

Specie differunt peccata, per repugnantiam cum præceptis specie diuersis, vt furtum à sacrilegio, quia hoc præcepto religionis, illud iustitiæ repugnat.

Non omnia sunt *aqualia*, vt aliqui perperam docuerunt. Quia non repugnant æqualiter



ter rationi & legi, à qua potest secundum malus & minus recedi; nulla tamen sunt contemnenda vt parua, cum singula Deo displiceant.

Damnum siue *nocumentum* ex peccato, saltem confusè præuisum, illud aggrauat, grauitate ea quam causare potest effectus per modum obiecti, & si sit volitum vt malum alteri ex eius displicentia, accedit alia grauitas odij peccatum constituit.

Quando actio merè per accidens dat alteri occasionem nocumenti, siue temporalis, siue spiritualis, non participat illam malitiam effectus inde secuti.

*Inductio* alterius ad veniale, vt est peccatum, continet malitiam mortalem: Quia hoc est velle proximo malum spirituale grauius quouis malo corporali, & formaliter velle vt sic offensam Dei, quod est per se grauius inordinatum.

*Pœna* quæ est debita *venialibus*, quoad culpam in hac vita non remissis, non sit *æterna in damnatis*: sed absque vlla redemptione seu remissione per *satisfactionem* extinguitur eius dignitas, siue reatus formalis sita in eo, quod est peccasse & pœnam non esse remissam, nec persolutam; non tamen extinguitur reatus radicalis situs in culpa, quæ in damnatis semper perseverat.

*Peccant* quidem *damnati* sibi complacendo in suis peccatis, sed sit hoc sine *demerito*. Quia sunt in termino extrinseco viæ constitutæ à Deo ad merendum vel demerendum.

Verius est Deum etiam de potentia absoluta, non posse *innocentem* flammis æternis addicere vt rectè contra aliquos, docet Scotus, Marfinus & S. August. lib. 3. contra Iulianum cap. 18. Potest, inquit, Deus aliquem sine bonis meritis liberare, quia bonus est, non sine inanis meritis damnare, quia iustus est.

Peccatum rationi grauius repugnans, cum *inuincibilis ignorantia Dei*, non est contra Deum mortale, cum nullum Dei, vtpote non cogniri, contemptum includat: est tamen graue grauitate Philosophica, non Theologica; quia opponitur tantum rationi, non Deo, vtpote non cognito inuincibiliter.

*Peccati mortalis Malitia est infinita secundum quid*. Quia est supremi ordinis in ratione malitiæ, adeoque omnes alias malitias possibiles siue culpæ, siue pœnæ etiam in infinitum crescentes excedit, & eminenter continet.

Non est tamen *infinita simpliciter*. Quia quolibet peccato potest dari aliud grauius, infinito autem aliud maius dari non potest.

R. P. Arsdék, Tom. II.

*Nec refert*, quod persona Dei peccato offensi sit dignitatis simpliciter infinitæ: Quia illa dignitas non cognoscitur à peccante cognitione perfecta, & Deo offenso adæquata.

*Pœna æterna* non est simpliciter infinita. Quia potest dari maior, nempe quoad intentionem, non quoad durationem. Hinc etiam beatitudo Sanctorum non est infinita, licet sit æterna. *Pœna damni* est quidem priuatio boni infiniti, sed solum finitè possidendi, adeoque finita censeri debet.

Dicerequit Deus peccati auctor aut prædefinitor. Est de fide ex scriptura, quæ in Deo circa peccata solum agnoscit decreta permissiua, aut consequentia de aliquo bono ex eis eliciendo: vnde rectè dixit Damascenus lib. 4. De Fide cap. 20. moris esse diuinæ Scripturæ permissionem Dei actionem eius vocare, & quædam, quæ secundum euentum debent intelligi, causaliter aliquando exponere, rigorem nostrum Philosophicum non spectando.

Deus non prædefinit nec physice prædeterminat actum etiam *materialem* peccati ponendum eo modo, iisque circumstantiis, quibus non potest non esse peccatum, vt volunt varij prædeterminationis fautores. Quia illum actum etiam directe prohibet: Repugnat etiam diuinæ bonitati & iustitiæ velle motione efficaci impellere vt fiat, quod prohibet fieri; ergo &c.

De hoc fusius tractatur supra Tomo I. Controuersi. 2. pag. 114 &c.

*Delectatio morosa* seu deliberata de obiecto illicito, est illicita, & quidem grauius (etiam secluso consensu in opus) si obiectum sit grauius illicitum. Ratio est quod voluntarie affici ad malum, etiam solo affectu simplicis complacentiæ, sit inordinatum & consequenter graue peccatum, si obiectum istius affectus grauem malitiam intrinsece vel extrinsece adiungam habeat.

Vt *delectatio sit mortalis*, requiritur cum grauitate materiæ etiam aduertentia perfecta: Imperfecta enim, qualis est in semisopitis aut semiebris, solum sufficit ad veniale. Item, requiritur consensus salutem interpretatiuus, situs in positione causæ sine sufficienti ratione, vel in negatione resistentiæ positivæ, saltem per actum internum, absque iusta causa.

De his agitur infra ex professo Tom. 2. part. 3. Cap. 6. de sexto Præcepto Decalogi.

*Ignorantia inuincibilis* non datur primorum principiorum puris naturæ, quale est, quod tibi



tibi non vis fieri allert ne feras: neque *conclusionum* ex illis eidentissime deducarum, cuiusmodi sunt, iuxta *Vasquez*, contenta in Decalogo: quod de iure prohibente simplicem fornicationem negant *Tannerus*, & *plures alij*.

Datur tamen, etiam in fidelibus, ignorantia inuincibilis de varijs *obscurius iuris naturalis preceptis*. Ita *Albertus*, *S. Thomas*, & *Scola*, *sci communissime*. Quia sunt multa iuri natu & contraria, quorum inordinatio naturalis ægrè probatur, etiam à viris doctis, & consequenter facile ignoratur, vt à *Cassiano*, *Marulo*, & *alijs*, ignorata fuit ordinatio mendacij officiosi, & ab alijs malitia fornicationis simplicis, quando adhibita diligenti cautione de honesta educatione prolis satis prospicitur. Et hæc multò facilius ignorantur ab infidelibus, qui nihil audierunt de Deo, nec de virtutibus, & vitijs instructi fuerunt.

Ius naturæ violantes ex ignorantia inuincibili, non peccant formaliter: alioqui omnes qui post adhibitam moralem diligentiam errant circa ius naturæ, errarent vincibiliter, & contra illud peccarent formaliter: vnde communiter peccarent Doctores, Consilij, & quorumuis ferè bonorum possessores. Quia illi exponerent se periculo per ignorantiam culpabilem violandis ius naturæ, si fortè in re bona illa sint iuris alieni.

De hac ignorantia fufius infra Tom. 2. Traët. 1. Princip. 1. &c.

*Obijciunt* aliqui loca quædam ex *S. August. Hieron. & D. Thoma*, quæ videntur indicare ignorantiam inuincibilem non excusare ab omni peccato.

Sed Resp. intelligenda esse loca illa de ignorantia *vincibili* quæ non excusat, vel de ea quæ culpabilis est in sua causa, vel quod non excuset à peccato materiali, aliquando etiam loquuntur de sola præsumptione *fori externi*, non verò quod illa ignorantia ad peccatum imputetur à Deo, qui omnia habet perspecta: quæ omnia maxime comprobantur ex eo, quod loca illa indifferenter loquantur de ignorantia etiam facti, & legis positivæ, quam tamen à peccato excusare omnes omnino admittunt.

*Quæres* porro, 1. An rectè dicatur in omni peccato ignorantiam interuenire, cum Scriptura sæpè peccata ignorantias appellet?

Resp. non interuenire ignorantiam propriè sumptam, sed tantum impropriè pro *inconsideratione*, quod scil. totalis peccati malitia non penetratur, & omnia damna peccatum comitantia, & consequentia.

*Quæres* 2. Quomodo peccatum in Spiritum Sanctum dicatur non remitti in hoc aut futuro seculo, vt *Matthæi* cap. 12.

Resp. Id tantum dici ex eo quod illud *difficillimè* remittatur, & quod ex illius peccati natura, & enormitate non habeat excusationem infirmitatis humanæ, cum committatur ex sola malitia: quamuis sit *absolutè* remissibile per retractionem, & pœnitentia cousequentem.

## CAPVT V.

De Peccato Habituali, Originali, & Immunitate D. V. ab illo, & 1. aruulcrum à pœna ignis.

**P**eccatum habituale est quod actu transacto permanenter constituit peccatorem, de hoc *Ioan. 8.* dicitur, *in peccato vestro moriemini*. Habituale non consistit in peccato præcisè vt præterito, & non retrahato, neque in reatu pœne saltem formali, neque in priuatione gratiæ: Quia posset istis manentibus tolli peccatum habituale per hoc quod Deus remitteret ius quod habet ratione peccati ad auersionem à peccatore.

Consistit igitur peccatum habituale *præcisè* in peccato vt non condonato, atque ita moraliter perseverante, in ordine ad tribuendum Deo ius ad istius auersionem: & sic iuxta *S. August.* consistit in peccato præterito in oculis Dei adhuc remanente.

*Macula peccati positiua*, est ipsum peccatum habituale, *priuativa* est gratiæ priuatio, quæ tamen ad illud non concurrat vt eius pars, sed vt remouens prohibens, ex hypothesi, quod illius condonatio non fiat sine gratiæ sanctificantis infusione.

*Peccatum originale*, qua tale est, quod ipsa origine ex Adamo contrahitur, omnesque eius posteros constituit vere peccatores. Est omnium Catholicorum, contra Pelagium, & iuxta *S. August.* fundamentalis fidei veritas à Scripturis clare tradita. Originale iuxta Script. PP. & Tridentinum est verè peccatum, & propriè constituens hominem Deo odibilem, quamuis non vt est actuale Adam, quia sic non est à posterorum voluntate propria.

*Omnes* (excepta V. Deipara) peccauerunt in Adam, iuxta illud ad Romanos 5. *in quo omnes peccauerunt*. Quia omnes via ordinaria ab ipso descendentes continebantur in eo, non solum vt in capite physico, sed etiam vt in capite



pite morali, virtute decreti quo Deus in voluntate Adami constituit voluntates omnium eius posterorum, in ordine ad actum à quo voluit dependere transfusionem iustitiæ, aut iniustitiæ originalis. Hoc decretum *passum* appellat S. Augustinus scilicet virtuale, ad quod requisitus non est consensus Adami, cum ad eius effectum sufficiat voluntas Dei supremi omnium Domini: fuit tamen declaratum Adami Gen. 2. *in quacumque die comederis, &c.* Transfunditur autem in posteros per hoc quod via ordinaria, & gratia destituti ex Adamo descendant, ut patet ex Trid. sess. 6. Can. 3. additur, via ordinaria, &c. propter Christum, & Deiparam.

O *iginale non consistit* in substantiali corruptione imaginis Dei, ut erravit Illiricus. Neque in concupiscentia, cum hæc remaneat in renatis in quibus ex Apostolo, & Trid. nihil remanet damnationis.

Non etiam consistit in *qualitate* quadam morbida, aut entitate morali, aliisque excogitatis à Gabriele, & alijs. Nec in reatu peccati, qui est effectus peccati, non peccatum. Nec ut voluit Pighius, in peccato Adami ut extrinsecè eius posteris imputato, sic ut non inest unicuique proprium, cuius contrarium expressè declarat Trid. supra.

Nec denique consistit in *priuatione gratiæ* propter peccatum ab Adamo commissum.

1. Quia ista priuatio est effectus peccati.  
2. Quia posset tolli originale, remanente ista priuatione gratiæ. Ergo in ea non consistit nequidem partialiter, sed in solo peccato ab omnibus commissio in Adamo ut moraliter perseverante per non condonationem illius à Deo factam. Ad illud tamen aliquo modo concurrat ista priuatio, per modum conditionis sine qua non perseveraret, quantum est ex vi præsentis prouidentiae, in qua Deus decreuit mortale sine infusione gratiæ non remittere.

Dices, S. Anselmus asserit peccatum originale esse ipsam iustitiæ *nuditatem* quod videtur solam priuationem indicare.

Resp. Solum velle priuationem gratiæ, modo iam explicato, concurrere ad peccatum originale, eamque solam esse paruius intrinsecam, & quasi physicè inexistere, cum per se nihil aliud physicum, sed tantum morale in paruius constituat, cuius subiectum immediatum censetur ipsa voluntas.

*Solutus Adami* peccatum transit ad posteros, & quidem illud dumtaxat, quo violauit præceptum de non edendo pomo, non autem cranlit peccatum Eux: Quia solus Adamus

constitutus est caput morale posterorum, & solum in ordine ad obseruationem istius præcepti primi de fructu vetito. Hinc etiam posteruli solum contrahunt peccatum Adæ, secundum malitiam *inobediencie*, & gula. Quia sub hac solum ratione Adam illud commisit, ut erat posterorum caput morale constitutus.

Si Adamo fuissent filij *ante eius peccatum suscepti*, non contraxissent peccatum Originale; quod certius est, si ante illud peccatum habuissent usum rationis. Quia tunc fuissent sui iuris: Contraxissent tamen horum filij, quia *pro tunc* fuissent contenti in Adamo peccante ut in capite morali, per suam scilicet generationem ab illo iam mediata profectam.

*Beata Virgo Maria* fuit concepta sine macula Originali. Hæc sententia Pontificum iudicio Pia est: iuxta varios ex communissimo Ecclesiæ sensu quasi pro cetera habetur. 1. Quia Ecclesia hanc solum permittit publicè sustineri. 2. Iuxta illam præcipit festum Conceptionis Immaculatæ celebrari. Quod constat ex *Sixto IV.* & irrefragabiliter ex *Alexandro VII.* declarante Festum hoc celebrari iuxta piam Sententiam, id est, de Sanctificatione animæ B. V. primo instanti suæ creationis, & infusionis in corpus: & sub grauissimis pœnis vetante omnem in contrarium interpretationem, qua negetur Pontifices fauere præsententiæ, vel ut illa quouis excogitabili modo in disputationem reuocetur, ac prohibente omnes Libros in quibus pia sententiæ, & cultus secundum illam exhibitus in dubium reuocatur.

Hinc maximè piæ sententiæ fauent Scripturæ, Gen. 1. *ipsa conteret caput tuum*, & expressus PP. Petrus Damianus, Laur. Iustinianus, Ildephonsus, &c. Item, licet minùs expressè, S. Hieron. Chrysostomus, & in varijs locis Augustinus, qui de *Natura*, & *Gratiæ*. 36. ait, dum agitur de peccatis, B. V. Mariam esse excipiendam.

Alibi S. Augustinus solum vult, eius carnem esse carnem peccati, scilicet parentum per concupiscentiam, & ipsius B. Virginis quoad debitum peccatum illud incurrendi, de quo S. Augustinum ipse Caietanus intelligit.

Videtur probabilius B. Virginem in Adamo contraxisse *Debitum* peccati Originalis, etiam proximum, situm in eo quod eius voluntas fuerit contenta in voluntate Adami peccantis, quamuis ipsa præseruata fuerit. Hoc indicant vniuersales Scripturæ, & Patrum locutiones: Nec est ratio ab ijs excipiendi B. V. quæ hoc Supposito melius intelligitur indiguisse, & gauisa fuisse Christi Redemptione.

C 2 præ-



præseruatiua. Scripturæ, & PP. solum Christum ab Originali excipientes, loquuntur de dicto Debito, non de Macula actuali peccati originalis.

B. Virgo non fuit obnoxia *Morti*, vt pœnæ peccati à se contracti, sed vt defectui communi ex pugna naturali contrariorum secundum ordinem naturæ, & ex congrua cum morte Christi conformitate.

*Paruuli* sine Baptismo mortui patiuntur pœnam *Damni*. Est de fide ex Ioan. 3. *Nisi quis renatus fuerit, &c.* Non tamen patiuntur pœnam *Sensu*, siue ignis. Ita PP. & DD. communius, quibus varijs locis consentire videtur S. Augustinus cum ait, in damnatione leuissima futuros, non esse tanta pœna plestendos, vt eis non nasci expediret: quæ vera non essent cum pœna ignis æterni.

*Obijces* 1. Scripturas oppositum declarantes, de locandis ad solam dexteram, & sinistram, &c.

Resp. *Scripturas* quæ contrarium in speciem sonant, loqui de solis iudicandis ex operibus, adeoque de solis Adultis, non de Paruulis aliquid in oppositum prouinciare.

*Obijces* 2. S. Augustinum vt contrarium sentientem, vt aliqui volunt.

Resp. S. Augustinum, dum subinde videtur fauere contrariæ sententiæ, solum velle, contra Pelagianos, non futuros paruulos in loco voluptatis medio inter Paradisum, & infernum, sed futuros in inferiori quodam carcere, non tamen ignis supplicium passuros.

Dolor sensibilis paruulorum *in hac vita* non est propriè pœna in ultionem peccati, sed poenalitas resultans ex subtrahitione donorum status innocentis, quæ sunt deperdita per peccatum originale.

*Paruuli* exiguum si quam patientur *tristitiam* ex priuatione beatitudinis: Quia eam non magis apprehendent quam viatores in hac vita exiguum certè beatitudinis originalis amissionem habentes. Ita Bellarminus, cum pluribus qui tristitiam inde nullam habituros asserunt.

*Quæres*, Quænam sint porro *Pœnalitates temporales* ex peccato Originali prouenientes.

Resp. quod sint variæ, ac primò, mors corporalis, quia in pœnam istius peccati excidit homo priuilegio immortalitatis à Deo destinato. Deinde, vitæ huius labores, & dolores, ac animalium brutorum rebellio, quæ alias Adamo, & posteris despotice subiecta fuissent. Item, priuatio quietis, pacis, & peculiaris doni quo immoderatas appetitus passiones facile

refrænassent. Denique, carentia Prouidentia diuinæ singularis aduersus Dæmonum insidias, quibus in hoc statu naturæ lapsæ homines multum sunt expositi.

## CAPVT VI.

*De Legibus, & earum Natura, Diuisione, Effectibus. Principijs, Materia, Subiecto, & modo definendi.*

**D**E Legibus, earumque Principijs practicis tractatur infra accuratè in huius Operis Tom. II. Traët. I. post initium, & in decursu: Ac de Præceptis Traëtatu 3. ab initio. Quæ posunt etiam speculatiue desiderari, hic subiiciuntur.

Lex definitur, rationis ordinatio ad bonum commune: Lex æterna est ordinatio Dei ab æterno in eius mente: temporalis fertur in tempore ab habente potestatem. Naturalis est naturæ rationali insita: positiua a extrinseco posita: affirmatiua actum imperat: negatiua actum ponendum prohibet.

Legis ratio obligatoria requirit in legislatore volitionem obligandi subditos, & actum intellectus illam practicè intimentem per verba imperatiua. Vitrumque actum pro lege accipiunt Scripturæ, dum leges modò voluntates diuinas, modò illarum indicia appellant.

Promulgatio per exteriorem intimationem imperatiuam, est essentialis legi, vt est proximè obligatiua. Quia sine illa promulgatione non innotescit legitime, notitia autem ad legis aut præcepti obligationem in conscientia requiritur.

Vnde lex æterna vt sic, non est propriè lex, sed solum vt connotat promulgationem in tempore faciendam; sub hac tamen ratione transit in temporalem, naturalem, vel positiuam ex supposita eius debita notitia.

Ad rationem Legis insuper requiritur, vt si honesta, iusta, possibilis, secundum naturam, secundum patriæ consuetudinem, bono communi conueniens, & manifesta, non perpetua; cum mutatis circumstantijs, possit reuocari, atque ita desinere prout est obligatoria, quamuis possit retinere vim directiuam, sed in hac ratio legis non consistit.

Lex naturalis, quæ absque signo externo est ipsi naturæ impressa, consistit in rationis dictaminibus de agendis, aut fugiendis tanquam naturæ rationali conformibus, aut difformibus. Quæ quidem dictamina sunt physice ab intellectu creato, moraliter tamen ab Authore

na.



naturæ: suntque eius imperia formaliter dirigentia, obligantia, ac moraliter permanentia à Deo inscripta cordibus nostris, iuxta Apostolum.

Antecedenter ad hæc Distamina non datur bonitas aut malitia *formalis*, sed solum *fundamentalis* per ordinem ad naturam rationalem, non ut legem, sed ut terminum conuenientiam, vel disconuenientiam actus, quem lex imperat aut prohibet: sic Deus est sibi mensura honestatis suarum actionum, non lex, cum Deus sibi legem nullam habeat, sed sit ipse omnis rectæ legis principium, ac originalis rectitudo.

*Dispensatio diuina* non cadit propriè in Legem naturæ, faciendo ut illa absque variatione in eius materia non obliget. Quia non potest Deus facere ut quod est intrinsecè malum, nulla facta mutatione, desinat esse malum.

*Impropriè* tamen potest dispensare in quibusdam eius præceptis, faciendo mutationem in eorum materia, sic ut desinat esse eorum obiectum, v. g. dando alicui Dominium bonorum alienorum, potestatem in vitam innocentis, uti Israelitis, Abrahamo, & aliis in quibusdam concessit.

Non potest tamen sic dispensare in omnibus legis naturæ præceptis: Cum nulla ratione, odium Dei possit reddi licitum similiter nec mendacium, quod talis est malitiæ, & naturæ ut ex nullis circumstantiis possit honestari.

*Principes Ecclesiastici* possunt ferre Leges ligantes etiam in Conscientia. Est de fide ex Script &c. Contra hæreticos, *V. vicesum, Lutherum, Calvinum* &c. damnatos in Conc. *Constant. & Trident. Sess. 7. Can. 8.* Scripturæ in oppositum ab hæreticis obiectæ, solum improbant mandata hominum iniusta. Eodem sensu quaeritur Augustin. de multitudine præceptorum Ecclesiasticorum, *Epist. 119. cap. 19.*

*Principes laici* eandem habent potestatem legislatiuam. Est etiam de fide ex Patribus, & Scripturis, Prou. 8. *per me Reges regnant* &c. Apostolus quidem ad *Cor. 3.* docet Ecclesiam Christi esse liberam, scilicet à seruitute peccati &c. non à lege humana, quæ ex *Script. ad Rom. cap. 13.* potest obligare etiam sub reatu mortalis peccati.

*Ratio* est quod lex illa à lege æterna deriuatam habeat obligandi potestatem, proportionatè ad suam materiam: vnde eam violans, mediatè violat legem naturalem: cuius Deus vti est auctor, ita & vindex.

*Dices*, Illam potestatem non habent à Deo Hæretici, & Inimici, cum sint peculiariter Dei inimici.

*Resp. P. Arfdek. Tom. II.*

*Resp.* Posse Deum etiam per inimicos suos amicis iusta præcipere, quod etiam ab eo fieri, patet ex *Matth. 23.* Super Cathedram Moysi sederunt Scribæ, & Pharisei &c.

*Promulgatio* est legi essentialis, & necessaria ut causet obligationem, scilicet per publicam legis intimationem. Deficiente huiusmodi promulgatione lex non obligat, saltem sub ea ratione sub qua non est sufficienter promulgata ut ad notitiam publicam peruenire possit.

Vnde etiam deduces, legem non obligare ad illa, de quibus *probabiliter* controuertitur inter DD. utrum sint præcepta, aut in lege contineantur. Quia respectu istorum non est sufficienter promulgata, nec manifesta: quod probe notandum pro solutione plurimorum dubiorum in varijs materijs, & casibus particularibus de legum aut præceptorum obligatione.

*Leges Cæsareæ* debent promulgari in Prouincijs, ut in ijs obligent, iure ita disponente: non tamen Pontificiæ, nisi hoc in illis disertè requiratur. Constat hoc ex Natura Legis, & Bulla *Pij IV.* id declarante. Probabilis est Pontificias statim obligare in loco ubi sunt promulgatæ, nisi declaretur contrarium.

*Acceptatio populi* non requiritur ad legis valorem; Quia bonum commune exigitur in legislatore sit potestas obligandi subditos etiam inuitos. Sed Legislator præsumitur nolle ut lex obliget, si à maiori parte non acceptetur, potest tamen id velle absolute loquendo.

*Leges Pontificias* non requirere vniuersaliter placetum Regum in Belgio, sed verius solum requiri ad prouisiones super Beneficijs, docet *Zypæus, alijque.*

Lex humana etiam Ecclesiastica non potest directè imperare actus merè internos. Quia licet Christus potuerit dare istam potestatem Ecclesiæ, eam tamen non dedit, cum id ex nullo Capite probari possit, nec sit connaturale ut Legislator de ijs ferat legem, de quibus non potest cognoscere: & contrarium ab Innocentio III. insinuetur. Ita Theol. communiter.

*Dices*, Ecclesia punit hæresim quæ est interna, reseruat etiam aliquando peccata merè interna, Prælatus præcipit orationem mentalem: Atqui actus illi sunt merè interni, ergo &c.

*Resp.* Punit quidem Ecclesia hæresim internam, sed solum exterius manifestatam: reseruat peccata merè interna tantum indirectè, scilicet limitando iurisdictionem externam absoluendi. Prælatus obligat Religiosos ad orationem mentalem.



*talem* non vi potestatis legislatiue, sed ratione voti obedientie. Ad Ordines sacros admittendis Ecclesia votum castitatis *internum* non precipit, sed tantum declarat se nolle, nisi sub conditione istius voti interni, illos ad ordines admittere.

Denique, cum possit Ecclesia precipere actus externos, ut sunt actus certæ virtutis, consequenter potest indirectè precipere actus internos ad hoc requisitos ut actus externus sit humanus, ut sit talis virtutis, religionis, orationis, &c. quod sine actu interno fieri non potest.

Ut Legis obligatio sit *sub mortali*, requiritur in legislatore intentio grauiter obligandi, & materiæ grauitas, quæ desumenda est ex grauitate Finis per se intenti, & ex conducentia ad finem Legis. Hinc superior Ecclesiasticus potest sub mortali prohibere rem de se leuem, ut ingressum in propinas, egressum nocturnum, & similia ex se leuia, sed graua in ordine ad finem, ritè intentum.

In materia *grauis* potest esse obligatio solum *sub veniali*, si nempe legislator tantum obligationem venialem intendat. Quia sicut ab eius voluntate proximè pendet obligatio, ita & eius quantitas intra capacitatem materiæ.

*Lex in materia graui* expressa verbis strictè *preceptiuis*, aut *sub pœna graui*, grauiter obligat: Nisi aliunde alia, aut dubia appareat, mens legislatoris. Ratio quia illis suppositis nihil deest ad grauem obligationem, iuxta principia hæc lenius tradita.

Violatio legis, etiam in materia *leui*, ex *formali contemptu*. Superioribus ut sic, vel *legis ipsius*, est mortalis. Quia etsi materia sit leuis, grauis est ille contemptus, cum ex ipsa natura exigatur Superioris legitimi obseruantia.

Lex potest impleri per *actum peccaminosum materialiter*: Quia talis actus potest esse substantia rei præceptæ, ut auditio Sacri sine *attentione*. Non tamen per *actum peccaminosum formaliter qualem*. Cum enim repugnet, legem obligare ad peccatum, etiam repugnat satisfieri eius obligationi per actum formaliter peccaminosum.

*Leges pœnales* sub grauibz pœnis v. gr. mortis, aut excommunicationis, regulariter obligant sub mortali. Quia supponuntur in materia, aut sine graui fundatz.

Lex obligans *ad obseruationem, vel ad pœnam* subeundam [qualis datur in varijs religionibus] est mere pœnalis, adedque non obligans sub peccato, & pœna, quam infligit est mera

pœnalitas, non pœna strictè; cum hæc culpam supponat. Lex tamen pœnalis lata verbis *strictè præceptiuis*, obligat in conscientia, nisi aliunde appareat contraria intentio Legislatoris.

*Inuincibilis ignorantia* Legis excusat à pœna: secus vincibilis, aut solius pœnæ, uti fufius exponitur infra, huius *Tom. 2. Tractatu primo sub initium*.

*Principes supremi* suis legibus non tenentur propriè, sed solum ex quadam æquitate naturali. est Theol. sententia communior.

*Peregrini* non tenentur legibus suæ patriæ, quia sunt affixæ territorio cuius bonum spectatur. Tenentur tamen legibus loci in quo existunt: Quia exigit bonum commune, ne illi sint in delinquendo à pœna immunes.

*Clerici* indirectè, & quoad vim directiue obligantur, etiam in conscientia, legibus Reip. eorum statui non disconuenientibus non directè, & coercitiue. Quia utrumque requirit bonum commune tam ciuile quàm Ecclesiasticum.

*Consuetudo* rationabilis, inducta cum voluntate obligandi à maiori parte communitatis, de consensu Principis, habet vim legis. Quia in tali consuetudine reperitur tota ratio obligatiua legis, uti consideranti ex dictis satis patet.

*Legislator* & eius in potestate legitimus *successor dispensare* potest in lege, etiam secus: non tamen inferior in lege superioris sine eius consensu: quia in superioris voluntate vis legis consistit.

*Dispensatio sine causa facta à Superiore*, est *valida*, sed iuxta *Suarez* grauiter illicita, in re graui; at iuxta *Nauarrum* tantum venialiter illicita, secluso scandalo.

Dispensatio censetur *subreptitia*, 1. Per expressionem falsi, aut reticentiam veri requisiti. 2. Per insufficientiam causæ. 3. Per celerationem v. g. vnius ex impedimentis matrimonij, dum plura concurrunt. 4. Per celerationem copulæ quando præcessit inter consanguineos dispensationem postulantem.

Quando Pontifex in *Litteris Dispensationis* apponit, *ex motu proprio*, docet *Sanchez, Bonacina, &c.* valere dispensationem, quamuis celeretur veritas cuius expressionem iura requirunt. Quia per illos terminos, *ex motu proprio* significat Pontifex se habere voluntatem dispensandi absolutam independentem à iuris exigentia.

*Privilegium* dicitur quasi lex priuata, & *definitur*, Gratia permanens concessa à Superiore ad agendum contra, vel præter legem. *Dis-*



*Differt* priuilegium à dispensatione, quod hæc, cum sit restricta ad actum particularem, non sit permanens, sed transiens cum actu, vel actibus, ad quos conceditur, non ita priuilegium.

*Cessat Priuilegium*, 1. Elapso tempore ad illud determinato. 2. Cessante ratione illius adæquata. 3. Per legem reuocatoriam sufficienter promulgatam. 4. Per illius abusum, accedente tamen iudicis sententia. 5. Per non vsum spatium ad præscriptionem sufficienti.

*Plura de Legibus hic reperiuntur, ubi infra in Tomo II. Tract. V. agitur de PRÆCEPTIS, præter ea quæ in Tract. I. de Legibus contineri supra indicamus.*

## CAPVT VII.

## De Gratia, Iustificacione, Merito.

## S. I.

## De Gratia Diuina Actuali, &amp; quorundam circa eam censuris.

**D**E Gratia, & controuersijs singulis illam hoc tempore concernentibus in hoc Opere accuratè tractatur supra Tom. I. Tract. II. pag. 59. ubi referuntur, & refutantur errores modernorum Hæreticorum de gratia; & pag. 61. refelluntur de ea 5. propositionis Iansenij. Et in eodem Tomo I. Par. II. Controuersia 4. pag. 121. & seq. de Gratia, explicatur illis natura, diuisio, errores Pelagianorum &c. status puræ naturæ, & controuersia omnes de gratia sufficienti, efficaci, viribus naturæ sine gratia, &c. Vti & in hac materia Diplomata Pontificum circa Doctrinam Baij, & Iansenij pag. 141.

Tantum hic restat notandum 1. Quàm euidenter auctoritate Apostolica refellantur illi qui audent per contumeliam aut censuras insectari sententiam, supra explicuimus Tomo I. Par. II. Contr. 7. pag. 128. de gratiæ efficacia, prædeterminationi physicæ, & quibusdam alijs contrariis, & scientiæ Mediæ innixa.

Insectantur eam præ multis Iansenius Ipen. Tom. 1. de hæresi Pelagiana cap. 9. dicens, illam esse Massiliensium, & non esse gratiæ prædicationem, sed prodictionem. Et Xantes Mariales Tom. 4. releat. 15. sect. 1. scribens, non esse Iesuitarum, sed Pelagij inuentum: & releat. 16. sect. 2. esse nouum figmentum, nouum & horridum monstrum. Ac recentius Pseudo-

philalethes in suo Thomistarum triumpho &c. asserens, esse fucatam, deformem, muscipulam pedibus insipientium, & zizania in medio triticii.

Contra hunc scripsit Duaci Franc. Fourmeltraux, in sua iusta defensione aduersus conuicias &c. Et contra alios Impugnatores, Annatus, de scientia media disp. 4. cap. 1. &c. Petrus à S. Iosepho in concordia suauis disp. 4. sect. 4. Paulus Leonardi part. 1. sect. 1. 2. & 3. Ripalda, de ente supernaturali disput. 113. sect. 9. & seq. Gabriele de Hennaio, in scientia media historice propugnata, Euent. 1. 2. & seq. in edit. 2.

Quinetiam contra insectationes aut censuras huius sententiæ apud Auctores prædictos aliosque, proferuntur grauissima Pontificum Decreta. In edicto Sixti V. per Calatinum anno 1598. præcipitur sub anathemate, ne quis in controuersia de prædestinatione, & gratia opinionem suæ contrariam vlla censura notet.

In Decreto Clementis VIII. permittitur vt ambarum partium Magistri suam liberè opinionem de gratia, præscientia, & prædestinationis efficacia cum libertate concilianda tradant, ac defendant, sicutamen, vt nisi grauitè plecti velint, à notanda aduersa opinione abstineant. Quod fuit vtrique parti intimatum anno 1598. De hoc Decreto sic testatur ac scribit Andreas Duualius Doct. Tom. 1. in 1. 2. Tract. de gratia, q. 4. Cum à Clemente VIII. Doctorum examini relictæ sit hæc controuersia cum moderantia qua neutra opinio hæresis, erroris, temeritatis, alteriusque qualificationis arguatur, ab omni asperiori dicto sedulo abstinerebimus. Idem tradit Petrus Ledesma, Prefat. ad Tractatum de Auxilijs.

In Decreto Pauli V. anno 1606. quod etiam accuratè adducit Spondanus in Historiæ Ecclesiæ prosecutione ad eundem annum his verbis. Paulus V. disputatione de Auxilijs contescere iussit, sanxitque postmodum, vt virisque, dum aliud decerneretur, liberum esset suam sententiam in scholis modestè tueri, sed sine damnationis alterius partis. Decretum hoc confirmasse etiam Urbanum VIII. testatur fufius Ioannes à S. Thoma Tom. 1. in primam 1. partem disput. 20. art. 6.

His etiam cum alijs consonat Syluius Doctor Duacenus, in sua Prefatione monitoria ad primam partem S. Thomæ. Sua, inquit, Sanctitas, præcepit ne quis in posterum, oblata de prædictis rebus tractandis occasione, contraria sententiam sustinentes in censuram vocare, vel dictis perstringere vlllo modo auderet.

C. 4 Vt



Huc etiam facit Declaratio Innocentij X. ad calcem sui Decreti contra Augustinum Iansenij, quæ incipit, *Ceterum, cum tam Romæ, quàm alibi circumferantur quædam asserta, aucta, manuscripta & forsân typis excusa Congregationum habiturum coram fuis record. Clemente VIII. ac Paulo V. Super questione de Auxilijs &c. ubi decernit, dictis assertis, nullam omnino fidem adhibendam, neque ab alterutra parte, siue quocumque alio allegari possit vel debere, sed super questione prædicta, observanda esse Decreta Pauli V. & Urbani VIII. suorum prædecessorum.*

Notandum, 2. Decretis Pauli V. Urbani VIII. &c. prohibitum esse in lucem edere Libros tractantes quæstionem illam de auxilijs, illam, inquam, non eam quæ contra hæreticos in ea materia disputatur. Patet hoc authenticè ac compendiosè ex Decreto *Alexandri VII.* Romæ publicato anno 1657. 15. Septembris, in quo post prohibitas Epistolas Montaltij, &c. in calce additur. *Insuper cum hac occasione, & prætextu in lucem prodeant plures libri continentes, & tractantes materiam de auxilijs, nulla prorsus petita, vel obtenta licentia ab hac sacra Congregatione contra formam Pauli V. & Urbani VIII. prædict. suorum (quæ quatenus opus sit Sanctitas sua denuò confirmat, innovat, & inviolabiliter observari mandat, sub censuris & penis in ijsdem contentis) ideo illis in hæc loca dictos libros editos, & in futurum quomodolibet edendos, absque eo quod fiat de illis specialis mentio, ipso facto, & absque alia declaratione, pro expresse prohibitis haberi voluit, & decrevit.*

Ex his alijsque toties, & tam grauter repetitis Pontificum Decretis, satis innotescit, quid iudicandum sit de illis qui his non observatis audent in persequenda illa sententia talibus dictis, & censuris liberius indulgere.

Notandum denique breuiter, circa hanc quæstionem de gratia efficaci, quod specialiter tractatur à Gregorio del Rio in libello cui titulus, Iansenismus per seipsum euersus. Si admittantur ut principia Iansenij quæ ibi proferuntur de Gratia Adami in statu innocentiz, eiusque immunitate à concupiscentia, & natura gratiz necessariò victricis absente omni concupiscentia: Inde sequi neque dari peccatum originale, neque ea quæ ad illud consecuta esse fides docet, quæ haud dubiè ipse Iansenius, & si qui sunt in hoc sectatores fideliter admittunt: pro cuius rei distincta consideratione studiosum Lectorem ad dictum tractatum veliter remitto.

## §. II.

## De Iustificatione, Gratia Habituali, &amp; Merito.

**D**E his singulis agitur Tomo I. Part. 2. *Controuersia* 8. & 9. pag. 131.

Ad Iustificationem Fides requiritur, sed non sufficit. Vtrumque est de fide, & definitur in Tridentino sess. 6. cap. 8. & can. 9.

Fides requisita ad Iustificationem non est Fiducia de peccatis sibi per Christum remissis, ut volunt Lutherani, & Calvinistæ. Talis fides de peccatis remissis, sine peculiari reuelatione, est impossibilis: idque à Trid. declaratur sess. 6. Can. 12. 13. & 14. *De quo plura Tomo I. Part. 1. Traçt. II. cap. 2.*

Homo non potest esse physice certus de sua iustitia, potest potius de aliena, ut Baptizans de iustitia infantis à se legitime baptizari. De sua iustitia tantum potest habere aliquam certitudinem moralem, fundatam in testimonio bonæ conscientiz, quam ad Rom. 8. Apostolus agnoscit.

Meritum augatur per ea quæ augent actus nostri bonitatem, ut excellentia quæ oritur ex obiecto meliori, ex circumstantijs intentis, ex actus exercendi difficultate, ex maiori actus liberi intensione, & longiori duratione. Quia hæc reddunt actum moraliter nobiliorem, & pluribus actibus distinctis æquivalentem.

De merito inter Baianas damnatur 1. Vita æterna homini integro, & Angelo promissa fuit intuitu bonorum operum, & bona opera ex lege naturæ ad illam consequendam per se sufficiunt. 2. Sicut opus malum ex natura sua est mortis æternæ meritum, sic bonum opus ex natura sua est vitæ æternæ meritum. 3. Nec Angeli, nec primi hominis adhuc integri merita rectè vocantur gratia. 4. Pelagij sententia, est opus bonum citra adoptionis gratiam factum, non esse regni cœlestis meritum. 5. Ratio meriti non consistit in eo, quod qui bona operatur habeat gratiam, & inhabitantem Spiritum sanctum, sed in eo solum quod obedit diuinæ legi. Ita Constitutio Pij V. Gregorij XIII. & Urbani VIII. quæ integra hic refertur supra Tomo I. Part. II. pag. 138.

## §. III.



## §. III.

De auctoritate S. Augustini in materia de  
Gratia, & alijs.

**V** Aldè magnam, & præ cæteris singularem  
esse S. Augustini auctoritatem cum alijs  
tradit *Suarez de grat. prolog. 2. cap. 6.* quem ait  
tanta sapientia scripsisse, ut eius sententia  
semper sit præferenda, nisi cum maior Patrum  
aut Ecclesiæ auctoritas obstare videtur, quod  
raro, vel numquam continget. Quia verò  
Theologo maximi momenti est, hæc in sin-  
gulis solidè discernere, ipsa Pontificum De-  
creta de illius Scriptis hic proferemus.

Constat eius auctoritatem esse *irrefragabi-*  
*lem*, quoad Puncta quæ sunt à Concilijs, &  
Pontificibus approbata ut vera, quæ habentur  
in Epist. *Cælestini primi* ad Episcopos Galliæ  
apud Prosperum in fine operum eiusdem.

Primum est, In prævaricatione Adæ omnes  
amississe naturalem possibilitatem, id est, ta-  
cultatem expeditam ad salutaria.

2. Neminem esse per se bonum, nec posse  
perseverare sine gratia.

3. Neminem benè uti Libero arbitrio nisi  
per Christum; adedque omnia bona opera re-  
ferenda esse ad Deum.

4. Omnes motus bonæ voluntatis esse à Deo.

5. Anathemati subesse eum, qui asserit gra-  
tiam Dei solum valere ad remissionem pecca-  
torum, non ad ea vitanda.

6. Item, eum qui dixerit gratiam Christi  
solum iuvare illuminando intellectum, non  
mouendo immediatè voluntatem, & etiam  
eos, qui dicunt gratiam solum dare facilè,  
non simpliciter posse.

Quoad alia varia habetur non simpliciter ir-  
refragabilis: Hoc significat *Cælestinus supra c.*  
*12.* ubi ait: se non asserere profundiores partes  
quæstionum quas pertractarunt Augustinus,  
& alij, qui Hæreticis resisterunt. Hoc ipsum  
profitetur ipse August. *L. de dono persever. cap. 21.*  
ubi sic habet: Neminem velim sic amplecti  
omnia mea ut me sequatur, nisi in ijs qui-  
bus me non errare perspexerit: nam propterea

nunc facio Libros, in quibus opuscula mea  
retractanda suscepi, ut nec me ipsum in omni-  
bus me secutum fuisse demonstrem.

Hinc 1. ita deducit *Tostatus defensorij pag. 2.*  
*c. 18.* Non ergo necesse est nobis quæcumque  
Augustinus dixerit concedere. Et Melchior  
Canus de locis Theologicis C. 3 ait, stultum  
esse libris canonicis Augustini Opuscula  
æquare.

Hinc 2. Absque sufficiente fundamento Ian-  
senius l. pren. Tom 2. L. proxm. c. 13. 14. 15. ge-  
neraliter omnibus Augustini Libris, & asser-  
tionibus tribuit irrefragabilitatem contra sen-  
sum communem cæterorum DD. qui sæpe in  
interpretatione Scripturarum aperte recedunt  
ab Augustini sententia, v.g. de creatione mun-  
di ynico instanti.

*Gelasius* quidem Papa, dist. 15. cap. 3. appro-  
bat omnia opera S. Augustini, sed solum gene-  
raliter, sicut etiam approbat opera Cypriani,  
in quibus tamen continetur error de rebapti-  
zandis ab hæretico baptizatis; cuiusmodi ap-  
probatio (inquit Tostat.) est solum commen-  
datio Doctrinæ alicuius Doctoris, ut eruditæ,  
piæ, & Catholicæ, hoc sensu, quod non repu-  
gnet ijs, quæ erant definita ab Ecclesia quan-  
do illa scribebatur *Martinus I.* in Conc. Later.  
solum damnat eos, qui contradicunt commu-  
ni Patrum sensui, non vnus aliquando aut  
alterius in causâ particulari.

Hæc, inquam, ex probatis auctoribus eo  
tantum consilio simpliciter annotamus, ne  
quis in alterutram partem nimium detrahen-  
do aut attribuendo à Doctorum sensu aber-  
ret, nihil volentes ab his alienum auctoritate  
nostra constitui.

## Hæreses.

**C**ontra hanc Secundam Theologiæ torius  
Partem, adducuntur singulæ, & ex Con-  
cilijs Ecclesiæ, cum suis Auctoribus, refellun-  
tur in fine Tomi I. pag. 145. sub hoc Titulo,  
*Notitia generalis dogmatum ab Ecclesia dam-*  
*natorum*, ordine alphabetico sub his titulis,  
*Beatitudo*, pag. 147. *Lex*, *Gratia*, *Peccatum*,  
*Meritum*, &c. Item, pag. 133.





## SECUNDA SECUNDÆ PARTIS THEOLOGIÆ.

De Fide, Spe, Charitate, Iustitia, & Iure.

### C A P V T I.

De Fidei obiecto, veritate, euidencia, credibilitate, & obscuritate.



E Fide supra in Tomo 1. & infra in Tomo 2. traduntur fusè sequentia locis infra notatis.

Tomo 1. p. 1. De Deo. *ut est Obiectum generale Fidei: De illius Demonstratione, & credibilitate tam quoad Atheos, quàm Hæreticos, & huius temporis Libertinos: De Fidei vera Analyfi: De vera Fide in sola Ecclesia Romana: De Notis vera Ecclesiæ: De Scriptura, Concilijs, Pontifice omnia hoc tempore controuersa: De cæteris in Fide Controuersijs modernis: De singulis Sæctis particularibus, eorumque distinctis erroribus: & alia pertinentia ad Praxim expedit am Sæctarios in singulis conuincendi, &c.* Traduntur hæc singula expresso toto Tomo 2. pag. 1. ab initio, & deinceps, usque ad eiusdem Tomi Partem 2. pag. 108. Alia etiam ad Praxim, de Dubio in fide, professione fidei externa, æquiuocatione, restrictione, aliisque plurima ad fidem, & Hæreticos in omni materia pertinentia, traduntur in Tomo 2. Tractatu 6. per totum. Hic tantum quædam, quæ maximè ad Doctrinam Speculatiuam pertinent subiicienda erunt.

Fides propriè, ut est virtus Theologica, definitur, Assensus certus, & obscurus, propter Dei testimonium.

Obiectum Fidei *adequatum* in actu primo remoto, est omne reuelabile; in actu primo proximo, omne quod actu reuelatum est. Obiectum Fidei *primarium*, & *attributionis*, ad quod cætera referuntur, est ipse Deus sub ratione suæ Deitatis: *secundarium* est Christus. Quia

Deus uti est primum Ens, ita etiam est primum Credibile, & reliqua Myſteria credita ad illum referuntur, quatenus ad manifestandum aliquas eius perfectiones conducunt, ut Fides de Incarnatione ad manifestandam Debonitatem, Fides de Inferno ad Dei iustitiam, &c.

Prima veritas reuelans etsi sit extrinseca obiecto reuelato, habet tamen necessariam connexionem cum illius veritate. Quia cum testimonium Dei de se sit infallibile, repugnat illud existere, & non existere veritatem obiecti circa quid testimonium illud versatur, & sic fundat assensum certissimum.

Dices, Cur non potius dicatur, Fidem attingere solum veritatem myſterij reuelati, & non testimonium Dei extrinsecum, quod videtur tantum se habere per modum conditionis ut myſterio per se assentiamur?

Resp. Etsi possit absolute dari talis assensus, de facto tamen, cum fides nostra sit virtus Theologica, debet pro obiecto formali principali habere Deum, idque sub ratione summè veracis, cum sub hac ratione mereatur fidem summè certam. Hinc quidam Catholici, qui olim docuerunt Deum posse mentiri, illi in actuali fidei exercitio reuocabant practicè errorem illum, quem speculatiuè docebant.

Reuelatio diuina sumpta propriè, fit per productionem signi ex instituto, quo Deus exterius significat id quod habet in mente. Dicit illa in Deo cognitionem obiecti, & volitionem illud manifestandi per signum extrinsecum: etique reuelatio illa *Par* motui formalis, non sola illius applicatio ad intellectum nostrum. Patet hoc ex Scripturis quæ comparant testimonium Dei testimonio hominum,



num, quod constat signis externis, & per se est nobis ratio credendi id quod ab homine asseritur, prout simul est informata veracitate interna asserentis.

*Per quamlibet Dei reuelationem externam*, implicite nobis reuelatur ista diuina *veracitas*. Nam propter hanc Deus nos obligat ad certissime credendum, se veraciter reuelare. Non enim potest illa *veracitas* nos mouere ad assensum certissimum, nisi prius, saltem ratione, cognoscatur ipsa certissime, quod supponitur in assensu Fidei certissimo à Deo nobis imperato.

*Dei Existentia* lumine naturæ nota, credi potest propter reuelationem adhuc certius, quamuis obscurius notam per lumen Fidei. Sic possemus certius credere *nos viuere*, quod nobis sine reuelatione est euident, si Deus id nobis reuelaret. Hoc etiam admittit Philosophia, docens circa idem obiectum scientiam cum opinione consistere.

*Propositio Ecclesia*, prout ea habet auctoritatem diuinam, ratione assistentiæ diuinæ ne erret, in Scripturis illi promissæ, *integrat obiectum formale Fidei*, tamquam locutio Dei mediata per Ecclesiam facta. Ratio est, quia Ecclesia sic spectata est Dei *organum*, siue in loquendo instrumentum. Ergo eius locutio. Quia quod Deo inspirante, & dirigente dicitur, est verè verbum Dei.

*Propositio Ecclesia* per se eatenus tantum prærequiritur ad assensum Fidei, quatenus requiritur ad prudens illius assensus imperium. Proinde facit illa res Fidei proximè credibiles, non vt motiuum formale, etiam partiale, sed vt conditio illud applicans; & in eam sub hac solum ratione Fideles, etiam simplices, fidem suam resoluunt. Quia satis sciunt saltem confusè, credendum esse propter solum Dei testimonium. Quod si sistant in sola propositione Ecclesiæ, non eliciunt actum Fidei diuinæ, sed tantum humanæ. Probatur etiam ex Scripturis pro motiuo Fidei adducentibus auctoritatem diuinam, excludendo humanam, vt *Matthæi 16.* Caro, & sanguis non reuelauit tibi, sed Pater meus qui in cælis est. Et ad *Thessal. 2.* Accepistis illud, non vt verbum hominum, sed vt verè est verbum Dei. Ita *Ariago*, alijque, contra *Lugo*, aliosque volentes ad motiuum formale Fidei intrinsecè spectare etiam propositionem Parochi, Parentis, aut Magistri articulum Fidei docentis.

*Dices, Luca cap. 10.* Christus discipulis dixit, Qui vos audit me audit. Ergo locutio Instructoris est etiam locutio Dei.

*Resp. Neg. conseq.* Quia probabilius videtur Christum ibi agere tantum de obedientia erga Superiores ipsius nomine aliquid præcipientes. Adde, aliam fuisse rationem Apostolorum, quibus ibi locutus est, ali m nunc Parochi, nam Apostolis specialiter aderat Christus ne docendo errarent, quod de Parocho dici non potest.

Quamuis *Mendacium* secundum se non implicet in alio, implicat tamen relatiuè ad essentialem Dei veracitatem: cum hæc debeat esse summè perfecta. Nec refert quod peccator inferno dignus mereatur etiam penam deceptionis. Quia etsi mereatur deceptionem permissuam, qua Deus permittat peccatorem ab alio decipi, non tamen positiuam, quæ cum sit per se inordinata non potest à Deo in penam infligi.

Ad Scripturas aliquando insinuantes Deum aliquos *decepisse*; Respondendum est, illas intelligendas de deceptione tantum *permissua*.

Si dicas, Deum nullam habere legem quam mendacium aut deceptio ipsi prohibeatur.

*Resp.* Ipsum Deum sibi legem esse, hoc sensu, quod per suam summam perfectionem sit determinatus ad nihil faciendum suæ naturæ disconueniens, quale esset positiua deceptio, qua Deus numquam egere potest, cum alia omnia possit.

Idem dicendum respectu Dei de *Restrictione* purè mentali, ob eandem rationem, quia illa Deus numquam indiget, quam etiam respectu hominum inordinatam, & illicitam esse ostendimus *infra in Tom. 1. Par. 3. Tract. 1. cont. part. quæst. 1.*

De *articulo falso*, non potest elici assensus Fidei infusæ per motiua credibilitatis cum alijs veris articulis proposito: quamuis tunc possit voluntas affectu prudenti, ac supernaturali, illum assensum imperare: Vt si Pastor per motiua respectu audientis prudenter efficacia proponat Verbum esse incarnatum, & quidem ab æterno, audiens ille credet actu Fidei Verbum esse incarnatum, non tamen id factum ab æterno, quamuis, & hoc credendo in tali casu actum eliciet non verum, tamen meritum. Quia procedit bona fide, & ex sincero affectu credendi reuelationi diuinæ, quamuis in hoc à parte rei non existenti.

Fides quidem docet, *Hosiam* sacram quæ in Missa adoranda proponitur esse adorandam, sed non prorsus absolute, sed sub hac tacita conditione, si sit legitime consecrata. Quia assensus Fidei, qui debet esse prudens, omnibus consideratis talem tantum actum requirit.

*Vir.*



*Virtus Prudentia* infusa, est etiam essentialiter vera. Hinc v. g. dationem eleemosinæ illa non dirigit huic pauperi, speculatiuè iudicando hunc esse pauperem qui verè non est talis sed iudicando hic, & nunc honestum esse pauperi succurrere. Quia hoc posterum omnino verum est, etsi pauper in re esset tantum fictus.

*Mysteria Fidei* non sunt metaphysicè euidèntia, Fide diuina supernaturali, etsi essentialiter determinata ad verum. Quia alias essent euidenter vera, quod non requiritur, cum sit euidentis nihil posse eiusmodi assensum metaphysicè euidentem terminare quod non sit verum. Sunt tamen euidenter credibilia Fide diuina, euidèntia magna morali excludente omne dubium rationabile de opposito; iuxta *Psalmum* 92. Testimonia tua credibilia facta sunt nimis, id est, valdè credibilia.

Ad actum Fidei non prærequiritur iudicium credibilitatis euidentis euidentia absoluta respectu omnium. Quia alias soli docti essent capaces assensum Fidei, cum soli sint capaces penetrandi vim motiuorum credibilitatis absolutè euidentis. Sufficit ergo euidentia respectiua, siue cuiusque captui ita accommodata ut in vnoquoque sit sufficiens ad prudens imperium voluntatis ad credendum, qualis respectu rudiorum aliquando sufficere potest ea quæ fundatur in dictis Parochorum vel Parentum. Quia Deus ab homine in agendo tantum requirere potest iudicium prudens, & sincerum iuxta personæ inquirentis capacitatem.

Actus Fidei ex se est essentialiter obscurus saltem permixtissimè, sic nempe ut non exigit euidentiam in suo obiecto. 1. Quia dicitur in Scripturis fides argumentum non apparentium: 2. Quia alioqui fides non esset meritoria, nec præquireret imperium voluntatis, quod est contra illud S. Augustini, *Homo credere non potest, nisi volens*. Nec refert quod 2. Corint. 3. fides dicatur claritas, quia hoc intelligitur tantum comparatiuè ad legem Mosaicam. Quando de Fide dicitur Ioan. 1. quod vidimus &c. tantum significatur Apostolos fuisse testes oculatos miraculorum quæ coram viderunt à Christo patrari.

Actus Fidei consistit cum naturali cognitione euidentis, saltem abstractiua, eiusdem obiecti. Quia alias vir doctus non posset fide Theologica credere Dei existentiam lumine naturali siue euidentem, & demonstrabilem, quod tamen requirit Apostolus ad Hebræos 11. Accedentem ad Deum credere oportet quia est, &c.

Hinc actus Fidei, & scientiæ simul in eodem intellectu nullam inuoluit superfluitatem.

tem. Quia prior tribuit illi actui plus certitudinis, posterior plus claritatis, adeoque vterque simul actum magis perficit, & intellectui vtilior euadit. Idem sit de naturali cognitione intuitiua, sensitiua, & experimentalis eiusdem obiecti, ob rationem assignatam.

Connaturaliter tamen, & de lege ordinaria non consistit fides cum visione beatifica circa idem obiectum, ut colligitur ex 1. ad Corinth. 13. Quia imperfectio, & obscuritas Fidei non docet statum clare euidentis Deum: quæ tamen est repugnantia tantum moralis, non physica, & absoluta.

Fides consistit cum opinione virtualiter tantum formidolosa circa idem obiectum, non cum formidine formali ab intellectu certitudinem excludente. Quia formido illa virtualis, non hæc, stat cum firmitate assensus ad fidem requisita. Nec potest tali opinioni subesse error; quia hic repugnat perfectioni actus supernaturalis.

Euidèntia in Attestantes est euidentia rei reuelatæ in reuelatione euidenter cognita, vel sic cognita ex signis, & effectibus clarè manifestantibus eam esse Dei locutionem. Euidèntiam talem habuit primus & supremus Angelus de reuelatione Trinitas; quia aduertit suum intellectum per illius reuelationem immutari ab aliquo se superiore, & simul nouerat nullam creaturam esse se Superiorem, sed solum Deum. Cum tali euidentia in attestante stat actus Fidei: quia potest præscindere ab illius locutionem, eliciendo assensum Fidei præcisè ut est Dei testimonium.

Non potest, obiecti euidentia esse partiale motiuum credendi, aut firmitus credendi. Quia fides ex se debet esse rerum non apparentium, ad Hebr. 11. Nec refert quod Ioannis 12. S. Thomas dicatur credidisse, quia Christum vidit. Quia vidit; ibi tantum denotat motiuum illud credibilitatis quo indutus fuit ad credendum Christi diuinitatem, non ipsum motiuum formale, & intrinsecum assensus Fidei quo illam credidit.

Apostoli habuerunt euidentiam verborum Christi, & Prophetæ euidentiam signorum quibus illis locutus est Deus, non tamen euidentiam in Attestante propriè dictam. Quia non habuerunt in illis euidentiam locutionis Dei prout est summe verax.

Articuli Fidei, sumpti pro mysterijs quæ debent ab omnibus credi, non creuerunt successu temporis post Apostolos, nisi quoad explicationem eorum quæ in eis implicite continentur.

Cre.



Creuerunt tamen si sumantur *late* pro quauis propositione nobis reuelata. Quia iam multa sunt nobis reuelata, vt Concil. Tridentinum esse legitimum, S. Franciscum esse in cælo, quæ tempore Apostolorum sic reuelata non fuerunt.

CAPVT II.

*De Fidei Regulis, certitudine, supernaturalitate, & libertate.*

**R**egulæ Fidei sunt quinque, Ecclesia, Concilium Pontifex (quæ dicuntur Regulæ Fidei Animatæ) Scriptura, & Traditio, quæ dicuntur Inanimatæ.

*De his singulis, & omnibus circa eas Controversijs in hoc Opere agitur fusiè Tomo I. Part. I. Cap. 3. & deinceps usque ad Partem Secundam. Hic principia quadam, maximè speculatiua, & alia quadam particularia cum suis fundamentis breuiter subiiciuntur.*

Ecclesia est cætus fidelium sub vno capite Christo, eiusque in terris Vicario. Non soli iusti, & prædestinati sunt de Ecclesia. Comparatur enim à Christo Aræ, in qua cum tritico sunt etiam paleæ, *Matth. 3.* Iusti qui postea finaliter erunt reprobi, sunt de Ecclesia, & vere filij Dei, veritate formæ nunc constituentis filium Dei, quæ est gratia, & charitas, non veritate finis vltimo intenti, quæ est vita æterna.

Non sunt de Ecclesia *Hæretici*, etiam occultij; Nam de his intelligit Augustinus illud Ioan. *1. erant inter nos, sed non erant ex nobis.* Idem dicendum de *Schismaticis*. Quia sunt separati à capite Ecclesiæ; ergo non sunt huius membra. *Excommunicati* etiam non sunt de Ecclesia: iuxta illud *Matth. 18.* Si Ecclesiam non audierit sit tibi tamquam ethnicus & publicanus: quod intellige de excommunicatione maiori. *Caribecumeni* sunt de Ecclesia potentia proxima, non actu, per fidem charitate formatam, & votum baptismi, quamuis non stricte per ipsum Baptismum actu susceptum.

*Vera Ecclesia* debet esse *visibilis*, siue ex suis notis certò cognoscibilis, quia iubemur eam intrare, vt *Iulius* loco supra citato.

*Nota* veræ Ecclesiæ sunt, 1. Quod sit Vna, vnitatem Fidei; capitis &c. 2. Sancta, sanctitate Doctrinæ, & finis, & præcipuorum eius membrorum. 3. Catholica siue vniuersalis quoad locum, tempus. 4. Apostolica origine, propagatione, & constantia in Doctrina ab

Apostolis accepta. De quibus actum *Tomo I. cap. 3. & seq.* vbi ex his notis, alijsque ostensum, solam Romanam esse veram Christi Ecclesiam. Vbi, & postea de Primatu Ecclesiæ in Pontificibus Petri successoribus: Et illius infallibilitate in definiendo, &c.

*S. Paulus* non constituit simul cum S. Petro vnum Caput Ecclesiæ. Est Fidei: & confirmatur recentius ex Decreto *Innocentij X.* damnantis vt hæreticum *Arnoldi* dogma contrarium. Neque *Paulus* vsquam dicit se parem fuisse Petro, sed se ab illo nihil accepisse, scilicet, potestatis ad exercenda Episcopalia per orbem vniuersum, sed immediatè ab ipso Christo. Dum *S. Epiphanius*, aut alij videntur aduersari, tantum volunt Paulum Petro collaborasse in fundando exordio Ecclesiæ Romanæ: & eodem sensu *S. Iræneus* Petrum & Paulum Collegas appellat.

*Primatus Pontifici Romano* competit iure diuino: sic vt Ecclesia non possit illum alteri Episcopatu annectere. Prima pars est de Fide: & secunda Pars, quæ est maximè probabilis, & communis, probatur ex *Anacleto*, *Marcello*, alijsque Pontificibus, & ex Concilio *Lateranensi* docentibus, Sedem Petri iubente Domino Romam esse traslatam: Ecclesiam Romanam à Christo primatum obtinuisse: Domino disponente esse cunctorum fidelium matrem, & magistram. Hinc porro sequitur, Pontificem suam potestatem non accipere ab *Electoris* tamquam eam conferentibus, sed vt ponentibus conditionem electionis sine qua non possit ea potestas illi competere.

Pontifex est *infallibilis* in definiendo, etiam extra Concilium. Quæ sententia habetur adeo communis, & certa, vt *Belarminus*, *Bannez*, & quidam alij censeant esse Fidei proximam: De qua, & nupera in Gallijs controuersia diffusè supra in *Tomo I. inter Controuercentiores* Quæst. 2.

*Ad Argumenta Vltiora* quæ in contrarium adducuntur.

Resp. Summatim; Patres *Conc. Africani* dum præferunt Concilium Prouinciale Pontifici, tantum agere de quæstionibus facti particularis.

*S. Cyprianus* restitit quidem Stephano Papæ in quæstione de rebaptizandis, sed hoc factum cum nondum illa quæstio esset definita.

*S. Petrus* cogendo Gentiles iudaizare errauit tantum errore conuersationis, & facti, non errore Doctrinæ: sicut *Aaron* permitiendo adorationem vituli aurei.

*Zepherinus* Pont. non approbavit Doctrinam *Mon-*



Montani, sed falso, & priuatim putauit non esse hæreticam, quam opinionem melius informatus postea reuocauit.

*Liberius Pont.* Arianismum non approbavit definitiue, sed ex metu contra Athanasium subscripsit.

*Vigilius Pontif.* errauit quidem ante suam electionem, non cum esset actu Pontifex. *Gregorius Pontifex*, tantum voluit Eucharistiam sub vnica specie, Sacerdoti celebranti sacrilegam esse.

*Innocentius III.* ait Baptismum in adulto formaliter hæretico Spiritum Sanctum non conferre, quod verum est de Spiritu gratiæ ritè intellectum. *Gregorius XIII.* cum dicit posse virum ob infirmitatem aliam ducere, loquitur de infirmitate impotentia perpetua qua mulier laborat.

Alij Pontifices quos errasse obijciunt, errant tantum in quæstionibus facti particularis, vel vt Doctores priuati, non vt Definientes aliquod dogma Fidei aut morum pro Ecclesia vniuersa.

Hinc rectè Facultas Theologica Louanienfis anno 1544. cum alijs, inter articulos ad occurrendum Hæresi hunc constituit: *Vnus est Ecclesie summus Pastor, ad cuius iudicium controuersia de Fide, & Religione sunt referenda. Item, Rectè Fide tenenda sunt quæ super F. dei, & Morum negotijs definita sunt per Cathedram Petri, vel per Concilia.*

*Requisita ad definitiuam Pontificis locutionem* sunt, 1. Vt obiectum definitionis non sit factum particulare nullam habens cum reuelatis connexionem. 2. Vt Pontificis assertio sit responsio directa ad quæstionem quæsitam, non aliquid per accidentes in explicatione probatione, aut aliter adiectum. 3. Vt sit expressa verbis definitionem indicantibus. 4. Vt definitio sit Ecclesie promulgata more requisito.

*Quæstio* peculiaris est, An Pontifex possit errare in Fide saltem vt *Persona priuata*. Negat sic posse pertinaciter errare *Bellarminus*, *Suarez*, & alij. Affirmat *Bannez*, *Sotus*, alijque, vtrique probabiliter. Fundamentum Prioris sententia præcipuum est, quod infallibilitas in definiendo connaturaliter requirat indefectibilitatem in credendo. Quæ in contrarium obijciuntur, non ægrè intelliguntur de errore externo absque formali hæresi interna, vel de errore etiam interno in factis particularibus, non in aliquo puncto in Fide determinato.

*Fide* credendum est Pontificem Romanum legitime electum, & ab Ecclesia pro tali recep-

tum, esse verum Christi Vicarium. Est contra paucos qui admittunt certum, sed non Fidei.

Et probatur 1. Ex eo quod Ecclesia, quæ est columna veritatis, non possit vniuersaliter decipi illum pro tali recipiendo. 2. Ex decreto Martini III. id declarantis. 3. Quia in hac vniuersali reuelata, *Omnis legitime electus est verus Petrus successor*, continetur hæc particularis, *Innocentius XI. legitime electus, est verus Petri successor*. 4. Quia credere tenemur hanc Ecclesiam visibilem, cui præest hic Pontifex, esse veram Ecclesiam; ergo & hunc esse legitimum Pontificem; per notas debita electionis moraliter euidentibus, quæ ad fundandum Fidei assensum sufficiant.

*Pontificatu priuari* potest Pontifex, 1. Per voluntariam abdicationem. 2. Per hæresim externam notoriam. 3. Per amentiam perpetuam durantem.

*Definitiones, & Decreta Pontificis* censetur tota Ecclesia acceptare, quando ea acceptat maxima, & sanior illius Pars, quamuis resistent aliquot Episcopi, vt resisterunt damnationi Arij quatuor Episcopi recusantes ei subscribere.

*Certitudo actus*, est infallibilis veritas. istius assensus, firmaque eius adhæsiō ad obiectum, quæ virtualiter, & exercitè indicatur quod obiectum non possit aliter se habere. Hæc firmitas assensus in rebus per se notis necessariò resultat ex obiecti euidentia, adedque non est libera, & consequenter excludit omnem formidinem de opposito. *In obscuris*, oritur ex prudenti imperio voluntatis seipsam, & intellectum determinantis ad assensum, sic vt proinde sit libera, & solum excludat formidinem actualem. Quando ista firmitas imperatur ex leui fundamento, non est certitudo, sed pertinacia, vt in hæreticis.

*Actus Fidei* est absolute certus. Est de Fide, aut Fidei proximum, contra Abailardum. Quoad infallibilitatem, est certior quouis assensu naturali quatumuis euidenti; Quia essentialiter nititur testimonio Dei reipsa existente summè infallibili. Vnde hac certitudine æquat visionem beatam; & superat assensum naturalem nitentem diuina reuelatione reipsa existente: Hic enim, quantum est de se, potest elici eius obiecto non existente, adeoque esse falsus. Quoad certitudinem adhesionis, certior est quouis assensu naturali elicitō ab eodem homine, non assimilato tanquam Fidei: Quia est proportionata infallibilitati obiecti formalis, quæ cum sit summa, exigit adhesionem appetitiuam maiorem omni ad-

hæ-



hæfione fundata in euidencia naturali: Est tamen adhæfio incertior *visio* beatifica per se infusa, & alijs supernaturalibus etiam formidandi potentiam excludentibus. Est nihilominus absolutè, & spectata etiam eius infallibilitate certior omni actu naturali, etiam (vt rectè August.) quo quis experitur se viuere. Illienim Scripturæ 2. ad Cor. 10. in captiuitatem redigentes intellectum in obsequium Christi, & PP. Chrysost. & August. maiorem tribuunt certitudinem, quam scientiæ, & experientiæ qua per sensus aliquid certò cognoscimus.

Cum per motiua credibilitatis proponatur obiectum Fidei vt euidenter credibile propter Dei testimonium summè infallibile, potest voluntas prudenter imperare, assensum præcisè propter istud motiuum, eique proportionatum, adedque super omnia certum, & consequenter elicere assensum certiore certitudine omnium motiuorum credibilitatis collectiue, quippe quæ talem assensum suadent, & ad eum obligant. Vnde intellectus per fidem adhæret firmissus obiecto credito, quam motiuis credibilitatis, sic vt potius hæc negaret, quam illud, si stante Fide hoc esset possibile.

Neque excessus ille certitudinis supra certitudinem motiuorum credibilitatis caret motiuo credibilitatis: Quia hunc excessum persuadent, motiua credibilitatis, eo ipso, quo probant hic, & nunc Dei testimonio summè infallibili debitum esse assensum summæ in adhaerendo certitudinis.

*Assensus Fidei non est formaliter discursiuus*, Ita plures ex consensu communiori D. Thomæ, aliorumque Doctorem, quibus fauent communius S. Ambros. alijque Patres. Ratio, quia alioqui non esset certior, sed incertior, iudicio naturali de bonitate consequentiæ, à qua bonitate consequentiæ vt à motiuo partiali penderet, & acciperet suam certitudinem. Oppositum tamen est probabile: & spectata sola ratione fortè probabilius: Cum enim assensus Fidei sit mediatu, adeoque discursus virtualis, non apparet, cur ei omnino repugnet ratio discursus formalis.

*Dices*, Inde sequitur quod certitudo assensus Fidei dependebit saltem partialiter à motiuo merè naturali, scil. à bonitate consequentiæ iuxta leges discursus naturalis, ac dialectici.

*Resp.* Sic non dependere à bonitate consequentiæ tamquam à partiali motiuo assensus Fidei, sed solum tamquam ab *applicatione* mo-

tiu, sue obiecti formalis Fidei, scil. veracitatis, & reuelationis diuinæ, quæ per discursum, & bonitatem consequentiæ obiecto materiali ab intellectu applicantur.

*Conclusio obiectiua* legitime deducta ex duabus præmissis reuelatis credi potest Fide diuina, si nempè spectetur, non merè vt deducta, sed vt nititur reuelatione &c. Vnde talis conclusio sic deducta ex duabus præmissis reuelatis, iuxta *Scotum*, *Suarez*, & alios communius, est simpliciter de Fide. Quia cum identificentur realiter saltem inadæquatè præmissis reuelatis, & in ijs contineatur, saltem confusè, est in ijs sufficienter reuelata, vt ex voluntatis imperio credatur præcisè vt reuelata. Hinc de fide est, conclusio huius Syllogismi: Omnes Apostoli acceperunt Spiritum S. Mattheus fuit Apostolus; Ergo Mattheus accepit Spiritum sanctum.

*Conclusio deducta ex vniuersali reuelata, & subsumpta non reuelata*, sed *metaphysicè*, aut *physicè certa*, est etiam de Fide. Quia quod reuelatur de subiecto vniuersim sumpto reuelatur de quouis, quod sub sumitur sub illo, seu quod in eo continetur certè certitudine metaphysica aut physica. Hinc potest quis credere, infantem quem certò certitudine experimentalitè nouit à se legitime baptizatum, esse in gratia: se verò extra gratiam, & sibi conscius sit peccati mortalis non retractati. Ita *Suarez*, *Tannerus*, *Lugo*, alijque, *Conti*, *Ariagam*, *Coninck*, aliosque.

*Dices*, Conclusio sequitur debiliorem partem antecedentis, quæ hic est propositio physicè tantum certa.

*Resp.* Id intelligendum esse de conclusione quatenus deducta ex præmissis, non autem de conclusione tantum materialiter spectata, & contenta in præmissis.

Deductam etiam ex vniuersali reuelata, & subsumpta solum certa certitudine magna morali, esse Fide diuina credibilem probabilius videtur. Quia certitudo magna moralis reuelationem sufficienter proponit, ad inducendam credendi obligationem. Hinc, quia reuelatum est, Filium Dei descendisse de cælis pro omnibus hominibus, tenemur credere illud Symboli Nicæni. *Qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit de cælis*: licet non sit reuelatum nos existere, aut esse homines, sed solum certum certitudine magna morali, quæ est sufficiens applicatio reuelatio ad inducendam obligationem credendi.

Vt si Deus reuelaret, omnes vrbes Italiz intra annum euerendas, possemus Fide diuina



nina credere Romam tunc euertendam, eo quod certitudine magna morali constet eam esse urbem Italiæ. Ita Tannerus, Amicus, Ouedo, Lugo, alij communius, Contra Molinam, Ariagam, Coninck, &c.

Aduetus non potest Fide diuina credere se esse iustificatum per *susceptionem Sacramenti*: Quia de legitima eius susceptione non potest habere certitudinem, id est, excludentem omnem formidinem prudentem de opposito, qualis requiritur de existentia reuelationis ad prudens imperium assensus fidei, & ad obligationem credendi, vt docet Lugo, &c.

De propositione tantum *probabiliter reuelata* siue notitia tantum probabili reuelationis qualiter sentiendum, declarat Innocentius XI referendo hanc inter prohibitas Prop. 21. *Assensus Fidei supernaturalis, & utilis ad salutem stat cum notitia solum probabili reuelationis; imò cum formidine qua quis formidet, ne non sit locutus Deus.*

Actus Fidei *Iustificatiua* est supernaturalis, saltem quod modum quo fit. Patet ex Scrip. ad Philip. vobis donatum est vt credatis: & ex Tridentino, si quis dixerit, sine spiritus sancti adiutorio hominem credere posse sicut oporet vt iustificetur, anathema sit.

Est etiam supernaturalis quoad *substantiam*, sic vt secundum suam entitatem superet omnem naturæ exigentiam actiuam, & passiuam. Ita Scotus, Suarez, & alij communius, contra Scotum, Caiet. & alios apud Ripaldam. Prob. ex Scrip. CC. & PP. docentibus absolute actum Fidei esse domum Dei, & superares vires naturæ. Ratio est, quod actus Fidei sit dispositio ad gratiam supernaturalem in substantia, cui proinde debet proportionari etiam in substantia ipse actus.

*Pia affectio* credendi elicitur à speciali habitu credulitatis, estque *entitatiue supernaturalis*: vt & iudicium *practicum prudentie* illam immediatè dirigens non tamen iudicium *speculatiuum* de credibilitate. Quia illa pia affectio &c. ex Conc. Arausicano art. 5. est initium Fidei, adeoque donum gratiæ: non autem iudicium istud speculatiuum, cum actum supernaturalem non dirigat, nisi remotè, & per accidens: vnde potest absolutè iudicium illud speculatiuum de credibilitate falsum esse.

## CAPVT III.

De Fidei necessitate, habitu, infusione, subiecto, & de Heresi, infidelitate, blasphemia.

**D**E bis ex parte in Tomo I. Part. I. Cap. I. & sequentibus.

*Fides Dei vt existentis*, & quidem sub ratione vnus primi principij, & vt *numeratoris*, est & semper fuit, necessaria necessitate medij, nec solum distinctiue in re, vel in voto, vt Baptismus, sed in ipsa re, siue actu formali. 1. Quia non est in quo alio actu æquali aut perfectiori dici possit fides illa contineri virtualiter, aut eminenter. 2. Quia nullum est fundamentum illud dicendi de Fide illa, sicut de Baptismo, quem ex Scrip. & PP. constat posse suppleri per dilectionem, martyrium, &c. non autem potest sic aut alio modo suppleri fides illa Dei, & remuneratoris.

Dices, Non est cur antecedenter ad istam fidem non possit Deus cognosce sub ratione solis *causæ primæ*, & sic amari super omnia actu iustificatiuo.

Resp. *Amorem Dei* super omnia non esse possibilem ante fidem Dei vt *remuneratoris*, non quidem absolute, sed ex hypothesi præsentis prouidentie, de auxilio ad Actum proximè iustificatiuum non dando, nisi mediante hac Fide remuneratoris, vt Scriptura declarat ad Hebr. II. &c.

Et quidem probabile, *fidem explicatam Incarnationis, & Trinitatis*, post Euangelium sufficienter promulgatum vt toto orbe obliget, necessariam esse necessitate medij: Probabilius est tamen apud plures illam solum esse necessariam in re, vel in voto contento in Fide remuneratoris, & in voluntate credendi omnia ad salutem nostram reuelata. Quia non apparet sufficiens fundamentum necessitatis vniuersalis credendi mysteria captu, & creditu adeò difficilia. 2. Quia possunt omnia Scrip. & PP. loca ei fauentia explicari, vel de necessitate præcepti, vel de necessitate in re, aut in voto, contra eos qui asserunt necessitatem in rei; vel de necessitate Fidei Christi, id est, ex merito Christi; vel de fide Christi implicita, vel explicita. 3. Quia ista fides de qua supra, multis est impossibilis, vt furdus, & mutis à natiuitate, educatis inter Barbaros, & valde stupidis. Ita docet Scotus, Medina, Suarez, Coninck, Ripalda, Contra Loricam,



*cam, Molderum, Valentiam, Sanchez, Granadum, Tannerum, Amicum*, qui sustinent istorum mysteriorum fidem necessariam esse necessitate medij: unde patet saltem ad securitatem illa esse inculcanda, cum hanc necessitatem si à parte rei sublit, probabilitas sup-  
plere non possit.

Credenda sunt necessariò *necessitate præcepti* mysteria Trinitatis, Incarnationis, & omnia in symbolo contenta, & quidem hæc sunt explicitè credenda. Vnde est obligatio sciendi ista, & ex præcepto Ecclesiæ orationem Dominicam, præcepta Decalogi, Tria Sacramenta maximè necessaria ad salutem. De his *Confessarius*, & maximè Parochus interrogare debet pœnitentes, dum apparent valdè rudes, eosque instruere, aut instrui curare.

De Fide externa: Licitum est ex graui causa vti *veste infidelibus propria*, eorumque distinctiua, modo non sint ex sua institutione, seu vsu recepto, signa protestatiua falsæ religionis: Vti etiam potest *Ecclesiasticus* veste laicorum, non ex intentione simulandi se esse Laicum, sed celandi se esse Ecclesiasticum: Quia hoc non est simulare quod non est sed dissimulare quod est, in quo nihil est mendacij.

Inter Hæreticos licet tunc *vesci carnibus* ad occultandum suam religionem, quando hoc est necessarium ad vitanda grauià damna. Quia illud non est hæresim profiteri, nec Ecclesiæ præceptum obligat cum tanto incommodo: non tamen vti *ceremonijs* institutis ad professionem vel exercitium falsæ religionis, v. g. sumendo cœnam hæreticorum, assistendo eorum concionibus, quando princeps id imperat tamquam professionem falsæ religionis, &c. De his alijsque plura præliba, & particularia in hoc Opere infra Tomo II. Tract. VI.

Datur habitus Fidei per se infusus, qui est principium elicitiuum assensus fidei, estque in intellectu, sicut habitus spei, & charitatis in voluntate. Constat ex *Trid. Sess. 6. ap. 7.* vbi ait, in iustificatione, hæc omnia simul infusa accipit homo, Fidem, Spem, & Charitatem: Quæ non possunt intelligi de actibus Fidei, &c. Cum hi actus iustificationem præcedant, ex Apost. ad *Heb. 9. & ad 1. Corinth. 13.* & ex communissimo DD. sensu, è quibus *Suarez, & Granadus* volunt esse de Fide. Et fauet ratio, quia connaturalius est vt homo in via constituatur in actu primo sufficienti ad actus supernaturales, & meritorios per dona permanentia, quàm per auxilia transeuntia: sicut

R. P. Ardek. Tom. II.

in Patria eleuatur anima ad Dei visionem per lumen gloriæ permanentem, & habitualiter illi inhærens.

Vltra illum habitum *intellectualem*, à quo procedit immediatè actus Fidei, datur in voluntate habitus *pia affectionis* per se infusus, vt actus Fidei fiat modo perfectiori, & magis connaturali: Est autem iste habitus virtus specialis Fidei subseruiens, distincta à studiositate, & obedientia. Quia pro obiecto formali habet specialem honestatem distinctam ab honestate, quam spectant aliæ virtutes, quæ relucet in eo, quod est intellectum suum *submittere primæ veritati*, aliquid, licet obscurè, reuelanti. Non est illa virtus Theologica, cum non habeat aliquam Dei perfectionem pro obiecto formali, sed virtus moralis Fidei subordinata, eiusque actum causans, non eum eliciendo, sed imperando ex pia, & antecedente voluntatis imperantis affectione.

Habitus Fidei non infunditur prius tempore, quam habitus Charitatis. Fauet *Trident.* docens in iustificatione hominis infidelis simul infundi fidem, spem, & Charitatem vbi istud simul significat simultatem tempore, vt indicat etiam illud in *iustificatione*. Fauet etiam S. Thomas, docens fidem, & spem præcedere charitatem secundum actus, non secundum habitus: Vnde cum alibi contrarium innuit, intelligendus est, vti & August. de Fide actuali. Ratio est, quod saltem in eo qui peccauit peccato infidelitatis, dispositio sufficiens ad habitum Fidei, quæ debet esse expulsa mortalis peccati infidelitatis, sufficiat ad habitum charitatis, cum hic sufficiat ad expellendum omne peccatum mortale, quod solum charitati repugnat. Ita docet *Scotus, Bonauentura, Lugo, Ariaga, Ripalaa, Contra Caetanum, Sotum, Suarez, Valentiam, Vasquez*, quorum sententia probabilis censetur.

Fides habitualis est, vi præsentis prouidentia, principium radicale resurrectionis spiritualis à statu peccati; quæ ratio est cur potius conseruetur in peccatore fideli spes, quàm virtutes morales: Quia nempe Deus hominem necdum à se totaliter siue finaliter auersum pro sua bonitate noluit destituere in intrinseco iustificationis principio. Habitus etiam *pia affectionis* credendi, quia est virtus Fidei subseruiens, ad eius actus saltem imperatiuè concurrens, cum habitu Fidei conseruetur in peccatore, licet sine charitate non infundatur.

Angelus, & Homo in prima sui creatione habuerunt fidem. Quia, cum essent viatores, de-

D      bue-



buerunt se disponere ad beatitudinem per actus Fidei, & spei, &c. *Damones*, & ceteri *dammati* non habent fidem propriè dictam; quæ dicit assensum, quo credens se submittit testimonio Dei, & in eius obsequium captiuat suum intellectum: cum enim eis desint auxilia ad huiusmodi actus, habitus eorum actuum productius in eis esset superfluous. Habent tamen aliquam speciem *Fidei naturalis* ortæ ex euidencia motiuorum credibilitatis, de qua intellige, *Damones* credunt, & contremiscunt. *Iacob. 2. v. 19.*

Habent fidem iusti in *Furgatorio*, cum adhuc certo modo sint viatores, quibus proprium est ambulare per fidem ex *Apost. 2. ad Corin. 5.* Non tamen *Beati in celo*, ubi ex *Apost. 1. ad Cor. 3.* remanet sola charitas, ut interpretantur Patres. Ratio est, quod imperfectio obscuritatis, & formidinis Fidei propriè dedecet statum beatificum.

*Dices*, *Apost. ad Hebr. 11.* dicit; sine Fide impossibile est placere Deo: & Patres subinde lumen gloriæ fidem vocant.

*Resp.* *Apost.* ibi loqui de viatoribus, qui vi præsentis prouidentia non possunt se ad gratiam, & salutem disponere nisi per fidem. Patres autem lumen gloriæ subinde vocant fidem, sumendo fidem latè, pro quavis cognitione infallibili coniuncta cum firmissima adhesionem, qualem habent in celo *Beati*.

*Fides habitualis supernaturalis*, de lege ordinaria, non potest esse in *heretico formaliter*. Patet 1. ex *Apost. 1. Tim. 1. v. 19.* ubi de Hymenæo errante in unico articulo fidei dicit, illum à Fide naufragasse, id est, iuxta *Chrys.* totum Fidei habitum perdidisse. Patet 2. ex *Trident. Sess. 6. c. 5.* ubi ait: infidelitate fides amittitur. 3. Ex *August. Enchir. c. 5.* docente Hæreticos nomine tenus in Christum credere. *Peccatum infidelitatis* expellit etiam habitum piæ affectionis credendi, quæ est pars Fidei sumptæ moraliter ut est libera, & meritoria, & per quam præcipuè à voluntate imperante dependet: pertinacia enim hæretica, & formalis, cum pia credendi affectione simul non consistit.

*Dices*, Hæreticus non reijcit infallibilitatem diuinæ reuelationis, sed solum eius existentiam de articulo à se reiecto, eo ipso tamen, quo negat hoc particulare obiectum esse reuelatum, præsupposita eius sufficienti propositione, ut reuelati, est iniurius diuinæ Auctori-

*Resp.* Et si *hereticus* non neget infallibilitatem diuinæ reuelationis, sed solum eius existentiam de articulo à se reiecto, eo ipso tamen, quo negat hoc particulare obiectum esse reuelatum, præsupposita eius sufficienti propositione, ut reuelati, est iniurius diuinæ Auctori-

tati. Quia reuelationi sufficienter sibi propositæ non vult deferre cultum intellectualem supremum illi ratione suæ omnimodæ infallibilitatis summo iure debitum.

*Hæresis* propria, & Fidei repugnans est, *Error*, & *perpetua*, & contra fidem in proficiente Christianismo: Hinc tenens veritatem Fidei putans esse contrariam doctrinæ Ecclesiæ, aut cum voluntate non dissentendi errori, licet oppositum definiretur, ibi præcisè sistendo, non est propriè hæreticus. Quia sic non habet iudicium erroneum contra Fidem. Pertinacia illa ad hæresim requisita ex *S. August. Epist. 12.* est formale constitutum hæresis, cuius materiale est error, & rectè definitur, obstinata voluntas non assentiendi reuelatis ut talibus sufficienter propositis. Dissentiens *reuelationi priuata*, est infidelis, & quidem infidelitate fidem pellente, non tamen hæreticus strictè, quia non reijcit reuelationem publicam, siue, ab Ecclesia propositam, ideoque subiectus non est pœnis hæreticorum.

Probabilius videtur errantem in Fide ex ignorantia vincibili esse formaliter hæreticum, utpote ex neglectu imputabili, &c. ut diximus sup. *Tomo 1. pag. 16.* Oppositam tamen sententiam, quæ est benignior, probabiliter docet *Lugo* cum varijs. Quia et si talis habeat errorem culpabilem, illum non teneret nisi opinaretur non esse difformem doctrinæ Ecclesiæ, quam pio credendi affectu in omnibus vult amplecti, & ideo affectat eam in quibusdam ignorare, ne cogatur suum errorem aut quodpiam vitium deferere. Vnde in eo non patet ista pertinacia sine qua hæresis stare nequit. Ita *Durandus*, *Bannez*, *Suarez*, *Lugo*, *Contra Sotum*, *Lorcam*, *Sarrum*, *Cannum*, qui sic opponunt.

In alijs materijs peccatum ex ignorantia culpabili est eiusdem speciei cum peccato ex certa scientia commisso. Ergo etiam in materia Fidei.

*Resp.* alij, disparitatem esse, quod ignorantia, etsi grauiter culpabilis, tollat ab errore in materia Fidei *perpetuam*, & negationem formalem infallibilitatis Dei aut Ecclesiæ, quibus error constituitur in esse hæresis, fidemque expellens: At verd ab actu in alia materia graui non tollit voluntarium, adeoque nec malitiam grauem, qua quoduis mortale pellit charitatem, quæ est cuius mortati opposita in quouis materia.

*Dubium* retinens circa mysterium sufficienter propositum ut reuelatum, siue posituè iudicando non esse certum, siue negatiuè circa illud metu



metu errandi suspendendo assensum, est formaliter hæreticus. Quia vel formaliter per actum positivum, vel æquivalenter per suspensionem assensus iudicat diuinam reuelationem, vel Ecclesiæ propositionem non esse infallibilem. Idem dicendum de eo, qui circa eiusmodi articulum *opinatur* opinione formidolosa, non de opinante opinione solum formidolosa permissiue, sic enim infallibilitatem non negat. Ita D. Thomas, Caiet. Suarez, &c. & videtur certum ex cap. 1. de hæret. vbi dicitur, *Dubitans de Fide est infidelis*.

In materia Fidei per *Propositionum censuram*, alia dicitur propositio *hæretica formaliter*, quæ opponitur reuelationi aliquo modo notæ, alia *materialiter*, quæ opponitur reuelationi ignotæ, alia *erronea*, & *hæresis proxima*, quæ opponitur propositioni certæ certitudine Theologica; alia *hæresis sapientis*, quæ ex circumstantiis præbet occasionem suspicandi, quod profertur sensu hæretico; alia *scandalosa*, quæ præbet occasionem sinistrè agendi aut sentiendi; *temeraria*, qua temerè asseritur vt certum: quod est valde dubium, vel contra; *impia*, quæ probabilitate carens fidelium pietati detrahit.

*Infidelitas* propriè dicta, nempe Deo aut Ecclesiæ negans infallibilitatem, & consequenter absolutè repugnans Fidei actuali, est maximum peccatum, quoad nocumentum: Quia tollit radicem omnis iustitiæ, nempe fidem; non maximum quoad malitiam, cum eo grauius sit odium Dei. *Triplex* est infidelitas nempe *Paganismus*, quo doctrina Fidei totaliter rejicitur. *Iudaismus*, quo admittitur in figura, seu vt est in veteri testamento, & rejicitur in veritate: & *Hæresis*, qua admittitur in figura, in veritate autem partim rejicitur, partim admittitur. *Apostasia* est defectio à Fide quæ præsupponitur suscepta per baptismum Ecclesiæ.

*Ad fidem vi cogere* non licet *Infidelis* Ecclesiæ aut Christianis Principibus non subiectos temporaliter. Est S. Thomæ, & aliorum communis ex Apoll. 1. ad Cor. 5. quid mihi de ijs, qui foris sunt: quem locum Chrysost. Augustin. & cum ijs Trident. *sess. 14. cap. 4.* intelligunt ad nostrum sensum: Ratio est, quod Fidei susceptio, eiusque per Sacramenta professio debeat esse voluntaria, alioqui esset ficta, & sacrilega. Vnde ad eam cogere esset indirectè causare sacrilegia. Aliud est de *Hæreticis*, qui possunt cogi ad id, quod in baptismo promiserunt, habendo se permissiue ad mala inde fortassis per accidens secutura: de his intelligi potest illud Luc. 14. Compelle intrare;

vel de compulsionem ex prædicationis Euangelicæ vi siue efficacia.

Imò etsi infideles Christianis Principibus temporaliter subiecti sint, ad fidem suscipiendam vi cogi non posse docent plures cum D. Thoma, contra Scotum, &c. Quia cum foris sint, ex Apoll. & Trident. supra, Ecclesia in eos nullam habet potestatem: illa verò, quam habent Principes sæculares, est merè politica, adeoque non se extendit ad supernaturalia. Hinc Conc. Toletanum prohibet ne tales ad fidem cogantur, quod non faceret, saltem generaliter, si id per se, & directè licitum foret. Potest Princeps cogere suos subditos ad seruandam *legem naturæ*, quatenus conducit ad commune bonum Reipublicæ, non quatenus conducit ad ipsorum salutem, cuius ipsis inuitis procurandæ Principibus non ostenditur potestas à Deo data. Possunt tamen indirectè ad fidem inducere, verbi gratia, iustis tributis illos grauando, ad audiendum doctrinam sacram conuocando, aut domicilium in certa quadam ditione illis non concedendo nisi velint prædicationi aliquando interesse. Ita Valentinus contra Maiorem.

Dices, iure diuino ipsi infideles tenentur fidem in Deum, & Christum suscipere. Ergo possunt compelli ad id quod tenentur.

Resp. neg. conseq. Quia Principis temporalis non est compellere ad supernaturalia, cum hæc non debeantur Principi, sed Deo, qui non reperitur in hoc talem sui iuris executionem illis demandasse.

Ius naturæ prohibet *Libros hæreticorum*, ijs quibus essent occasio ruinæ, vt rudioribus, quibus annumerat Syluius vnius, aut alterius anni Theologiæ auditores. Ius verò Ecclesiasticum in Bulla Cenz omnibus etiam DD. Episcopis, & Cardinalibus eos prohibet, idque sub pena excommunicationis, à qua tamen, & à graui peccato excusat paruitas materiæ, siue eiusmodi libros ex quo tempore apud se retinendo, siue in ijs paucas lineas legendo. In Germania vbi multi sunt hæretici viro docto aliquando non esse illicitum illorum libros legere ad refutationem tradit Lysman. De his plura infra Tom II. Tract. VI.

*Blasphemia* est verbum contumeliæ in Deum, vel in Sanctos sic vt redundet in Deum. Constitit vt hæresis in actu intellectus supponente prauum voluntatis affectum formalem aut virtualem Deum inhonorandi, à quo imperatur, & consummatur accidentaliter verbis, alijsque signis externis. *Enuntiatiua* seu hæreticalis blasphemia fit. 1. Deo aliquid tribuendo, quod ipsi non conuenit. 2. Illi negan-

D 2 do,



do, quod illi conuenit. 3. Tribuendo creaturæ, quod Deo proprium est. Enuntiatiua duplicem continet malitiam moralem, scilicet contra fidem, & contra religionem. *Simplex* unicam, & sit imperatiuè, optatiuè, irrisoriè, Christum, eiusue mortem nominando irreuerenter v.g. in rixa, aut vehementi iracundia.

Non potest autem esse formalis blasphemia, nisi intellectus aduertat ad verba quæ proferuntur.

*Virtuti Fidei opponitur etiam Apostasia* quæ est defectio voluntaria à fidei veritate, uti, & obstinatio, & cæcitas mentis, quæ solet à passionum perturbatione provenire.

*Dona autem intellectualia Fidei, dictis contraria, sunt, sapientia, intellectus, scientia, consilium, quæ etiam Spiritus sancti dona nuncupantur. De blasphemia, &c. plura practica infra Part. III. Tract. V. cap. II.*

## De Spe Theologica.

### CAPVT VNICVM.

*De Spei natura, obiecto, peccatis oppositis, illius præcepto, habitu, necessitate.*

**Q**uomodo actus spei per se, & ex suo obiecto, & sine amore sit bonus, & meritorius, tractatur in hoc opere infra Tomo II. Part. III. Tract. I. Quest. XXI. & seq. de Attritione, Spe, Amore &c.

*Spei Theologica* definitur, desiderium efficax boni supernaturalis, absentis, ardui, & probabiliter obtinendi. Huic respondet *Spes habitualis*, siue, habitus infusus per modum principij ad eliciendos actus spei prædictos.

*Materiale obiectum principale* spei Theologicæ est Beatitudo sumpta completè pro completo ex obiectiua, & formali, Deo scilicet, & eius possessione, sic ut ille sit principale, hæc minus principale. Patet ex Scrip. 1. Tit. 2. Expectantes aduentum gloriæ Dei: Ex August. dicente, præmium virtutis erit ipse Deus.

*Spei materiale obiectum adequatum* completur omnia siue supernaturalia: siue naturalia, quæ ad beatitudinem conducunt ad eamque obtinendam à Deo ordinatè peti, & merito expectari possunt, qualia sunt, iuxta S. Augustin. omnia contenta in oratione Dominica: unde Beatitudo est obiectum

primarium, cætera pertinent ad secundarium, iuxta illud *Matth. 9.* quærite primum regnum Dei.

*Spes est virtus Theologica*: quia immediatè attingit Deum ut obiectum principale, eiusque visionem ut minus principale, & ut applicationem principalis. Sic fides Theologica respicit ut formale obiectum principale primam veritatem, ut minus principale reuelationem exterius debitè propositam.

*Bonitas Dei respectiua* ad creaturas est obiectum formale spei, ut est desiderium tendens in Deum ut nobis bonum; cum ut sit pertineat ad amorem concupiscentiæ, qui ex essentia sua respicit obiectum ut amanti bonum, non ut bonum in se, in quo etiam à charitate, siue amore benevolentiae distinguitur.

*Amor concupiscentiæ inclusus in Spe*, spectat quidem ad quemdam amorem proprium, cum per illum sperans sibi velit suum bonum proprium, & quidem summum; non tamen est vitiosus, sed ordinatissimus. Quia per illum homo se in actu exercito refert ad Deum, ut finem vltimum in eoque sistit. Neque est amor naturalis, quia per illum sperans amat seipsum non ut contentum intra limites naturæ, sed ut euectum ad finem supernaturalem, idque ex directione fidei diuinæ, & ex motione gratiæ supernaturalis ad illum finem impellentis.

Sicut nobis inserta est salus nostra, ita ea ex parte effectiue defectibilis est *Spes* nostra: Hæc tamen est certissima effectiue, sicut fides nostra cognitiue: Quia sicut hæc nititur testimonio Dei summè infallibili, ita illa nititur virtute Dei auxiliatrice infinite efficaci per promissionem summè fidelem nobis addicta: quod sufficit ad medijs, & spei nostræ certitudinem, licet non ad infallibilitatem euentus, siue gloriæ æternæ.

*Desperatio* spei opponitur per defectum, *Præsumptio* per excessum: hæc consistit in immoderantia spei, qua quis inordinatè innititur, vel propriæ virtuti, præsumens obtinere beatitudinem viribus naturæ, vel diuinæ misericordiæ, præsumens eam obtinere sine bonis operibus. *Desperatio* consistit in deiectione animi aduersantis beatitudinem, ut consequentiam ob eius impossibilitatem, aut nimiam difficultatem, ad eam perueniendi.

*Desperatio* censetur maius peccatum, quam *præsumptio*. Quia diuinæ bonitati minorem iniuriam facit, qui sperat aliquid quod sperare non debet, quod sit per præsumptionem, quam qui



qui non vult sperare id quod ab ea sperare deberet, ut patet in exemplo optimi Principis, cui per talem desperationem maior iniuria irrogatur.

*Habitus Spei expellitur*, 1. Peccato infidelitatis fidem destruentis. 2. Per peccatum mortale desperationis, quod Spei, eiusque obiecto formali directe opponitur. 3. Per actus odij, & contemptus beatitudinis, aliosque similes Spei oppositos: non tamen per presumptionem nulla infidelitate permixtam, nec per alia mortalia quæ obiectum formale Spei non destruunt.

*Damnatio sua absoluta* non potest reuelari homini viatori de lege ordinaria, sic nempe ut reuelationem credat, eiusque recordetur dum sperandum est. Quia Deus vi præsentis providentiæ vult omnes homines, quamdiu sunt in via Spe præmij æterni excitare ad virtutem, & peccatores Spe venire ad poenitentiam. Atqui is, cui facta esset suæ damnationis reuelatio, habens se antecedenter ad eius deliberationes, non posset ista Spe excitari, ergo, &c.

*Dices*, Reuelationes suæ damnationis fuerunt ludæ, & alijs in Scripturis factæ.

Resp. illas vel solum fuisse comminatorias, vel non creditas ab ijs ad quos pertinebant; sicut ab Antichristo reuelationes factæ in Scripturis de illius damnatione non creduntur.

*De potentia tamen absoluta* non repugnat etiam iusto sic reuelari suam damnationem. 1. Quia nulla est repugnantia in tali reuelatione secundum se, nec etiam respectu Dei, cum non sit mala intrinsecè, nec vilius mali moralis causatiua, nisi per accidens ex malitia hominis: nec impeditiua vilius boni, ad cuius omissionem non possit Deus habere se permisiuè. 2. Quia potest reuelare omnia sibi nota, adedque negationem gratiæ ad resurgendum, si peccet. Neque talis reuelatio esset iusto poena propter culpam inflicta, sed mera poenaltas supponens præuisionem culpæ finaliter, & liberè ponendæ. Ita cum D. Thoma, Vasquez, Lugo, Quieto, & alij communiter.

Supposita reuelatione damnationis antecedenter se habente licita esset *desperatio negatiua*, seu Spei omisio; Quia Spes reddita esset impossibilis: eo enim casu beatitudo cognosceretur esse impossibilis impossibilitate consequente, & certò non futura, adedque non posset repræsentari ut possibilis, & probabiliter futura, quod tamen necessariò requiritur, ut aliquid possit esse obiectum Spei. Ita cum D. Thoma, & communi Suarez, Mulderus, Amicus Quieto, Coninck, &c.

R. P. Arsdck. Tom. II.

Iuxta aliquos eo casu etiam licita esset *aliqua desperatio positiua* v. gr. volitio cessandi à prosecutione beatitudinis ex deiectione animi propter certam eius non futuritionem: Quia hæc volitio tunc nullo modo esset iniuriosa Deo, ut esset desperatio importans odium beatitudinis, eiusque contemptum, quæ est intrinsecè mala. Ita contra Suarez docet Turrianus, Coninck, alijque.

*Effectus ex Habitu Spei*, sunt 1. Desiderium beatitudinis tamquam ipsius actus primarius. 2. Amor & complacentia in ea sperata. 3. Gaudium de illa obtenta. *Dirigitur* spes 1. actibus fidei de beatitudine nobis summè bona, de infinita Dei misericordia, & de eius auxilijs numquam de futuris. 2. Testimonio bonæ conscientie de peccato mortali numquam, aut à pluribus annis sinceræ conversionis ad Deum, non admissio scienter, & deliberatè: hoc testimonio maximè roboratur spes, & morali certitudine firmatur. 3. Actu prudentie de necessitate aut honestate hic, & nunc sperandi, & quod certò saluabor si cooperer gratiæ diuinæ.

*Remanet spes in peccatoribus*, qui non admitterunt peccata Spei opposita, ut est desperatio. Manet etiam in animabus *Purgatorij*, cum beatitudinem magno desiderio expectent per istius poenæ tolerantiam. Remanet quoque in *Beatis* quoad habitum, & varios actus ab illo procedentes. Quia licet non possint sibi sperare beatitudinem, utpotè iam certò possessam, possunt tamen elicere actus amoris Dei ut sibi boni, gratulationis, & gaudij de beatitudine obtenta, & actus beatitudinis pro alijs viatoribus sperandæ, quo fit ut habitus Spei non possit dici in Beatis otiosus.

## DE CHARITATE Theologica.

### C A P V T I.

*De Charitatis natura, obiecto formali in via, & patria, incremento, decremento, & amissione.*

**D**E hac Charitate, eiusque Præcepto, in hac Opere agitur præcipue in Tom. II. Part. III. Tract. 5. Cap. 1. & seq. Item, ubi tractatur de Attritione Part. III. Tract. 1. Quæst. 21. & seq. Pauca hic ad totius materiæ Complementum restant adijcienda.

D 3 Desi-



Definitur *Charitas actualis*, amor amicitiae, quo Deus propter se diligitur super omne bonum quod nō est Deus, hoc est, Deo propter se bonum velle. Hoc quoad bona Deo extrinseca maximē à nobis fit submissione voluntatis nostrae voluntati Diuinæ aliquid præcipienti, aut consulenti. Differt à Spe quod per hanc Deum nobis concupiscimus in hoc sistendo, secus in Charitate Deum diligimus propter seipsum.

*Triplex* est amor Dei super omnia, siue appetitiuē summus: *Primus* appetit Deum super omnia ipsi grauiter displicentia; *Secundus* super omnia ipsi venialiter displicentia; *Tertius* super omnia ipsi minus placentia. *Primus* amoris gradus excludit peccatum mortale, secundus etiam veniale, tertius omnem imperfectionem deliberatam, & hic cæteris est perfectior in quantum Deum super *plura* excellentius appetit.

*Primus* tantum gradus, siue modus Deum amandi super omnia, est *Præcepti* suo tempore obligantis sub mortali, ac proinde est ad salutem necessarius, & sufficiens. Tertius est *Consilij* uti, & secundus: quamuis enim sit præcepti vitare omnia venialia: non est tamen præcepti illa vitare ex motiuo Charitatis, cum vitari possint ex motiuo aliarum virtutum, vt obedientiae, timoris, iustitiae &c.

*Charitas habitualis*, est habitus à Deo infusus, gratiae sanctificanti inseparabiliter annexus, actuum amoris, iam explicatorum, elicitiuus: quia habitus ille Charitatis habet se per modum principij respectu actualis dilectionis.

Deus etiam amat homines amore amicitiae. Quia licet ipsis velit bona non propter ipsos ibi sistendo, sed propter se vt finem vltimum: ea tamen non vult propter suam, sed propter ipsorum utilitatem. Quod sufficit ad amorem amicitiae, cui non repugnat relatio ad Deum vt finem vltimum: alioqui omnis amor amicitiae erga creaturam esset inordinatus, cum, & hic vt perfectus sit vltimius in finem vltimum referatur.

*Charitas habitualis non est Spiritus Sanctus*, vt voluit Magister sentent. sed *Donum Spiritus Sancti*, vt patet ex Scriptur. I. Corint. 13. *Roman.* 3. ex CC. & PP. præsertim August. de *Spir. & lit.* cap. 32. vbi ait, Charitas Dei diffusa est diffundi in cordibus nostris, non quia nos diligit, sed quia nos facit Dilectores suos.

Non sola bonitas, sed *singula Dei perfectiones intrinsecae*, abstrahendo ab alijs, possunt esse obiectum formale actus Charitatis iusti-

ficatiui. Cum enim singulae sint infinitae, potest Deus propter singulas vt ab alijs præcisas amari super omnia amore supernaturali efficaciter excludente omnem affectum ad quoduis peccatum mortale, v. g. dum amatur præcisè propter solam infinitam sapientiam, aut iustitiam. Ita *Ariaga*, & *Oniedo* contra *Gasparem Hurtadum* volentem amari debere propter omnes perfectiones nulla ommissa, sed immeritò, cum amor ille sit in suo genere perfectissimus, quamuis non in omni genere. Datur enim amor alius alio perfectior etiam specificè, propter tendentiam essentialē ad plures aut pauciores Dei perfectiones quibus simul ad amandum mouemur. Per beneficia diuina ad illius amorem mouemur tantum vt motiuum extrinsecum, quod ad perfectiones Dei intrinsecas percipiendas deducit.

Non repugnat Deum esse obiectum formale dilectionis *supernaturalis* vt est auctor bonorum *naturalium*: & amoris *naturalis*, vt est auctor bonorum *supernaturalium*. Quia vtrique perfectio, qua nempe est auctor naturalium, & qua est auctor supernaturalium est Deo intrinseca, adeoque infinita, & supernaturalis, & vtrique potest proponi cognitione naturali, & supernaturali: Ergo vtraque potest amari propter se amore proportionato cognitioni, qua proponitur: adeoque naturali, & supernaturali. Et quidem quod amore naturali, patet. Quia nulla fingi potest probabilis ratio cur voluntas viribus naturae non possit amare super omnia perfectionē sibi propositam vt super etiam amabilem. Ita *Ariaga*, *Oniedo*, *Coninck*, *Ripalda*, *Lugo cum Scoto*, & *Gabriele* apud *Ripaldā*, contra *Caictanū*, *Bannez*, *Suarezem*, *Ruiz*, &c.

Neque ideo *Baius* *propos.* 35. est damnatus, Quia docuit amorem Dei vt auctoris naturae posse esse supernaturalem; sed quia docuit non posse esse naturalem: adeoque amorem Dei naturalem esse omnino impossibilem, vt fufius *Ripalda*, alique.

*Charitas actualis Patriae* differt à Charitate actuali *Viae* etiam quoad *substantiam*. Ita Sanctus Augustinus dum ait *dilectionem Dei in altera vita fore comparabiliter maiorem illa, quae nunc est: fore longè supra quam petimus, & intelligimus*: quae indicant maiorem perfectionem non solum intentionum, vt vult *Lorca*, sed substantialem, & specificam. Ita *Scotus*, *Gabriel*, *Caictanus*, *Capreolus*, *Ariaga*, *Coninck*, *Amicus*, *Lugo*, contra *Bonavent.* *Durandum*, *Suarezem*, *Vasquezem*, *Turrianum*, *Oniedum*.

Neque



Neque obstat, quod *Charitas Habitualis* sit eadem specie, & numero in via, & in patria. Quia cum hæc sit proprietas eorum gratiæ Sanctificantis, quam constat esse omnino eandem in via, & in patria, idem dicendum est de Charitate habituali, quæ cum det simpliciter posse, adeoque habeat se instar potentæ, potest producere in patria actus specie diuersos ab ijs, quos producit in via. Adde, quod etiam in via eliciat actus specie diuersos, nempe aliquos nitentes vt motiuo formali sola Dei sapientia, alios sola eius potentia, vt supra dictum est.

Homo iustus, siue, in statu gratiæ, per quosius actus virtutum infusarum etiam mereatur physicum gratiæ, & *Charitatis augmentum*. Cum enim ius ad gloriam immediatè fundetur in gratiā, quæ idem ex Scrip. & PP. est Semen gloriæ, non potest iustus de lege ordinari mereri ius ad physicum gloriæ augmentum, nisi mereatur simile augmentum gratiæ, & consequenter Charitatis, quæ est illi inseparabiliter annexa, vt docet D. Thomas, vel à gratia illa non distinguitur, vt vult Scotus.

Confertur autem istud gratiæ, & charitatis augmentum illo ipso instanti, quo elicitur actus meritorius: Hoc clarè significat Tridentum ait *sess. 6. cap. 10.* Iusti de die in diem in iustitia bonis operibus crescunt, & magis iustificantur. Nec aliunde assignari potest vlla probabilis ratio dilationis istius augmenti gratiæ, & Charitatis habitualis.

*Continuatio actus meritorij* auget eius meritum, minus tamen, quam eius repetitio, quæ importat nouam libertatis, & virtutis applicationem. Vnde non sequitur, quod actus bonus continuatus per horam constantem infinitis partibus proportionalibus, sit æquè aut magis meritorius, quam forent infinitæ repetitiones instantaneæ eiusdem actus, vt obijciunt aduersarij, qui eandem incurrunt difficultatem in augmentum pænæ æternæ, quam volunt crescere per continuationem actus mali, item in continuatione actus boni per aliquod tempus crescentis in intensiōe. Ceterum quamuis actus naturales physicè causent intentionem suorum habituum, supernaturales illam causant tantum meritorie.

Cum augmento Gratæ, & Charitatis augentur *cetera virtutes infusa*, quæ sunt inseparabiles gratiæ proprietates, sicut Charitas, adeoque eam comitantur quoad infusionem, conseruationem, & augmentationem, vti fit in Charitate. Idem ex Tridentino *sess. 6. ca-*

*pit. 10.* dicendum est de fide, & spe, quæ etiam sunt proprietates gratiæ numquam existentis sine illis, licet hæc sine illa per accidens subinde sint in peccatore. Ita Suarez Coninch, Ripalda Disputat. 128. Sect. 6. Contra Vasquez, Turrianum, Maldærum, qui volunt habitum fidei, & spei tantum crescere per actus proprios, cuius contrarium colligi potest ex Tridentino *sess. 6. cap. 10.*

Charitas habitualis cuiusvis Beati v. gr. infantis à baptismo mortui, non excedit intensiōis charitatem cuiuslibet viatoris, sed subinde exceditur, v. gr. dicti infantis exceditur à Charitate habituali S. Petri in via. Aliàs enim sequeretur maximam partem gloriæ non esse coronam iustitiæ, sed donum gratuitum, quod videtur repugnare his verbis Matth. 6. *tunc reddet unicuique secundum opera sua.* Vnde probabilius est Beatos non habere intensiorem gratiam, & Charitatem in patria, quam habuerint in via. Ita Suarez, Azorius, Granadus, Maldærus, &c. Contra Lorcam, Tannerum, aliosque.

*Charitas actualis Beatorum in patria* est ordinariè in eodem homine intensior, quam fuerit in via, non tamen semper. Prima pars patet, Quia Beatus in patria semper operatur ex tota latitudine sui habitus, quicum augeatur per actus omnium virtutum, ordinariè est intensior actu intensissimo, quem elicit in via, 2. Pars probatur ex eo quod actus Charitatis non mereatur habitum gratiæ tot gradibus intensum, quot constat ipse actus. Ita Suarez, Coninch, alijque.

Gratia, & Charitas habitualis non potest de lege ordinaria directè diminui. Non enim per mortalia, Quia illam totaliter destruunt neque per venialia multiplicata, qui alioqui possent ita multiplicari vt illam totaliter destruant, atque ita fieri mortalia, quod repugnat. Ita cum D. Thomas docet sententia communis, contra *Alfissidorensem*, paucosque.

*Venialia* tamen minuunt gratiam indirectè. 1. Quatenus remouent abundantiam gratiarum actualium à mortali præseruantium, & impediunt frequentiam ac feruorem Charitatis: 2. Quatenus intendunt habitus prauos inclinant ad malum: atque ita disponunt ad mortale, iuxta illud *Ecc. 19.* Qui spernit modica paulatim decedet: Hoc solum volunt August., alijque PP. dum dicunt, multa peccata leuia facere vnum grande, id est, disponendo ad peccatum graue ex causis iam dictis.

Certum est contra Iouin. & Caluinium *cha-*

D 4 rita-



*vittam* in via amitti posse per peccatum mortale, quo perditur Gratia. Patet ex Scriptur. *Ezech. 18.* cum auerterit se iustus &c morietur, & ex Tridentin. *Session. 2. Canon. 30.* Ratio est, quod Gratia, & Charitas habitualis per se immediatè non firment in bono, nec habeant sibi infallibiliter annexa auxilia ad vitiationem peccati mortalis efficacia.

*Nec refert* quod dicatur *Ioannis 3.* Natus ex Deo non potest peccare, scilicet in sensu composito, & sequendo motionem Charitatis, secus in sensu diuiso. Quando S. Augustinus aliique PP. dicunt Charitatem, quæ deferri potest non esse veram, solum volunt non esse veram comparatiuè ad firmam & constantem Charitatem. Sicut amicitia facile mutabilis dici solet non esse vera amicitia.

*Quæres*, An actus Charitatis possit consistere cum motiuo aliarum virtutum moralium circa idem obiectum.

Respondeo affirmatiuè ut cum idem opus sit ex Dei amore, & simul ex motiuo misericordiæ, obedientiæ, aut iustitiæ: quia hæc motiua suam etiam habent propriam honestatem, imò dum in eodem actu cum motiuo amoris concurrunt, illius meritum adaugent.

## CAPVT II.

*De Præcepto Charitatis Dei, Proximi, Correctione fraterna, Bello, duello & scandalo.*

**P**ræceptum affirmatiuum Charitatis non obligat sub mortali, imo nec sub veniali, ut statim primo instanti vsus rationis, etiam sumpto moraliter pro spatio aliquot horarum, eliciatur amor Dei super omnia. Quia est moraliter impossibile, ut tunc habeatur sufficiens Dei notitia ad tam sublimem eius amorem: Obligat tamen & quidem per se, ut habita tali notitia non differatur diu, v.g. ultra annum integrum.

*De hoc Præcepto fusius agitur huius Operis Tomo II. Parte II. Tract. 5. c. 1. infra.*

*Ordo Charitatis* requirit, ut nos omnibus alijs præferamus in ijs quæ pertinent ad obsequantiam mandatorum, nostram sanctificationem, & salutem. Vnde non licet admittere vnum veniale quantumvis leue, pro obtinendo quantumvis bono, aut impediendo quantumvis malo: Quia, cum veniale quouis

casu sit intrinsecè malum, & à Deo nobis prohibitum, non potest esse medium quod à nobis honestè ad vllum finem eligi possit, cum nullus finis possit honestare illud quod per se est inhonestum.

Possumus, non tamen tenemur, præferre salutem proximi propriæ perfectioni, & iuxta *Vekenum*, liberationi nostræ à pœnis Purgatorii. Ratio est, quod procuratio maioris perfectionis non sit præcepti, sed consilij, adedque possit licitè omitti, & eius omissio ad bonum finem referri tamquam medium ex se non malum.

*Correctio Fraterna* ordinatur ad bonum correcti: differt à iudiciali pertinente ad iustitiam vindicatiuam, in eo quod hæc spectet bonum communitatis, illa bonum delinquentis, qui ex Charitate corrigitur. Est illa præcepti subinde grauiter obligantis, etiam si subditum respectu Prælati, & Peccatorem ad sui ipsius correctionem; ut cum non potest aliter proximus efficaciter corrigi in re magni momenti, præsertim vergentis ad communitatis damnum aliquod graue ab illius malo exemplo.

*Conditiones* hæc requiruntur, ut præceptum correctionis obliget, 1. Moralitudo delicti ab alio commissi. 2. Probabilis spes fructus præualens iusto metui incommodorum ex ea monitione orientium. Quæ conditiones cum sæpè deficiant, rarè ijs qui nullam habent superioritatem obligantur saltem grauiter ad correctionem, ad quam faciendam sæpè obligantur Superiores, etiam subinde de veniali, ex quo nasci potest graue damnum communitatis, & de peccatis ex ignorantia vincibili, & inuincibili admissis: Quia etiam hæc possint vergere in graue damnum communitatis.

*Ordo Correctionis* præscriptus *Mat. 18.* ut prius priuatim moneatur delinquens, quam deferatur ad Superiorem, est præcepti per se grauiter obligantis. Quia Charitas & Iustitia exigit ut non infametur proximus sine necessitate: subinde tamen per accidens inuerti potest & debet iste ordo, ut quando aliter vitari non possunt graua damna & scandala aut quando Religiosus, uti in Societate, in hoc iure successit.

Huius constitutionis in Societate iustitiam olim impugnarunt *Lorca* aliique perpauci, sed eam tuentur ut olim *Bonauentura*, recentiores communissimè, & quidem ita ut *Duualius*, & alij negatiuam censeant esse temerariam, quod efficaciter probant auctoritate Pauli III. aliorum Pontificum, qui omnes Societatis



tis Constitutiones approbarunt, ac præsertim Gregorij XIII. his verbis: Constitutiones Societatis, & statuta omnia Apostolica auctoritate approbamus, quibus addit: præcipimus in virtute S. obedientiæ, sub pœna excommunicationis latæ sententiæ, ne quis constitutiones Societatis Iesu directè vel indirectè impugnare audeat.

*Bellum* est dissensio hostilis, qua vna respublica contra aliam arma mouet. Supposita potestate illud indicendi, causa iustitia, & intentionis rectitudine, est certò licitum: Ita omnes Catholici contra Manichæos aliosque, tam ex Scripturis *Luc. 3.* quam ex Patrum sensu; quamvis licere bellum saltem inter Christianos perperam negent Anabaptistæ.

Potest *Princeps supremus* ad bonum Reipub. indicare bellum. *Causa iusta* belli est grauis iniuria Principi, aut eius subditis certò illata, & alia via irreparabilis. Potest bellum esse vtrique iustum *formaliter*, vt cum vtraque pars putat se habere ius; non *materialiter* cum re ipsa, non possint dari iura in idem sibi repugnantia.

*Licitum* est in Bello iusto interficere hostes, etiam *innocentes*, non quidem per se, & directè, cum ius gladij solum sit datum contra nocentes, sed per accidens, & *indirectè* vt cum sunt ita permixti nocentibus, vt hi non possint necari sine alijs innocentibus.

*Licet* etiam in Bello iusto, & ex causa rationabili, *ciuitatem dare in pradam*. 2. *vti insidijs*. 3. pugnare die festo aut Dominico. *Non licet* 1. Clericis manu propria pugnare. 2. Infideles ver. gr. Turcas aut Iudæos in Societatem Belli adsciscere. 3. Hostem fallere mendacio, sed bene alio stratagemate indifferenti.

*Duellum*, quasi duorum bellum, definitur duorum vel paucorum pugna ex condito suscepta. *Licitum* est quando illud honestat causa rationabilis, vt est necessitas ad sui meram defensionem, vel auctoritas Principis, aut Ducis exercitus illud mandatis, aut permittentis ad bonum commune v. gr. ad retundendam hostium iactantiam, ad propriorum Militum animos excitandos necessarium, quale fuit duellum Davidis cum Goliath quod in Scripturis laudatur.

*Illud* est duello certare, 1. Ad tuenda fortuna bona, pro quibus non licet certo periculo exponere vitam, quæ est bona Superioris ordinis. 2. Ex mandato etiam iudicis illud damnatis ad mortem imperantis. 3. Non licet prouocato sistere se in loco condito prouocanti ex intentione se cum illo reconciliandi, & nullo modo pugnandi nisi ad vitæ de-

fensionem cogatur, sic enim lex contra duellantes facile eluderetur. 4. Non licet ad virium ostentationem. 5. Ad veritatis indagacionem. 6. Ad vitandam infamiam ex stulto mundanorum iudicio in recusando duello consistentem.

*Pœna Ecclesiastica* sunt, in duellantes, Excommunicatio, & priuatio sepulturæ in loco sacro: *Ciuiles* pœnæ sunt, Bonorum confiscatio, Exilium, Supplicium mortis iuxta leges infligendum.

*Scandalum* est, quod præbet occasionem peccandi: *Alium* est, quod procedit ab actu scandalizantis: *Passiuum* est, quod ab actu illo oritur: *Datum* scandalum, quod de se præbet occasionem peccati: *Acceptum* est, quod accipitur ex actione de se non nata illud causare, sed potius ex alterius infirmitate non rectè iudicantis. Certum est *scandalum actiuum* esse graue, & speciale peccatum *Matth. 13.* &c. Ratio est, quod sit intrinsecè malum, & Charitati repugnans, præbere se alteri causam peccati, siue hoc intendatur formaliter, siue solum interpretatiuè peccati alieni causam ponendo.

Peccatum scandalum ad peccatum inductiuum *duplicem habet malitiam*; vnā contra virtutem illam cui repugnat peccatum quod causatur, alterum contra Charitatem proximi: vtraque malitia est in confessione explicanda cum numero, & conditione personarum quæ in scandalum inducuntur.

Non censetur tamen in scandalum inducere qui alteri *determinato* ad graue peccatum suadet vt potius peccatum aliud leuius, siue *minus noxium* committat, si nequeat aliter à grauiori auerti; vt docet *Vasquez, Sanchez, Turrianus*, Contra *Caietanum, Laymann, Valentiam*, Quia sic non tam malum, quam recessum à maiori malo suadere censetur.

*Quæres* specialiter, Primò quoniam sunt *Effectus* Charitatis quoad *actus internos*?

Resp. Tres communiter assignantur. 1. *Gaudium* internum de præsentī bono, cultu, gloria, propagatione diuini honoris in quocumque genere materiæ. 2. *Pax*, siue *conformitas* interna voluntatis nostræ cum diuina. 3. Consistit in *miseriordia*, siue displicentia interna miseræ alienæ ex motiuo Charitatis. Sunt etiam alij Charitatis effectus interni, verbi gratia *odium* cuiusuis mali quod Deo opponitur: *Tristitia* de eodem: Boni diuini desiderium, zelus, spes, & ad promouendum audacia. Horum enim singula à veræ Charitatis motiuo, & habitu procedunt.



*Quæres 2. Quinam sint Charitatis Effectus eterni?*

Resp. Assignari Charitatis effectus siue opera, *Septem corporalia*, & *Septem spiritalia*, quæ his duobus versibus aptè comprehenduntur, primo versu corporalia, secundo spiritalia.

*Visto, Poto, Cibo, Redimo, Tego, Colligo, Condo.*

*Consule, Castiga, Solare, Remitte, Fer, Ora.*

## De Iure, & Iustitia.

**D**E præcipuis huius materiae Quæstionibus tractatur in hoc Opere Tomo II. Tract. I. De Possessione quomodo faueat dubitanti: Et præcipuè Tract. V. cap. V. De homicidio, mutilatione furto, rapina. Item, de contractibus in genere, & specie, Ibid. cap. 8. & seqq. De restitutione cap. 14. De iudice, aduocato, teste, ibid. Iuris Canonici, & civilis Regula, Ordo, Materia, & Auctores in singulis, Tomo II. in fine. Pauca alia, præsertim speculatiua, quæ porro desiderari possint, ordine Scholarum consueto hic supeditantur.

### C A P V T I.

*De Iuris, & Iustitiæ Natura, Diuisione, obiecto, subiecto, Dominio, Præscriptione.*

**I**us, pro lege, est præceptum permanens auctoritate legitima latum ad bonum commune. Diuiditur in *Ius naturale*, quod natura omnia animalia docuit, *Ius gentium*, quo gentes humanæ vtuntur, & in *Ius civile*, quod quisque populus sibi constituit, vel immediate, & per se, vel mediâtè per suum Principem, siue suæ communitalis legitimum legislatorem.

*Ius sumptum pro potestate*, est potestas legitima; hoc est, aliqua lege concessa, ad rem aliquam obtinendam, vel ad aliquam functionem, aut quasi functionem, cuius violatio iniuriam constituit: qualis explicatur per varios titulos iniuriam constituentes, si potestati legitimæ aliquid constituenti non satisfiat.

*Ius in re*, dicitur, quod adhæret rei sic vt res ipsa sit obligata, & pariat actionem realem, id est, ad rem à quocumque possideatur sibi vindicandam. *Ius a re* non obligat ip-

sam rem, sed personam ad aliquid tradendum, vel præstandum, adeoque solum parit actionem ab ipsa persona, non autem rem sibi vindicandi.

Iustitia prout est virtus moralis, vna ex quatuor Cardinalibus, de qua hic, est voluntas ius suum cuique tribuendi constans, & perpetua, non quoad effectum seu durationem, sed quoad affectum extendentem se ad omne tempus. *Obiectum eius materiale* est iustum strictè, siue commensuratum iuri alterius; *obiectum formale* est honestas relucens in redditione debiti ad æqualitatem: omnis enim virtutis moralis motuum formale est honestas relucens in eius obiecto materiali vt conformi commercio, regulæ, siue dictamini naturæ rationalis.

Differt igitur Iustitia ab alijs virtutibus moralibus, 1. Quod illa hominem ordinet ad alterum, aliæ verò, hominem ordinent ad seipsum: 2. Quod illa versetur præcipuè circa actiones externas, aliæ primariò, & per se circa passionem ordinandas. 3. Quod illa spectet *medium rei*, id est, æqualitatem cum iure alterius, aliæ *medium rationis*, quod petitur per ordinem ad conditionem personæ operantis, vt temperantia quæ variam præscribit potus, & cibi mensuram pro varia hominum complexione, & dispositione in particulari, quæ in omnibus non est eadem, aut æqualis, vt in obiecto iustitiæ.

Iustitia strictè dicta dari potest *patris ad filium* in ordine ad filij bona, vt est fama, & alia patris potestati non subiecta: datur etiam *filij ad patrem*, *Domini ad seruum*, si spectentur non formaliter qua tales, sed materialiter præcisè, quatenus sunt homines. Non datur iustitia *Dei ad hominem*: Quia omne ius hominis subest potestati ac dispositioni diuinæ: vnde si per impossibile Deus promissa homini non seruaret, peccaret tantum contra fidelitatem & veracitatem.

Diuiditur Iustitia in *legalem* seu generalem, & *particularem*: Hæc subdiuiditur in *commutatiuam*, & *distributiua*: *Legalis* inclinatur hominem, qui est pars communitalis, ad præstanda omnia, quæ sunt legibus constituta ad bonum commune. Est hæc virtus specialis, ab alijs distincta cum habeat pro obiecto formali honestatem specialem relucens in eo, quod pars communitalis ei præstet, quod a parte qua tali debitum est ad bonum commune debitè conseruandum.

Iustitia *commutatiua* dirigit partes communitalis in commutationibus, & cæteris actionibus, quibus inter se communicant, vt in ijs



ponatur æqualitas rei ad rem. *Distributiva* est, quæ totum benè disponit ad partes in ordine ad distributiones commodorum, & onerum communium, ut in ijs seruetur æqualitas proportionalis, id est, proportionis rei distribuendæ ad personarum dignitatem, aut aliam qualitatem. Vtræque dicitur *Iustitia particularis*, quia respicit bonum particulare priuatorum. *Legalis* à contrario dicitur *generalis*: Differunt in eo, quod commutativa respiciat ius strictum, distributiva minus strictum. *Iustitia vindicativa* inclinat Iudicem, & Principem in quibus ea residet ad puniendos malefactores pro ratione delicti commissi in foro præsertim externo.

*Dominium* est ius reale gubernandi, vel disponendi de re aliqua ut sua. Aliud est *Dominium Iurisdictionis*, quod est potestas gubernandi suos subditos, vel in temporalibus, & dicitur politicum, vel in spiritualibus, & dicitur Ecclesiasticum. Aliud est *Dominium Proprietatis*, quod est ius disponendi de re aliqua tanquam sua in proprium commodum: Subdiuiditur in *perfectum*, quod à Iuristis definitur ius perfectè disponendi de re corporali, nisi lege prohibeatur; à Theologis ius in re ad omnem eius usum nisi lege prohibeatur; & in *imperfectum*, quod habet vel proprietatem rei sine emolumentis, & dicitur *directum*; vel emolumenta sine proprietate, & dicitur *utile*. Tale habet usufructuarius, eo quod v. gr. fundi, domus, aut alterius rei usum, & fructum habeat sine Dominio, quod remanet penes illius rei Dominum directum.

*Dominium Altum* est Principis in bona subditorum ad bonum commune: *Bassum* est ciuium in sua bona subordinatum Dominio Alto Principis, aut Reipub. legitimæ.

Ut acquiratur *Dominium* rei, quæ antea nullius erat, sufficit sola eius apprehensio. Nam quod nullius est, occupanti iure conceditur; Si alicuius erat, requiritur titulus, & ordinariè traditio; quæ cum non requiratur iure naturali, iuxta quod sufficit mutui consensus signis externis expressus, sed solum iure ciuili, non est traditio requisita in varijs casibus iure expressis, uti 1. in beneficijs Ecclesiasticis sola collatione, & acceptatione, etiam absenti, sine traditioe. 2. Hæres sola additione hereditatis fit aliorum bonorum Dominus, & Legatarius dominium rei legatæ determinatæ acquirit. 3. In donatione aut venditione facta Ecclesiæ, Ciuitati, aut Pij locis.

*Vfus* est, ius vtendi re aliena, sine iure perci-

piendi eius fructum ab illius usu distinctum. Hinc qui habet usum v. g. equæ, ea uti potest ad arandum, non tamen de eius pullo sibi vel alteri disponere.

*Vsur-fructus* est, ius rationabiliter vtendi re aliena salua eius substantia, & percipiendi fructus eius; quales in fundo sunt segetes, & in animalibus lac, lana, foetus, pretium locationis &c. Non potest vsus fructus alteri vendi aut donari absque consensu proprietarij, sic vt alter propriè fiat usufructuarius; potest tamen alteri vendi omnis eius utilitas. Constituitur ordinatione, & dicitur legalis ex priuata dispositione, & inde conuenientialis.

*Finitur* vsus fructus, 1. Morte naturali usufructuarij, 2. Morte ciuili, 3. Destructione rei, 4. Prescriptione, 5. Cessione usufructuarij, 6. Si usufructuarius in hæresim sit prolapsus, vt iura declarant.

*Vsus Iuris latè*, distinguitur à *Dominio* in rebus vnico usu ad suum finem proprium: consumptibilibus, qualia sunt alimenta. Imò de facto in Franciscanis à *Dominio* separatur.

Id conuincit Pontificum auctoritas, præsertim Nicol. III. qui ait, Franciscanos nihil posse sibi aut Ordini acquirere, & *Dominium* rerum ipsis donatarum, vel retineri à concedentibus, vel transferri in Pontificem. Idem manifestat ratio. 1. Quia non est cur repugnet talem usum separari à *Dominio*. 2. Quia re ipsa separatur in singulis Religiosis cuiusvis Ordinis, & in conuiuijs, vbi singuli habent usum cibi ipsis apposti, non tamen *Dominium*, vt de illo in ordine ad alios disponant.

Ad obiectiones in oppositum de Ioanne XXII. alijsque.

Resp. Ioannes XXII. docuit quidem contrarium, sed tantum vt Doctor priuatus. S. Thomas non aduersatur, solum enim vult in mutuo non posse separari usum à *Dominio* rei mutuatæ in ordine ad recipiendum aliquid supra sortem, scil. accipiendo pretium æquale sorti pro eius *Dominio*, & auctarium pro illius usu. Donans Franciscanis priuat se propter Christum omni comodum rerum donatarum, ac proinde, etsi illis non det rei *Dominium*, sed solum usum, non minus meretur, quam donans alijs Religiosis, sed potius amplius, eo quod donet illis qui ex illo titulo, & suo instituto sunt pauperiores.

*Possessio* est, detentio rei corporeæ, corporis, animi, & Iuris adminiculo. *Possessio Facti* est actus possidendi: *possessio Iuris* est ius



ius insistendi rei vt suæ. Possessio *Naturalis* est qua res corpore, & animo retinetur, vt dum quis insistit corporali detentioni alicuius rei tamquam suæ: *Civilis* possessio est, qua res corpore, & animo retinetur. Dicitur *retineretur*, quia requiritur adminiculum corporis ad possessionem inchoandam, non ad eam continuandam, quia illa continuatur etsi alteri possidenda committatur.

*Acquiritur* possessio apprehensione *vera*, id est, manibus, aut pedibus, *ficta*, id est, traditione signi indicantis Titulum possessionis. *Amittitur* possessio voluntate possessoris, rapina, furto, diuturna absentia, vt si in quibusdam per decennium possessor, nec per se, nec per procuratorem insistat rei sibi vindicandæ.

Possessio *Bona fidei* adfert varia legitimi Iuris commoda: Quia 1. parit præscriptionem. 2. Ius in dubio rem retinendi, quia melior est conditio possidentis. 3. Tribuit possessori ius rem suam quamdiu possessionem retinet, contra inuasores etiam armis defendendi, ex iure prævalente ratione Tituli possessionis.

*Natura intellectualis* omnis, & sola, est capax Domini, seu potestatis moralis de re vt sua liberè disponendi. Deus habet Dominium omnium creaturarum perfectissimum, vtpotè fundatum in ratione primi principij, adeoque à se inabdicabile, & creaturis incommunicabile. *Angeli* habent Dominium suarum actionum liberarum. *Homines* insuper rerum externarum suæ potestati subiectarum. *Pueri* & *perpetuo amentes*, sunt capaces Domini, saltem proprietatis: Quia quantum est ex natura sua, habent potestatem de rebus, vt suis disponendi, licet per accidens impeditam ab usu exercendo per se ipsos, quamvis per alios capaces eam exercere possint.

*Filij familias*, id est, subiecti patris potestati, habent plenum Dominium bonorum *istrensum*, id est, acquisitorum ratione militiæ, & *quasi castrensum*, ratione officij publici, v. g. aduocati, medici, &c. *aduentitiorum*, id est, acquisitorum v. g. inuentione thesauri, ratione operis extraordinarij, donatione, non intuitu Patris, solam habent proprietatem, non vsumfructum: *perfectiorum vero*, id est, ex bonis patris quouis modo proficiscentium, nec Dominium habent, nec proprietatem.

Egrediuntur filij familias è *Patria potestate*,

1. Per mortem patris naturalem aut civilem.
2. Per emancipationem coram iudice.
3. Per lapsum patris in hæresim.
4. Per promotio-

nem filij ad certas dignitates. 5. Per matrimonium, & varijs locis per ætatem 25. annorum, & pro varietate legum particularium.

*Potest homini competere Dominium in alterum hominem*, non solum iurisdictionis, sed etiam proprietatis. Constat ex Scriptura approbante ius Domini in seruum *Exodi 21. Leuit. 25. ad Ephef. 5.* Vnde seruitus est tantum contra naturam hoc sensu, quod homo seculis extrinsecis nascatur liber, non verò hoc sensu, quod Dominium in hominem sit contra legem naturæ. Dominium tamen hominis in hominem non est tam *plenum*, quàm in res alias ab homine distinctas: alias enim res potest absque vilius iniuria destruere, non hominem. Quia tamen Dominus habet ius in omnia serui externa opera, & in eius personam pro libitu retinendam vel alienandam, dicitur simpliciter Dominus sui serui ratione istius potestatis.

*Homini non competit Dominium sua vita, & membrorum*; Ita *Lessius* alijque, contra *Ledesina* &c. Quia vita, vtpotè substantia hominis, est fundamentum omnis Domini, idedque non cadit illa sub Dominium hominis, sed solius Dei, qui est principium omnis substantiæ.

Habet tamen homo *Dominium vitæ suæ* libertatis, vitæ, ac membrorum: Quia eorum est custos à Deo constitutus, & velut vsumfructuarius, ac proinde potest de illis in suam, & alterius vtilitatem disponere, etiam per venditionem. Est Dominus etiam *fama sua*: *Malderus, Lessius, Contra Caietanum, &c.* Quia per se loquendo potest seipsum ex causa rationabili infamare, licet per accidens subinde id non possit absque peccato, etiam mortali: quando nempe eius infamia redundaret in graue detrimentum tertij. *Malderus, Syluester* &c. putat esse mortale suam famam prodigere: solum esse veniale censet *Sotus, Nauarrus, alijque*.

Quoad *Dominium in animalia, &c.* sic Theologi statuunt communiter.

*Animalia fera, & Syluestria*, quæ antea nullius fuerunt, vel si alicuius fuerint, naturalem libertatem recuperarunt, fiunt primò occupantis, siue in proprio fundo capiantur, siue in alieno: Non tamen animalia de se mansueta, & domestica, & fera vsu mansuesacta; hæc enim licet longius aberrant, quamdiu retinent consuetudinem redeundi, sunt sui Domini, eique restituenda si capiantur. Hinc supposita grauitate materiæ, qui alienas columbas occidunt, aut illecebris ad sua colum-



lumbaria alliciunt, peccant graviter, & ad restitutionem obligantur, si ipsa materia sit gravis.

In *venatione*, si fera ab vno *vulnerata* sit aded leuiter vt fugere possit, est alterius eam capientis: si tamen ita laqueo sit irretita, vt euadere non possit, naturalem amisit libertatem, adedque non est alterius illam eximenti, sed illius qui laqueum posuit. Quia hic per suum instrumentum illam quasi manu apprehendit: vti etiam patet ex *l. in laqueum, ff. de acquir. Dominio*.

Licita est, simpliciter loquendo, *venatio in fundo alieno aperto*. Quia cum fera non sint pars fundi, vt arbores, nec in eo amiserint naturalem libertatem, non pertinent ad Dominum fundi: adedque nullius sunt, & consequenter, primò occupantis: nisi obstat Principis aut Dynastæ iusta prohibitio. Si iniusta sit venationis prohibitio ad nihil obligat.

*Fodinae salis*, carbonum &c. sunt Domini fundi: Quia sunt fundi pars. Venas metallicas sibi seruant Principes pro necessitatibus publicis. *Thesaurus*, qui definitur vetus depositio pecuniæ, cuius non extat memoria, iure naturali est inuentoris, vt & iure communi si inueniatur in fundo proprio: si in alieno ex dimidio est inuentoris, & Domini ipsius fuit. Colligitur ex *ff. thesauros; insit. de rerum diuisione* in iure ciuili.

*Præscriptio*, seu vsu capio, est acquisitio Domini per continuationem possessionis temporis lege definiti. In rigore Iuris Cæsarei est eadem quæ exceptio, quæ est oppositio qua aëtori litem intendenti, manente litis fundamento, quidpiam epponitur ad eius aëtionem repellendam donec exceptioni satisfaciatur.

*Legitima præscriptio transfert rei Dominium*, etiam in conscientia, id est, sic vt tibi liceat rem retinere, quamuis finita præscriptione deprehendas eam prius fuisse alienam. Fit quidem hæc Domini translatio cum alterius iactura, sed absque vllius iniuria. Eius honestas & iustitia fundatur in potestate Reip. habentis ius disponendi de bonis priuatorum ad bonum commune, vt in præsentis casu, vt obuietur litibus, consulatur paci, & ne rerum Domina ferè semper maneant incerta propter titulorum allegandorum varietatem quæ contingere potest post longum temporis decursum.

*Dices*, res quæ per *sententiam materialiter iniustam* alicui adjudicata est, non potest retineri post deprehensam sententiæ iniustitiam: Ergo nec per dictam præscriptionem, si res postea deprehendatur aliena.

Resp. Disparitatem esse, quod iudex sen-

tentiam ferendo non conferat ius, sed tantum declararet quis videatur ius habere: at Princeps legibus præscriptionis verè conferat ius præscribenti propter causas boni communis iam assignatas.

*Conditiones ad præscriptionem legitimam requisitæ sunt*, 1. *Possessio ciuilis*, & talis sufficit. 2. *Bona Fides*, quæ est credulitas, qua quis putat rem esse suam, aut saltem nescit esse alienam. Requiritur illa toto tempore quo currit præscriptio, sic vt interrumpatur desinente bona fide, quæ non desinit etsi post tempus præscriptionis deprehendas rem fuisse alienam vt dictum est. Quia tunc certus es rem legitimè factam esse tuam. 3. Requiritur *Titulus*, in æstimatione iustus, sine quo stare non potest bona fides, non tamen reipsa iustus: quia hic per se transferret Dominium. 4. *Tempus lege statutum* quod varium est, scil. *Breue*, id est, 10. annorum; *longum*, vel longissimum, id est, 30. aut 40. annorum; vel *immemoriale*, id est, cuius initij non extat memoria etiam apud illos qui senes sunt, quorum memoria ad anteriora tempora magis extenditur.

*Dubius* an res sit sua, non est possessor bonæ fidei, adedque non præscribit, nisi dubium superuenerit possessioni inchoatæ bona fide, cum persuasione, quod non obstant tali dubio sibi liceat illam retinere, ex eo quod sit melior conditio possidentis. Si verò dubitet, an sic possit eam retinere, ed ipso desinit esse possessor bonæ fidei: Cum non liceat operari ex conscientia dubia perseuerante, siuè non ritè deposita.

*Mobilia priuatorum* præscribuntur triennio: *immobilia* longo tempore. Contra Ecclesiam, Ciuitatem, Fiscum præscribitur tempore longissimo: *Seruitutes* inerè personales, ordinariè præscribuntur vt res immobiles. Libertas à *Seruitute mancipij* præscribitur saltem annis 20. *Beneficium Ecclesiasticum* sine titulo non præscribitur; cum titulo colorato præscribitur certo tempore. Quælibet *Debita* præscribuntur annis 30. Si res *hypothecata* bona fide possideatur à debitore, actio hypothecaria extinguitur post annos 40. si verò ab extraneo, post 10. annos inter præsentis. *Res fisci*, & *furtivæ* non possunt præscribi præscriptione ordinaria; Res sacræ nullo modo præscribi possunt: Horum singula in iuribus fundantur, & ad iustitias præcipuè pertinent.



## CAPVT II.

De Contractu in genere, requisitis ad valorem illius, Promissione, Donatione, Deposito, &c.

**C**ontractus est pactum mutuam obligationem pariens; Pactum autem est duorum pluriumue in idem consensus signis externis expressus. De quo resolutiones particulares hic traduntur Tom. II. Tract. V. cap. III. & in reliquo decursu ibidem.

Contractus diuiditur, 1. Ex parte modi quo perficitur in quatuor species: Prima perficitur traditione, vt mutuum. 2. Scriptura, vt emphiteusis. 3. Certa verborum formula, vt stipulatio. 4. Solo consensu reciproco exterius expresso, vt emptio &c.

Diuiditur 2. in gratuitum, & onerosum, hic vtrumque, ille ex vna solum parte obligat. 3. In contractum nominatum, qui habet in iure nomen specificum, vt emptio; & innominatum, qui caret nomine proprio, vt permutatio. 4. In contractum bonæ fidei, & stricti iuris: 5. In pudum, qui nullum à iure civili habet firmamentum quo pariat actionem in foro externo, vt simplex promissio acceptata, & in vestitum, qui habet eiusmodi firmamentum, vt emptio. Pactum nudum obligat in conscientia, quia licet ius civile illi non assisat ei tribuendo actionem, illud tamen non irritat, adedque retinet vigorem, quem habet ex natura rei, inducitque obligationem in conscientia, ad quam sufficit consensus mutuus externis signis sufficienter expressus, quorum singula ex Textibus iuris suis confirmantur.

In Contractibus, Error vel dolus, qui non versatur circa rei substantiam, nec est antecedens, nullo iure contractum irritat, nec debet inde rescindi. Item, si error, vel dolus dans causam contractui non sit à parte contrahente, sed ab aliquo tertio, vel à propria simplicitate eius qui decipitur, Contractus est quidem validus iure naturæ, cum habeatur consensus substantialis, est tamen rescindibilis. Quod si in casu Doli aut Erroris circa rei qualitatem contrahens solum consentiat sub hac conditione, si non decipiar in rei qualitate, Contractus est iure naturæ nullus; quia non habetur consensus absolutus, sed solum conditionatus, ideoque conditione illa non subsistente, Contractus censeri debet inualidus.

Contractus de re turpi nondum impleta, non est absolutè validus, sed rescindi debet. Quia nemo potest teneri ex iustitia ad peccatum.

Impleto tamen opere turpi iure naturæ obligare in conscientia probabilis videtur: quia opus malum quatenus est vel ementi vtile, vel facienti laboriosum, est pretio æstimabile, licet non quàm malum. Eiusmodi tamen contractus iure civili sunt inualidi, quo non obstante retinent vim obligandi in foro conscientie. Quia leges civiles, quando nihil obstat, ita sunt intelligendæ, vt non derogent iuris naturalis dispositioni.

Non esse tamen obligationem soluendi pretium etiam post opus turpe præstitum, docent Nauarrus C. 17. num. 4. Durandus in 3. d. 39. Ioan. Medina Cod. de restitutione: Cornelius responsionum moralium q. 5. Ioan. Valerius in differentijs vtriusque fori Verbo promissio: quos refert & sequitur Diana 1. Tom. 2. P. Tract. 2. Miscellaneo resolut. 40. dicens esse sententiam probabilem, & practicè utam. Citat eisdem accuratè Lugo de iustitia Disp. 18. Sect. 3. N. 58. & 59. vnde non est sententia solius Nauarii, vt i Vasquez indicare videtur.

Illi omnes, & soli possunt contrahere, qui habent liberam rei administrationem, quæ in contractibus præcipue spectatur. Infantes in iure dicuntur qui sunt septennio minores, qui necdum expleuerunt annum pubertatis, id est, respectu masculorum 14. respectu feminarum 12. Puberes verò qui illos annos expleuerunt, idque ex iuris dispositione constitutum est.

Pupilli sunt impuberes, qui deserunt esse sub patria potestate, siue emancipatione, siue morte parentis. Minor dicitur, qui nondum expleuit ann. 25. Maior, qui eum expleuit: Filius familias qui est sub patria potestate. Pupillo datur tutor etiam inuito; minori datur curator, sed non illi inuito, sicut datur pupillo etiam si sit inuitus.

Et si contingat vt Minor careat Curatore, validè tamen contrahit tam ex parte sua, quàm ex parte alterius, tum civiliter, tum naturaliter: ei tamen, si læsus sit, conceditur restitutio in integrum. Minor habens curatorem, & pupillus pubertati proximus, contrahentes absque tutoris, aut curatoris auctoritate, validè contrahunt in suum commodum, non in suum incommodum: alterum sibi obligant civiliter, & naturaliter, se verò non civiliter: an autem naturaliter conuertitur vtrunque probabiliter: vnde licet in praxi sententiæ sibi magis fauente se conformare.

Hinc



Hinc illud iuris axioma, *Contractus recipro-  
cus non claudicat*, id est, obligat utrimque,  
patitur exceptionem in contractu pupilli cum  
maiore.

*Iuramentum* non firmat Contractus iure na-  
turæ inualidos; quia nequit illud firmari,  
quod in se non existit: inducit tamen, per  
se loquendo, obligationem seruandi contra-  
ctum ex virtute Religionis. Confirmat quo-  
que contractus inualidos iure positiuo, non  
directè illis propriè ac per se tribuendo vim  
obligandi ex iustitia, sed indirectè ex legum  
dispositione, tollendo remedium iuris, vi  
cuius contractus illi erant rescindibiles,  
quo sublato eorum obligatio redditur fir-  
ma, & irreuocabilis etiam respectu fori ex-  
terni. Ita *Molina*, *Conradus*, *Sa*, & *Sanchez*  
plures alios referens, Contra *Marianam*, &  
*paucos alios*.

*Promissio* formaliter est signum practicum  
exercitè declaratorium voluntatis efficacis se  
obligandi: per quod differt à simplici *proposito*  
solum dicente voluntatem faciendi, non ad  
id se obligandi. Differt à *stipulatione*, quod  
hæc sit pactum vestitum includens certam ver-  
borum formulam; & à *Pollutatione*, quod  
hæc non includat acceptationem, quam in-  
cludit promissio strictè sumpta; & à *Dona-  
tione verbali*, quod hæc de se det ius in re, pro-  
missio autem solum ius ad rem concedat, vt  
promissarius possit de ea promittentem conue-  
nire.

Si promissio sit *mere interna* homini facta,  
nullo iure obligat ex pacto, quia cum non  
sit exterius declarata non potest acceptari,  
quod necessarium est fieri vt promissio obli-  
get. Neque obligat ex veracitate aut fidelita-  
te, cum ex eo quod promissio interna non  
seruetur, nulla sequatur falsitas respectu ho-  
minis; quamuis obliget facta Deo, utpote  
cordis, & actus interni inspectori. Promis-  
sio igitur etiam interna supra nudum propo-  
situm, addit radicem, & inchoationem obliga-  
tionis; non ipsam obligationem.

*Dicit*, Tota vis in contractibus oritur à vo-  
luntate interna, ergo per se illa obligat.

Resp. ab ea oriri radicaliter, & principaliter,  
non tamen totaliter. Promissio enim in-  
terna est quasi lex priuata, quam quilibet po-  
test sibi imponere, sed directiua tantum, non  
alteri obligatoria. Ita *Sanchez*, *alijque com-  
muniter*.

Promissio *merè Externa* absque animo se ob-  
ligandi, nullam inducit obligationem ex ius-  
titia. Quia hoc onus non potest suscipi, nec  
ius in alium transferri absque aduertentia, &

perfecto consensu ad alienandum requisitis:  
inducit tamen obligationem ex veracitate, &  
fidelitate. Verba quidem infamatoria sine in-  
tentione infamandi, imò inaduerteuter pro-  
lata, habent suum effectum, scilicet læsio-  
nem famæ, secus verba promissoria, qua  
præter intentionem prolata nihil efficiunt.  
Ita *Lugo*, *Sanchez*, *alijque*, contra *Turria-  
num*.

Externa etiam talis promissio non obligat  
iure naturæ *ante acceptationem*, 1. Quia omne  
pactum essentialiter est duorum aut plurium  
consensus. 2. Quia omnis promissio fit sub  
hac tacita conditione, si alter acceptet. Non  
obligat etiam iure ciuili, aut canonico, sal-  
tem regulariter, quod additur, quia sunt quæ-  
dam pollicitationes iure ciuili irreuocabiles,  
quales sunt factæ Ciuitati, Ecclesiæ, &c.  
Ita fufius de his, *Sanchez Lessius*, *alijque com-  
muniter*, contra *Sylu.* & *Molinam*, quoad ius  
naturæ.

Promissio *facta presenti*, debet in *continenti*  
vel quasi in continenti acceptari: quia pro-  
missor, non potest prudenter censeri velle  
suum consensum tenere suspensum. *Facta ab-  
senti* debet acceptari coram nuntio verbis ad  
ipsum nuntium directis, vel litteris ad offer-  
rentem destinatis, vt sic eorum voluntates  
in rem eandem moraliter concurrere cogno-  
scentur.

Non acceptatur promissio validè *post reuo-  
cationem offerentis*, si promissionem nuncians  
habeat se merè vt nuntius: si tamen habeat  
se vt procurator, aut mandatarius, id est, sic  
vt habeat curam, non solum annuntiandi  
promissionem hic factam, sed illam istic fa-  
ciendi coram promissario, nomine promisso-  
ris, valida erit acceptatio post reuocationem  
modò hæc nec nuntio, nec ipsi promissario  
innotuerit: si enim innotuerit acceptatio pro  
nulla habetur. Fundantur hæc in iure, *lege*, &  
*mandatum l. 5. ff. mandati*, &c.

Validè acceptat *pro absente*, 1. Qui ad id  
specialem habet commissionem. 2. Qui ita  
est sub promissarii potestate, vt non sit sui iu-  
ris, 3. Qui illius curam gerit, vt parens filij.  
4. Qui ex promissione commodum reportat. 5.  
Quilibet priuatus pro Ecclesia.

Promissio facta absenti legitime acceptata,  
etiam promissore vel promissario *ante ratifica-  
tionem mortuo*, valida est: vnde non potest re-  
uocari per hæredes promissoris, sed contra  
potest ratificari per hæredes promissarii; quia  
obligatio illa promissoris transit ad hære-  
des.

*Simplex etiam promissio* suæ naturæ relicta,  
le



legitimè acceptata, obligat ex iustitia, & quidem in materia graui sub mortali. Ratio est, quod per promissionem detur promissario verum ius ad rem. Potest tamen ex intentione promittentis solum obligare ex fidelitate, vel ex iustitia solum sub veniali, Quia obligatio promissoris, potest pro eius libitu limitari, cum ab eius voluntate dependeat. Ita Nauarrus, Lessius, alijque communius.

*Inuálida* sunt iure naturæ promissiones quæ per se præbent *occasionem peccandi*, vt si volenti peccare promittas non ipsum accusare. Item, quæ tollunt *libertatem* de rebus suis disponendi, vt si promittas te non facturum aut non reuocaturum Testamentum; & similia quæ in iure dicuntur contra bonos mores, nempe ciuilitate.

*Donatio* est datio liberalis: *Antidotalis* donatio dicitur remuneratio ex gratitudine, inter viuos est absoluta, & irreuocabilis: *causa mortis* non est absoluta, sed conditionata, & reuocabilis. *Donatio perfecta* est, quæ fit cum rei traditione, *imperfecta* quæ fit solum verborum officio. *Donatio pura* est quæ caret modificatione, secus *qualificata*, quæ est quintuplex, scil. donatio in diem, conditionalis, modalis causalis, & demonstratiua.

*Vxor*, & *filius familias*, & *minorennis*, regulariter loquendo, non possunt donare propria auctoritate, possunt certis casibus, v. gr. vxor potest dare de bonis proprijs vt de paraphernalibus, & de communibus facere largitiones moderatas; imò & extraordinarias ad sustentationem propriorum parentum, aut liberorum ex altero coniugio egentium: plus potest maritus, cum habeat bonorum administrationem: si tamen excedat cum notabili damno vxoris peccat mortaliter cum obligatione restitutionis.

*Praelati Regularium* possunt moderatas facere Eleemosynas, donationes in causas pias, & remuneratorias largitiones moderatas, non tamen in vsus profanos v. gr. ad ditandos parentes: quod si faciant in re graui regulariter, peccant mortaliter, & donatarij tenentur ad restitutionem: Quia bona Monasterij non sunt Praelatorum, sed Communitatis, quæ in eiusmodi largitiones nullo modo consentit, imò nec consentire potest, cum in hoc resistant Canones, & specialiter Bulla Clementis VIII. edita anno 1594.

*Religiosi*, quibus ratione officij v. g. *Procuratoris* competit aliqua administratio, *ordinariè* possunt modicas facere donationes; quia pro his præsumitur facultas ex tacito Superiorum consensu.

*Donatio simplex*, & liberalis inter *Coniuges* iure communi est inuálida, & reuocabilis pro arbitrio donantis: firmatur tamen inramento, & morte donatoris si res sit tradita ante illius mortem. *Donatio Patris* facta filio familias regulariter est inuálida, matris valida, quia filius non est sub potestate Matris.

*Donatio Filij* facta Patri, & Matri de bonis castrensis est valida. *Donatio* inter viuos *omnium bonorum* est inuálida iure ciuili l. 4. *cod. de inutil.* Quia donatorem priuat potestate testandi. Item, donatio vltra 500 solidos, qui æquivalent 700. vel 800. scutis æstimando scutum 50. assibus nostratibus; sed hoc iure ciuili, & pro illo tempore quo tunc pecunia erat rarior.

*Donatio causalis* non subsistente causa *principali* propter quam fit, est inuálida, adedque donatarius tenetur ad rei donatæ restitutionem. Quia talis donatio non fit nisi sub hac conditione, si causa subsistat: secus si solum deficiat causa *secundaria*, & impulsua, quia eo casu stat absolutus donatoris consensus in substantiam donationis. Ita *Auctores communiter*. Sed de donatione plura *practica*, & *particularia* traduntur *infra* de Contractu Tract. V. cap. 9.

*Depositum* pro contractu, est contractus gratuitus quo quidpiam alteri custodiendum traditur donec repenti reddatur: sumptum pro re, est id quod custodiendum traditur, &c. *Sequestrium* est species depositi quo res litigiosa apud tertium deponitur; quod subdiuiditur in voluntarium, quod fit ex compromisso litigantium, & in necessarium, quod fit auctoritate iudicis. *Præcarium* pro re est id, quod precibus petenti, vtendum conceditur, quamdiù concedenti libuerit, pro contractu est ipsa concessio gratuita.

*Culpa* in prædictis, alia est *Theologica*, & est peccatum: alia *Ciuilis* seu iuridica, estque omissio diligentiae, quæ ab homine adhiberi potest, quamuis ex sola inaduertentia absque omni peccato accadat. *Culpa ciuilis lata* seu crassa, est omissio diligentiae ordinariæ; *levis*, est omissio diligentiae exactissimæ. Nulla ex his tribus culpis, vt potè in sola ommissione consistentibus est verus *dolus*, qui dicit malitiosam voluntatem nocendi, siue calliditatem ad nocendum vel decipiendum adhibitam.

*Alia de Deposito practica* vide *infra* Tract. V. cap. 10.



## CAPVT III.

De Mutuo, Vſura, Simonia, & Montibus  
Pietatis.

DE his pleraque Resolutiones practice traduntur infra huius Operis Tom. II. Par. III. Traſt. V. Cap. 10. 11. &c.

*Mutuum* eſt datio rei, pondere, numero, vel meſura conſtantis, vt ſtatim fiat accipientis, cum obligatione tantumdem poſtea reddendi. Vnde *materia mutui* ſunt ſolæ res quæ ſunctionem in ſuo genere recipiunt, id eſt, quæ in eodem genere ſunt ita ſimiles, vt in commutationibus, & ſolutionibus vna alterius vice fungi poſſit, vt triticum, pecunia, &c.

*Mutuator* tenetur, tradere rem abſque vitio occulto, & non repetere ante tempus præfixum. *Mutuatarius*, 1. Tenetur rem reddere tempore præfixo. 2. De omni caſu rei fortuito. 3. Cum ſit rei Dominus, rem abſque graui mutuatoris damno reſtituere debet.

*Vſura* ſumpta pro re, eſt lucrum ex mutuo; ſumpta pro contraſtu, eſt mutuatio cum paſto lucri præciſe ratione mutui. *Luſum* hic eſt aliquid pretio æſtimabile, quod præciſe ratione mutui ſupra fortem, id eſt, ſummam mutuo datam, accipitur tamquam debitum ex iniuſtitia, &c. *Realis* Simonia, ſiue externa eſt, in qua mutuator quouis ſigno externo intentionem vſurariam mutuatario declarat. Interna ſeu *mentalis* eſt, in qua illam non declarat, verum vel vſuram intendit, vel de facto aliquid vſurariæ accipit. *Aperta* vſura eſt, quæ ſolum formalis mutui Titulum præſe fert. *Palliatæ* eſt, quæ falſo alterius contraſtus Titulo, veluti pallio tegitur, vt ſi vendas carius præciſe ob dilationem pretij ſoluedi pro re vendita.

*Illicitas eſſe vſuras* conſtat ex fide, contra Iudæos, in *Concil. Vienneniſi* id definiente: ſunt etiam prohibitz iure Diuino *Luc. 6.* mutuum dare nihil inde ſperantes: iure Canonico *lib. 5. c. 6. decretal. Tit. de vſuris*, &c. denique iure etiam Naturali: Quia iniuſtum eſt in commutatione plus accipere, quam valeat id quod datur, quod ſit recipiendo fortem cum actuatio: quod dici nequit accipi pro vſu fortis, cum enim Mutuum fortis dominium transferat in mutuatarium, pro illius vſu aliquid exigere eſſet Mutuatario rei ſuz vſum vendere: Aliud eſt de locatione, & conſeſſione pecuniæ ad ſontrationem, Quia iſti contraſtibus non

*Reu. P. Arſack. Tom. II.*

transfertur rei dominium, ſed manet penes locantem, &c. ſed in Mutuo manet penes Mutuatarium donec rem acceptam in æquiualentia reddat.

Nec refert quod Deus *Deuteronom. 23. c. 28.* Iudæis permiferit vſuras reſpectu Gentilium; quia eorum bona ſic accepta in Iudæos tranſtulerat. Ius Ciuile *ff. c. Cod. de vſuris*, tantum approbat vſuras compensatoris laboris, aut damni emergentis: ſi fortè etiam vſuras lucratiuas probauerit, dicendum eſt, correſpondere eſſe à iure Canonico in quantum tales admiferit.

Illicitum eſt dare actuarium ratione *obligationis non repetendi* fortem ante certum tempus. 1. Quia cum iſta obligatio ſit intrinſeca cuiuslibet mutuo in particulari, iſtud actuarium acciperetur præciſe ratione mutui, quod eſt iniuſtum. 2. Quia iſta obligatio ſufficienter compensatur per redditionem fortis cum facultate vtendi in perpetuum; pecunia enim, vt & quælibet res vendibilis, vetuſtate non decreſcens, cum tali vtendi facultate tanti æſtimatur poſt 10 annos, quanti tempore præſenti.

*Ex varijs Titulis licitum eſt*, citra vſuram, aliquid exigere ſupra fortem; 1. Ratione *damni emergentis*. Quia hoc non eſt aliquid accipere præciſe ratione mutui, ſed ratione damni mutuo per accidens annexi, quod mutuans non tenetur ſubire gratis, ac proinde non eſt lucrum ex ipſo mutuo acceptum. 2. Ratione *lucris ceſſantis*, quod mutuator p. obabiliſſimè percepisset ex ſua pecunia negotiationi deſtinata ſi non fuiſſet in mutuum expenſa: Patet tum ex ratione iam allata, tum ex eo quod pecunia pluris valeat vt eſt negotiationi deſtinata, quam ſecundum ſe, vt agnoſcit etiam S. Thomas. Quantitas actuarij hoc titulo dati determinatur iuxta æſtimationem lucri ſperati. 3. Ratione *periculi fortis*; pro hoc titulo citatur etiam *D. Thom. Opus 72. c. 10* & Innocentius X. in reſponſis datis à *Congr. de Propag. fide* ad miſſionarios Chinenſes anno 1646.

Licita eſt *pæna conuenſionalis* proportionata id eſt, pactum de actuatio, ſi mutuatarius tempo e præſtatio non reſtituat: non tamen pactum *legis commiſſoria*, quo pignus eodem caſu cadat in communium, id eſt, fiat mutuantis. In vſura datur *paruitas materia*, quia non habet aliam malitiam, quam iniuſtitia, ſicut da. ut in furto, alijsque ad iniuſtitiam pertinentibus.

Vſurarius acquirit *Dominium* vſurarum, ſed *debile*, id eſt, cum obligatione reſtituendi, quale Dominium tranſfert, etiam contraſtus

E dolo,



dolo, aut metu extortus. Ratio est, quod mutuarius verè ac simpliciter earum dominium à se in mutuantem transferat, cum eas voluntate absoluta persoluat.

Ex causa graui licet petere mutuum sub vfura, ad hanc habendo se permissuè, Quia quod in re petitur est aliquid licitum, quod autem illud detur modo illicito, oritur ex sola mutuantis malitia, quam mutuarius non tenetur impedire cum suo graui incommodo, cum non possit pecuniam accipere modo licito sine vfuris quod erat in potestate concedentis.

*Plura de Vfsura, & ex professo de Simonia tractantur infra Tract. V. cap. 11. de Vfsura, & Cap. 12. de Simoniaca emptione ac venditione.*

Mons Pictatis intelligitur certus pecuniæ aceruus publicè deputatus, ad mutuandum indigentibus. Purus dicitur in quo nihil accipitur. Mixtus, in quo aliquid accipitur supra sortem ad montis indemnitate conferuandam. Censetur igitur ille Purus in quo summa capitalis ex pia aliqua fundatione habetur, vt in Italia, vbi tantum exigitur paruum auctarium ad expensas in ministros &c. magnum verò requirit mons mixtus, in quo summa capitalis habetur ex pecunia ad censum, vt in Belgio locis pluribus.

Primò: Liciti censentur illi montes Italici. Patet 1. ex Bulla Leonis X. in Conc. Lateranensi, in qua Concilio approbante Sess. 10. absolutè declaratur, & definitur eiusmodi montes nullo modo improbandos, & pœna excommunicationis in eos decernitur, qui verbo, aut Scripto contrarium docere præsumpserint.

Patet 2. Quia in ijs accipitur tantum aliquid modicum, idque non præcisè ratione mutui, sed ad indemnitate, & conferuationem Montium erektorum in fauorem mutuatariorum, quorum proinde est subire expensas pro illorum conferuatione necessarias. Plus exigitur ab eo qui sortem diutius detinet, non ratione carentiæ pecuniæ, sed ratione damnorum, & expensarum diutius factarum in eius gratiam. Hinc homo priuatus montem sua auctoritate erigens, solùm peccaret contra charitatem ratione scandali orti ex præsumptione vfsuræ sine Titulo exactæ.

Secundò, Liciti etiam sunt Montes Belgici: Constat hoc 1. Ex consensu Archiepiscoporum, Episcoporum, ac DD. vtriusque Vniuersitatis Belgicæ. 2. Quia nihil in ijs accipitur nisi ad suam indemnitate. 3. Quia ijs etiam aliqui similes sunt in Italia à Pontificibus approbati, teste Nauairo, Fillucio, &c.

Montes quidem Belgici plus exigunt à mutuatarijs, quia eorum capitale conflatum est ex pecunia ad censum, qui fundatur. 1. In communitate indigentium. 2. In iure quod illa communitas habet exigendi indemnitate à mutuatarijs in quorum fauorem grauaturs redditibus, in bonis eius dominio subiectis tum immobilibus, tum mobilibus, quæ possidet in se, vel inæquivalenti, scilicet in pignoribus. Omne autem lucrum est in commodum mutuatariorum, in quorum fauorem auctaria paulatim minuuntur. Sic possunt auctoritate principis grauari præsentis pro suis successoribus ad extructionem v. g. Pontis deinceps valde utilis futuri; quæ ratio prædicto etiam casu valere videtur.

## C A P V T IV.

De Emptione, Venditione, Monopolio, Locatione, Emphiteusi, & Feudo.

DE Emptione, Venditione, & Simonia agitur infra Tomo II. Tract. V. cap. 12. Hic tantum quæ in singulis Speculatiua sunt, vel non adiecta, præcipuè suppleuntur.

Licitum non est probabilius, res nouas, & rara quantius vendere, Et certum est, non licere mercatori vendere pretio infimo, sic vt occulta mercis diminutione illud pretium ad summum reducat: quia sic non ponitur æqualitas illius mercis, & pretij.

Licitum etiam non est, vendere pluri supra dimidium; quod fit quando excessum superat dimidium iusti pretij.

Non licet in foro interno pluri vendere, aut minoris emere quam res valeat, Quia alioquin etiam in hoc non seruaretur æqualitas inter mercem, & pretium. In foro externo ciuili, & canonico licet pluri vendere, & minoris emere citra, non supra dimidium, sed intra latitudinem iusti pretij hoc intelligendo.

Licet pluri vendere quam res in se valeat. 1. Propter officium mercandi. 2. Propter damnum ex venditione emergens. 3. Propter penuriam mercium, & multitudine emptorum. Propter rationes easdem aut similes, etiam rem minoris emere quam in se valeat pariter aliquando licebit.

In Venditione, iniustum est, 1. cogere indigentem vt à te emat summo pretio, & statim tibi reuendat infimo. Quia ista obligatio emptori imposita, est aliquid prætio æstimabile supra summum iustum pretium. 2. Emere Ch-



rographa, id est, debita actiua in futurum minoris quam contineant. Quia in hoc committitur usura palliata, aliquid accipiendo præcise ratione mutui virtualis.

Quando res est *absolute vendita*, etsi nondum tradita, nec soluta, emptori perit, eique fructificat, Quia re emptæ coempta sunt omnia in eius virtute contenta. Deinde, licet emptor nec dum sit rei Dominus, ad eum tamen pertinet omne damnum, & periculum: unde cum sustineat incommoda, æquum est ut sentiat, & commoda. Leges in contrarium, qui fauent usuris in solutionis dilatione fundatis, abrogatæ sunt iure Canonico.

*Euietio* est, rei suæ ab altero possessæ legitima recuperatio: differt à vindicatione, & conditione, quod prima sit actio realis, secunda personalis, & hæc euietio sit earum effectus.

*Monopolium*, seu conspiratio specialis Mercatorum ut soli, aut certo pretio aliquid vendant, grauer repugnat charitati, & iustitiæ legali; non iustitiæ commutatiuæ, nisi summo iustum pretium excedant. Hoc enim secluso, nulli faciunt iniuriam, & ex causa rationabili licitum reddi potest auctoritate Principis. Ita *Petrus Nauarra*, *Molina*, *Lessius*, *Contra Couar. Syluestrum*, & *Valentinum*.

*Locatio* rem ad vsum pretio concedit, *conductio* accipit. *Locator* tenetur 1. Aperire vitia nociua rei locatæ, & ad damna si ea celauerit. 2. De rei euietione. 3. Ad expensas pro rei conseruatione, &c. *Conductor* tenetur, 1. Re uti iuxta boni vi arbitrium. 2. Pro ea conseruanda eam adhibere curam, quam vir prudens pro suis adhibet. 3. Soluere pensiones tempore suo: vterque sibi inuicem obligantur de dolo, culpa lata, & leui, non autem regulariter de leuissima, aut casu fortuito.

Quando contingit ut res *conducta casu fortuito* absque vlla conductoris culpa reddatur *inutilis*, non tenetur conductor soluere pensionem, nisi pro rata temporis quo re illa usus fuit. *Sterilitas* tanta ut colonus nihil recipiat, illum liberat à pensione: si sterilitas sit parua hic non attenditur, si sit magna, dat ius minuendi pro rata pensionem. Similiter, si *verbas* absque vlla coloni industria sit extraordinaria, dat ius augendi pensionem, quæ si sit pecuniaria soluenda est in fine anni si in fructibus, ijs collectis solui debet. Potest *conductor* ante tempus *expelli*, quando re *conducta abutitur*, aut per duos annos solutionem debitam non præstat.

Si eadem opera, labor, aut industria pluribus exacto præstita æque singulis est utilis, meretur à singulis integrum stipendium valori

suo proportionatum. Quia ut supponitur, pro singulis seorsim susceptæ sunt obligationes ab inuicem independentes, unde opera eius est æquiualeuter multiplex in utilitate, & valore.

*Famulus* debetur cum sustentatione stipendium iustum saltem infimum. Non licet illis uti occulta compensatione propter exiguitatem stipendij minoris iusto infimo, cum de eo conuenisse stipendio supponatur.

*Emphyteusis* est contractus quo quis rei suæ immobilis Dominium utile transfert in alterum, retento sibi Dominio directo cum iure pensionis realis annuæ. Qui accipit Dominium utile dicitur *Emphyteuta*, qui dat dicitur Dominus directus seu proprietarius.

*Feudum* dicitur, concessio rei immobilis sub onere fidelitatis, & obsequij personalis exhibendi domino directo. Differt ab *emphyteusi*; quod in hac debeatur pensio realis, in illo fidelitatis, & obsequium personale. Concedens dicitur Infeudator, Dominus fundi, & feudatarij: Accipiens dicitur feudatarius, vassallus, beneficiarius. *Regale* feudum confertur à supremo Principe cum Titulo, v. gr. Ducis; non regale nihil adfert dignitatis: *Ecclesiasticum* ab Ecclesiastico, Laicum à Laico confertur: *hereditarium* transmittitur ad hæredes, gentilitium ad liberos, masculinum ad solos masculos, femineum etiam ad fœminas deficientibus masculis: Dicitur *Ligium* si fidelitas iuretur contra omnes, non *Ligium* si excipiat Princeps supremus. Amittitur Feudum expiratione temporis concessi, neglectu obsequiorum, & crimine Fœloniæ, id est, belli contra Dominum gesti.

## CAPVT V.

De Censu, Cambio, Contractu Societatis, & Testamento.

**D**E Testamento, &c. agitur plenè infrà Tomi II. Tract. V. Cap. 13. Hic suppletur ea quæ possint in singulis desiderari.

*Census* est ius percipiendi pensionem annuam ex re, aut persona alterius: qui illud ius pendit dicitur Censuarius, qui emit dicitur Censualista.

Diuiditur *Census*, 1. In *reseruatium*, quo quis in alterum transfert rei suæ dominium, super eadem re sibi reseruato iure pensionis annuæ: & in *consignatium* quo solum ius pensionis consignatur. 2. In *realem*, *personalem*, & *mixtum*. 3. In *pecuniarium*, & *fructuarium*, hic in Belgio, & in Castella sublatus est à

E 2 Phi-



Philippo II. ob nimium incrementum tritici, & aliorum fructuum. 4. In *perpetuum*, & *temporalem*: Perpetuus subdividitur in *irredimibilem*, & *redimibilem*, vel ab vno tantum, vel utroque contrahente. Temporalis alius est ad tempus certum, alius ad incertum v. gr. qui usque ad mortem censualistæ constituitur, & durat.

Licita est *emptio novi Censui consignatiui*, *realis*, & *perpetui* tam redimibilis ex parte venditoris, quam irredimibilis. Patet 1. Ex approbatione Pontificum Martini V. Pij V. & Calixti III. 2. Ex eo quod sit vera emptio facta iusto pretio iuris veri præexistens in Censuario, non quidem sub ratione Censui, sed ut inclusi in pleno iure, quod habet Censuarius in rem suam, & omnia eius emolumenta. Ita *Couar. Molina*, *Lugo* aliique *communissimè*, contra paucos.

In *emptione Censui* non datur pecunia præsens pro pecunia infuturum, ut in mutuo, sed emitur ius non ad certò recipiendam summam simul, & semel sine periculo damni, & molestiarum, sed ad pensiones successiuas per longa intervalla, adeoque moraliter non sine periculo, incertitudine, & molestiis recipiendas, ideoque usuram non inuoluit.

Et quamvis hoc ius sit ad pensiones in infinitum, non tamen æstimatur nisi pretio finito, sicut Dominium fundi frugiferi, quod continet ius ad annuos fructus in infinitum. Ratio est, quod pensiones successiuè in infinitum recipiendæ non augeant valorem illius iuris incremento æquali, sed proportionali in infinitum decrescente. Quia quanto magis crescunt in multitudine, tanto sunt in spe remotiori, & consequenter tanto magis decrescunt in æstimatione morali, adeoque non possunt facere ius valoris infiniti, sicut partes proportionales in infinitum decrescentes continuum ædum infinitum constituere nequeunt.

*Dices*, idem esse emere ius ad pensiones; ac emere ipsas pensiones.

Resp. Disparitatem esse, quod ius ad rem, non nisi post longa intervalla adæquatè recipiendam, non sit ipsa res, nec prudenti iudicio tanti æstimetur, propter lapsum, & incertitudinem diuturni tēporis, & alia superius assignata.

*Emptio Censui personalis etiam perpetui* est licita. Patet 1. Ex usu Belgij, Germaniæ, Galliæ à DD. Theologiæ, & iuris approbato; & à Nicolao V. Pont. 2. Ex eo quod etiam hic interueniat vera emptio iuris percipiendi pensiones ex persona alterius ratione suæ induriæ, & aliarum qualitarum quæ censentur suffi-

cienter frugiferæ ad fundandum tale ius iusto pretio æstimabile, cum istud ius possit donari, & à donatario iustè vendi. 3. Quia tale ius potest fundari super iumentum, & seruum, adeoque etiam super personam liberam, quod tamen ius vendi non potest ob defectum pensionum; quia hoc leges vetant. Dum Martinus V. aliique Pontifices solum approbant censum realem, per hoc personalem non improbant, quem Pius V. prohibuit non absolutè, sed ob speciem, & periculum usuræ, & quidem prohibitione quæ hic, & in Germania recepta non censetur. Ita *Gabriel*, *Medina*, *Bannez*, *Valentia*, *Lessius*, *Contra Nauarum*, *Rebellum*, *Lugo*, &c.

Census *temporalis* incerti temporis, ut *vi-talitijs*, est licitus, modò ematur pretio iusto, per legem, aut prudentis arbitrium taxato. Quia cum uterque contrahens parem subbeat aleam plurium, aut pauciorum pensionum, pro pluribus aut paucioribus annis vitæ, in eo seruatur æqualitas.

Licitus etiam est census *Temporalis certi temporis* v. gr. ad 20. aut 30. annos; Quia cum ius ad pensiones per longa intervalla recipiendas non tantum valeat, quantum cumulus omnium pensionum simul, iustè emi potest minori pretio quàm valeant pensiones simul sumptæ; si tamen emeretur ad breue tempus, ut ad 2. vel 3. annos, usura palliata censeretur ut colligitur ex fundamentis supra assignatis.

Census *redimibilis* tam ex parte ementis, quàm vendentis, sic ut emens post aliquos annorum pensiones possit vendentem cogere ad redimendum, videtur speculatiuè loquendo, licitus. Quia non apparet cur non possit fieri pactum retrovendi conditionis in hac emptione sicut in emptione aliarum rerum, & quare hoc pactum fieri non possit cum censuario in contractu censuali, sicut fieri potest cum vno tertio, & cum illo post initium censualem contractum: Non est tamen in praxi tutus, aut licitus. Quia est meritò suspectus de usura palliata, ac proinde scandalo obnoxius. Censui *irredimibilis* ex parte venditoris, saltem consignatiui, sunt quidem à Carolo Quinto in Belgio prohibiti, non tamen usurari, nisi ex præsumptione fori externi, & ne bona maneant perpetuè onerata. Ita de his *Gabriel*, *Medina*, *Valentia*, *Lessius*, *Malderus*, *Contra Conar. Sorum*, *Aragonium* &c.

*Cambium* est permutatio negotiatoria pecuniæ pro pecunia. Ille à quo cambium petitur, dicitur *Campfor*, qui petit, *Campfarius*. Diuiditur in *Reale*, & *Siccum*; hoc cambium

liccum



sic cum est vera vsura solam speciem cambij habens, vt si tantum habeatur ratio distantie temporalis &c. Illud autem *Reale* est legitima permutatio pecunie seruata aequalitate interdatum, & acceptum. Diuiditur in *Manuale* seu minutum, quod est permutatio pecunie presentis pro presente, & *Locale*, quod est permutatio pecunie presentis pro absente.

*Cambium minutum* est reale, & dicitur illud quod consistit maxime in monete minutae cum maiori commutatione.

Licetum est lucrum ex *cambio minuto* varijs titulis, scilicet, ratione lucri cessantis officij cambiendi, oneris querendi, & habendi pecunias diuersi generis ad vtilitatem communitalis semper paratas, easque numerandi &c. Taxatur à Principe *valor monetae* quatenus est mensura rerum venalium, non quatenus est comoda ad permutationem negotiatoriam, sub qua ratione vna species monetae alteri saepe multum praestat, licet sit aequalis in ratione pretij rei venalis. Ita *possim Theologi, Contra Osiensem, & paucos alios.*

*Lucrum ex cambio Locali*, quo campfor hic prior accipit vt alibi restituat, est licitum, modò sit prudenti peritorum iudicio iustum.

1. Quia est approbatum à *Pio V.* apud *Nauarrum* num. 300. 2. Quia accipitur iusto Titulo virtualis scilicet translationis, & locationis, qua campfor operam suam locat campfario ad transferendum eius pecuniam suscepto in se omni periculo: quod si hoc fiat asque omni eius incommodo, hoc tribuendum est eius industriae, & bonae fortunae, qua non obstante potest lucrum accipere, ratione periculi, & laboris in se suscepti.

*Cambium quod francofurtense dicitur*, in quo campfor dat prior pecuniam campfario, vt ab eo eandem recipiat in nundinis Francofurtensibus cum auctario, proportionato distantiae temporalis, & localis, secluis Titulis extrinsecis, periculi fortis &c. iniustum, & vsurarium esse censetur. Quia in eo nulla interuenit virtualis translatio, aut locatio operae ad translationem, ac proinde campfor nullam campfario nauat operam pretio aestimabilem: vnde auctarium accipit praecise propter distantiam temporalem inter dationem suae pecuniae & eius in aequivalenti receptionem, quod est vsurarium. Ita, vt dixi, secluis Titulis extrinsecis, docet *Caietan. Sotus, Suarez, Valencia, Malderus, Lugo alijque communis, Contra Molinam, Lessium, Falsuc. Layman, &c.*

*Cambium Bezuntinum*, siue Placentinum, est quo campfor respondentem Bezuntij vel *R. P. Ardek. Tom. II.*

alibi campfario procurat, suum scil. factorem, qui tunc duas personas repraesentat, nempe respondentis campfarii, & factoris campforis, & quatenus respondens campfarii debitum ex accepta à campfore pecunia sibi ipsi, quatenus factori campforis, soluit solutione virtuali, nempe per acceptionem, & relationem in libros rationum, &c. Hoc, inquam, *Cambium*, licet vsitatum censetur plerumque licitum, & non subsistens: Quia cum contrahentes sciant totam solutionem sic fieri istis cambij, & recambij Titulis artificiosè quaesitis, aliud intendere non censetur, quam lucrum ex mutuo, Cambij specie palliatum, ac proinde in praxi à Theologis plerumque omnino reijciendum censetur, vt de vsura merito suspectum &c. Et ita sentit *Sotus, Molina, Tannerus, Rod. Rebellus, & alij communis*, quamuis illud excuset *Syluester, Nauarrus, Salas, Diana, &c.*

*Societas Negotiatoria*, est conuentio confederationis aliquid ad commune lucrum, & damnum. Vt sit licita requiritur, 1. Vt fundetur in negotiatione honesta, 2. Vt seruetur aequalitas proportionalis lucrorum, & damnorum pro rata eorum, quae conferuntur. 3. Vt fors fiat omnium, nisi lucri tantum sit communio ex pacto instituta.

*Dissoluitur* illa Societas, 1. Socii renuntiatione, 2. Eius morte, aut egestate, 3. Elapso tempore, ad quod inita fuerat, 4. Cessante negotiatione.

Quando vnus è sociis confert solam pecuniam, & alter solam operam, potest fieri communio fortis, & lucri, 1. Sic vt in fine ex aequo diuidatur pro rata pecuniae ab vno, & aetimationis operae ab altero collatae, 2. Sic vt conferens solam operam non sit particeps fortis, sed solum aliquotae partis lucri, cuius spes aequiualeat operae ab ipso positivae, hoc enim vtroque modo seruatur aequalitas vtriusque requisita.

*Contractus Triplex*, est quo conferens in Societatem à socio assicuratur de sorte integra cum certo lucro, sed minore eo, quod ex negotiatione speratur. Vnde in eo sunt virtualiter tres contractus, scil. Societatis; assicurationis, & venditionis maioris lucri sperati. Hunc contractum esse licitum suadent, 1. Leges, & institutiones ei aperte fauentes, 2. Haec ratio; est certò contractus ille triplex licitus si fiat diuim cum diuersis; adeoque etiam cum eodem simul, & semel: cum per hoc nullam contrahat iniustitiam, nec mutet naturam, adeoque non transeat ad rationem mutui. Ita *Syluester, Gabriel,*

E 3 Maior,



*Maiores, Nauarrus uterque, Toletus, Lessius, Syluester, Abulensis, &c.*

*Obiectiones* contra contractum Triplicem ex sequentibus soluuntur. *Dominium pecunie* in eiusmodi contractu in Societatem depositæ non est penes solum negotiatorem, cum non possit de illa, sicut de mutuo accepta, per suo arbitrio disponere, sed teneatur eam vel æquivalentem suo, & deponentis nomine negotiationi applicare. Huic quidem soli perit, at non ratione demonij ut mutui formalis aut virtualis in ipsum translati, sed vi contractus assecurationis adiuncti. Hoc contractus modo pecuniam conferens non sentit lucrum, nullum potens sentire incommodum, quod non esset æquum, quando quidem patitur damnum maioris lucri quod sperare potuit.

Secundò, Bulla Sixti Pontif. hunc contractum non prohibet ut illicitum iure naturæ, sed tantum ut scandalosum ex præsumptione usuræ palliatæ, quæ non interuenit si contractus in eo inclusi fiant serio, verè, & non fidei, unde in Germania, & Belgio, illa non habetur à pluribus pro recepta.

*Sponsio*, qua certantes de alicuius rei euentu sibi inuicem aliquid spondent, dandum ei qui veritatem fuerit assecutus, est licita, si absit fraus, par sit utrimque periculum, nec sit de re turpi &c. *Sortes* ex quarum euentu aliqua decernuntur, aliæ sunt *diuisoria* quibus de te communi disponitur, aliæ *electoria* quibus alij alijs præferuntur in ordine ad officia vel secularia, quæ licent, vel Ecclesiastica, quæ sunt prohibita *Consultoria* & diuinatoria sunt superstitionis.

*Testamenta priuilegiata* quoad solemnitatem sunt. 1. Militum in castris. 2. Facta coram Principe. 3. Belgica iuxta consuetudines varijs locis usu receptas. 4. Ad pias causas, quæ deficiente solemnitate obligant in conscientia, modo ad sint iure naturæ requisita ad translationem Dominij; ad profanas etiam causas valent in conscientia, sed validitate infirma per iudicem rescindibili, non firma, & irrevocabili; quo sensu exponendæ, & inter se conciliandæ sunt Leges ac iuris utriusque DD. in speciem pugnantes in his de testamentis priuilegiatis.

*Testari prohibentur* iure naturæ amentes: potestiuo iure partim Ciuili, partim Canonico, impuberes, surdi simul, & muti, & prodigi, damnati ad mortem, carcerem perpetuum, aut exilium, hæretici, serui, filij familias, & usurarij manifesti, &c. Testamentum de se reuocari potest à testatore validè, & licitè, 1.

Per factum contrarium, ut si testator illud laceret. 2. Per alterum testamentum legitimum. Ita habent iurium dispositiones.

Per Testamentum *Hæredes institui* possunt, qui non sunt lege prohibiti, ut sunt hæretici, spurij, id est, orti ex parentibus inter quos tempore vel conceptionis, vel natiuitatis erat aliquod impedimentum dirimens, non legitimati, etiam deficiente prole legitima, non succedunt illi parentibus ab intestato, neque ex Testamento, nec ullam partem hæreditatis accipere possunt etiam in conscientia: secus naturales, id est, orti ex parentibus sic non impeditis? illi enim possunt à Patre institui hæredes si deficiant legitimi, & ascendentes; quamvis ei non succedant ab intestato, nisi ex sextante, succedunt tamen matri, tum ex Testamento, tum ab intestato pari iure cum legitimis: de quibus fufius iuxta leges Belgicas *Lessius de iure, & iust. Zyppæus, alijque*.

Reliqua de *Testamentis* in hoc Opere traduntur infra *Tomo II. Part. II. Tract. V. cap. 13.*

*Codicillus*, est sequela & velut supplementum Testamenti. *Legatum* est donatio in Testamento præstanda ab hærede. Factum absolute legatum debetur statim à morte testatoris: Factum sub conditione debetur ea impleta. *Fidei commissum* est, quod alteri ita relinquitur, ut illud non possit alienare.

Non potest Hæres ita legatis grauari ut hæreditas reddatur inutilis, alioqui potest detrahere Falcidiam, id est, quartam partem hæreditatis ex legatis detrahibilem, aut Trebellianicam, id est, quartam partem ex Fidei commissis detrahibilem, ut hæres habeat saltem quartam partem bonorum defuncti.

Si Legatum aut Fidei commissum sit ad *pias causas*, nec Falcidia, nec Trebellianica detrahi potest. Sola Parochi aut Confessarij depositio de vltima voluntate defuncti ad pias causas hæredem obligat in conscientia, dum constat de horum probitate. Ita

*Layman hic,*

*alijque.*

\*\*\*

(C\*)

(C\*)



## CAPVT VI.

De Restitutione, eius radice, Causis eam excusantibus, &c.

DE Restitutione in ordine ad Praxim agitur accuratè in huius Operis Tom. II. Part. III. Tract. V. cap. 14. infra.

Ne quid aliqua ex parte defit in materia tam necessaria, quædam hic ad omnimodam Theologi institutionem subiiciuntur.

Ad notitiam fundamentalem *Obligationis restituendi*, sciendum est, quod illa oriatur ex iniustitia, quæ fit contra ius alterius. Ius autem alienum dicitur *mobile*; quod abdicari potest à Domino: Ius verò *immobile*, quod abdicari non potest, quale habet Clericus ne percutiatur. Quoad iura mobilia, non potest iniuria fieri volenti, potest quoad immobilia, ut fit marito consentienti in abusu suæ vxoris. Idem est de percussione Clerici, licet ipse in eam consentiat, ut patet ex iure Canonico Cap. *Contingit. de sent. excomm.* ubi ea percussio dicitur iniuriosa, etsi non violenta. Histamen non debetur satisfactio, quia consentiendo illam remiserunt.

*Obligatio restitutionis* oritur ex violatione solius iustitiæ commutatiuæ, non distributiue. Quia illa sola respicit ius strictum: distributiua enim solum respicit ius fundatum in ratione partis alicuius communitatis, quod non est strictum. Hinc, per se loquendo, non obligatur ad restitutionem qui confert beneficia aut officia digno relicto digniori. Dixi, per se loquendo, quia si factus sit concursus cum promissione digniores præferendi, tenetur ad restitutionem ex violatione iustitiæ commutatiuæ ortæ ex pacto præcedenti. Similiter si Princeps dignis prætermisissis confert officia publica indignis, violat iustitiam commutatiuam, non aduersus dignos prætermisissos, sed aduersus communitatem, cui strictè obligatur de dignis illi providere. Ita Suarez, Lessius, Rebelus, Lugo, Maldertus, alijque, Contra Caietan. Vasquez, Molinam, & Aragonium.

Radices generales restitutionis, duæ assignantur, scilicet, iniusta acceptio, seu damnificatio, & res accepta, id est, res ex iustitia Domino suo restituenda. Ambæ concurrunt in fure detinente rem furtiuam; separantur in eo qui rem furtiuam emit bona fide, eamque nesciens esse furtiuam detinet absq; vlla damnificatione actiua est parte sua Domino illata. Pro iniuria transeunte, id est, non dam-

nificante, nulla debetur restitutio, sed tantum aliqua satisfactio, ut pro irrisione, verbis contumeliosis, &c. Obligatus Titulo rei acceptæ, 1. Ad nihil tenetur si res pereat. 2. Tantum tenetur ad fructus extantes, & quatenus ex iis factus est ditior. At verò obligatus Titulo iniustæ acceptionis, tenetur restituere rem aut eius æstimationem, quomodocumque perierit, 2. Omnes fructus ex ea perceptos. 3. Compensare omnia damna inde secuta. Vnde mensura restitutionis ratione rei acceptæ, est quantitas possessionis; ratione iniustæ acceptionis est quantitas alieni damni. Ita cum D. Thomas, Layman, alijque.

*Possessor bonæ Fidei*, ubi aduerterit rem non esse suam, tenetur Domino comparenti eam statim restituere, nec potest pretium à se pro ea datum exigere, nisi datum sit animo rem restituendi Domino suo, eiusque negotium utiliter gesserit. Si bona fide rem consumpserit, aut alienauerit, ad nihil tenetur, nisi quatenus ex ea factus est ditior; si vendiderit, tenetur Domino comparenti, contra factum venditionis rescisso, emptori pretium restituere, ei enim tenetur venditor de euictione, non tamen rei Domino si res vendita reperiri non possit, nisi quatenus ex ea factus est ditior. Quia Dominus rei non est Dominus pretij. Tenetur etiam fructus naturales, ut fœtus animalium, & mixtos, id est, partim à re, partim ab industria provenientes, ut segetes; & fructus ciuiles, ut redditus &c. restituere, subductis expensis. Quia res quælibet Domino suo fructificat, non tamen fructus industriales. Rem alienam Titulo gratuito à fure acceptam tenetur, per se loquendo, Domino restituere, nisi certus sit fore, ut furi iustam ob causam reddita, Domino restituatur: quia in hoc casu Dominus non potest esse rationaliter inuitus.

Potest emptor bonæ Fidei, ad recuperandum suum pretium, rem furi reddere, licet sit moraliter certus eam Domino perituram: Quia secluso contractu aut delicto, nemo tenetur rem alienam cum proprio suo damno apud se conseruare ut restituatur suo Domino, quia ad id nullum habet ius.

Neque refert, quod emptor rem furi reddendo eam reducat in peiorem statum. Quia hoc non fit directè, & positivè, sed tantum negatiuè, quatenus scilicet ad vitandum damnum proprium, rem definit in meliori statu conseruare. Emptor tamen *mala Fidei*, ratione iniustæ acceptionis, probabilius eo casu tenetur rem Domino suo restituere, ut docet probabilis, Nauarrus, Lessius, alijque, contra Syl-

E 4 ustrum,



*uestrum, Alensam, Dianam, & alios: De emptore bonæ Fidei assertionem nostram tenet Nauarrus, Syluester, Vasquez, Lessius, Bonacina, Malderus, Turrianus, Lugo, &c. Contra Caietanum, Sotum, Medinam, Layman, Azorium, &c.*

*Mala Fidei possessor obligatur ad restitutionem rei si extet, & ad eius valorem si perierit, etiam fortuito, & absque eius culpa; idque etsi apud Dominum per iniuriam alicuius tertijerat peritura; quia hunc præueniendo ipsius obligationem in se suscipit. Si tamen res casu perierit apud iniquum possessorem, eodem modo absque ullius iniustitia apud Dominum peritura, probabilius ad nihil obligatur in foro interno: Non enim ex re accepta, quia perit, non ex iniusta acceptione, res enim æquæ erat peritura, adeoque ille non fuit efficax causa damni. Communiter tamen dicitur imponenda ei restitutio in foro externo in pœnam criminis. Ita Nauarrus, Lessius, & alij, contra Paludanum.*

*Fur ad nihil obligatur probabiliter, qui sciens, & volens rem alienam consumpsit eo loco, & tempore quo aliàs citram iniustitiam erat certò peritura: Quia in illis circumstantijs res Domino suo nullius erat pretio, ac proinde eius destructio non est illi damnosa: Secus si fur illam transtulerit in locum ubi erat seruanda: Quia tum erat alicuius pretij Domino suo. Ita Vasquez, Amicus, alijque.*

*Res quæ apud iniquum possessorem meliorata est, aut fructificauit, eum omni melioratione sua restituenda est, & cum omnibus fructibus non solum perceptis, sed etiam percipiendis à Domino si rem suam habuisset: quia res Domino suo melioratur, & fructificat, idèque cum his tanquam ad Dominum pertinentibus restitui debet.*

*Pro debitorum solutione seruandus est ordo iuris potioris. Hinc 1. Si res extat in specie reddenda est Domino. 2. Debita Titulo oneroso præferuntur debitis Titulo gratuito. 3. Debita certi creditoris præferuntur debitis creditoris incerti.*

*Causæ excusantes à restitutione traduntur infra huius Operis Tomo II. Part. III. Tract. V. cap. 14. §. 4.*



## CAPVT VII.

*De Iniuria in Corpus, & Famam, & de Furto, Iudice, Teste, Reo, Aduocato.*

**D**E his agitur in hoc Opere infra Tract. V. superius citato: hic pauca restant adijcienda. *Occiso sui directa*, licita non est vlla auctoritate humana. Quia illa repugnat charitati erga se, iustitiæ erga Rempublicam, & erga Deum, qui est Dominus vitæ humanæ.

Licet tamen ex iusta causa, v.g. ad vitæ conseruationem seipsum mutilare, & indirectè ad sui necem concurrere, vt abstinendo ab esu carnis humanæ aut idolo sacratæ, item ignem naui iniijciendo, aut pulueri nitrato ad nocendum hosti &c. Debent tamen ista fieri ex causa graui, & conducente ad finem independentem à morte directè adhibita. *Sui interfector* iure Canonico priuatur Ecclesiæ suffragijs, & sepultura, nisi ante mortem dederit signa pœnitentiæ, vel dubium sit an à se ipso, aut alio fuerit occisus. Ita de naui incensa &c. *Lessius, Malderus, alijque*, quia ea ratione factum Sampsonis excusant.

Pro tuendis fortuna bonis magni momenti, alioqui amittendis irreparabiliter, licitum est inuasorem iniustum in actu inuasionis defensiuè occidere. Quia bona illa honestæ sustentationi necessaria, reductiuè pertinent ad vitam tuendam. Idem in pari causa de defensione pudicitie, & honoris tradunt DD. communius.

*Qui virginem corrumpit*, illa consentiente, non tenetur ad compensationem ipsi faciendam. Quia liberè consentiendo cessit iure suo; nec eius parentibus, quia nulla illis fit iniuria; etsi enim puella sit sub eorum potestate, sicut potest illis inuitis nolle nubere, ita & nuptias suas reddere difficiliore. Tenetur autem si per fraudem, metum, aut vim eam ad crimen induxerit, ad omnia damna inde ipsi puellæ; eiusque parentibus prouenientia; Quia corruptor eorum fuit causa iniusta: hæc si non possit compensare aliter quàm inito cum ea matrimonio, tenetur in conscientia eam ducere: & ad hoc determinatè obligatur si sub conditione copulæ matrimonij illi absolutè promiserit: Nisi fortè mala valde graui ex tali connubio sequerentur. Ita Sotus, Vasquez, Diana, alijque communius.

*Adulter & adultera*, si non fuerit proles ex copula secuta, solum tenentur ad satisfactionem



nem honorariam si innotescat marito: Prole certò secuta uterque tenetur ad compensatio- nem damnorum marito & legitimæ proli inde obuenientium, si fieri possit. In dubio tenetur pro ratione dubij, id enim æquitas postulat. Tenetur autem adulter ad prolem alendam ab anno tertio exclusiue, adultera verò vsque ad annum tertium inclusiue, ex 19. *Cod. de patria potestate*.

Licet non est, seipsum falsò infamare, nec de vero crimine, ratione scandali, neque etiam de falso, ut si quis ad vitanda tormenta fateatur crimen veneficij quod non commisit, atque ita seipsum mendaciter infamet infamia grauissima in toto eius familiam redundante: quod fieri nequit absque peccato saltem veniali mendacij, & mortali detractio- nis, ideoque tenetur ante mortem id retracta- re.

Iustus ob causas licita est reuelatio peccati gra- uis occulti, 1. Ad petendum consilium vel au- xilium. 2. Ad alterius correctionem idoneam. 3. Ad auertendum malum commune. 4. Ad propriam defensionem. 5. Ad vitanda graua tormenta. Sine causa verò mortale est illud vel vni aperire, etiam non nominata persona, sed sola eius communitate, v.g. religiosa. Quia per hoc inuisibile fama aliena grauius lædi æsti- matur. Ita *Theolog. communiter*.

Per singula furta leuia multiplicata tunc pec- cas mortaliter quando per ea intendis etiam a diuersis tibi comparare summam notabilem: Tunc enim singula furta sunt executio vo- luntatis mortaliter malæ circa rem totalem grauem. Imò etiam quamuis id non inten- das peccas mortaliter, quando summam gra- ues complex ad eam aduertens: Quia tum causas damnum notabile. Completa autem summa notabile teneris eam sub mortali to- taliter restituere. Plus tamen requiritur ad summam notabilem quando per maiora in- terualla, aut à diuersis accipitur.

*Compensatio occulta*, quamuis raro, aliquan- do tamen est licita; ut si debitum omnino certum absolute non possit aliter obtineri, aut non nisi ægerrimè cum multis molestijs & grauibz incommodis, & sic ut creditor occultè sibi compensans prospiciat ne iterum à debitore idem debitum postea solua- tur. Ita de debito certo *Theolog. communi- ter*.

Iudici licet, quando crimen est notorium, auctor autem occultus, inquirere de auctore in genere: accusatio sufficit ad interrogan- dos testes ab accusatore productos: ad reum autem de se ipso iuridicè interrogandum præ-

requiritur vel semiprobatio per vnum testem, vel infamia, vel indiciorum sufficientia. Iu- dex tamen de vno crimine infamatum non potest interrogare de alio, de quo non est in- famatus, nisi sit cum illo priori crimine con- nexum.

Iudex inferior, imò & supremus, debet indicare secundum leges, nisi in aliquo ca- su particulari prudenter iudicetur Legislator aliud voluisse: quia alias periculum esset ne priuatis affectibus locus concederetur. Ita lu- ra communiter.

Tenetur iudex publicus se conformare regu- læ iudicis duplici, quæ est, scientia publi- ca, hoc sensu, quod non possit contra eam iu- dicare, non quod semper debeat secundum illam etiam quando habet certitudinem de contrario. Oblat enim Superior regula iuris diuini vetantis ne directè occidatur inno- cens. Tenetur quidem inferior obedire suo Superiori non euidenter mala præcipienti: sed Respublica non potest imperare iudici ut eum damnet ad mortem, quem iudex certò & euidenter scit esse innocentem, & per ca- lumniam oppressum. Quia alioquin eius præceptum esset manifestè iniustum. Vnde Respublica non imperat, ut iudex procedat secundum allegata & probata, nisi ex præsumptione veritatis, ac proinde, quan- do iudici constat de contrario, præsumptio debet cedere veritati. Opposita tamen mul- torum *Thomistarum* sententia cum *Diu. Tho- ma* ut probabilis admittitur, Contra *Petrum Nauarrum*, *Adrianum*, *Panormitanum*, *Ly- anum*, *Lessium*, *Sylvium*, *Mahlerum*, *Lu- go*, &c.

Si iudex culpabiliter, tulit sententiam iniur- iam, tenetur eam reuocare, & damna com- pensare. Si verò inculpabiliter, eam solum te- netur retractare si potest sine suo graui incom- modo: ita communis.

De Iudice, Teste, & Aduocato, & quando ad restitutionem teneantur agitur Tomo II. Part. III. tract. V. post cap. 14.

Acceptio personarum, qua dignior postponi- tur, est iniustitia mortalis ex genere suo; quia per eam violatur, vel iustitia commutatiua, ut in iudicijs, & distributionibus beneficiorum, & officiorum per concurrentiam; vel distributiua & fidelitas in dispensatione bonorum commu- nitatis. Hinc iuxta *Rebellum* est mortale in distributione locorum in promotionibus *Acado- micis* præferre minus dignum digniori, cum illa distributio fiat per oppositionem, siue concu- sum formalem.

Reus interrogatus, sed non iuridicè, non

le-



tenetur aperire veritatem; tenetur si iuridicè, id est, à iudice legitimo cum prauia infamia, & semiplena probatione. Sunt tamen qui probabiliter dissentiant quando agitur de capite, & est spes euadendi; Quia præceptum de positiuè dicendo verò videtur eo casu excedere vires conditionis humanæ. Certò ei licet infirmare auctoritatem accusatoris & testium, aperiendo occulta eorum crimina, fugere à carcere; eius fores effringere; non tamen inferre vim custodibus. Ita *Theologi communius*.

## D E R E L I G I O N E

De Actibus illius.

### CAPVT PRIMVM.

*De Religionis virtute, Oratione, Horis  
Canonicis, Votis, & Religioso  
statu.*

**D**E *Horis Canonicis* agitur hic *infra* Part. III. Tract. IV. cap. 4. de *Votis & Juramento* Tract. V. cap. II. §. 3. De *superstitione & vitijs oppositis* Tract. V. cap. 1. §. 2. Hæc principia, speculatiua præcipuè ordine suppleantur.

*Religio* est virtus quæ debitum Deo cultum exhibet. Hinc obiectum eius *materialè* est Dei cultus, *formale* huius cultus specialis honestas.

Religionis *actus elicit* sunt volitione cultus Dei: *imperati* sunt, ipsi actus diuini cultus, scilicet adoratio, oratio votum: sacrificium, & similes, qui sunt obiectum simul & effectus actuum elictorum quibus constituuntur in esse virtutis illius speciei scilicet Religionis.

*Officium Diuinum* tenentur recitare Ecclesiastici, etiam Regulares secundum ritum Breuarij Romani reformati, exceptis Ecclesijs & Conuentibus in quibus constet aliud officium recitari ex consuetudine 200. annorum, quibus licet tamen Romanum assumere. Omnes etiam obligantur legere Officium Defunctorum die animarum, & Litanias die Sancti Marci, & triduo Rogationum; non autem legere Officium Defunctorum ut notatur in rubricis, nisi ubi id usu receptum est. Qui nulli Ecclesiæ est adscri-

ptus, sed ordinatus Titulo patrimonij, probabilius tenetur ad ipsum Officium Romanum.

*Reliqua practica de Officio sue Horis Canonicis traduntur infra* Tract. 4. cap. 4. de *Horis Canonicis*.

Votum est promissio Deo facta de meliori; ad huius valorem requiritur. 1. Voluntas se obligandi. 2. Aduertentia quanta requiritur ad mortale. 3. Libertas. 4. Ea rei promissæ notitia ut non erret circa eius substantiam, aut principale motiuum. 5. Rei promissæ possibilitas, & honestas. Vnde non potest esse materia voti res mala, res indifferens, & res bona quatenus melioris impeditiua. 6. Denique in vouente requiritur potestas se obligandi. Hinc vota professionis emissæ ante annum ætatis 16. ipso iure sunt irrita.

Qui vouet rem *ab alterius voluntate* sue factio dependentem, tantum tenetur, quantum in se est, procurare executione: non tamen tenetur iste alter exequi. Hinc liberi non obligantur votis parentum eos Religioni offerentium. Votum *condicionale* obligat purificatâ conditione etiam turpi, non antecedenter. Voti *impletio* facienda est statim moraliter, vel iuxta intentionem vouentis. Si tamen quidpiam pro nullo determinato tempore absoluta voueris, teneris illud exequi cū primò commodè poteris: sic tamen vt ad breue tempus illud differre non debeat mortale censerè.

*Obligatio voti definit*. 1. Desitione materiæ. 2. Defectu conditionis adiectæ. 3. Irritatione, id est, ablatione obligationis voti ab alterius consensu dependentis. 4. Commutatione. 5. Dispensatione. Vnde pater potest simpliciter & directè irritare vota liberorum impuberum gubernationi familiæ efficientia, non alia, vt sunt votum castitatis, religionis, &c. *Reglarum regularis* potest irritare omnia vota à suis subditis emissæ post professionem religiosam, excepto voto strictioris ordinis. Item, vota à suo prædecessore, imò & à seipso approbata. Non tamen vota Nouitiorum, quæ suspenduntur ante professionem, per quam extinguuntur. Vnde si non emittatur professio reuiscunt, vt, & vota dimissorum è Societate ante ingressum emissæ.

Potestas irritandi vota subditorum, etiam conuenit *Abbatissis*, cum ea potestas non sit iurisdictionis, seu gubernationis. Item, *Marius* potest irritare vota vxoris repugnantia iuri, quod habet in eius corpus; quia in istis mulier viro est subiecta. *Pontifex* non potest irritare omnia vota Fidelium, cum eorum voluntates non habeat in omnibus sibi subiectas:

Po.



Potest tamen ex iusta causa cum ijs dispensare in votis de facto emissis, cum sit circa res sacras supremus in terris.

Quilibet potest propria auctoritate, etiam absque causa, vota sua mutare in euidenter meliora, si non sint vota reservata: Hæc etiam reservata potest mutare in votum religionis. Mutare autem inequale, aut in minus bonum potest solus Superior: Quia talis commutatio est partialis dispensatio, quæ est ætus iurisdictionis Ecclesiasticæ, sed absque aliqua causa, nec licitè, nec validè fieri potest.

Persona in cuius favorem facta est commutatio in æquale vel minus, potest, si velit, redire ad prius votum, non tamen, si propria auctoritate commutaverit in melius. Votum reale factum vni Ecclesiæ, & huius nomine ab aliquo acceptatum, non potest à vouente commutari in melius faciendum alteri Ecclesiæ, quia prior Ecclesiæ acquisiuit ius ad rem voto promissam per illam acceptationem. Si opus in quod facta est commutatio reddatur impossibile non tenetur ad prius votum redire.

Plura præctica traduntur infra de voto Tract. V. cap. 2. §. 3.

Status Religiosus, est status perfectionis per tria vota perpetua acquirendæ ab ecclesiâ approbatus. Ad eum requiruntur, 1. Vota substantialia, eaque perpetua castitatis &c. 2. Traditio sui à vouente irrevocabiliter facta Superiori. 3. Approbatio Pontificis ad talem statum in Ecclesiâ constituendum.

Solemnitas vectorum, non est de essentia Religionis. Constat hoc ex Decretis Pontificum Pauli III. Pij IV. & ipsius Tridentini approbantium Societatis institutum, ac præcipuè ex Bulla Gregorij XIII edita an. 1584. quæ incipit *Ascendente Domino*, definiens, vota simplicia Societatis constituere verè ac propriè Religiosum, æquè ac facit professio. Quia illos, qui ea emittunt æquè ligant religioni, licet non æquè hanc illis obligent. Idem olim viguit in ordine S. Basilij, Augult. & Benedicti, quod docet probat *Basilij Pontius* Augustinianus l. 7. de Matrim. à C 12. ad 22. ubi dicit, temporibus Apostolorum omnes Religiones solis votis simplicibus constituisse, & Religiosos votis solutos à suis Prælati dimitti potuisse, ut sit in Societate, cuius proinde instituti modus non est novus in Ecclesiâ.

Illa autem solemnitas voti religiosi distinctiva Professionis à quocumque voto simplici, consistit in forma quadam fouendi ab Ecclesiâ præscripta, & reddita efficaci ad varios effectus

morales, qui sunt, 1. Vouentem adstringere religioni, vinculo utrimque insolubili. 2. Inhabilitate ad matrimonium subsequens, & præcedens ratum dirimere. 3. Reddere incapacem omnis Domini. 4. Soluere cætera vota simplicia. Ex iure Cap. Scriptura 4. de voto.

Professio ipsa Religiosa, est emissio voti solemnis in Religione approbata. Ad eius valorem requiritur, 1. Ætas 16. annorum ex Trid. 2. Annus probationis integer. 3. Libertas à coactione, fraude &c. 4. Animus profitendi. 5. Consensus Superioris. 6. Ut profitens sit sui iuris, liber, &c. Eadem requiruntur ad valorem votorum simplicium Societatis.

Qui emisit professionem inuvalidam potest iuxta Trid. nt. Sess. 15. cap. 10 reclamare intra quinquennium à die professionis, non post, nisi prius defuerit reclamandi potestas. Professio Religiosa ex Declaratione varia, delet omnia peccata ante commissæ quoad pœnam, quod extenditur ad vota simplicia Societatis: De quo fusius Suarez de Relig. Pellaris &c.

Pontifex dispensare potest in voto solemnî castitatis Religiosæ; Quia tota vis, & solemnitas quam habet professio, est ab Ecclesiâ. Patet 1. ex Bonifacio VIII. & ex Bulla Gregorij XIII. 2. Quia Pontifices in hoc voto sæpè dispensarunt, ut cum Ramiro Rege Aragoniæ monacho alijsque apud Lessium, Malder, &c. & recentius cum Duce de Joieuse Capucino. Non potest tamen dispensare cum monacho in sensu composito, quod solum volunt Innocentius III. Cap. cum ad monasterium de statu Monachorum, & alij docentes rem Deo consecratam non posse desacrari. Character Sacerdotalis est indelebilis, & idèd initiatus Sacerdotio auctoritate Pontificia fieri nequit ex Sacerdote nō Sacerdos. Ita ex Theologis Societatis, alijsque docent plurimi de voto solemnî, Contra Sotum, Capreolum, Sylvestrum, Estium, Sylvestrum, & alios fauente ut videtur D. Thomas quæst. 189. art. 3.

Per votum Obedientiæ Religiosus obligatur, 1. Ad seruandam Regulam in sua religione receptam. 2. Ad obediendum Superiori, & quidem sub mortali dum vitur his terminis; præcipio tibi in nomine Domini, in virtute S. Obedientiæ, aut similibus. In dubio præsumptio stat pro Superiore, adeoque illi obediendum est.

Per votum Castitatis tenetur abstinere ab omni actu castitate repugnante, idque sub mortali ex vi voti. Per votum Paupertatis tenetur nihil habere, & absumere, etiam extra



extra suum monasterium, tamquam proprium, seu independenter à Superiore, & hoc etiam sub mortali peccato Sacrilegij in materia graui. Per se loquendo, illud censetur graue in materia voti, quod est graue in materia furti. Varia repugnant paupertati in vna Religione, quæ non in alijs, pro consuetudinum varietate. Religiosi professi successione in hæreditates iure communi sunt incapaces, & monasteria eorum nomine ex iure Belgico.

*Plura practica traduntur infra Deuoto Tract. V. Cap. II. §. 3.*

## C A P V T II.

*De Beneficij Ecclesiastici Natura,  
Acquisitione, Amissione,  
Dominio, &c.*

**E**cclasticum Beneficium definitur, ius perpetuum percipiendi fructus ex bonis Ecclesiæ, propter aliquod officium spirituale auctoritate Ecclesiæ constitutum. Vnde eius defectu Castellorum capellanæ, non sunt Beneficia, nec, per se loquendo, obligant ad Horas. *Seculare* beneficium est, quod secularibus, *Regulare* quod regularibus ex sua institutione confertur, vnde nec *Seculare Regularibus*, nec contra conferri potest absque dispensatione: in dubio præsumitur *Seculare*. *Simplex* dicitur, quod nullam habet præminentiam, nec iurisdictionem, vt *Canonicatus*: *Duplex* quod hæc omnia aut eorum aliquid habet, vt *Papatus*, *Episcopatus* &c. *Titulare* quod in Titulum perpetuum confertur, vnde non potest auferri absque graui causa, tale ferè est quodlibet beneficium sæculare.

*Olim Clerici* per modum vnus communis simul in communi viuebant sub Episcopo sibi, & singulis necessaria distribuentem, vnde tunc nullum habeant Dominium reddituum sui Beneficij. Nunc habent Dominium bonorum patrimonialium, & quasi patrimonialium, id est, acquiritorum tamquam stipendium celebrationis &c. item illius partis prouentuum sui Beneficij, quæ ipsis est necessaria ad honestam sustentationem. Probabilius videtur eos etiam esse Dominos partis *superflue*, cum iura absolutè eis tribuant dominium fructuum sui Beneficij, nihil distinguendo inter partem necessariam, & non necessariam. Deinde, Pars illa non est quoad

Dominum, Ecclesiæ in communi, nec Pauperum; ergo Beneficiatorum. Ita recentiores communiter. *Sorus*, *Cenar*. *Azor*, *Molina*, *Lessius*, *Sylvius*, *Vuigers*, *Malderus*, Contra plures *Canonistas* & Theologos antiquiores.

Clerici tamen *Beneficiati obligantur* sub mortali partem fructuum congruæ sustentationi superfluum Pij causis applicare; non tamen ex Iustitia, sed ex Charitate, & obedientia, ex qua non oritur obligatio restitutionis in Beneficiarijs de ea aliter disponentibus, nec in eorum hæredibus: Quia eiusmodi obligationem Ecclesia numquam declarauit, nec imponenda est, nisi de ea constet, cum in dubio melior sit conditio possidentis. Vnde cum Concilia & PP. dicunt bona Ecclesiastica esse res Dei, Patrimonium Christi &c. loquuntur de illis ante eorum diuisionem, & de immobilibus, & mobilibus quæ sunt Ecclesiæ in communi, vt sunt vasa argentea, &c. Cum verò S. Augustinus, Hier. alij PP. expresse dicunt, Clericos esse fures aut Sacrilegos si illis ultra necessitatem vtantur, vel loquuntur de obligatione charitatis ad vsus Pios, vel per exaggerationem, qualiter S. Hier. loquitur etiam de Secularibus elemosynas non erogantibus. Ita plurimi hic apud Dianam, & fauer D. Thomas Quæst. 185. Art. 7.

*Ecclesiastica bona immobilia*, & mobilia *pretiosa*, *alienari* non possunt sine iusta causa, & solemnitate. *Causa iusta* huiusmodi alienationis sunt, 1. Urgens necessitas. 2. Pietas. 3. Euidens utilitas *Solemnitas* ad eius valorem requisita consistit in his, 1. Debet ea de re tractatus fieri in Capitulo. 2. Debet accedere consensus maioris partis Capituli. 3. Debet interuenire consensus Episcopi, vel Pontificis, ac Regis, quibus deficientibus inualida est etiam in foro externo, nisi sit res modica, ac pertinet ad mensam Prælati, qui absque solemnitate potest alienare mobilia non pretiosa, & renunciare iuribus acquirendis, non tamen acquisitis. *Papa* non potest pro libitu alienare bona Ecclesiæ, cum non sit eorum Dominus, sed solum administrator. Ita ex varijs *Iuris Canonibus* deducit prædicta *Lessius*, *Layman*, alijque.

*Si Beneficiatus omittat Horas* Canonicas post 6. menses à possessione, tenetur ad restitutionem, secus si ante: Tunc tamen peccat mortaliter contra Religionem, non contra Iustitiam; Quia non videntur fundatores voluisse obligare sub tanto onere. Horas negligens per 6. menses à possessione, Beneficio priuandus est. Habens plura Beneficia ad horas seorsim sufficientia plura peccata committit, & tenet.



netur ad restitutionem fructuum, pro rata temporis, fabricæ, vel pauperibus loci faciendam: Potest tamen sibi retinere partem proportionatam officij non omissis, v. g. Sacramenta ministrandi, Beneficio annexis, præsentia in Choro &c. Ita docet Layman, alijque.

*Residentia*, est assiduitas commorationis in loco beneficij animo præstandi alicuius seruitij Ecclesiastici. Ad eam tenentur habentes curam animarum ex præcepto diuino à Pontifice indispensabili: Possunt tamen ex causa Episcopi singulis annis abesse ad 3. menses, non ultra, alijs per se loquendo, peccant mortaliter, & tenentur ad restitutionem: Parochi verò per duos, Canonici possunt abesse per tres menses, sic tamen ut distributiones non faciant suas. Priuantur si absint diutius, primo anno dimidia parte fructuum: Secundò omnibus istius anni fructibus. Omnia beneficia de iure communi ad residentiam obligant, sunt tamen quedam ex fundatione aut consuetudine libera ab ista obligatione. Colliguntur prædicta ex *Tridentin. Sessio. 24. Cap. 12. alijque*.

Beneficia acquiruntur 6. modis; 1. *Præsentatione & institutione*: Præsentatio etiam Laicis fieri potest & confert ius ad rem institutio à solis Ecclesiasticis. 2. *Electio* quæ propriè locum habet in Prælaturis, & parit ius ad rem: 3. *Postulatione*, ad quam consentire debent duæ partes tertia: non tribuit ius ad rem, adeoque est reuocabilis: & *Confirmatio*, quæ est beneficij collatio in eum, qui electus, vel postulatus est. 4. *Collatione libera*, id est, quæ procedit ex mero conferentis arbitrio. 5. *Resignatione* in fauorem secuta collatione. 6. *Permutatione*, dum accedit Superioris approbatio.

*Ius Patronatus* est ius præstandi aliquem ad beneficium vacans; tribus modis acquiritur, 1. *Fundatione*, seu donatione fundi, in quo ædificata est Ecclesia. 2. *Eiusdem Ædificatione*. 3. *Donatione* ad sustentationem minorum Ecclesiæ. Ex his Titulis, possunt eiusdem beneficij plures esse Patroni, qui conueniant de præsentatione alternatim facienda. Tituli illi rectè exprimuntur hoc vericulo.

*Patronum faciunt, ias, ædificatio, fundus.*

Patronatus Ecclesiasticus conuenit personæ Ecclesiasticæ, Laicus personæ laicæ. *Intra Patroni sunt*, 1. *Præsentandi*. 2. *Honoris* in processibus. 3. *Defensionis* Ecclesiæ. 4.

*Alimentorum* in casu inopiæ. *Transfertur* hoc ius, 1. Successione hæreditaria. 2. Donatione. 3. Permutatione. 4. Venditione Domini cui annexum est ius patronatus.

Episcopus est *ordinarius collator* omnium beneficiorum suæ diocesis, tam patronatorum, quàm liberorum; sæpè tamen ex priuilegio hoc ius competit alijs. Pontifex verò cum sit supremus Princeps & dispensator bonorum Ecclesiasticorum, est collator omnium Beneficiorum tribus modis, 1. Iure præuentionis, id est, quando alicui confert gratiam expectatiuam ad Beneficium primò vacaturum. 2. Iure concursus, id est, quando confert aliquod Beneficium vacans, etiam nulla interueniente Ordinarij negligentia. 3. Iure deuolutioni, id est, quando ex iuris dispensatione ob aliquam collatorum culpam ius conferendi ad Papam deuoluitur. Rarò iure illo concursus vitur Pontifex, ad vitandam confusionem; sed eius loco in varijs Ecclesijs sibi seruauit certos menses, cæteris Ordinario relictis.

*Capitulum* regulare, & sæculare, seclulis censurarum impeditis, habent ius electionis, in qua seruanda est forma Canonica, iuxta quam vocandi sunt habentes ius eligendi etiam absentes; præsentium qui ob iustam causam accedere non possunt, exquirendum est suffragium.

*Tribus modis* fieri potest *electio*, 1. Per scrutinium, id est, collectionem suffragiorum, in qua necesse est, ut maior ac sanior Pars Capituli in eundem consentiat. 2. Per compromissum, id est, per potestatem eligendi uni vel pluribus commissam à Capitularibus. 3. Quasi per diuinam inspirationem.

Ad *capacitatem beneficij* requiritur, 1. *Thor* legitimus. 2. *Clericatus*. 3. *Ætas* competens. 4. *Cœlibatus*. 5. *Libertas* à censuris. 6. *Probitas*, scientia &c. Dispensatio Pontificis illegitimos reddit capaces cuiusvis Beneficij. Episcopus solum potest cum illis dispensare ad minores ordines, & ab Beneficiis simplicia, quibus non est annexus ordo Sacer. Constat hæc ex iurium dispositione, De quibus non plura *infra Tomo II. Part. III. Tract. I. in fine, circa Ecclesiastica Matia, Beneficia, &c.*

Clericatus seu *primatonsura* est necessaria, sic ut ea deficiente collatio Beneficij sit nulla. Ordo quem Beneficium ex sua institutione requirit, debet suscipi intra annum, quod si beneficiatus omittat, peccabit mortaliter, poteritque ab Ordinario priuari Be-

ne-



neficio. Ad *Episcopatum* requiruntur. 1. *Ætatis* anni 30. 2. *Subdiaconatus*. 3. Vt eo suscepto intra tres menses fiat consecratio, sub pœna iacturæ fructuum, & *Episcopatus* si ultra tres alios menses negligatur. Ad *Abbatiam*, *Decanatum*, & similes dignitates requiruntur anni 25. saltem inchoati, vti ad Beneficium parochiale. Ad Beneficia *simplicia* requiritur Annus 14. saltem inchoatus: & ad *Canonicatum Ecclesiæ Cathedralis* ordo facer, & annus 21. Vt monialis sit capax *Abbatia* requiritur vt habeat annos ætatis 40. & 8. annis à professione in monasterio laudabiliter se gesserit. Ipso iure vacant Beneficia per *matrimonium* validè contractum, & per *professionem*, id est, per vota religiosum constituenta: Vnde eorum resignatio ante finem *Nouitiatus* ritè facienda est.

*Quæstiones aliæ circa acquisitionem, amissionem, permutationem Beneficij Ecclesiastici, traduntur in hoc Opere infra Tomo II. Part. III. Tract. I. & præcedentibus de Simonia circa Beneficia Ecclesiastica, & alias res sacras agitur ex*

*professo huius Operis Tomo II. Parte III. Tract. V. Cap. 12. in fine.*

*Hæreses, & Errores.*

**C**ontra hanc Secundam Secundæ Theologiæ partem, recensentur cum suis Auctoribus, ac Refutatione, in fine Tomi I. huius Operis sub hoc Titulo, *Notitia Generalis Dogmatum ab Ecclesia Damnatorum*, ordine Alphabetico, sub his Titulis in particulari. *Concilium*, *Fides*, *Deus*, *Christus*, *Ecclesia*, *Euangelium*, *Apostoli*, *Hæreticus*, *Papa*, *Sacerdotium*, *Scriptura sacra*, &c.

Item *de Fide*, *Spe*, *Charitate* supra Part. II. pag. 134. Item, de *Iustitia*, &c. in Titulis *Bellum*, *Inimicus*, *Iniuria*, *Iudex*, *Iuramentum*, *Lex*, *Mendacium*, *Occiso*, *Restitutio*, *Simonia*, *Tyrannus*, *Vsura* supra in *Notitia Generali* inchoanti pag. 144.

Item, *de Iure*, & *iniuria*, supra Part. II. pag. 140.



T E R-





# TERTIÆ PARTIS PARS PRIMA

DE

## INCARNATIONE VERBI DIVINI.

§. I.

*Incarnationis convenientia, necessitas, effectus, proprietates, &c.*

**D**E hoc Incarnationis mysterio, Quærit D. Thomas in summa Par. 3. Art. 1. *An fuerit conveniens verbum divinum incarnari?* Respondet affirmativè, vii & alij Theologi. Quia per Deum in carne visibilem cognoscuntur attributa divina per se aliis invisibilia, v. g. Dei bonitas, iustitia, sapientia, &c.

Neque dicas assumendo naturam humanam assumi etiam eius imperfectiones, adeoque peccabilitatem.

Resp. enim, posse assumi imperfectionem siue malum pœnz, non assumendo malum culpæ, cum culpa à malo pœnz separabilis sit & Dei infinitæ sanctitati repugnet.

Quærit idem art. 2. *An necessarium fuerit Verbum Divinum incarnari?*

Resp. Non fuisse necessarium simpliciter. Quia potuit alijs vijs ac modis Deus finem suum assequi, fuit tamen necessarium *secundum quid*, scil. ut melius eum assequeretur, ad fidem, spem, charitatem, sui que communicationem, & malorum remotionem. An sine peccato originali Verbum incarnatum fuisset, infra dicemus.

*Purus homo* non potuit satisfacere pro tota natura humana. Quia peccatum est malitiæ infinitæ.

Quærit art. 4. *An incarnatio facta sit princi-*

paliter ad delendum peccatum originale, an ad delendum peccata actualia?

Resp. Ad originale principaliter, quia peccatum illud est maius *extensivè*, scil. ad omnes; quamvis actuale sit maius *intensivè*, quia est magis voluntarium, vtpotè propria singulorum peccantium voluntate commissum.

Quærit art. 8. *An Unio Verbi sit idem quod assumptio?*

Resp. negativè. Quia natura divina rectè dicitur unita, non tamen assumpta. Nam unio importat relationem, sed assumptio denotat actionem vel passionem. Hinc Pater, & Spiritus Sanctus uniunt, sed non assumunt; Filius unit, & assumit. Item, Natura Divina est unita, non tamen assumpta.

Quæritur ulterius. *An unio Verbi divini ad humanitatem, facta sit in Natura siue essentia, an in Persona divina?*

Respondent cum D. Thom. *Quæst. 2. Art. 2.* Theologi, factam non esse in Natura; sed in Persona. Quia Natura significat essentiam speciei, Persona totum habens naturam tamquam partem formalem, & sui perfectivam: idèque ad hanc dicitur immediate facta unio hypostatica, vnaque esse in Christo persona, unumque suppositum.

*Persona, hypostasis, substantia* non distinguuntur conceptu intrinseco, sed tantum connotato.

*Assumi potuit à Verbo hypostaticè natura Angelica.* Item natura irrationalis v. gr. leontis assumi potuit in unitatem suppositi, etsi ea non videret Deum. Potuerunt etiam assumi duæ



duæ humanitates, aut vna humanitas cum natura Angelica. Non ideò tamen necessariò dicerentur illæ duo homines, sed vnus cum duplici humanitate, uti docent Theologi communiter.

Non potest hypostaticè assumi natura habens, & simul retinens propriam subsistentiam, uti nec ab humanitate Christi ea retinetur.

Quoad *Meritum Incarnationis*. Ne humanitas Christi, nec ipse Christo de facto illam meruit, etsi absolutè potuit per opera subsequencia. Nec Patres eam meriti sunt, aut potuerunt mereri de condigno: quamuis poterant mereri de congruo illius circumstantias ut fieret tali tempore &c.

Virgo etiam *Deipara* non meruit de condigno, sed tantùm de congruo *maternitatem* Christi. Ita de merito communiter Theologi.

Quoad *Gratiam in Christo*. Fuit in illo gratia habitualis, & eiusdem speciei cum gratia nostra. Illa de lege ordinaria magis augeri non potuit: quamuis potuerit absolutè. Ex vi istius gratiæ non potuit Christus dici filius Dei Adoptiuus: quia non erat *Persona* diuinitati extranea, quod requirit ratio adoptionis.

*Fides* non erat in Christo, ut illa dicit assensum obscurum rebus à Deo reuelatis præstitum; fuit tamen fides in Christo alio sensu multiplici.

*Gratia excitans & adiuuans* de facto in Christo non fuit: cum illa non egerit: etsi ad actus supernaturales indiguerit concursu generali eiusdem ordinis supernaturalis.

*Scientiam beatificam* in hac vita habuit, quamuis non habuerit gloriam corporis nisi post resurrectionem. Per illam scientiam non videbat in Deo omnia possibilia: quamuis per illam videret quidquid nouit Deus scientia visionis, non tamen eadem charitate. Habuit etiam scientiam per se infusam supernaturalem à beatifica distinctam. Cognoscebat quoque cogitationes cordium, & futura contingentia ab hominum libertate dependentia, uti sæpiùs in Scripturis indicatur.

*Voluntas* in Christo duplex admittenda est, diuina scilicet & humana. Nec non liberum arbitrium tam quoad potentiam, quàm quoad actum. *Præceptum* etiam moriendi liberè acceptauit: quamuis non posset illud absolutè omittere, supposito quod præce-

ptum fuerit absolutum: quod cum illius libera impletione fusiùs conciliant Theologi.

*Meritum* in Christo propriè fuit per varios actus, uti per actum amoris Dei qui sequebatur scientiam illius infusam.

*Meruit sibi* gloriam corporis, nominis sui exaltationem, impassibilitatem animæ, resurrectionem, ascensionem, aduentum ultimum, & quidquid in laudem illius factum est aut fit à creatura rationali. Non tamen meruit gloriam animæ, aut gratiam sanctificantem: quia necessariò illi competebant ratione vnionis hypostaticæ.

*Fomes peccati* à Christo aberat tam in actu primo quàm secundo. Vti & *ignorantia* positiua, aut *error* in intellectu: quia non consistebant cum statu corporis & animæ diuinitati unitæ. Nec refert quod in Scriptura aliquando dicatur quædam admirari: hoc enim non importat quod simpliciter ea ignoraret, se quod essent ipsius experientiæ infolita.

Christus fuit vere *Rex*, sicut habuerit regiam potestatem, & Dominium radicale in omnes res mundi in actu primo, quamuis in actu secundo illam non exercuerit, nisi in paucis. Hanc enim potestatem ratio filiationis Dei per vnionem ad Verbum verè importat.

Non rectè dicitur Verbum diuinum *prædestinatum* ut esset homo, sed bene esse prædestinatum siue decretum ut fieret homo: nempe per unionem ad naturam humanam.

*Adorari* potest *Humanitas* Christi eadem adoratione latriæ quoad substantiam adoratur ipsum Verbum diuinum. Sed cum hoc discrimine, quod Verbum ratione sui adoratur, Humanitas autem ratione Verbi sibi per unionem communicati.

*Quo modo Imago Christi possit adorari, & imagines sanctorum possint coli, traditur supra in Tomo I. Tractat. II. Cap. 12. pagin. 79.*





## §. II:

*Incarnationis substantia, vnio, meritum, motuum, &c.*

**P**rimò dicendum, per Vnionem hypostaticam duas esse in Christo naturas in Persona Verbi subsistentes, naturam scilicet diuinam, & humanam, sine vlla Naturarum, Voluntatum, aut Operationum confusione: remanentibus etiam post vnionem Proprietatibus vtriusque naturæ. Quod constat ex Concilio Calcedonenſi sub Leone Magno anno 451. vbi definitur *Filium Dei vnigenitum in duabus naturis inconfuse, immutabiliter, indiuisè, inseparabiliter agnosendum esse, numquam sublata differentia naturarum propter vnionem, iuxta illud Ioannis primo. Et verbum caro factum est.*

Secundò, Vnionem Verbi incarnati factam esse in Persona, sic nempe vt compositum resultans ex vtraque natura sit vna Persona, adedque in Christo vnicum esse Suppositum. Vt definitum est in Concilio Ephesino sub Cælestino Pontifice.

Tertio; ex eodem dicendum, Humanitatem Christi fuisse propriè, physicè, & personaliter vnitam Verbo, & non tantum habuisse cum eodem coniunctionem extrinsecam, moralem, aut accidentalem per amorem, & concordiam voluntatum, & operationem rerum mirabilium, vt volebant Nestoriani.

Quartò, quoad Sanctitatem, & impeccabilitatem naturæ humanæ in Christo: Certum est inter Theologos; primò Christum de facto numquam peccatum qualecumque admisisse: & hoc de fide est ex illo Petri 2. *Qui peccatum non fecit, nec inuentus est dolus in ore eius.* Secundò certum est etiam Christum non potuisse peccare in sensu composito, id est, remanente vnione. Tum quia fuit beatus à primo conceptionis suæ instanti, cum beatitudine autem non consiliit peccatum. Tum quia ex vi vnionis hypostaticæ communicatur humanitati Christi sanctitas Verbi infinita, exclusiua omnis peccati.

Porro, Quæstio Theologica est, An poterit etiam absolutè in sensu diuiso vnionis humanitas peccare: quod fieri non potuisse, docet communis consensus Patrum, & Theologorum apud Suarez hic *disp. 32, Sect. 2* & Vasquez *disp. 61. cap. 3.*

Quintò, Dicendum cum D. Thomæ, & meliori parte Theologorum, Vnionem hypostaticam esse aliquid reahter distinctum à

*Reu. P. Arsidek. Tom. II.*

natura diuina, & humana. Ita docet etiam Scotus, Suarez, alijque communiter, Contra Nominales, & aliquos Recentiores, Quamuis ipse Occamus Princeps Nominalium ab illis in hoc dissentiat in Tertium, *Dist. 1. quæst. 1. Dico, inquit, quod vnio addat aliquid ultra extrema vnita, quia hic non potest euadi per negationes, & connotationes.* Rationem assignat Diuus Thomas, quia potest esse Verbum, & hæc Christi humanitas, sic tamen vt humanitas non sit vnita Verbo: ergo illa duo esse inter se vnita importat aliquid ultra humanitatem, & Verbum.

Sextò dicendum, Actiones Christi meritorias habuisse vim merendi, & satisfaciendi in actu primo extensiuè infinitam, siue valorem sufficientem ad præmium, & satisfactionem infinitam. Ita cum alijs Suarez hic *disp. 1. Sect. 4.* qui docet vim illam infinitam provenire à Sanctitate increata Verbi, quæ cum sit infinita, & humanitati vnita, actiones Christi infinitè dignificat. Quantò autem persona est dignior, tantò maius præmium ipsius actioni, & obsequio respondet. Hinc sequitur Christum pro peccatis humani generis non tantum condignè, sed etiam copiosè, & abundè satisfecisse. Et patet ex Apostolo ad Rom. 5. *Non sicut delictum ita, & donum ... ubi abundauit delictum, superabundauit, & gratia.*

Septimò, quoad causam siue motuum cur debuerit Verbum diuinum incarnari; Dicendum, causam principalem fuisse Reparationem generis humani, & Dei gloriam ex ea prouenientem. Patet ex Symbolo Nicæno, *Qui propter nos homines, & propter nostram salutem descendit de celo.* Probabilis est sententia Scoti cum pluribus alijs, Christum venturum ethi Adam non peccasset, sed in carne impassibili, vt etiam in illo statu esset Caput, & causa meriti omnium electorum. Sed communior est opinio D. Thomæ, venturum non fuisse nisi dependentè à peccato. Quia Scripturæ passim insinuant peccatum, & maximè originale, fuisse motuum principale Incarnationis.

Cæterum, cum peccatum mortale, contra Deum infinitæ dignitatis, sit aliquo modo malitiæ infinitæ, pro condigna illius satisfactione necessaria erat Persona dignitatis infinitæ qualis erat Christus cum esset homo, & simul Deus. Et hinc vltèrius sequitur, nullam potuisse dari puram creaturam, quantauis supernaturali gratia ornatam, cui possibile foret pro peccatis humani generis ex rigore iustitiæ satisfacere.

F

Porro



Porro supra Tom. I. Tract. I. c. 3. demonstratur, quoniam sit vera Christi Ecclesia in qua salus per eum possit obtineri, ex ipsius Christi promisso infalibili, Ecclesie Romanae antiquitate, unitate, amplitudine, sanctitate doctrinae, & gloria Miraculorum, quae in Ecclesia Romana, non alibi persistunt.

## §. III.

## Communicatio Idiomatum.

Communicatio hanc Idiomatum est praedicatio recta proprietatum, & actionum humanarum Christi de Deo, ac vicissim diuinarum de homine. Est certe maximi momenti talium praedicationum notitia in hoc mysterio admodum sublimi, in quo si quis in docendo, aut praedicando propositionem aliquam imperite proferat, summæ inscitiae facile redarguitur.

Dicendum igitur primò, Communicationem Idiomatum in Christo necessariò admittendam. Quia cum Verbum sit vnitum Humanitati, sequitur etiam naturam diuinam, & humanam vnitas esse in Verbo in vnitate personarum, vt supra in §. 1. & 2. ostendimus. Vnde fit vt de eadem persona duarum naturarum, & earum proprietates in concreto praedicentur. Hinc resultat in Christo duplex idiomatum praedicatio.

II Ex prima illa duplicis naturae Communicatione in vnica persona, vera est hanc propositio, *Verbum est Deus*, & illa, *Verbum est homo*. Item, quia Verbum est Deus, vera est illa propositio, *Deus est homo*, in qua etsi nomen Deus videatur supponere indeterminatè pro subsistente in natura diuina, non tamen verificatur nisi de Verbo.

Illam propositio, *Deus est homo*, differt ab his, *Iesus est homo*, & *Christus est homo*. Quia Deus, Iesus, & Christus significant quidem ibi personam, sed diuersimodè, quatenus scilicet Deus significat Verbum vt suppositum naturae diuinæ, *Iesus* vt suppositum naturae humanæ, *Christus* verò vt suppositum vtriusque. Vnde etiam sequitur primam istarum propositionum esse contingentem, & duas alias esse necessarias.

Vera etiam est hanc propositio, *Deus factus est homo*, non tamen admitti solet illa, *Homo factus est Deus*. Quia vox, *homo*, supponit pro persona, in Christo autem nulla alia est Persona praeter Verbum, quod nunquam incepit ha-

bere diuinitatem, hinc propriè dici non potest, quod homo factus sit Deus.

Altera est Communicatio Idiomatum ex Proprietatibus vtriusque naturae diuinæ, & humanæ. Hinc vera sunt haec propositiones, Christus est aeternus, & temporalis, & finitus, & infinitus, &c. Nempe ratione diuersarum naturarum, scil. diuinæ, & humanæ.

Dicendum non est simpliciter, *Christum esse creaturam*, sed tantum cum addito, secundum humanitatem.

Dici tamen simpliciter potest, *Christum esse passum*, mortuum, ac sepultum. Quia periculum non est quod de Christo ratione Personae diuinæ propositiones istae intelligantur.

Dicendum porro, Etsi Praedicata quae conueniunt naturae diuinæ communicentur cum humana in propositionibus illis in *Concreto* expressis, non idè quae conueniunt Diuinæ dici possunt de natura humana in *Abstracto*, aut contra. Vnde etsi ob vnitatem suppositi subsistentis in natura diuina, & humana rectè dicatur, Deus est homo, & Homo est Deus. Item certo sensu, *Deus est passibilis*, *Homo est impassibilis*, non tamen idè dici potest, diuinitas est humanitas, aut diuinitas est passibilis, aut humanitas est diuinitas, aut humanitas est impassibilis.

Errant in his magnopere Lutherani dum docent, proprietates naturae Diuinæ esse formaliter communicatas humanitati, vt dum dicunt, sicut Verbum, ita & Christum esse *ubique* vnde & dicti Vbiquistae. Sed praeter alia absona, inde sequeretur Christum non potuisse ad alium, aliumque locum moueri, cum supponatur esse ubique. Atque ita nec natus fuisset in praeseptio, nec suspensus in Cruce, nec fugisset in Aegyptum, nec è terris ascendisset in caelum, &c.

Quaedam huc conducentia traduntur bis supra de mysterio Trinitatis §. 1. & 2. pag. 13.

## Hereses, &amp; Errores.

Circa totam Incarnationis materiam declarantur variae Hereses in huius Operis Tom. I. Part. II. post Controuersiam X. §. 5. 135.

Item supra in Notitia Generali Heresum Verbo Christus, &c. pag. 148.

Porro, Christum pro omnibus etiam Reprobis mortuum esse, & orasse: Item pro omnibus gratiam, & auxilia ad salutem sufficientia impetrasse, fusius probatur in eodem Tom. I. Tract. II. pag. 65. §. 2. Et de Gratia sufficienti, Controu. 5. pag. 124.

TER.





# TERTIÆ PARTIS PARS SECVNDA

D E

## SACRAMENTIS.

**D**E singulis Sacramentis in genere, & specie tractatur ex professo in huius Operis Tom II. Part III à Tractatu II. vsque ad Tractatum V. qui est de Præceptis: & Tract. I. fusi de Attritione in Sacram. Penitentia. Item, de Sacramentis singulis contra Hæreticos, suas Sectas varias, in Parte I. Tract. II. cap. 11. pag. 67. pag. 72. pag. 78. & sequentibus. Cap. 3. &c. de Eucharistia, Missa, Communionem sub utraque specie, & Confessione Sacramentali, pag. 70.

Hic tantum restant addendæ in singulis quædam Quæstiones præsertim speculatiuæ ad perfectum Theologiæ vniuersæ complementum, seruato materiæ consueto in Scholis decursu.

### CAPVT I.

#### De Sacramentis in genere.

**I**N statu Naturæ integræ, siue Innocentiæ de facto nulla fuerunt Sacramenta. Est Theologorum sententia communis. Ratio est, quia Deus præuidit statum Innocentiæ in Adamo, & Eua breuissimo tempore duraturum; ergo non est credibile pro illo statu instituisse Sacramenta quorum nullus futurus erat vsus: cum etiam in Genesi ubi agitur de primorum Parentum creatione ac statu, talium Sacramentorum mentio non reperiatur.

Dices, matrimonium Adami, & Euz vocari videtur Sacramentum ad Ephes. 5.

Resp. Sacramentum ibi latius sumi pro quouis signo rei sacræ; nec vllam sanctitatem

per se tunc attulit matrimonium, nec postea vsque ad Christum, vnde nec Sacramentum fuit, quod est signum suo vsu sanctificationis.

Sed queritur porro, An fuisset institutio, & vsus Sacramentorum in statu naturæ integræ si status ille perdurasset?

Resp. Probabilius illa non futura, etsi hominum genus in eo statu perseverasset. Ita D. Thom. quæst. 61. art. 2. pluresque Theologi, quos citat, & sequitur Amicus disp. 3. num. 14. Contra Suarez, Lugo, &c. Probatur, quia licet Deus possit velle quod est minus conueniens, v.gr. non creare mundum, quamuis creare sit bonitati eius conuenientius; ex eo tamen quod nunc sciamus Deum in isto statu daturum fuisse ordinariè homini alia dona spiritualia supernaturalia independentem à rebus corporeis, probabiliter inferimus illum ad hoc numquam vsurum fuisse Sacramentis illis sensibilibus.

Dices, Permanente in statu Innocentiæ toto humano genere potuissent aliqui in particulari peccare; ergo pro his fuisset institutum aliquod remedium, quo resurgerent, ergo aliquod Sacramentum: illi enim per peccatum excidissent iam è statu Innocentiæ, & incidissent in statum illi similem in quo nunc homines versantur.

Resp. Concesso ant. (cum gratis asseratur Adamo non peccante omnes homines confirmandos fuisse in gratia, contra auctoritatem D. Thom. 1. part. quæst. 101. art. 2. ac ferè omnium Theologorum) negando tamen consequentiam. Quia posset esse in illo statu remedium peccati absque Sacramento, nam &

F 2 Adam



Adam post peccatum sine Sacramento iustificatus fuit, & multi alij in natura lapsa, absque usu Sacramenti per solum actum contritionis iustificantur, quale remedium potuisset, & lapsis illis sufficere.

In statu *natura lapsa*, supposita voluntate Dei de illa saluanda per fidem Christi redemptoris *necessarium*, vel omnino conuenientius fuit *institui Sacramenta*.

Probat, quia in hoc statu fides Christi redemptoris sine aliqua externa reuelatione facta per res corporeas haberi nequit: in statu vero innocentiae Deus independentem à rebus corporeis, scientiam, aliaque doctrina spiritalia infundebat hominibus, sicut & Angelis, de hoc enim statu ait Apostolus ad *Roman. 10.* quomodo credent ei quem non audierunt? Ergo conuenientissimum erat ut ceremoniae huic fidei obeunda coniuncta esset singularis aliqua utilitas obeuntis, utilitas autem illa debuit esse non corporalis, quia res sacrae non debent ordinari ad quæstum aut commodum corporis; ergo utilitas spiritalis, consistens in aliqua sanctitate usu Sacramentorum conferenda.

*Tempus legis naturæ* dicitur illud, quod fuit à peccato Adami usque ad legem Scriptam, quæ data est per Moysen, non quod homines illo tempore nullam aliam legem, aut præceptum à Deo quam ipsam naturam rationalem acceperint (statim enim post diluuium præcepit Deus hominibus *Genesios 9.* ne carnem cum sanguine comederent, quæ erat lex positura) sed quod nulla esset Dei lex scripta, hominesque regerentur solis naturæ legibus, paucisque præceptis diuinis, retentis per memoriam, ac traditionem.

Pro *iustificatione paruulorum in statu legis naturæ*, non requirebatur applicatio aliqua externa, quæ fieret verbo, vel facto, sed sufficiebat fides ab alijs illis applicari actu interno. Ita post *Bonauenturam*, *Richardum*, *Dominicum Scotum*, & alios, *Vasquez*, Disputat. 165. Cap. 3. & *Hurtado*, Disput. 3. difficultate 4. est quæ manifeste sententia *S. Thomæ* in 4. Distinct. 16. qu. 2. a. 9. quæstioncula 2 & in 3. parte qu. 7. a. 4. ad 2. Quia Patres, ex quibus soli habemus ea quæ de iustificatione paruulorum in lege naturæ nouimus, non requirunt signum externum sed sola tali fide parentum aiunt eos solitos iustificari. *Gregor. lib. 4. moralium. cap. 30.* quod, inquit, apud nos valet aqua Baptismatis, hoc egit apud veteres vel pro paruulis sola fides, vel pro maioribus virtus sacrificij. Ita & Patres alij.

*Dicitur*, Fides adulti non potuit prodesse paru-

uulo, nisi applicaretur; atqui hæc applicatio fieri debebat per ceremoniam externam circa ipsum paruulum, ergo &c.

Respondeo, negando minorem, applicari enim fidem huic paruulo, nihil est aliud quam per fidem determinari Deum ad dandum huic gratiam remissionem peccati; ut autem determinetur ad hoc Deus, non est opus ceremonia externa, sed sufficit actus internus determinatè versans circa hunc paruulum, cum Deus actum internum videat, & ab eo possit moueri ad conferendum gratiam iustificationis.

*Circumcisio*, quæ fuit post legem Mosaicam, siue scriptam, per se, siue vi institutionis suæ, non habebat vim iustificandi, ut iam habet Baptismus, sed solum instituta erat ut esset signum sensibile eorum qui erant de populo Dei. Ita *D. Thom. quæst. 70. art. 7. Lugo disputat. 5. num. 4. Hurtado disputat. 3. difficultate 9. Lessius de Sacram. quæst. 70. artic. 9. Contra Scotum, Henriquez, Bonacina aliosque.*

Sed *infantes masculi* Hebræorum communiter iustificabantur per Circumcisionem, sumptam *materialiter*, prout scilicet illa signo iustificatio legis naturæ successit. Circumcisio autem illa die octauo infantibus conferebatur. Ita *D. Thomas, alijque Scholastici.*

Vnde colligi potest, si ante diem octauum periclitaretur infans, non debuisset præueniri tempus Circumcisionis, sed fide v. gr. parentum ijs applicata potuisset saluari, sicut feminae omnes, quæ non circumcidebantur: adultos vero iustificatos formaliter tantum per actum charitatis docet *Lugo hic disp. 5. num. 73. &c. contra Scotum, Durandum, aliosque.*

*Baptismus Ioannis* aliquo modo extraordinarium fuisse Sacramentum, non ut Baptismus Christi, docent communiter Theologi, quia institutus à Deo, ut testatur ipse *Ioannes*, qui misit me baptizare, &c. scil. ad figurandum Christi baptismum. Quod saltem aliquid sanctitatis externæ causaret, quemadmodum ablutiones aliæ ante à Deo per Moysen institutæ, dubium non videtur, cum particularis fuerit Dei missio ad illum conferendum.

*Septem sunt Legis nouæ Sacramenta*, & neque plura, neque pauciora, contra Hæreticos recentiores, qui serè præter Baptismum, & Eucharistiam, nullum agnoscunt. Probat autem ex consensu totius Ecclesiæ tam Græcæ, quam Latine in Concilio Florentino,



no &c. De quibus supra huius Operis Tom. I. Tract. II. cap. II.

*Sacramenta illa causant gratiam & characterem in instanti sui terminatio.* Quia isto instanti, non ante, habent completam significationem, & sunt totaliter in facto esse. Hoc porro instans, ex communi Philosophorum doctrina de inceptio, & desitione entis successiui, dicitur *extrinsecum*, sufficitque ad causalitatem moralem, quæ non requirit actualem existentiam causæ dum causat effectum suum, scilicet gratiam in suscipiente.

Neque ex eo quod Sacramentum non causet gratiam, nisi quando totum est in facto esse sequitur, formam illius in presenti expressam non posse verificari: Quia ad hoc sufficit moralis coexistentia causæ, & effectus, siue quod producat effectus immediatè postquam prolata est forma istius effectus causatiua.

*Dices*, quid si suscipiens Sacramentum in illo instanti extrinsecò quo conferenda esset gratia moriatur?

Respondeo, non esse absurdum admittere Sacramentum illo casu carere effectù, cum desit conditio requisita ad operationem Sacramenti, nempe status viatoris pro illo instanti, quo Sacramentum debet operari: Adde, hunc casum esse moraliter impossibile, aut pertinere ad diuinam prouidentiam non permittere vt posito Sacramento eo præcisè instanti moriatur.

*Reuiuiscit Baptismus informis*, & probabilius alia Sacramenta obijce remoto, ad remissionem culpæ. Colligitur ex verbis D. Augustini, Sacramentum, & in homine iusto, & in homine iniusto semper sanctum est, quod neque æquitate alicuius augetur, neque iniquitate minuitur. Et sanè aliàs iustificatio aliquando nec per Baptismum, nec per illius votum fieret, cuius oppositum ex Tridentino colligitur.

Reuiuiscit etiam ad remissionem pænæ, quod necessariò admittendum est quando baptizatus sine attritione de venialibus statim moritur post Baptismum, cui vi Baptismi pænæ post mortem remitti debet, testante Florentino, quod baptizati morientes, antequam culpam aliquam committant, statim ad regnum Cælorum, & Dei visionem perueniunt. Vnde etiam sequitur quod reuiuiscat ad remissionem venialis culpæ, sine qua numquam remittitur illius pænæ: hæc tamen remissio habitualis venialium in reuiuiscencia fit sine sacramentali gratiæ infusione, cum obex venialium remissionem impediens, non sit etiam obex gratiæ.

R. P. Ardek. Tom. II.

Porro, ex ratione D. Augustini pro Baptismo supra allata colligitur, quod ad omnem effectum reuiuiscant etiam *Sacramenta cetera informia*; quod in multis credibilius fit ex eorum initerabilitate, aut absoluta, aut saltem pro tempore aliquo, ne semel indignè suscipiens semper effectum illorum carere debeat. Reuiuiscunt verosimiliter ad maiorem gratiam in homine tunc magis disposito; sic enim fit in prima susceptione, adedque conuenientius dicitur sic fieri in reuiuiscencia consequenti.

*Dispositio* necessaria ad reuiuiscendum pro Sacramentis merè viuorum, est status gratiæ. Pro Sacramentis mortuorum, si obex sit *negatiuus*, requiritur illa quæ ab initio suffecisset, adedque saltem attritio: aliàs enim nunquam se solis ad gratiam primam reuiuiscerent. Si ad obicem negatiuum accesserit peccatum post susceptionem commissum, opus est contritione vel confessione: cum nullum Sacramentum peccatis futuris tollendis subseruiat. Eadem opus est, si obex in susceptione fuerit *positiuus*, quale est peccatum prius natura vel concomitanter in susceptione commissum: non potest enim tale peccatum per istud Sacramentum remitti: Quia forma non videtur cadere super peccata, respectu quorum tunc impossibilis est retractatio.

Dum Sacramentum mortuorum per contritionem vel confessionem reuiuiscit, gratia confertur duplex, & quidem simul natura: licet enim contritio, & confessio prius natura existant, non tamen prius agunt, quàm reuiuiscat Sacramentum, ed quod huius effectus non prærequirat in suscipiente statum gratiæ, sed tantum dispositionem in actu primò talem, vt peccatum remittatur simul ex vi dispositionis, & Sacramenti reuiuiscantis.

## C A P V T II.

De Baptismo, Martyrio, Confirmatione, Eucharistia.

### §. I.

Baptismus, Martyrium, Confirmatio.

**I**nstitutio Baptismi probabilius tunc primum fuit, cum Christus per discipulos baptizaret in Iudæa, vt refertur, Ionn. 4.

Obligatio tamen suscipiendi Baptismum tantum cepit post aduentum Spiritus Sancti,

F 3 quan-



quando Apostoli cæperunt promulgare legem Euangelicam: Ideo Iudæus ante Christi passionem sufficienter instructus de Doctrina, obligabatur quidem ad credendum in Christum, & Doctrinam eius admittendam ut veram: Non tamen ad deferendam legem Moisaicam; Quia necdum erat à Christo abrogata, imò, & à Christo tunc obseruata fuit.

*Instituit* Christus Baptismum inchoatiuè, & velut in exemplari, quando baptizatus fuit à Ioanne: Completè autem cum discipulos misit ad baptizandum. Primam partem tradunt Patres apud *Vasquez*, & *Suarez*, hic de hoc agentes. Secunda verò suadet ex eo quod institutioni Baptismi nullum tempus aptius appareat.

Ad *valorem Baptismi* requiritur expressa inuocatio SS. Trinitatis, nec valet collatus in nomine *soli* Christi: nam *Matth. ultimo* expressè dicitur baptizantes eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti: idque declarat praxis Ecclesiæ tres personas semper exprimentis. Probabilius etiam est nunquam sic fuisse collatum: idque colligitur ex *Canone 49. Apostolorum*, ubi præcipitur inuocatio SS. Trinitatis.

*Dices*, in *Actis* Apostolorum dicuntur aliqui baptizati in nomine Christi.

Resp. idè id dici, vel quia hoc nomen inferebatur etiam formæ Baptismi v. g. dicendo, & Filij Iesu Christi: vel dicendo in nomine Christi, idem esse, quod Baptismus in fide, & auctoritate Christi conferatur.

*Martyrium* est testimonium Fidei Diuinæ vel in se, vel in opere alicuius virtutis morte confirmatum. Requiritur tormenta de se mortis illatiua, & causa supernaturalis: & prout *Martyrium adultis* proprium est, requiritur etiam acceptatio voluntaria.

*Infantes* per solum Martyrium, sine Baptismo aquæ saluari possunt: ut patet perpetua traditione Ecclesiæ, quæ à temporibus Apostolorum infantes Christi causa ab Herode occisos semper ut veros Martyres coluit.

Neque *dicas* cum *Armacano*, infantes illos fuisse ante mortem iustificatos per *circumcisionem*: Cum haud dubiè multi Ethnici Iudæis permixti fuerint, & multi ante octauum vitæ diem, quo fiebat circumcisio, interfecti fuerint. Neque hoc, si verum esset, vim argumenti nostri elideret; cum infantes illi non tantum colantur ut Sancti, sed etiam ut Martyres, adeoque ut participes status gratiæ virtute Martyrij.

*Martyrium in adultis* habet vim remittendi omnem culpam, & pœnam ex priuilegio, &

velut ex opere operato. Constat ex communi fidelium sensu, & verbis Christi apud *Matthæum*, qui perdiderit animam suam propter me inueniet eam. Habet autem hanc vim etiam secluso actu charitatis, ut patet in pueris qui sine ullo actu per Martyrium iustificantur. Deinde, alioqui malè distinguerent Theologi tria baptismata: cum sic baptismus sanguinis non distingueretur à baptismo flaminis, suè amoris Dei super omnia, qui vim iustificandi per se, & solitariè obtinet.

*Dices*, 1. Apostolus asserit, nihil prodesse Martyrium sine charitate.

Resp. Tò *sine* contrariè, non priuatiuè accipiendum esse, ita ut sensus sit, nihil prodest Martyrium, si habuero odia, dissensiones, cupiditatem vindictæ, &c. quæ Martyrij vim impediunt.

*Dices* 2. *S. Augustinus* docet, Martyrium sine Charitate non esse verum Martyrium, nec prodesse posse.

Resp. intelligendum esse de charitate, non quæ Deus diligitur super omnia, sed quæ fidelis quisque vniri tenetur cum vera Christi Ecclesiâ: explicari etiam possit in sensu supra assignato.

In *adulto* etiam requiritur, ut mortem accipiet ex *motiuo aliquo supernaturali*. Vnde qui mortem etiam ex Christi odio sibi illatam sustineret, ex solo vanæ gloriæ motiuo, non esset verè martyr, ex defectu motiui ad fidem, aut virtutem Christianam pertinentis.

*Acceptatio mortis* non debet esse necessariò *voluntas actualis*, sed sufficit *habitualis*, id est, præterita non retractata: Quia satis est quod verè mors fuerit volita. Debet tamen illa excludere omnem voluntatem *se defendendi*: alioqui Martyr non satis conformaretur Christo, qui instar Agni coram tendente se, obmutuit: Hinc milites, qui ex vera intentione, Religionem tuendi pugnantem occidunt, non sunt verè Martyres. Ita Doctores communiter, & praxis Ecclesiæ, quæ merè tales martyribus non annumerauit: quinimò Phocæ Imperatori, & alijs tale Martyrij genus inducere volentibus semper restitit, teste *Baronio* in Notis ad Martyrologium Rom. ad diem 19. Aprilis.

In *peccatore* autem requiritur necessariò *aliqua penitentia*. Patet ex *Tridentino* docente ijs, qui actualia peccata commiserint, penitentiam quouis tempore fuisse necessariam ad iustificationem etiam per Baptismum obtinendam. Videtur tamen sufficere penitentia *virtualis* inclusa in voluntate moriendi pro Christo, concepta ex motiuo vniuersali



repugnante cuilibet peccato mortali, cuius-  
cumque virtutis illud fuerit.

Ad effectum Martyrij non requiritur Contri-  
tio in peccatore sed sufficit *Ascripio*: Quia hæc  
sufficit ad Baptismum, cui non cedit Marty-  
rium quoad vim iustificandi, iuxta Patres, &  
nominatim Clementem Romanum *lib. 5. Con-*  
*fessur. Apostol. cap. 7.* S. Cyprianum *Epistol. 72.*  
S. Augustinum *lib. 13. de Ciuit. Dei cap. 5. & 8:*  
Quia, inquit, qui dixit, Nisi quis renatus  
fuerit ex aqua, dixit, & qui me confessus  
fuerit, &c.

Conferitur gratia Martyrio respondens ex opere  
operato, non in instanti mortis extrinseco, quia  
tunc aliquis posset saluari, qui in vita nun-  
quam habuisset gratiam habitualement: Nec  
conferitur in ultimo vita instanti reali; Quia  
probabilis est non dari instantia realia indui-  
sibilia. Conferitur ergo paulò ante mortem,  
quando Martyr eo adductus est, vt absque  
miraculo non possit amplius vti ratione, &  
sensibus, quia tunc Martyrium est moraliter  
consummatum, & Martyr posuit pro  
Christo quicquid in humana vita est summè  
æstimabile.

Quæstio est singularis, & maximi momenti  
ac solatijs pro Missionarijs, & alijs qui inter hæ-  
reticos aut Infideles in periculis & ærumnis  
versantur: *Quæ & qualis passio ad verum Mar-*  
*tyrium requiratur*

Resp. cum Suarez de Relig. &c. Primò, Mar-  
tyr est cui Religionis causa mors immatura  
acceleratur miserijs, inopia, fuga, &c.

Secundò Martyrij palmam magna ex parte  
consequitur qui vsque ad mortem in tribula-  
tionibus, & laboribus pro Catholica fide con-  
stanter perseverat.

Tertiò in omni proprietate, & veritate  
Martyrium consummatur, & ita solet Eccle-  
sia eos colere, quibus, nauigatione, penuria,  
grauibus incommoditatibus ita corpus exte-  
nuatur, vt verè mors inde finaliter accelere-  
tur. Horum singula probat fusè Suarez ex S.  
Cypriano, Augustino, Chrysostomo, alijsque.

Illos etiam qui in obsequio peste infecto-  
rum ex charitate vitam ponunt vt Martyres à  
Fidelibus haberi docet Baronius in *Martyrolo-*  
*gio Romano*, de quibus fusè Raynaudus.

Idem tradit de vero Martyrio illorum qui  
hoc sæculo in persecutione Anglicana enecan-  
tur et si persecutores alios fingant pretextus,  
Baronius in suis *Annalibus* vbi agit de S. Tho-  
ma Cantuariensi.

Paruus siue pueris extra Martyrium, ante  
sufficientem vsum rationis necessarius est Ba-  
ptismus re ipsa susceptus: vt constat ex genera-

li regula; Nisi quis renatus fuerit ex aqua &c.  
& Ecclesiæ traditione, quam hic ex S. Augu-  
stino, alijsque Patribus Suarez, & Vasquez,  
fusius adducunt.

Possunt adulti sine Baptismo aquæ per Ba-  
ptismum flaminis, siue contritionis perfectæ  
iustificari. Constat ex Scriptura *Prouerb. c. 8.*  
ego diligentes me diligo &c. *Ioan. 14.* qui dili-  
git me diligitur à Patre meo, Item ex *Patr.*  
*Ambr. August. Bernardo,* & alijs passim.

Dices, ex dicto generali Christi, *Nisi quis*  
*renatus fuerit ex aqua &c.* colligitur ipsum  
aquæ Baptismum omnibus ad salutem esse ne-  
cessarium.

Resp. illud intelligendum de Baptismo in  
re, vel voto Baptismi incluso in contritione  
siue amore Dei perfectæ. Cum autem Ana-  
nias dixit Paulo, *Baptizare, & ablue peccata*  
*tua*, non significauit Paulum non fuisse  
antea per charitatem iustificatum, sed tan-  
tùm iustificatum fuisse sub onere Baptismi po-  
stea suscipiendi.

Extra periculum mortis certò imminentis,  
non licet Infantes infidelium principibus in-  
fidelibus subiectorum baptizare. Quia Baptis-  
mus ille vel deberet exponi periculo propa-  
nationis: vel deberent infantes illi abstrahi à  
parentibus; neutrum autem licitum est: Chri-  
stus enim noluit religionem suam vi propaga-  
ri, sed libero vel Baptizandorum, vel Paren-  
tum consensu. Neque satis est quod paren-  
tes infideles consentiant in Baptismum infan-  
tium suorum, nisi etiam eorum educationem  
Christianam promittant, aut congruè fieri  
permittant.

Dices, Parentes infideles abutuntur sua pa-  
tria potestate nolendo prolis suæ Baptismum  
à Deo ad salutem institutum: ergo possunt ad  
hoc à Principe cogi.

Respondeo abusum patriæ potestatis circa  
*Supernaturalia* non subiacere vindictæ Prin-  
cipum potestati; nisi etiam repugnet legi na-  
turali, aut bono Reipublicæ, quod non fit in  
casibus prædictis. Nec refert quod aliqui  
Principes tulerint leges spectantes ad superna-  
turalia. Quia id fecerunt ex commissione Ec-  
clesiæ vel expressa, vel tacita, vel præsum-  
pta: idque tantùm respectu fidelium subdi-  
torum.

Si tamen infantis Parentes infideles mor-  
tui sunt, Principes fideles curare possunt vt  
baptizetur infans & suo tempore in fide insti-  
tuatur.

Infantes Mancipiorum infidelium possunt, &  
debent inuitis etiam parentibus baptizari, si  
subeant Dominis Christianis: Ratio est, quod



possint abstrahi à parentibus absque parentum iniuria, ad procurandam eis educationem Christianam, cum iure mancipij ad Principem pertineant.

*Quæres*, Quid si vnus parentum sit fidelis, an possit infans altero parente infideli inuito baptizari.

Respond. posse, si spes sit vt Christianè educetur. Et ita statuitur in iure, *Can. Iudæi, causa 18. quæst. 1. & cap. ex litteris, de conuers. infidelium*.

*Confirmationis Sacramentum*, fuit à Christo immediatè institutum, idque in vltima cœna, Quod expressè docet *Fabianus Papa Epistol. 2. cap. 1.* his verbis: In illa enim die Dominus Iesus, postquam cœnauit cum discipulis suis, & lauit eorum pedes, sicut à SS. Apostolis prædecessores nostri acceperunt, nobisque reliquerunt, Chrisma conficere docuit.

Ad valorem Sacramenti Confirmationis requiritur, vt Chrisma benedicatur ab Episcopo: ita vt nequidem ex commissione summi Pontificis censetur simplex sacerdos validè Chrisma conficere. Neque contrarium benè infertur ex eo quod ex tali commissione possit simplex Sacerdos hoc Sacramentum ministrare: Quia hæc duo diuersa sunt. Ita cum *Santo Thoma, Suarez, Henriquez, aliique communius*, contra *Scotum, Caietanum, Valentiam, &c.*

*Materia proxima* huius Sacramenti est, vltimo Chrismatis in fronte facta per modum crucis: & frons iniungenda est immediatè ipsius Episcopi manu; Quia hoc Sacramentum debet perfici per aliquam manus istius impositionem. Forma illa Græcorum, *signaculum donationis Spiritus sancti*, certò valida est. 1. Quia ante schisma Græcorum forma eadem usurpata fuit. 2. Quia in secunda Synodo generali eadem forma tradita fuit, neque in Concilio Florentino, aut alibi ab Ecclesia reprobatur, quod pluribus confirmat *Amicus hic disp. 13. num. 76. aliique*.

De Confirmatione Practica traduntur infra Par. III. Tract. 4. cap. 3.

## S. II.

### Eucharistia Sacramentum.

DE hoc Sacramento, Sacrificio Missæ; & Honoris Canonici, quæ sunt Practica traduntur infra Part. III. Tract. 4. cap. 4. & seq. Hic quæ porro speculatiua sunt apponuntur.

*Eucharistia non consistit* in solis speciebus etiam vt connotantibus corpus, & sanguinem Christi: neque in solo corpore & sanguine, sed

vtutrumque intrinsecè importat. Quia vtrisque simul sumptis tantum conuenit esse signum sensibile sanctificans animam per modum cibi & potus spiritualis. Ita *Caietanus, Suarez, Vasquez, & recentiores communius*.

*Species Eucharistica* dicuntur Sacramentum tantum, quia significant, & non significantur, *Gratia sanctificans* dicitur Res tantum, quia significatur, & non significat. *Corpus* autem & *sanguis* Christi dicitur Res & Sacramentum; quia significant & significantur: hæc enim significantur per species, & spirituales animæ refectionem significant.

*Eucharistia* dicit essentialem ordinem ad verba consecratoria, vt sui causam, non vt sui partem. Quando autem Florentinum assignat verba consecrationis pro forma huius Sacramenti, non est intelligendum de forma intrinseca & permanente, sed extrinseca, & transeunte, à qua scilicet species consecratæ denominantur constitutæ in ratione huius Sacramenti.

*Eucharistia sub vtraque specie* est vnicum specie Sacramentum: Quia sub vtraque specie ordinatur ad vnum & eundem finem, videlicet ad spirituales refectionem animæ. Sicut enim ex cibo & potu corporali fit vnica perfectio corporalis, sic ex spirituali vnica refectione spiritualis constituitur.

Probabilius videtur quod *Aqua* vino mixta immediatè conuertatur in sanguinem Christi. Ita recentiores communius, contra *Thomistas*. Prob. 1. ex *S. Ambrosio lib. 4. de Sacrament. c. 4.* Ante, inquit, verba Christi, calix est vino, & aqua plenus, vbi verba Christi operata fuerint, ibi sanguis efficitur. Et *S. Damasc. lib. 4. de fide cap. 14.* sic ait, Nonne potest panem suum ipsius corpus efficere, & vinum, & aquam sanguinem? Prob. 2. ex vsu Ecclesiæ veteris, quæ multum aquæ solita fuit admiscere, vt etiam fecit Christus more regionis calidæ: Non est autem verosimile tunc aquam mutari in vinum. 3. Quia verius videtur numquam aquam vino mixtam conuerti in vinum: experientia enim constat posse illam etiam post longum tempus à viao separari. Hanc sententiam fusè propugnat *Aresius Episcopus* in libro de hoc specialiter edito.

Auctores antiqui agnoscentes tantum mediatam conuersionem aquæ in sanguinem, scilicet post transitum aquæ in vinum, explicari possunt de præiudicio aquæ transitu in vinum, non physico, sed morali, eo quod aqua modica mixta vino, appareat esse vinum sensui externo.

In forma consecrationis pronomen, *hec*, non



non demonstrat panem, nec speciem panis: alioquin enim falsa esset forma; falsum enim est quod panis, aut species panis sit corpus Christi, sed demonstrat id quod *continetur* sub specie panis, videlicet corpus Christi: non quidem sub explicita eius ratione; alioquin enim esset propositio identica; sed sub confusa ratione, *contenti sub specie panis in fine verborum*. Idem de pronomine, *hic*, in forma calicis cum eadem proportionem dicendum.

Et *vi verborum* solum Christi corpus immediate, & directe ponitur sub specie panis; & solus sanguis sub specie vini; Quia id tantum requiritur ad illorum verificationem. Per *concomitantiam* autem ponitur etiam sanguis sub specie panis, & corpus sub specie vini: & sub utraque anima, & diuinitas Christi, propter naturalem connexionem quæ est inter corpus, sanguinem, & animam, & eorum unionem cum diuinitate prout in Christo existunt.

Quoad *passionem à causis extrinsecis*, Corpus Christi, prout existit in Eucharistia, non potest *naturaliter* pati ab agentibus extrinsecis, ut igne, aqua, ielu, &c. Quia cum agentia illa sunt corporica, non possunt habere alium influxum, quam quantitatum: non potest autem hic influxus recipi in subiecto indiuisibiliter exigente, qualiter ibi existit corpus Christi.

*Effectus alios Eucharistie* recenset Tridentin. *Sess. 13. Cap. 13* videlicet, liberationem à venialibus, & præseruationem à mortalibus Et primum quidem causat ex opere operato, modò non inueniat in recipiente actualem aut habitualem effectum ad venialia: alterum autem mediantibus gratiis actualibus, quæ intuitu communionis prius factæ, dantur ad vincendam tentationem præsertim quæ in peccatum mortale inducat.

*Sumptio utriusque speciei simul* non confert maiorem gratiam. Vnde, *Sacerdos sumens sanguinem* non accipit nouam gratiam ex opere operato: gratia tamen quæ datur in sumptione corporis, confertur etiam propter sumptionem sanguinis mox futuram, quæ cum sumptione corporis constituit vnicum Sacramentum. Ita Theologi communius, Contra *Alensem, Vazquez, Præpositum, Meratium, Lugo*, &c. Colligitur ex *Trid. Sess. 21. Cap. 3.*

*Nec refert*, quod Clemens VI. dans *Regi Gallie* potestatem communicandi sub utraque specie, dicat se illi id concedere ad maius augmentum gratiæ; Quia vel loquitur ut Doctor priuatus sequendo opinionem oppositam; vel certè intelligendus est de augmento gratiæ

ex opere operantis, ratione maioris deuotionis quæ in sumptione simul calicis exercetur.

Sacrificium Missæ, sumptum formaliter pro actione sacrificandi, consistit essentialiter adæquatè in consecratione, vi cuius ponitur corpus, & sanguis Christi sub speciebus panis & vini. Quia per consecrationem ut talem immolatur hostia Deo, in quantum vi illius ponitur sub specie panis corpus Christi velut mortuum separatim à sanguine: & sub specie vini sanguis velut effusus. Vnde hæc corporis, & sanguinis, quantum est ex vi verborum, & separatio, dicitur à Patribus, Mystica quædam Christi occisio, & immolatio, qua vera illius in Cruce immolatio repræsentatur.

Neque ex eo quod Ecclesia curet ut nullo casu Sacerdos omittat communionem sequitur, eam esse de essentia sacrificij: hoc enim facit, quia est aliquod eius extrinsecum complementum, & velut consummatio quædam istius Sacrificij, quam proinde sacrificanti non liceat omittere.

Sacrificium illud est simul *Lautreticum*, *Eucharisticum*, *Propitiatorium*, & *Impetratorium*. Est *Lautreticum* in quantum offertur Deo in agnitionem supremi eius in omnes Dominij. *Eucharisticum*, in quantum fit in gratiarum actionem pro acceptis beneficijs. *Propitiatorium*, in quantum offertur in remissionem peccatorum, & satisfactionem pænæ eis debitæ. *Impetratorium* denique, in quantum tendit ad beneficium aliquod impetrandum per illius sacrificij virtutem singularem à Deo illi annexam.

In quantum sacrificium Eucharisticum est *Propitiatorium*, habet vim remittendi peccata, & pænas temporales peccatis debitas. Et has quidem pænas saltem partialiter remittit immediate ex opere operato, si nihil obstat ex parte subiecti: peccata autem mortalia tantum mediatè, mediantibus scilicet gratiis actualibus, quæ eius intuitu conferuntur, quibus peccator, pro quo sacrificium oblatum est, perducitur ad penitentiam. Quia verò istæ gratiæ non sunt semper efficaces, Ideò non semper vi sacrificij remissionem mortaliū consequitur is pro quo offertur. Quantum attinet ad remissionem venialium, probabile est Missæ sacrificium hunc effectum immediate operari in eo pro quo oblatum est, si nullum affectum actualem aut habitualem erga ea retineat. Idque conforme est Tridentino *Sess. 22. Cap. 1.* afferenti per hoc sacrificium remitti ea quæ à nobis quotidie committuntur, &c.

Hiiii



Huius sacrificij virtus impetratiua est infinita in actu primo, siue quoad sufficientiam, quandoquidem contineat Christi merita. Non est tamen infinita in actu secundo, siue, non mouet actu Deum infinite ad concedendum id quod petitur: alioqui enim postulatio esset semper efficax, & infallibilis, cuius constat oppositum.

Minor est vis impetrandi in actu secundo, quo plura sunt beneficia quæ primariò petuntur, & plures persone pro quibus primariò postulantur. Quia alioqui Sacerdos stipendium accipiens non teneretur primariò Missam Deo offerre ad illud obtinendum, quod intendit qui stipendium dedit. Id autem non oritur ex defectu virtutis ad id sufficientis, sed ex libera Christi voluntate merita sua limitatè applicantis. Idem dic de virtute huius sacrificij ad satisfaciendum pro peccatorum pœna temporali.

Pro dispositione illius pro quo sacrificium offertur, vt gratia: actuales, aliaue beneficia accipiat, non requiritur status gratiæ; vt patet ex eo quod ista gratiæ sæpe dentur ad recuperandum gratiæ statum; hic tamen status gratiæ requiritur, ad remissionem pœnæ temporalis obtinendam; quia non est æquum, vt Deus aliquam pœnam remittat illi qui actu manet illius inimicus.

### C A P V T III.

De Pœnitentia, extrema Vnctione, Ordine, Matrimonio.

#### S. I.

Pœnitentia, & extrema Vnctio.

**P**œnitentia de his fusiè traduntur infra, toto Tractatu II. & sequentibus.

De lege Dei ordinaria non potest peccatum actuale remitti absque Pœnitentia. Est de fide ex Scriptura, vt Luca 13. v. 5. si Pœnitentiam non egeritis, omnes similiter peribitis. Et declaratur in Tridentino Sess. 14. Cap. 1.

Pœnitentia tamen formalis non est absolutè ad hunc effectum necessaria, sed sufficit virtualis inclusa in actu Charitatis. Patet 1. ex Scriptura hanc vim illi actui tribuenti. Proverb. 8. ego diligentes me diligo. Et Luca 7. remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum. 2. Ex Bullis Pij V. & Gregorij XIII. damnantibus hanc Baij propositionem: Charitas perfecta, & sincera, quæ est ex corde

puro, &c. potest esse sine peccatorum remissione. 3. Ratione probatur, quia vis contritionis ad delenda peccata, oritur ex actu Charitatis, quem includit aut præsupponit: Dicitur autem actus Charitatis pœnitentia virtualis, in quantum continet votum pœnitentiæ debitæ peragendæ, & de facto vi illius Charitatis pœnitentiam formalem imperat, dum peccata actu occurrunt memoriæ pœnitentis.

Neque obstant loca Scripturæ requirentia pœnitentiam formalem, quia intelligenda sunt de eius necessitate in re, vel voto; propter alia loca sat clara supra relata quibus vis iustificandi tribuitur actui Charitatis. Pro hac sententia loca etiam Patrum Chrysostomi, Hieronymi, &c. Vasquez hoc loco fusiè adducit.

De potentia Dei absoluta potest remitti peccatum absque vlla pœnitentia seu formali, seu virtuali, per hoc solum quod Deus velit peccatori offensam remittere. Quia in eo nulla apparet implicantia: sicut homo homini quamuis non pœnitenti potest offensam remittere ex pietate Christiana.

Si obijciatur S. Thomas dicens id esse impossibile. Respondetur, intelligi debere de lege ordinaria, vt & Tridentinum, dum Sess. 6. Cap. 7. dicit iustificationem esse renouationem interioris hominis per voluntariam susceptionem gratiæ; quia scilicet in præsentī rerum statu illa voluntatis actualis renouatio in peccatore ad iustificationem requiritur.

Contritio non debet esse intensiue summa, vt sufficiat ad remissionem mortalium extra Sacramentum. Vel enim deberet esse absolutè talis quod repugnat: Vel tantum respectiue, quanta scilicet haberi potest hic, & nunc respectiue ad præsens Dei auxilium: quod etiam dici non potest: alioqui enim peccator cum auxilio vt duo eliciens contritionem intensam vt duo iustificaretur, & eliciens intensam vt quatuor cum auxilio intenso vt quinque non iustificaretur, quod videtur esse ab omni ratione alienum.

Nec certus aliquis gradus intensiōis requiritur in contritione vt iustificet extra Sacramentum: vt volunt aliqui recentiores post Eslium, Lupum, &c. Prob. 1. ex Scripturis veniam promittentibus omnibus verè pœnitentibus: Vera autem pœnitentia non requirit certum gradum intensiōis, sed sufficit quod sit appetitiue summa. Prob. 2. ex Trid. Sess. 14. C. 4. simpliciter tribuente contritioni vim iustificandi, dum Charitate perfecta est, hoc est, dum nititur motiue Charitatis, nulla facta mentio.



uione intensiois istius actus. 3. Ex damnatis Baij propositionibus in hac materia.

Probatum idem ratione, 1. Quia Charitas habitualis, licet remissa, non stat cum mortali: ergo nec actualis. 2. Quia in certis casibus datur præceptum de iustificatione per contritionem procuranda: atqui non datur præceptum de re ignota, qualis est contritio cum tot, aut tot gradibus, quorum intensio à nullo potest dignosci, aut quot sufficiant designari.

Dices contra, S. Augustinus *Lib. de nat. & grat.* sic loquitur: Charitas inchoata, inchoata iustitia est. Charitas prouecta, prouecta iustitia est: Charitas perfecta, perfecta iustitia est: Ergo requirit Charitas gradus intensos.

Resp. non velle peccatorem necdum iustificari, cum incipit Deum diligere super omnia & tantum tunc cum iam peruenit ad intensam Charitatem: sed solum vult crescente Charitate, crescere vitæ iustitiam seu sanctitatem, quod bene consistit cum eo, quod ante illud incrementum homo sit verè iustificatus.

Contritio nullam temporis durationem exigit, ut iustificet peccatorem: Quia tota eius vis in eo consistit, quod sit perfecta conuersio ad Deum: ergo illo instanti quo habetur ista conuersio, iustificat peccatorem: idque aperte tradunt Scripturæ, & Patres; cum D. Thoma, & Theologis communiter.

Nec refert quod instantanea pœnitentia non sit quidem proportionata ad plenè satisfaciendum Deo quoad pœnam, aliosque effectus: est tamen proportionata ad recuperandam eius gratiam: sicut enim gratia Dei amittitur per instantaneam auersionem à Deo, ita conuenit ut recuperetur per instantaneam conuersionem peccatoris ad Deum.

Merita bonorum operum per peccatum mortificata reuiuiscunt per pœnitentiam. Colligitur ex Apost. ad Hebr. 6. non enim iniustus est Deus, ut obliuiscatur operis vestri: & ad Gal. 3. tanta passi estis sine causa, si tamen sine causa. Ratio est, quod merita per peccatum non deleantur, sed tantum impediuntur: ac prout sublatum impedimento reuiuiscant; Cur autem potius peccata absolute deleantur per actum Charitatis, quàm merita per peccatum, id refundendum est in Dei bonitatem prioris ad miserendum, quàm ad puniendum. Est Doctrina ita communis ut oppositam remerariam ac periculosam censeat Suarez, Amicus, Bannez, & plures alij.

Peccata semel remissa non reuiuiscunt per sequentia, siue quoad culpam, siue quoad pœnam. Colligitur ex Scripturis asserentibus peccata per pœnitentiam absolute condonari.

Idque disertè docet Gelasius Papa relatus de pœnitentia dist. 4. c. ult. his verbis: Diuina clementia remissa peccata ad ultionem ulterius venire non patitur. Est cum D. Thoma communis, & certa, contra Gratianum de pœnitent. dist. 4. Hugonem à S. Victore, &c.

Scripturæ quæ sonant Deum recordari peccatorum remissorum, intelligendæ sunt de pœna eorum temporali, quorum videtur obliuisci, dum differt ea punire, recordari verò, dum ea punit mensura pœnæ actu infligendæ per sequentes lapsus impleta, ultra quam decreuit punitionem non differre.

Sacramentum Pœnitentiæ non potest esse validum & informe ex parte absolutionis, ut satis constat. Neque ex parte confessionis: Quia vel est formaliter integra, vel non: si primum sufficit ad valorem, & effectum Sacramenti: si secundum ad neutrum sufficit. Neque etiam ex parte doloris, quod magis controuersum est, quia non potest dolor sufficere ad essentiam huius Sacramenti, nisi pariter sufficiat ad eius effectum: cum enim hoc Sacramentum sit essentialiter reconciliatorium, exigit dolorem qui sit sufficiens dispositio ad reconciliationem: Ita Vasquez, Laymann, Coninck, Amicus, cum Gabriele, Adriano, &c. Contra Thomistas plerosque quos sequitur Suarez, Toletus, Valentia, Lugo, &c.

Neque eadem est ratio Pœnitentiæ, & Baptismi qui potest esse validus, & informis. Quia Baptismus, pro dispositione ad effectum suum non includit aliquid requisitum ad suam essentiam: sicut includit hoc Sacramentum, videlicet dolorem de peccatis, quod de pœnitentia agnoscit D. Thomas Dist. 23 q. 1. art. 4. q. 2.

Confessio sacramentalis est legitima accusatio pœnitentis de peccatis proprijs facta Sacerdoti, ut ab ijs absoluator. Est iure diuino præcepta: ut constat, 1. Ex his Christi verbis, Quorum remisistis peccata remittuntur eis, quorum retinueritis retenta sunt. Hæc enim potestas retinendi peccata non posset ad vsum redigi, si non esset necessaria confessio. 2. Ex pluribus Concilijs, ijsque antiquissimis in quibus hæc veritas definita est. 3. Ex vnanimi PP. consensu apud Bellar. 4. Denique ex perpetuo vsu Ecclesiæ non solum Latine, sed etiam Græcæ; qui vsus numquam fuisse indubius, nisi confessio fuisset iure diuino præcepta. De quo plura in Contrauersijs hic supra Tomo I Tract. II. c. VI. pag. 72.

Confessione præcepto obligantur omnes, qui post Baptismum moraliter peccauerunt. Quandoque autem præcisè urgeat extra mortis articulo.



ticulum, aut graue eius periculum, difficile est determinare. Vnde merito Ecclesia præcepto suo determinauit, vt non differatur vltra annum.

*Alia de Confessione traduntur infra ad proximam diffusè Tomo II. Part. III. Tract. III. Cap. I. & sequentibus.*

*Satisfactio Sacramentalis non causat gratiam sanctificantem ex opere operato: Quia ante satisfactionem habetur tota essentia Sacramenti poenitentiae: Ergo & totus effectus gratiae sanctificantis: nec refert quod sit pars Sacramenti, quia est tantum pars integralis, non essentialis.*

*Illa tamen satisfactio causat ex opere operato aliquas gratias actuales aduersus relapsum, Quia non tantum imponitur in vindictam peccatorum, sed etiam in remedium, in eum autem finem opus est gratias actualibus. Causat quoque ex opere operato aliquam remissionem poenae temporalis peccatis debitae. Quia partialiter saltem in eum finem imponitur, Vt tamen istum effectum habeat, debet fieri in statu gratiae: Quia inimicus Dei indignus est, vt eius satisfactio ad illum effectum à Deo acceptetur.*

*Satisfactio tamen obligationi poenitentiae impositae qui satisfactionem iniunctam implet in statu peccati. Quia Confessarius imponens satisfactionem poenitenti, hoc tantum intendit, vt poenitens opus in satisfactionem iniunctum exequatur, abstrahendo à statu gratiae.*

*Ita communis.*

*Extrema Vnctionis Sacramentum institutum fuit à Christo post resurrectionem simul cum Sacramento Poenitentiae, cuius est quaedam consummatio, vt ait: Trid. Sess. 14. in proemio de extrema Vnctione. Itaque in loco Iacobi de hac Vnctione non habetur prima institutio huius Sacramenti, sed tantum illius promulgatio. Et vnctio illa infirmorum, de qua Marci 6. fuit tantum figura extremæ Vnctionis quæ postea instituenda, & ad vim Sacramenti eleuanda fuit.*

*Benedictio olei per Episcopum facta probabiliter non est de essentia huius Sacramenti; Quia, teste Arcudio, Presbyteri Graeci ex antiqua consuetudine benedicunt oleum infirmorum: nec vnumquam de hac re reprehensi sunt ab Ecclesia Latina: Et in hac sententia dicendum est Florentinum, & Tridentinum pro materia huius Sacramenti assignare oleum ab Episcopo benedictum, quia ista benedictio est ad minimum necessaria necessitate præcepti in Ecclesia Latina in qua à solis Episcopis ea exercetur.*

*Dispositio ad hoc Sacramentum in homine iusto requisita, tantum est intentio seu voluntas saltem interpretatiua illud recipiendi. Censetur autem hæc voluntas interpretatiua includi in vita Christianæ acta. In illis autem qui sibi conscij sunt peccati mortalis prærequiritur confessio, aut contritio, si desit copia confessarij. Non potest alius quam Sacerdos esse minister extremæ Vnctionis: quod certum est ex Florentino, & Tridentino Sess. 14. Cap. 3. & Can. 4.*

*Cetera de hoc Sacramento traduntur infra Tomo II. Part. III. Tract. IV. Cap. 6.*

## §. II.

### Ordo, & Matrimonium.

**O**rdinem esse verum Sacramentum, de fide constat ex Concilio Calcedonensi, Florentino, & Tridentino Sess. 23. Can. 3. Et fides probatur supra in Controuersijs Tomo I. Tract. II. Cap. 11. §. 3.

Quamuis admittatur quod Christus vsus fuerit determinata materia, & forma dum Apostolos ordinauit; non sequitur, quod non reliquerit Ecclesiae determinationem materię, & formę in particulari. Quia non omnia quibus determinatè vsus est, sunt propter eam de essentia Sacramenti. Sic in consecratione panis determinatè vsus est, vel azymo, vel fermentato pane: & tamen neuter determinatè necessarius est ad validam consecrationem, cum admittamus Græcos in fermentato validè consecrare.

*Episcopalis Ordo iure diuino maior est simplici Sacerdote, non tantum dignitate, sed etiam ordinis potestate. Habetur de fide ex Trid. Sess. 23. Can. 6. & Can. 7. item ex PP. apud Bellar. dicentibus Episcopos successisse Apostolis: Presbyteros autem 70. Discipulis: illos posse generare Patres per ordinationem Sacerdotum: hos tantum filios per Baptismum, quæ cum alijs prærogatiuis fufius demonstrant.*

*Episcopus per se est solus Minister ordinarius cuiuslibet ordinationis. Ita expressè Florentinum in Decret. de Sacram. & quidem respectu Episcopatus, & Presbyteratus sic est Minister, vt absolutè nullus præter ipsum possit validè istos ordines conferre. Alios autem Ordines potest etiam simplex Sacerdos conferre, ex commissione summi Pontificis. Reliqua de Ordine traduntur infra suo ordine cum cæteris Sacramentis.*

Quoad



Quoad *Matrimonium*, illicita est in *Lege Evangelica Polygamia*, siue pluralitas vxorum. Est de fide ex *Tridentin. sess. 24. cap. 2.* deduciturque ex *Matth. 19.* si enim vt Christus illic asserit, mœchatur, qui dimissa priore vxore, alteram ducit, multò magis mœchatur qui priore retenta adiungit alteram vxorem.

In lege etiam *Naturæ* illicita fuit polygamia ab ipso initio mundi, iure saltem diuino positiuo. Patet ex prima *Matrimonij* celebratione *Genes. 1.* vbi Deus primo homini vnicam dedit vxorem, dixitque vt vir adhæret vxori, non vxoribus; essentque duo in carne vna, non plures, quibus dictis pluralitatem vxorum satis clarè exclusit.

Dices, In antiqua lege Sanctissimi Patriarchæ leguntur habuisse simul plures vxores.

Respondeo. Id factum esse ex speciali Dei dispensatione, qui potest saltem indirectè dispensare in iure naturæ, tribuendo ius aliquod, ex cuius defectu aliquid erat iure naturæ illicitum. Sic quamuis homicidium, vel occupatio rei alienæ sint iure naturæ illicita; potest tamen Deus vtrumque licitum reddere dando alicui ius in vitam, aut bona alterius, tanquam supremus eorum Dominus. Sic ergo potuit polygamiam lege naturæ illicitam, reddere Patriarchis licitam, diuidendo ius in plures vxores, quod ex natura rei vxor vna in corpus mariti totaliter obtinebat.

*Matrimonium* vt est *Sacramentum*, rectè definitur signum sensibile gratiæ Sanctificantis, quo vir, & mulier consensu perpetuo coniunguntur. Quod sit propriè *Sacramentum* fide certum est, 1. Ex *Florentino in Decret. de Sacrament.* recensente *matrimonium* inter septem legis nouæ *Sacramenta*: & ex *Tridentin. sess. 24. Can. 1.* dicente anathema contrarium asserentibus. 2. Ex communi consensu Ecclesiæ. 3. ex PP. Ambros. Chrysost. Augustin. & alijs apud Bellarminum in *Controuerhijs*, de *Matrimonio*: & hic suprâ in *Tom. 1. de eodem Sacramento contra Hæreticos modernos*, pag. 84.

*Institutio* huius *Sacramenti* facta fuit à Christo, vel in Cana Galilææ, dum præsentia sua nuptias honorauit *Ioan. 2.* vel dum indissolubilitatem *matrimonij* stabiliiuit *Matth. 19.* vel denique post Resurrectionem, vti de tempore institutionis varij variè opinantur.

*Matrimonij Minister* non est Parochus, sed sunt ipsi contrahentes. Ita cum Sancto Thoma

*Theologi communiter*. Colligitur 1. Ex *Florentino in Decret. de Sacrament.* vbi dicit, causam efficientem *Matrimonij* regulariter esse mutuum consensum per verba de præsentis expressum: atqui contrahentes ponunt consensum, & illo mediante efficiunt *matrimonium*: Ergo, & *Sacramentum*, quod non distinguitur ab ipso contractu eleuato adesse *Sacramentale*. Colligitur 2. efficaciter ex *Tridentin. sess. 24. Can. 1.* definiente absque vlla exceptione *matrimonium Christianorum* esse *Sacramentum*: debuisset enim excipere *matrimonium Clandestinum*, si Minister huius *Sacramenti* esset Parochus. Et *cap. 1. de reformat.* docet *Clandestina* *matrimonia* libero contrahentium consensu facta fuisse rata, & vera *matrimonia* quamdiu Ecclesia ea irrita non fecit: Atqui *matrimonia* dicuntur rata ratione *Sacramenti*, vt declaratur *Cap. quanto de diuorcijs*: Ergo Minister huius *Sacramenti* sunt ipsi contrahentes, non Parochus.

Neque refert, quod Euaristus Pontifex scribens ad Episcopos Africanos dicat coniugia aliter præsumpta quam cum benedictione Sacerdotali non esse coniugia, sed adulteria: Nam dicendus est loqui secundum præsumptionem fori externi reputantis *matrimonium* illud esse inualidum, quod probari non potest. Tum etiam fuisse irrita *matrimonia Clandestina*, Pontius de *Matrimon.* pluribus argumentis probare conatur.

*Mutuus contrahentium consensus* necessarius est ad valorem *Matrimonij*. Ratio est, quod *matrimonium* consistat in contractu: deessentia autem contractus sit mutuus consensus. Porro consensus ille debet esse verus, & non fictus. 2. Plenè deliberatus. 3. Signis exterioribus expressus, quia debet ab altero acceptari. 4. Liber à coactione seu metu graui cadente in virum constantem, nam hic metus inter impedimenta *matrimonium* dirimentia reputatur.

*Consensus conditionatus* ad valorem sufficit si conditio sit de præsentis, vel præterito, eaque subsistat. Si autem sit de futuro contingenti suspenditur valor *Matrimonij* vsque ad euentum conditionis, quem tenentur contrahentes expectare. Adueniente autem conditione probabilis videtur, quod *matrimonium* reddatur validum absque nouo consensu. In praxi tamen ad maiorem securitatem curandum est, vt renouetur consensus ille ad *matrimonium* requisitus.

Si conditio adiecta repugnet naturæ aut fini *matrimonij*, irritum est *matrimonium*,

ex



ex Cap. *si conditiones*, de conditionibus adieclis. Si autem non repugnet, sed sit turpis aut impossibilis habetur pro non adiecta, cap. *eodem*. Id tamen intelligendum est secundum præsumptionem fori externi: alioqui enim, si quis intendisset nullo modo contrahere nisi subsistente tali conditione, non valeret matrimonium defectu consensus debiti, & non completi.

Quando baptizatorum matrimonium est consummatum, nullo casu dissolui potest quoad vinculum. Est de Fide ex Florentino in Decret. de Sacrament. Et ex Trident. Sess. 24. Can. 7. Et ex perpetua praxi Ecclesiæ. Dixi, quoad vinculum; Quia quoad thorum, & cohabitationem solum potest per diuortium, ex varijs causis.

Baptizatorum matrimonium *Ratum*, seu non consummatum dissolvitur per *solemnem professionem* in Religione approbata. Est de Fide ex Trident. Sess. 24. can. 6. Idem antea decretum fuerat ab Alexandro III. cap. *verum*, & cap. *ex publico*, de conversione coniugatorum. Religiosa autem professio vim habet soluendi matrimonium ratum, non iure naturali, nec divino sed Ecclesiastico: alioqui enim idem præstarent simplicia vota Societatis Iesu, cum verè, & propriè Religiosum constituent ex Pontificum declaratione.

*Diuortium* est separatio coniugum quoad thorum, & habitationem manente vinculo coniugij. Licitum est ob coniugis siue viri, siue femine adulterium. Non sufficit tamen suspicio, aut etiam probabilitas, sed requiritur moralis aliqua certitudo adulterij commissi.

Licitum est diuortium, non tantum ob adulterium sed etiam propter *alias causas*, ver gr. ob compartis sæuitiam, furorem, lepram, aut alium morbum contagiosum, apostasiam à fide, &c. Non potest tamen id fieri priuata auctoritate, sed opus est auctoritate legitimi iudicis Ecclesiastici. Patet ex cap. *finali*, de conversione coniugatorum. Et cap. *illa*, de diuortijs.

Consensus mutuus coniugum sufficit ad separationem non tantum quoad thorum, quod certum est, sed etiam quoad habitationem. Ad hoc tamen postremum opus est Ordinarij iudicio, & approbatione.

Moraliter certus de nullitate matrimonij sui non potest debitum petere, aut reddere. Qui autem contraxit cum dubio de valore matrimonij manente dubio, non potest debitum petere: tenetur tamen reddere comparti petenti

quæ bona fide contraxit. Patet ex cap. *Dominus*, de secundis nuptijs. Quod si uterque cum tali dubio contraxerit, neuter potest petere aut reddere: Quia manente tali dubio exponerent se periculo peccandi.

Siquis post matrimonium bona fide contractum incipiat dubitare de eius valore, tenetur ad diligentem veritatis inquisitionem, & durante dubio non potest debitum petere: tenetur tamen reddere ob periculum faciendi contra ius alterius. Ita statuitur cap. *inquisitioni tua*, de sentent. excommunicat. Quod si post debitam inquisitionem nondum sint rationes sufficientes ad iudicandum matrimonium esse probabiliter validum, idem dicendum vt supra, si autem tales adsint, potest etiam debitum petere, quia stat pro illo possessio bonæ fidei.

Qui tunc cognouit consanguineam uxoris suæ in primo, aut secundo gradu non potest debitum petere ob nouam affinitatem contractam, potest tamen, & debet reddere. Idem dic de coniuge obstricto castitatis voto, donec à voto suo liberetur. Qui autem contraxit matrimonium obstrictus voto suscipiendæ Religionis, aut Ordinis sacri, grauiter quidem peccauit sic contrahendo, & matrimonium consummando: sed post consummationem potest petere, & reddere debitum, quamdiu comparis ius retinet illud petendi. Ita Doctores communiter.

*Dispensatio* non cadit in impedimenta iure naturalis dirimentia, vt sunt error circa personam: ligamen prioris coniugij: amentia: impotentia ad copulam, &c. in quibus non potest etiam Papa dispensare. In ijs autem impedimentis, quæ solo iure Ecclesiastico matrimonium dirimunt: potest dispensare, non tamen licitè absque iusta causa. Et in hoc casu censenda est inualida dispensatio, vtpotè subreptitia; cum non sit præsumendum voluisse Pontificem facere, quod ei licitum non fuit.

Causæ legitimæ dispensandi hæc potissimum ab auctoribus numerantur. Extinctio magnæ litis, pax consanguineorum, euitatio scandali, conseruatio illustri familia in eodem semine, excellentia meritorum petentis dispensationem: & his deficientibus supplere potest multa pecuniaria proportionata in causas pias, aut bonum publicum.

Episcopus etiam ob grauem causam potest ex tacita Pontificis licentia post contractum matrimonium dispensare in prædictis impedimentis, si adsint sequentes conditiones.

1. Si



1. Si impedimentum sit occultum, matrimonium autem publicum. 2. Si denunciations aliaque solemnitates non fuerint culpabiliter omiffæ. 3. Si bona fide initum fuerit matrimonium. 4. Si separatio non possit fieri absque scandalo. 5. Si nimis difficilis sit recursus ad Pontificem, aut eius Nuncium, aut alium habentem expressam dispensandi facultatem. Ita *Auctores communiter*.

*Cetera Practica de Matrimonij impedimentis, revalidatione, dispensatione, etiam Penitentia Romana traduntur fusè infra Tract. IV. Cap. VIII. vsque ad finem.*

*Hæreses, & Error.*

**C**ontra hanc Theologiæ Partem Tertiam de Sacramentis, adducuntur cum suis Auctoribus ac refutatione in fine Tomi I. huius Operis sub titulo, *Notitia generalis Dogmatum ab Ecclesia damnatorum*, ordine Alphabetico, pag. 144. & seq. sub his titulis particularibus, *Sacramentum, Baptismus, Aqua, Absolutio, Confessio, Contritio, Confirmatio, Eucharistia, Missa, Nuptia siue matrimonium, Ordo, Penitentia, Sacerdotium, Vnctio Extrema*.

Item, *suprà Part. II. Contr. 10. §. 6. pag. 135. De Sacramentis, & eorum effectibus.*





# COLLECTIO

## B R E V I S

CONTROVERSIARVM THEOLOGICARVM MODERNARVM,  
quæ etiam in Belgio inter Partes varias in Scholis aut libellis præcipuè  
sunt agitatæ, & quarum materiæ suis locis hic  
annotatis tractantur.

**D**E PRÆDESTINATIONE, ET GRATIA. *An Prædestinatio sic facta sit, ut Deus ex massa damnata, ante omnem præuisionem meritorum, unum elegerit ad gloriam, & alium in Massa damnata reliquerit. Et sic ut Doctrina opposita dici possit censurata? Vide supra Part. 2. Controu. 3. pag. 120.*

*An etiam sic, ut aliquibus ex his Deus neget etiam gratiam sufficientem. Vide supra Part. 2. Controu. 5. §. 3. pag. 124.*

*An rectè dicatur Christum pro omnibus non esse mortuum? Tract. 2. cap. 2. pag. 65. 66. & seq.*

*An GRATIA quæ datur in statu naturæ lapsæ ad singulos actus salutare debeat esse per se, & intrinsicè efficax, & victrix, per hoc quod maior sit hic, & nunc delectatio gratiæ, quam concupiscentiæ oppositæ? supra pag. 63. & pag. 128.*

*Et an porro rectè, & propriè dicatur, in hoc statu non dari gratias merè sufficientes? supra pag. 123.*

*Et hinc Gratiam quæ est sufficiens v. gr. ad conuersionem semper conuertere, quæ verò non conuertit non esse sufficientem?*

*Item, fieri non posse ut ex duobus gratia æqualiter interius exteriusque præuentis vnus conuertatur, alius minimè? Ibid.*

*De Libertate. An libertas in eo solo consistat, quod voluntas ex aduertentia rationis se determinet ad agendum ex quocumque id oriatur principio?*

*Et hinc rectè dicatur, maximam esse in Beatis ad Dei amorem quem in cælo exercent libertatem? supra pag. 63. & alibi.*

*An potentia quam importat libertas requisita ad actus supernaturales Fidei, Spei, & Charitatis, sit naturæ, non gratiæ?*

*De Ignorantia inuincibili iuris naturalis. An hæc in vilo detur: an si detur sit inexcusabilis, & quod sit ex tali ignorantia sit verè, & formaliter peccatum? Infra Tract. I. sub initium, Principio primo.*

*De Probabilitate. An rectè, verè probabile cum dubio confundatur. Infra Tract. I. Principio 16.*

*An regulariter in dubio pars tutior eligenda? Infra Tract. I. Princ. 3. & seq.*

*An rectè dicatur, quod Probabilitas in nullo ferè casu sit recta regula conscientie ex ea vltèrius formandæ. Infra Tract. I. cap. 2. de probabilitate opinionum, §. 3. & seq.*

*De Charitate, & Attritione. An omnes actiones nostræ libere aut morales sub peccato referri debeant in Deum per Charitatem aut perfectam, aut saltem per Charitatem imperfectam, siue per amorem beneuolentiæ prædominantem Dei propter se dilecti? Infra Tract. I. cap. 3. q. 21. §. 2. & seq.*

*Hinc vltèrius, an rectè asseratur, quod Attritio nulla ex timore gehennæ, seclusa omni tali Dei dilectione, sit dispositio sufficiens ad iustificationem etiam cum Sacramento siue Baptismi, siue Pœnitentiæ? Ibidem §. 3.*

*Et quod in Sacramento ne quidem ad iustificationem sufficiat aliquis amor Dei propter se dilecti, nisi pœnitens, habeat talem dilectionem Dei prædominantem, etsi non per se iustificatiuam.*

E t



Et quod actus v. gr. coniugalis sit peccatum quoties exercetur ex alio quouis motivo quantumvis bono absque casta Dei propter se dilectione? Ibidem.

De Confessione, Absolutione, cæterisque. An post integram Confessionem peccatorum non liceat Sacerdoti pœnitentem absoluerè, nisi prius satisfactionem iniunctam expleuerit? Supra Tom. I. Part. II. post Controvers. 10. in fine punct. 4.

An extra casum necessitatis, differenda sit Absolutio, nisi de interna pœnitentis conversione sufficienti Sacerdos habeat iudicium moraliter certum? Ibidem punct. 6.

An peccatori habenti consuetudinem peccandi, etsi in cæteris disposito, differenda sit Absolutio nisi adsit casus necessitatis, aut signa conversionis omnino extraordinaria? Ibidem, Et infra Tom. II. Part. II. Tract. 1. Quæst. XV.

Et an dilatio illa sit necessario continuanda donec integra pœnitentis emendatio consequatur? Ibid. supra punct. 7. & seq. item infra Tom. 2. Part. 2. Tract. 4. Cap. 5. de Pœnitentia.

An dici possit non satisfacere Parochianos qui Confessionem Paschalem instituunt apud Regulares: aut qui Dominicis, & Festis Missam non in sua Parochia sed alibi audiunt? Infra Tract. 1. cap. 3. Quæst. 23. & 24.

An Infantes non Baptizati, cruciandi sint pœna ignis æterni? Supra Tom. 2. Part. 1. pag. 25.

An Pontifex censendus sit fallibilis in quæstione Facti definienda, ut de sensu Auctoris, aut Sancti Canonizati gloria adeptus? Supra Tom. 1. Part. 1. pag. 37. 40.

An sufficiat admittere propositionem à Pontifice definitivè damnatam, esse falsum in aliquo sensu fortè incomperio aut indeterminato? V. supra, & pag. 67.

An Recentiorum auctoritas in Moralibus quæstionibus condemnanda? Infra Tract. 4. Cap. 1. in fine.

Sunt & aliæ Quæstiones aliquæ modernæ cum prædictis Controversijs Scholasticis ferè connexæ, aut minùs communes, quæ etiam in huius Operis Indice generali suis locis facillè reperiuntur.





Decreta, & Bullæ Doctrinæ Theologicæ,  
maximè Modernæ, in Tomo præce-  
denti, & sequenti suis locis inter-  
grè expresse.

**B**ulla dogmatica Leonis X. Pontificis, contra singulos Articulos Mart. Lutheri, & sequacium, &c. Supra in Tract. 1. Tract. 3. Artic. 5. pag. 105.

Bulla Martini V. Pont. damnans articulos Ioannis Wiclefi, &c. Ibidem: pag. 107.

Decretum Sixti V. per Calatinum Nuntium Apostolicum de sententia docente prædestinationem post præuisa merita; expressum ex parte supra pag. 205.

Bulla integra Urbani VIII. anno 1641. confirmans Constitutiones Pij V. & Gregorij XIII. contra Propositiones Michaelis Baij: supra Tom. 1. pag. 138.

Constitutio Alexandri VII. & Innocentij X. contra Propositiones Iansenij, supra Tom. 1. pag. 141.

Decretum Alexandri VII. Clero Gallicano de sensu ab Auctore ibidem intento, &c. supra Tom. 1. pag. 143. Declaratio facta Deputatis Acad. Louan. pag. 142.

Litteræ, Postulatio, & subscriptiones Episcoporum Gallicæ ad Innoc. X. Pontif. de Iansenij Doctrina, supra Tom. 1. pag. 54.

Bulla Alexandri VII. de Immaculata Deiparæ Conceptione, Tom. 1. pag. 141.

Decreta in Gallia recenter circa Puncta quædam auctoritatis Pontificiæ: supra Tom. 1. pag. 52. In Tomo 2. Tract. 1. & sequentibus infra.

Decreta duo integra Alexandri VII. prohibentis propositiones 45. Tract. 1. cap. 1. post Principia practica.

Decretum integrum Innocentij XI. prohibens propositiones 65. Ibid.

Bulla Cænæ, & Casus illius, Tract. 4. Cap. 4.

Ex Decreto, Decretalibus, Clementinis, Extrauagantibus, & extra corpus Iuris, Excommunicationes, & Casus Pontifici reseruati: Ibid. §. 2. & seq.

Decretum Alexandri VII. vetans censura notari sententiam docentem sufficientiam Attritionis ex metu gehennæ in Sacramento, &c. infra Tract. 1. Quæst. 21. §. 3. in fine.

Decretum Innocentij XI. declarans in particulari Indulgentias abrogatas, & subrogatas. Tract. 3. Cap. 7. in fine.

Facultates Missionum aliæque declaratæ Par. 3. Tract. 2. Cap. 5. §. 1.

Declaratio Sixti IV. aliorumque contra impugnantes priuilegia Regularium, Tract. 1. Quæst. 25.

Declaratio Praxis, & Facultatis Pœnitentiariæ Romanæ, infra Tract. 4. Cap. 8. §. 5.

Declaratio, & Regulæ Tridentini circa Libros prohibitos in quauis classe, in Tract. 6. circa med.

Bulla Pij V. exponens formam professionis Fidei pro conuertendis ab Heresi, &c. Tract. 3. Cap. 8.

Innocentij XI. Decretum circa Communionem quotidianam: formam deferendi Eucharistiam, & confessionem venialium Sacerdoti non approbato, infra Tract. 4. Cap. 4. §. 4. in fine.

Vide alia Diplomata singularia, & selecta ad calcem huius Operis apponenda.



TOMI SECVNDI PARS II.  
R. P. RICHARDI ARSDEKIN

Soc. Iesu Sac. Theol. Professoris .

THEOLOGIA  
PRACTICA  
VNIVERSA,

COMPLECTENS BREVI AC CLARA METHODO,  
Actuum Humanorum Principia, Resolutiones Practicas, ac  
Modernas, etiam Pastorales, ac Regulares:

DE RELIGIONE, ET VIRTVTIBVS: DE SACRAMENTIS,  
& Censuris: De Iure, & Iustitia: De Peccatis, & Vitijs: De Legibus, &  
Præceptis, cum omnibus nouis Decretis, ac cæteris in omni Parte  
Theologiæ: Missionarijs etiam Apostolicis, ac Curatoribus  
Animarum apprimè accommodatis.

QVIBVS IN FINE ACCEDIT IVRISCANONICI, CIVILIS, ALIARVMQVE  
Scientiarum Idæa, Regulæ, Auctores, ac Fori Ecclesiastici Praxis multiplex: Item,  
Scriptores Selectissimi Theologiæ, Controuersiarum modernarum, Interpretes  
Scripturæ, Historici Sacri, Concionatores, Ascetici, Scriptores  
moderni, ac singuli prædicti cum suis Scriptis in omni  
genere materiæ distinctè expressi.

*Ac in Tomo III. sequenti, Apparatus Practicus pro omni prorsus Fun-  
ctione, etiam materiæ Concionum, Catechesis, Conuersationis, &c.  
Missionarij Apostolici ac Curatoris animarum.*



V E N E T I I S, M. DC. XCVI.

---

Sumptibus Ioan. Iacobi Hertz.  
S V P E R I O R V M P E R M I S S V.



THEOLOGY  
PRACTICAL

THEOLOGY  
PRACTICAL

THEOLOGY  
PRACTICAL

THEOLOGY  
PRACTICAL

THEOLOGY  
PRACTICAL

THEOLOGY  
PRACTICAL



# INDEX BREVIS TRACTATVVM

Huius II. Theologiæ Partis, quæ est Operis tertia.

## TRACTATVS I.

**D**E Actuum Humanorum Principijs, Conscientia, Resolutionibus Particularibus ac modernis.

Cap. I. In Actibus Humanis, Damna Laxitatis, & Rigoris informanda Conscientia.

Principia Præctica ad Conscientiam ritè, & securè formandam.

De Ignorantia inuincibili, vincibili, Conscientia perplexa, scrupulosa, dubia, probabili, prælicè certa, &c.

De Lege, Meta, Deliberatione, Consensu, opinionum delectu, &c.

Decreta recentiora, & integra Alexandri VII. circa Prop. 45. & Innocentij XI. circa 65. Propositiones prohibitas.

Cap. II. Controuersiz generales Recentiorum, de opinionum Probabilitate.

Cap. III. Controuersiz particulares modernæ, de probabilitate variarum opinionum in particulari, per Quæstiones 25.

Cap. IV. Resolutiones particulares: Ad Pastorales Munus, Personam, & Priuilegia præcipue pertinentes, per Quæstiones 13.

Cap. V. De Religione. Quæstiones præcipue circa Munia, & Beneficia Ecclesiastica, electionem dignioris, valorem collationis, beneficiorum acquisitionem, amissionem, permutationem, &c.

De Resignatione Beneficij, & sub onere pensionis, &c.

De Ecclesiasticorum immunitate à velligalibus, alijsque oneribus, &c.

De Decimis Ecclesiasticorum.

De Asylo, priuilegio Fori, Canonis, &c.

Cap. VI. De Regularibus, Resolutiones singulares.

De Regularium Nouitiatu, Professione religiosa, Obligatione votorum Paupertatis: Castitatis, Obedientia, & alijs Regularium Constitutionibus.

## TRACTATVS II.

**D**E Sacramentis in Genere: eorumque Materia, Forma, Ministro, Suscipiente, Valore, Effectibus, Characteribus, &c.

R. P. Arjdek. Tom. II.

Cap. I. De Absolutione in Sacramento Penitentia.

Cap. II. De Iurisdictionis requisita: Approbatione Confessarij, &c.

Cap. III. De impedimenti absolutionis per Reservationem, Censuram, &c.

Cap. IV. Casus Episcopis Reservati, ac singulorum Expositio, Casus, & Excommunicationes reseruatae Pontifici in Bulla Cane, Decreto, Decretalibus, Clementinis, Extrauagantibus extra corpus Iuris, &c. ac potestate Episcopi in prædictis.

Cap. V. Pro Facultate absoluendi à Reservatis, Censuris, alijsque Casibus ad quos debeat aut possit Confessarij, aut Penitens recursum habere.

Vbi peculiariter adducuntur Facultates Missionum singularum Angliæ, Hiberniæ, Hollandiæ, aliarumque, quoad ipsos Casus, loca, & personas in particulari.

Facultates etiam extra Missiones Regularibus concedi solita.

Summula Casuum à quibus etiam Priuilegiati de sic absolvere nequeunt.

Casus in particulari quos Regularium Superiores sibi possunt reseruare.

## TRACTATVS III.

Cap. I. II. **D**E Confessione Sacramentali, Satisfactione, Indulgentijs, Iubileo, ac Indulgentijs particularibus Missionum, &c.

De Indulgentijs Abrogatis, & Subrogatis recenti Decreto Innocentij XI. Cum Praxi speciali Hæreticos disponendi, & per Fidei Professionem illic expressam reconciliandi, &c.

## TRACTATVS IV.

Cap. I. **D**E Sacramentis reliquis in specie.

Cap. II. De Baptismo, eiusque materia, Forma, Vnitare, Dispositione suscipientis, Ministro, Patris, &c.

Cap. III. De Sacramento Confirmationis, cum ceteris eò pertinentibus.

Cap. IV. De Sacramento Eucharistiæ, eiusque

G 3 Ma



- Materia, Forma, Ministro, Dispositione, Praecepto, &c.*  
 De Sacrificio Missae, Stipendio, & alijs ad hoc Sacrificium spectantibus. Cum Decreto recenti de frequenti communione, de modo Eucharistiae ad aegros deferendi, &c.  
 De Horis Canonici per singula.  
 Cap. V. De Sacramento Pœnitentiae.  
 Cap. VI. De Extrema Unctione.  
 Cap. VII. De Sacramento Ordinis, eiusque materia, Forma, Conditionibus requisitis, Priuilegijs, Irregularitatibus, Impedimentis.  
 Cap. VIII. De Matrimonio, & Sponsalibus. De matrimonij valore, Ministro, Vsu, Impedimentis. Et de illo reualidando, & contrahendo in partibus Hæreticorum. De illius dispensationibus, & illarum praxi in Pœnitentiaria Romana.

## TRACTATVS V.

- D**E Iure, Praeceptis, Peccatis, & Legibus.  
 Cap. I. De Primo Decalogi præcepto. De Charitate Dei, & Proximi, eiusque Praecepto, obligatione, & peccatis Charitati oppositis.  
 Cap. II. De pertinentibus ad Secundum præceptum Blasphemia, Iuramento, Voto, &c.  
 Cap. III. De Tercio præcepto, Festorum obseruatione, Ieiunio Ecclesiastico, &c.  
 Cap. IV. De Quarto præcepto obligatione liberorum erga Parentes, & Parentum erga liberos, &c.  
 Cap. V. De Quinto præcepto, Homicidio, Murtatione, &c.  
 Cap. VI. De Sexto præcepto, Luxuria, & varijs illius speciebus.  
 Cap. VII. De Septimo, Octauo, Nono, Decimo præcepto, siue de Iure, & Iustitia, de Furto, Rapina, &c.  
 Cap. VIII. IX. &c. De Contractibus in genere, De Donatione, Promissione, Commodato, Deposito, Mutuo, Vsurâ, Emptione, Venditione, &c.  
 De Simonia, eiusque natura, & specie multiplici.  
 De Testamentis, eorumque valore, ac conditionibus.  
 Cap. XIV. De Restitutione, possessore, & Damnificatore bonæ, aut malæ Fidei.  
 Qualiter restituendum pro Homicidio, Stupro, Adulterio, Fama laesione, &c.

*De Titulis à Restitutione excusantibus.*  
*Quomodo, & quando ad Restitutionem tenetur Iudex, Aduocatus, Testis: & de eorum Forma in Iure procedendi, &c.*

## TRACTATVS VI.

**R**esolutiones singulares ad Hæresim, & Partes Hæreticorum, ac Curatores animarum ubique persinentes.  
 Deducuntur Resolutiones illæ per Quaestiones plurimas, & nunc exquisitissimas in omni genere Materiae.  
 De Missionibus etiam Castrensi ac Nauali Resolutiones maximè singulares exponuntur ac resoluntur.  
 Appendix. Praxis varia, ad breuem facilemque Directionem Confessarij, & Dispositionem Pœnitentis.

## TRACTATVS VII. siue APPENDIX.

**I**dea Scientifica, Complectens Iuris Canonici, ac Ciuilis, scientia Philosophicæ Mathematicæ, cum annexis: Principia, Regulas, Axiomata, Auctores, ac fori Ecclesiastici Notitiam ac Normam multiplicem.

Accedit nunc, 1. Notitia, & Catalogus Scriptorum selectissimorum etiam huius Seculi Controversiarum omnis generis, contra Hæreticos modernos. 2. Interpretum in totam, & partes sacra Scripturam. 3. Scriptorum Historia sacra, siue Ecclesiastica. 4. Concionatorum verbi diuini in singulis Dominicis, Festis, &c. Aſeticorum selectorum in omni genere materia. Denique Scriptorum Anglicè editorum in quauis facultate ac materia.

In Tomo III. sequitur Apparatus practicus Materiae ac Formae ad omnes prorsus Functiones Missionarij Apostolici, aut Curatoris animarum, etiam in Concione, Cathechesi, Meditatione, Conuersatione cum omni hominum statu, Assistentia aegris, moribundis hæreticis, &c. Documentis, & remedijs contra singula peccata in particulari. Adduntur etiam in forma Ecclesiæ Ritus necessarii pro singulorum Sacramentorum administratione: cum alijs recentius adiectis in hac Editione.





# THEOLOGIAE PRACTICÆ AC MORALIS

## TRACTATUS I.

De Actuum Humanorum Principis, & Conscientia ex illis  
formanda, cum Resolutionibus Particularibus ac  
Modernis in vario ac præcipuo gene-  
re Quæstionum.

**S**YMMVL A Materiz; & Ordinis huius Tractatus primi, *Laxitatis ac Rigoris*  
damna in actibus humanis. Ignorantia inuincibilis, vincibilis, &c. Conscientia  
Scrupulosa, Dubia, practicè certa. De probabilitate opinionum informanda conscien-  
tia, diffusè. De Lege, Metu, Deliberatione, Consensu, &c. Decreta integra Alexan-  
dri VII. & Innocentij XI.

Controuersie generales Recentiorum de Probabilitate. Controuersie particulares modernæ,  
per Quæstiones 25. in quavis materia selectissimæ.

Resolutiones ad munus Pastorale pertinentes: Quas sequitur materia de Relatione Bene-  
ficijs, Decimis, Priuilegijs Fori, Canonis, &c. Ac de Regularibus eorumque Statu  
Votis, Constitutionibus, &c.

**S**PECVLATIVA Principia de Actuum humanorum natura, libertate, bonita-  
te, malitia, diuisione, &c. Traduntur supra in prima secundæ c. 1. pag. 18. & seq.

### CAPVT I.

Principia, siue Diſamina generalia, & Con-  
scientiæ directiua pro Resolutionibus  
particularibus rite formandis  
vitato Laxitatis ac Rigo-  
ris excessu.

De Laxitate, ac Rigore, eorumque damnis in  
usu Principiorum moralium.

**P**incipijs rectè formandæ conscientiz  
deo extrema summo perè obſiſtunt,  
quæ hoc potissimum tempore multum

agitantur. Primum est, studium nimiz La-  
xitatis, alterum, studium nimij Rigoris in  
Regulis morum vel statuendis, vel applican-  
dis. Vtriusque damna, & incommoda hic  
paucis declarantur. Deinde traduntur Prin-  
cipia in quibus illa extrema deuitantur, & viæ  
mediæ ac securæ inſiſtitur.

Damna, & Indicia nimia Laxitatis in usu  
Principiorum formandæ conscientia.

**I**ndicium nimiz Laxitatis est, recessus ab  
obligatione quam Patres, aut probati  
Theologi, aut Fideles communiter admit-  
tunt,

G 4



tunt. Quod fit dum Theologus quispiam, aut curator animarum in casu particulari excogitat leues ratiunculas ad eximendum ab aliquo præcepto, à viris probatis vsu, & consuetudine passim recepto, vt est, abstinentia ab ouis in quadragesima; restitutio summæ notabilis per modica furta ablata, &c. Talis enim extendit immunitatem obligationis vltra limites à præcepto ex communi iudicio constitutos: in qua extensione indebita, Laxitas, vti Physica, ita, & moralis propriè consistit. Damnapur illa in Scripturis sub nomine *via lata*; & de ea præscribitur Prouerborum c. 22. v. 28. *Ne transgrediaris terminos antiquos, quos posuerunt patres tui.*

II. Signum est Laxitatis, sectari singulariter opiniones carni, & sanguini, & cupiditati fauentes quantumvis tenui rationis, vel auctoritatis fundamento subnixas. Sic enim procedentes non se legi, sed potius legem sibi conformare student.

III. Indicium, & causa nimis in opinando Laxitatis, vti, & sæpè Rigoris, est affectatio inordinata Nouitatis. Sunt enim qui à via trita, sicut alij à detritis vestibus, abhorrent: neutrum est sinceræ modestiæ, aut moderationis argumentum.

IV. In hos etiam scopulos non rarè impellit, studium partium, siue contradicendi illis Auctoribus quibus ex causa aliqua minus afficiuntur: ideoque statuunt in partem illis oppositam sibi totis viribus incumbendum esse: quos animo iam præoccupato vel nimis laxos, vel nimis rigidos faciliè imaginantur, vt habeant quod oppugnent. Vnde fit vt qui tales sunt, potius cæco voluntatis impetu, quàm rationum ductu ferantur; ideoque in alterutrum extremum faciliè impingant.

Incommoda verò per hanc opinandi Laxitatem incurrunt maxima. I. Periculum enervandi Leges siuè diuinas, siuè humanas, & ab earum scopo sæpius aberrandi. Si enim ad excutiendam legis, siuè præcepti obligationem, sufficeret levis aliquis rationis, vel auctoritatis prætextu, rari essent qui ea seriò, & constanter implerent.

II. Illa via incurritur periculum non tantum transgressionis materialis, sed etiam formalis, siuè malæ fidei. Qui enim id vnum agit, vt quærat leuia, & straminea obligationis effugia, arguitur ille non habere serium animum obtemperandi siuè in se, siuè in alijs quorum conscientias dirigit: vti de seruo pigro, & infideli in Euangelio exprimitur.

III. Qui alios docendo, affectant extremam in opinando licentiam, vereri debent ne se

aliosque pedetentium in maiora præcipitia inducant. Sic enim natura comparatum est, vt qui audacter magis quàm fidenter plurimas legum obligationes pro leuib; aut nullis ducunt, paulatim etiam in grauioribus eas immodicè laxent aut contemnant, iuxta illud. *Qui spernit modica paulatim decidit.* Neque verò existimandum est Hæreticos in materia fidei aut morum, aut alios qui ab instituto suo deficiunt, subito sibi id faciendum censuisse, sed cum cœpissent primò in aliquibus iudicio suo fræna indebitè laxare, paulatim ad extremam errorum perniciem peruenisse. Sic de Manichæo refertur, qui negabat Deum substantiæ corporeæ auctorem esse, cum primò cuidam Christiano persuasisset, Deo indignum esse pulicem creare, animalculum tam vile, & homini molestum: hoc impetrato, vltèrius progressus facile persuasit, idem dicendum esse de musca, quæ pulicem parum excedit: & hoc concessio, idem sentiendum esse de passerulo, & sic gradatim obtinuit vt Christianus ille demum admitteret, Deum nec etiam elephantis, nec vilius animalis auctorem esse.

IV. Damna alia Laxitatis in opinando, eaque plurima præ alijs neruosa breuitate pridem perstrinxit Gosiinus Nîkel Societ. Iesu Generalis agens de perniciè laxiorum opinionum in præcepto voti religiosæ paupertatis, in sua Epist. I. Instituti pag. 540. Vt, inquit, non omni probabilitatis specie careant istiusmodi opiniones, an eas operæ pretium est passim disseminare, vt error, & scrupuli paucis, eximantur, plurimis ingerantur? Neque eius insecutiæ sunt omnes vt non satis intelligant, quàm incertò duci abducendos se committant à recta, & regia via, cum in paupertatem, audent quidpiam eorum, quæ certis quibusdam ratiunculis fieri impunè posse audiunt: videntque stare ex aduerso, & contradicere, non modò sapientum virorum consensum, & vocem; sed verò etiam Præpositorum Generalium decreta, qui hæc commentitias, & noxias opiniones procul à Societate ablegarunt.... Et post plura inculcat cum S. *Augustino Serm. 22.* de verbis Apostoli, *Melior est fidelis ignorantia, quam temeraria scientia.* Decreta Societatis de fuga laxarum opinionum, generatim patent ex Congregat. General. 11. Decreto 22. & sæpius alibi.

Hanc verò nominis Laxitatem multum aduersati sunt alij viri sancti, & verè perfecti. Quæ tamen detorquenda non est ad illam *Benignitatem* opinandi, atque animas dirigendi, quam



quam viri maximè sancti semper præ oculis habuerunt. Vt de hac sana, ac probata *Benignitate* præteream innumeros, instat omnium erunt Constitutiones S. Dominici, Fundatoris toto orbe celeberrimi ac sapientissimi Ordinis Prædicatorum, in Glossa prologi ad litteram L. *Declaramus quod tria sunt præcipua, quæ salutem animarum impediunt. ... Tertium est austeritas in consilijs, & opinionibus, terrentur enim homines in tantum, ut salutem propriam negligant; quapropter relaxanda est, quantum fieri poterit Rigiditas, & austeritas in consilijs, ac homines benignè tractandi sunt.*

*Damna nimij Rigoris in usu Principiorum formanda conscientia.*

**N**imius Rigor hic intelligitur, qui Leges, & Principia formandæ conscientiæ ita extendit vt obligationes indebitas, siuè passim incompetas hominibus imponat: moderatus enim rigor vilis est.

Nocet Rigor ille plurimum, 1. Per repugnantiam cum lege Christi, grauiora scilicet Christianæ legis onera inducendo, quàm à Christo fuerint intentæ, qui apertè pronunciat *Matth. 11.* Iugum meum suauis est, & onus meum leue. Idemque de lege Christi declarat *1. Ioan. 3.* Mandata eius grauiora non sunt.

Grauiissima verò illa præcepta forent, sumpta cum alijs hætenus secutis, si accederet forte obligatio in omnibus ferè quæ circa illa in quæstionem veniunt rigidiora, & tutiora ex præcepto sequendi, & exequendi. Quia quo rigidior est interpretatio, eò lex euadit grauior, nam per eam extenditur illius obligatio ad plurimos causas particulares de quibus incompertum est sub lege comprehendendi.

II. Rigor ille tot præcepta multiplicaret, quot sunt opiniones, aut suspitione falsæ præceptum existere, quando verè non existit in facto particulari. Illæ autem opinionones, dubia, & suspitiones sunt assidue plurimæ.

III. Tot etiam noua onera per se iniungeret, quot sunt opiniones à parte rei falsæ circa interpretationem de mente, sensu, & obligatione legum singularum: tales verò opinionones esse innumeras nemo dubitat; cum nemo quantumuis doctus, de mente legis, & legislatoris sit interpres infallibilis. Similia incommoda sequi in officio iudicis, aduocati, & aëtoris etiam in materia iustitiæ faciliè deprehendes.

IV. Nemo etiam auderet securè iudicio sui Confessarij, aut Parochi acquiescere, dum il-

lum ab aliqua obligatione v. g. restitutionis, aut ieiunij hic, & nunc exemptum declararet. Quia rigidius, & securius esset etiam tunc obligationem subire, & exequi, cum possit Confessarius in iudicando errare: plura prætereo huiusmodi incommoda particularia consideranti obuia.

V. Si deniq; hoc onus sequendi rigidiora possem extaret, multum superaret vires imbecillitatis humanæ, atq; inde peccata formalia multiplicarentur innumera. Quia conijceret homines in moralem necessitatem committendi plurima peccata alias non committenda. Necessitas enim hæc manifestè coniungitur cum onere grauiissimo vitandi omnes actus, & omissiones in quibus aliqua peccati formido appareret. Cum autem huiusmodi occasiones forent innumera insillendo tali rigori, fieri moraliter non potest, in hominib; imbecillitate communi, & promiscua, quin inde peccata formalia magnoperè multiplicentur. Quanto enim frequentior occasio, & persuasio peccati tanto difficilius est resistentia, & inde lapsus crebriores.

Vnde ulterius colligitur, rigorem talem diuinæ legi non conformari, cuius finis est peccata in nominibus imminuere, potius quam ea multiplicari.

Quin, & nimio Rigori indulgendo, plurimæ etiam Hæreses, & errores in Ecclesiam inducæ fuerunt: Quales ex multis sunt hæ: Relapsos ad pœnitentiam non recipiendos. Baptizatos ab hæreticis necessariò rebaptizandos, vt voluit *S. Cyprianus*. Aliqua peccata esse irremissibilia ab vlllo Sacerdote, vt *Armeni*. Item hæ: Non peracta pœnitentia contentes absolui non debent, *Petrus de Osina*. Quilibet timor gehennæ facit hominem hypocritam, & magis peccatorem, *Lutherus*. Motus concupiscentiæ etiam in voluntarij sunt vera peccata, *Caluinus*. Non licere carnibus vesci, *Munichæi*. Solos bonos esse in Ecclesia, *Donatistæ*. Non licere Ecclesiasticis habere possessiones, *Vuiclefus*. Et neminem saluari nisi sit pauper. Episcopum peccantem hoc ipso amittere Episcopatum, idem *Vuiclefus*. Fidem amitti quouis peccato mortali, *Lutherus*. Illicitum omnino esse Christianis iurare, *Vuiclenfes*. Item, Bellum gerere, *Anabaptistæ*. Illicitas esse secundas nuptias, *Nouatiani*. Illicitum Christianis coram Iudice petere reparationem iniuriæ, *Lutherus*.

Addi etiam possint dogmata quædam recentiora in Iansenio damnata quæ deprehendes in errorem impigisse per immodicum sentiendi rigorem. Scilicet hæc, Aliqua Dei præcepta etiam iustis esse impossibilia: Ad peccadū suū



sue demerendum in hoc statu naturæ lapsæ non requiri libertatem à necessitate: Christum pro omnibus mortuum non esse, Eadem ratione damnata variaz propositiones Baianae, exempli tantum causa: Nullum esse peccatum ex natura sua veniale, sed sic mereri penam æternam: Omne quod agit peccator, vel seruus peccati peccatum esse: Omnia opera infidelium esse peccata. Hominem peccare damnabiliter in eo quod necessariò facit: & aliaz quæ singulas consideranti facile occurrerent.

Damnati sunt etiam in hoc genere Libelli varij, vt à Clemente IX. Rituale Aletense &c. qui inducere volebant antiquam, vt aiebant, penitentiae canonum seueritatem, aliosque sentiendi, & exequendi rigores.

Hæc, aliaque plurima, quamuis in nimio sentiendi Rigore consistant, non idè illa minus erronea, & ad animarum noxam tendentia meritò semper censuit Ecclesia, quam omnino horum singula vehementer turbarent. Vnde porrò patet Ecclesiam non tantum à nimia Laxitate, sed etiam à nimio Rigore posse perturbari, quamuis Rigor apud viros perfectos magis gratum nomen obtineat, sed qui in *obseruando*, non *opinando* præcipue consistit.

Vt autem clarius appareat, per viam istius immodici rigoris, quanta Fidelibus obligationum moles, quamque portatu difficilis accrescere possit.

Notandum sedulò est, ab initio Ecclesiæ Christianæ, quàm leue censeri possit fidelium onus in legum numero, si cum præsentì conferatur. Vltra legem naturæ in Decalogo omnibus communem, Legum à Christo, & Apostolis latarum summa ferè consistebat in quinque præceptis Ecclesiæ, & susceptione quorundam Sacramentorum. Quantum contra aliquos decertarunt Apostoli, ne vel vna lege circumcisionis, semel tantum in vita, Christi fideles grauarentur? Ab illo autem tempore expende, quanta accellerit Legum, & præceptorum multitudo. 1. In quiddecim vallis Tomis Conciliorum. 2. In tot voluminibus Bullarum Pontificiarum. 3. In omnibus Tomis siue Oceano iuris Canonici. 4. In tot vallis voluminibus iuris Ciuilis, cuius etiam Leges plerumque in conscientia obligare agnoscimus. His adde tot Leges particulares Antistitum in sua diocesi, Principum in suo regno, aut territorio, Prælatorum Capitulorum, & Superiorum Regularium, pro omnibus personis sibi subiectis. Quanta hæc

quamque multiplicia conscientiaz vincula ac grauamina.

Nunc porrò aduerte, nullam esse harum omnium Legum ac Præceptorum de qua in actionibus, & circumstantijs particularibus non possint centena obligationis dubia exoriri. Si ergo in his omnibus iudicandum esse in Rigore pro obligatione tamquam tutiori, quæ sæpè à parte rei nulla subest, inducerentur obligationes indebitæ multo plures quàm sit numerus omnium illarum legum ac præceptorum quæ supra recensui. Quàm immensa forent hæc fidelium grauamina, & conscientiarum vincula pro tota communitate hominum, ex illo Rigore orta, nemo non videt. Dixi, pro tota communitate hominum, barbaris, rusticis, plæbeis, &c. nam quod dentur aliqui viri perfecti, quibus nullus grauis est Rigor, huc non pertinet.

Vnde in prædictis valde obseruandum est, hic Rigorem piæ ac studiosæ obseruantia, quæ ad voluntatem præcipue pertinet, minimè improbari: Imò nec vllius *Auctoris* aut *Scholæ* doctrinam in particulari redargui, nam omnes in vitando illo extremo rigoris excessu qui hic solus exprimitur, libenter consentire existimo.

Ex his igitur omnibus tantum intendo declarare, quantum Theologo incumbendum sit, vt in formandis, & applicandis Regulis siue principiis conscientia, & morum, vt à nimia Laxitate, ita etiam à nimio Rigore sedulò caueat. Huic nos documento insistentes, & ab utroque extremo declinantes, viam mediam, tutam, ac probatam in sequentibus principiis ac Resolutionibus retinere studiosè conabimur.

### Principium primum.

*De dictamine Conscientia, & Ignorantia inuincibili.*

**S**emper tenetur quilibet sequi dictamen sue Conscientia, quam si re examinata, nulla in oppositum dubitandi ratio occurrit. Hoc est. Si homo sine sua culpa absolutè iudicet hic, & nunc se obligari sub peccato ad aliquid agendum, vel omittendum: actu peccabit, si se isti iudicio non conformet; & non peccabit, si conformet; quamuis aliàs à parte rei contingeret actionem, aut omissionem illam aliqua lege esse prohibitam.

Ratio est, quia Conscientia nostra est proxima



xima regula voluntatis, deriuata à prima regula omnium actionum humanarum, nempe à Lege diuina, & æterna, vt docet S. Thom. 1. 2. *Questiō. 19. Artic. 3.* Ergo qui agit secundum dictamen Conscientiæ, naturalis regulæ, à Deo sibi constitutæ, se conformat.

Hinc fit vt omnino existimans se obligari ad ieiunium die Dominico, teneatur à cibis vetitis abstinere. Et contrà, iudicans non esse abstinendum à carnibus die Veneribus, non peccet si carnibus vescatur, quamdiu non potest ab illo errore se expedire.

*Ignorantia inuincibilis.*

**S**unt quidam hoc tempore qui negent hoc Principium valere in actibus qui procedunt ex *Ignorantia inuincibili* iuris naturalis, vt si mentiaris ignorans mendacium esse peccatum, aiunt te per hoc à delicto non excusari. Hanc doctrinam tradidit Iansenius in suo *Augustino Tom. 2. de statu Nat. lapsæ lib. 2. c. 2.* illam suscepit cum paucis defendendam Sinichius in *Saule Exrege lib. 1. cap. 196.* Eamdem fouere conatur alius recentior, sed quasi umbram captans, ambigendo an talis ignorantia detur in rerum natura, credit tamen probabile eam dari, & à peccato non excusare.

Sed contra, ignorantiam illam dari, & à peccato formali excusare, probat inuicta ratio, communius auctoritas, & ipse S. Augustinus lib. 3. de libero arbit. cap. 19. *Non inquit, tibi deputatur ad culpam quod inuitus ignorans, sed quod negligis quærere quod ignoras.* Quin & ipsa ratio cum Augustino docet, in eo quod cauere non potest deesse voluntarium, sine liberum sine quo nequit peccatum admitti: cauere autem non potest malitia quæ sic ignoratur vt de ea nulla prorsus animam subeat cogitatio. Frustra autem opponitur, hanc ignorantiam in nobis ex libero Adami peccato profluxisse, nisi etiam velis nobis ad peccatum imputari ea quæ contra legem naturæ ex cecitate, amentia, aut concupiscentia ex peccato Adami profluente nolentes incurrimus: quod nemo sanè admiserit, qui nolit hinc in alium errorem deuolui, qui negat libertatem à necessitate ad peccandum requiri, quod in Propos. 3. Iansenij, & alijs pridem damnatum est. Nec vquam ostenditur, cur minus à peccato excuset ignorantia inuincibilis iuris naturæ, & ex ea gesta, quam ea quæ est iuris diuini, aut politiu, quæ pariter ex Adami peccato profluxit,

quàm tamen aduersus doctrinæ defensores à delicti reatu omnino eximunt. Suademus tamen, & nos à Deo postulari illuminationem cordis, &c. ad eam præueniendam.

Denique, si doctrina illa vera foret, sequeretur aliquando daricatum, in quo quid agas vel omittas necessariò statueris peccati reus. Vt si inuincibiliter iudices ad liberandum innocentem re hic, & nunc ad peierandum obligari; si peieres, formaliter peccas, quia ignorantia hæc à formali peccato non excusat, vt ipsi volunt: si non peieres, peccas contra conscientiam dictantem te nunc ad peierandum teneri.

Sequeretur secundò, aliquos Sanctos Patres qui ex inuincibili ignorantia errores aliquos in materia iuris naturæ docuerunt, vel operando secuti fuerunt, damnandos esse, si ante mortem errores illos debite non retractarunt. Tertio, cum in questionibus iuris naturæ aliter in multis opinetur ac doceat tota Schola Thomistica, aliter tota Scotistica, necessariò alterutra tanta quanta est, in formali peccato continuò versabitur. Neque minus illis iniurius eris, si ignorantiam illam vincibilem affirmes, quasi tot, talesque istorum Ordinum viri integerrimi ad veritatem assequendam se non ritè disponant. Est tamen quidam recentior qui ostendit se hunc bolum tam crassum velut culicem facile deglutire, quidni, & camelum.

Ex dictis satis liquet, Ea quæ sunt ex ignorantia inuincibili iuris naturæ, nec esse hominilibera, nec ad peccatum imputari posse: ac proinde doctrinam asserentium eam à peccato non excusare, principium esse dirigendæ conscientiæ non magis idoneum, quam sit istud: Aliqua Dei præcepta hominibus iustis volentibus, & conantibus secundum præsentis quas habent vires, sunt impossibilia; quod omnino damnatum est, ac supra refutatum Tom. I. Tract. II. cap. 2. §. 2.

*Principium II. Ignorantia vincibilis.*

**C**onscientia vincibiliter erronea non excusat absolutè à peccato operationem aut omissionem, quæ ex illa ignorantia procedit.

Ratio est, quia cum sit in hominis potestate constitutum præuio veritatis examine errorem illum vincere, & deponere, operatio mala quæ inde sequitur, saltem in sua causa, est illi indirectè voluntaria, & ad culpam imputabilis. Potuit enim causam illius depellere, quam tamen amouere neglexit. Ignorantia enim



enim vincibilis est quæ depelli potuit, & debuit, *inuincibilis* quæ pro hominis arbitrio vinci non potuit, vti cum D. Thoma tradit *Viger. 12. Quest. 7. Art. 8. Malderus, alijque Theologi.*

Hinc fit, vt quis peccet attestando rem falsam, quam putat esse veram, si ante à neglexerit veritatem inquirere: Item, vt delinquat omittendo Sacrum; etsi iudicauerit diem non esse Festum, si noluit in cognitione Festorum debitam curam adhibere. Et sic de cæteris.

Nota tamen, peccantem ex ignorantia vincibili non semper committere nouum peccatum formale distinctum à præterita omissione inquisitionis deditæ. Vt, si quis pridem sua culpa neglexerit inquirere, in tali die soleat esse ieiunium, & postea ignarus ieiunij illo die carnes comedat, non incurrit ille tunc nouum, & formale peccatum contra præceptum ieiunij, de quo ipsi illo tempore nihil in mentem venit. De ignorantia vincibili in punctis Fidei, an, & quomodo constituat hæreticum, vide supra de Fide pag. 35.

*Conscientia perplexa, & scrupulosa.*

**Q**uia ita perplexus est, vt vtrumque oppositorum iudicet esse peccatum, eoque errore nec per se, nec per alium expedire se possit, eligere tenetur quod ipsi minus malum apparet. Quia in illo casu alia non suppetit via, bona fide conscientiam formandi. Vt si aliquis die festo solus assistens moribundo; existimet se peccare siue ægrum deserat siue sacrum omitrat, debet eligere potius Sacrum omittere, si iudicet illud præceptum minus obligare, sicut verè minus obligat, quàm præceptum charitatis proximi.

Quod si nec hoc ipsum determinare possit, quid ex duobus appareat minus malum, quidquid egerit peccatum non incurrit. Quia cum absolutè necessarium sit rem vel facere vel omittere, si sic constitutus peccaret, ex necessitate peccaret, quod omnino repugnat.

Licetum est operari cum conscientia scrupulosa, an aliquid sit peccatum, manente etiam scrupulo, dummodò iudicetur esse scrupulus, & tamquam talis contemnatur: Vt si cui soleat inhærere apprehensio peccati, si in die ieiunij moderato potu se reficiat.

Quia scrupulus consistit in vana apprehen-

sione, & inde orta anxietate, ne ibi sit peccatum, vbi nullum subest. Atqui cum illa apprehensione consistit prudens iudicium, quod illa non obstante licitè operetur: ergo potest etiam manente scrupulo illum contemnere, & isti iudicio se conformare. Sic enim procedendo nulli se peccandi periculo exponit: quia cum scrupulus ex leui aut inani fundamento procedat, non tollit iudicium practicum, & ritè fundamentum de licita operatione.

Vt autem hoc iudicium magis in particulari fundetur, iuuat tam penitentem, quam eius Confessarium reflectere ad notas, & signa conscientie scrupulose. 1. Quod aliorum iudicijs acquiescere non audeat. 2. Quod ex leui apparentia iudicium de eadem re frequenter mutet. 3. Quod habeat reflexiones impertinentes circa innumeras rei circumstantias. 4. Quod aduertatur siue ab ipso, siue à Confessario, quod soleat in rebus suis esse nimis inquietus, anxius, & perturbatus. 5. Quod deprehendatur antea sæpius talia apprehendisse sine fundamento: etsi aliquando circa casus alienæ conscientie satis resolutè, & intrepidè procedat.

Remedia præcipua vt conscientia scrupulosa ad rectam normam reducat. 1. Assuescere ad pellendum timorem scrupuli, contrarium audacter operari. sic enim clauus clauo pelli debet. 2. Nihil iudicare mortale, nisi id certò sciat. 3. Cauere otium, & vagas cogitationes quæ mentem scrupulis infestant. 4. Eligere virum probum, & prudentem cuius iudicio firmiter adhærere, nec illud apud se in examen inducat. 5. Aduertere quod possit se conformare communi iudicio, & consilio Theologorum, Quod scilicet, dum angit scrupulus nec suppetit aliunde consilium, possit se ad quam vult partem liberè resolvere, nisi certò illi constet esse peccatum. Item, quod ex Confessionibus præteritis nihil teneatur repetere, nisi certò sciat esse mortale, & se illud ritè confessum non esse: quod certò illi constare non potest quamdiu dubitat. Ratio horum est, quia periculum aliquod remotum peccati materialis, vel integritatis in confessione, non debet euitari cum tam graui incommodo hærendi in illa anxietate perpetua, alijsque malis quibus homo multum scrupulosus inuoluitur; cum ab illis difficultates etiam minores aliquando excusent.

Quinimò potest adus esse virtutis veræ, Deo gratiæ, ac meritorie prædictis modis scrupulis resistere. Quia possunt scrupuli plurima



rima impedire bona, & plurima procurare mala tam in se, quam in proximo, nisi illis resistatur. Imò ex his potest fieri, ut maior sit scrupuli materia, scrupulis non resistere.

Itaque tenentur plerumque illi perito Confessario acquiescere, & sua apprehensione postposita illius se iudicio conformare. Quod conforme est ipsi S. Augustino, qui Patre suo suadet, ut istiusmodi Intricationes animi cum perito spiritali medico communicet. Et exploratum satis est, plerosque scrupulosos etiam doctissimos (quorum ipse aliquos noui) hoc unico remedio potuisse curari.

Quin & ego addo, ut bonas illas, & aegras animas ad illam curationem efficacem magis impellam, Tales volendo sic evitare peccata, in plura peccata incurrere. Quod breuiter declaro. Illi ad innumera non præcepta tamquam ad vera præcepta, & peccata hærent. Et tamen obnoxij sunt fragilitati humanæ ad labendum, sicut sunt omnes homines. Ergo sic exponunt se frequentioribus formaliter peccandi periculis. Quia illis ex suis scrupulis centeni peccandi casus, & persuasiones occurrunt, à quibus alij homines iudicij recti, & non scrupulosi, sunt omnino immunes. Hoc saltem motuum solidè consideratum debet illos, etiam ex suo genio, efficaciter adigere, ne dictum remedium respuendo, dum vitant stulti vitia, in contraria currant.

Cætera quæ de his supra tradidi conformia sunt communiori Doctorum sententiæ apud Nauarrum in prælud. num. 9. Sanchez & moral. cap. 10. Filhucium, Pesantium, Valentiam, Bresserum, & alios qui hanc materiam latius tradiderunt.

### Principium III. In Dubio quomodo agendum.

**Q**ui operatur cum Conscientia prædictæ dubia, committit peccatum eiusdem speciei cum eo de quo dubitat. Dicitur autem prædictæ dubia quando pergit dubitare, non tantum de bonitate obiecti, sed etiam de honestate suæ actionis hic, & nunc exercendæ. Exempli gratia, si quis dubitans an sibi licitum sit hic, & nunc in die festo studere, pergit nihilominus studio incumbere, incurrit idem peccatum quod ex Festi violatione contraheret.

Ratio est, quia talis exponit se periculo peccandi, cum non habeat determinatum iudicium quod operatio sua sit licita potius quam illicita. Tenetur proinde actionem suam suspendere, donec re-ultius examina-

ta dubium deponat, & licitam esse suam actionem ex prudenti ratione concludat.

Quibus autem Regulis homo in Dubio constitutus possit se resolueri ad dubium deponendum, & licitè agendum, ex sequentibus principiis magis in particulari intelligitur.

### Principium IV. Dubitanti fauet possessio.

**I**n dubio melior est conditio possidentis. Hanc Regulam plurimi Theologi intelligunt non tantum de possessione alicuius rei, aut iuris, sed etiam libertatis, id est: Quando post diligens examen dubium adhuc perseverat, licitum est homini quam velit partem amplecti modis infra explicandis. Quia per solum dubium nemo censetur de consueta possessione, & usu suæ libertatis deturbari. Quod si è contra, possessio præcipiendi præsumatur stare pro lege, aut præcepto, non censetur homo possidere suam libertatem à legis obligatione solutam.

Ratio autem dictæ Regulæ siue axiomatis est, quod cuius licitum sit uti sua libertate quam à Deo accepit ad agendum, & non agendum, quamdiu post diligens examen non constat illum ea potestate esse priuatum: sicuti licitè retinet alia sua bona quamdiu non probatur ea alteri esse deuincta; hoc autem non satis probatur, quamdiu res intra dubium hæret.

Quod autem dicitur, In dubio tutior via eligenda, rectè notat cum alijs Doc. Louanij Vigerus 1. 2. q. 19. art. 3. nu. 30. Regulam illam sine limitatione acceptam non semper esse præcepti: & aliquando tantum esse consilij docet Nauarrus, Bonacina, Sanchez, Layman, & plures alij.

Sed quia aliquando dubium est pro qua parte stet ipsa possessio, an pro lege, aut voto, aut libertate, &c. ut hoc resoluitur statim potest hæc Regula: In dubio, quid, vel quis sit in possessione, iudicandum est possessionem pro eo stare pro quo est præsumptio iuris: si verò dubitetur pro quo stet ipsa præsumptio, iudicandum stare pro eo qui onus probandi rejicit in alium, ut est Reus, cui sufficit crimen, vel obligationem negare, quam Actor debet probare. Quod si præsumptiones sint ex utraque parte, præualere debent validiores. Si verò sint utrimque æquales, ita iudicandum est, ac si nulla præsumptio esset. Est autem ipsa Præsumptio iuris, suspicio quædam vero similitudinis à iure approbata, ut in dubio eam tamquam assensum verum, & pru-



& prudentem sequamur, donec veritas aliunde innotescat.

Addo hic vltiores rationes, quibus ostenditur prædictum principium tam in materia Iustitiæ, quam omnium aliarum Virtutum locum habere, & in hoc eandem esse de illis rationem.

*Primò*, Ideo in materia Iustitiæ potior est conditio possidentis, sic vt sequi quis possit partem minus tutam, rem sibi retinendo, quia ius dubium est vtrunque æquale inter possidentem, & non possidentem, & insuper pro possidente accedit quod ius actualis possessionis sit certum, adeoque hoc potiori iure vincit ius dubium alterius non possidentis. Atqui eadem ratio æquè militat pro possessione libertatis in materia cuiuslibet alterius virtutis, vt in materia dubij præcepti, voti &c. Ergo eodem modo vtroque procedendum est.

Minor probatur: Quia in dubio, v.g. præcepti, est æquale ius ex parte voluntatis vt non obligetur, & ex parte præcepti vt ei obedientia præstetur; & insuper supra hoc ius vtrunque dubium, ex parte voluntatis accedit ius certum possessionis suæ libertatis, quæ per obligationem vtrunque dubiam priuari non potest: adeoque sua illi libertas integra, & ab obligatione immunis perseuerat. Alioquin deberet pro obligatione prorsus dubia, & quæ nullo modo probari potest, spoliari sua certa, & naturali libertate, & cogi ad subeundum totum onus, quod tunc subeundum esset, quando obligatio esset certa, & manifesta; quod non videtur æquum, aut rationi consentaneum. Ius etenim certum hoc est, Volenti imponere obligationem priuantem libertate incumbere onus istius obligationis probandæ, quæ numquam per dubium probari potest.

*Secundò*, Quia iudicandum est eodem modo in foro interno, quo in externo, quando externum non innititur alicui falsæ præsumptioni cegnitæ, vt tradunt passim Doctores, etiam Iuris, cum Baldo, Nauarro, Couar. Mari. Ledesma, Suare, Salas &c. apud Sanchez in præcepta lib. I. cap. 10. Atqui in foro externo, quando constat dubiam esse obligationem, nemo ad eam adstringitur, sed pro libertate, & iure possessoris iudicatur. Quia fauorabilior est causa Rei, quàm Actoris: & actore non probante plenè, reus absolui debet. Ergo idem in foro interno iudicandum est dum agitur de obligatione conscientie.

Hanc doctrinam fusius tradunt Doctores

plurimi apud Sanchez supra num. 11. 16. & 36. qui docent, Dubium an vouerit, aut iurauerit, aut tunc vsum rationis habuerit, ad nihil teneri: & solius Consilij esse hic sequi partem tutiorem. Et latius idem probat Suarez 3. par. disput. 40. sect. 5. & 6. vbi ait, incredibile sibi esse, quod in dubio iuris, & in omni dubio facti necessarium sit amplecti partem tutiorem: & num. 15. ait falsum esse, & sine fundamento, possessionem in sola iustitiæ materia suffragari.

Quædam quæ in contrarium adducuntur maximè depromi ex aliquibus locis Iuris non ritè explicatis, ostendit Sanchez supra, vbi ea dissoluit nu. 15. Ceterum in iure nihil frequentius occurrit quam huiusmodi Regula; In pari causa, possessor potior haberi debet. Semper in dubijs benigniora præferenda sunt. In re dubia benigniorem interpretationem sequi non minus iustius, quam tutius est. Cum sunt partium iura obscura, reo potius fauendum est, quam alicui. Hæc enim in omni materia à periculo indebiti grauaminis, & formalis sæpius admittendi, hominem longius amouent.

Ad hoc Principium Theologo valde reflectendum est. Nam viam oppositam tenendo, imponeret ipse hominibus centies plura præcepta, quàm sint omnia præcepta quæ constat à Deo, aut Natura, aut Ecclesia, aut Republica illis imponi. Mirum hoc prima fronte videbitur, sed clarum esse demonstro. Quia circa quodlibet Præceptum aut legem, in actionibus particularibus possunt dubia centum, & multò plura varijs passim hominibus suboriri vt assidue occurrunt plurima, etiam viris doctis. Si igitur illi vniuersi quoties dubitant, debeant obligationem certam subire, & tutius sequi, manifestum est quod debent centuplo plures obligationes particulares, & incertas sustinere, quàm sit numerus omnium præceptorum aut legum generalium certò obligantium. Porro vt ex prædictis principijs particulares casus solidè deducantur, ad sequentia aduertendum erit.

#### Principium V. Dubium, an Lex sit lata.

*Q*ui dubitat de aliqua Lege, an sit lata, vel de Voto, an sit emissum, resolvere potest se talis legi, aut voto non obligari.

Quia vt lex, vel votum obligationem inducant, debent sic proponi vt prudenter præsumatur ea verè existerè: cum autem in casu id præsumi non possit, dubitans manet in possessione.



sessione suæ libertatis. Hinc, si cras sit ieiunium, & dubites an sit hora duodecima notis, potes carnibus vesci. Quia non constat legem ieiunij pro illa hora esse latam, adeoque voluntas retinet possessionem sui arbitrij vt ista hora carnibus utatur.

At si constet legem, aut votum existere, sed tantum dubitetur an illis *satisfaceris*, ad satisfaciendum obligaris: Quia tali casu lex, & votum est in possessione. Hinc fit vt indubitatus Sacerdos plenè dubitans an Horas legerit, eas persolvere teneatur: Vti & alij casus particulares ab illo principio dependentes, quod tunc lex sit in possessione, & melior sit conditio possidentis.

*Principium VI. Dubium, an casus particularis sit Lege comprehensus.*

**Q**uicquid est de Lege lata, sed dubius est an casus occurrens lege illa comprehendatur, rectè resolut se quoad illum casum non obligari.

Quia præsumptio quoad hoc punctum est pro libertate, non autem pro lege, cum post diligens examen maneat dubium, an in lege casus ille contineatur. Exempli causa, Præceptum est die Dominico abstinere ab opere seruii: dubium manet an pingere sit opus seruile; non teneor à pingendo abstinere.

Si autem constet casum lege contineri, sed dubium sit an illi *satisfactum*, teneris satisfacere. Hinc certus de peccato, dubius de confessione, ad confitendum tenetur: quia sic lex confitendi est in possessione.

*Principium VII. Dubium, an Lex acceptata, aut abrogata.*

**Q**uando constat de Lege, sed dubium est an fuerit recepta, aut postea abrogata, pergit illa dubitantem obligare. Quia pro lege, quam constat existere, stat præsumptio, & possessio iuris vt ei obtemperetur; ac proinde alleganti, eam ab initio non esse acceptatam, aut aliquando fuisse abrogatam, incumbit probatio istius quod allegat, quam cum dubius exhibere non possit, manet ea lege adstrictus. Quamuis in dubio de legis Acceptatione probabile sit eam non obligare, cum plures doceant leges saltem ciuiles sine populi acceptatione esse inuvalidas, vt tenent plerique Canonistæ, Ita Nauarrus, Azor. alijque citati à Layman, lib. I. tract. 4. cap. 3.

*Principium VIII. De Fine legis cessante.*

**Q**uando constat finem adæquatum legis ex toto cessare, cessat etiam totaliter eius obligatio: vt cum communi docet *Suar. Cœuarr. Ariaga de leg. d. 27. sect. 6.* Ratio est, quia lex ordinatur tamquam medium ad procurandum bonum aliquod publicum, vel priuatum, vel malum auerendum: ergo quando observatio legis ad hæc nullo modo conducit cessat habere rationem talis medij.

Exempli causa: si lex lata sit vt nemo egrediatur ciuitate ob metum hostis, desinit obligare, si constet hostem procul abesse.

Hinc etiam inferunt aliqui probabile esse, apud *Arriaga supra*, aliosque. Cessante fine adæquato legis in casu particulari, probabile esse pro eo casu cessare legis obligationem. Quia quando ratio adæquata legis ex toto cessat, desinit etiam tota eius obligatio, ergo dicendum est illam in vno casu desinere, in quo adæquatus eius finis euanesceat. Et hinc inferitur, cessare in casu indiuiduo legem correctionis fraternæ, quando ex alterius admonitione nulla correctio speratur.

*Principium IX. Dubium de Debito, De Solutione, & alijs.*

**Q**uod si dubius est, post diligens examen, an aliquid alteri debeat, nihil teneor soluere. Quia iniqua esset solutio certa pro debito incerto, vt habet consensus communis.

Verum, qui certus est de debito, & tantum dubius est an persoluerit, à solutione non eximitur, *Suarez, Vasquez, Dian. Part. 2. Tract. 6. resolut. 49.* Eo enim casu pro debito stat possessio. Si tamen ipse simul creditor de accepta solutione dubitaret, opinantur alij, debitorem ad nihil teneri, *Tanner. 1. 2. distinct. 2. quest. 6. d. 4. &c.* Alij docent pro qualitate dubij ad partem obligari, *Layman, Dian. Pars. 4. Tract. 6. resolut. 32. &c.* quod haud dubiè tutius est.

Hinc si depositarius, aut commodatarius dubitet an culpa sua amiserit rem quam depositam aut commodatam accepit, non tenetur ad restitutionem pro ea præstandam. Quia vterque est in possessione libertatis, neque lex vlla resistit, neque culpa præsumitur, nisi casus sit talis in quo culpa interuenire solet: quod etiam docet *Scilder de conscientia pag. 42. & Bardi pag. 594.*

Si mutuarius aliquid mutuantem dederit su-

pra



pra fortem, siue valorem rei mutuatae, & dubium sit an gratuitò donauerit, non licet mutuantii illud accipere. Quia lex, pro mutuo nihil accipiendi, nisi gratuita donatione, est in possessione; non praesumitur autem donatio: vt etiam docet *Lessius, Bardi, alijque contra Caietanum*.

Dubitans an *Consum* debeat, non tenetur soluere, nisi creditor antea sit in possessiones exigendi: Quia alter est in possessione libertatis non soluendi, nec in tali dubio praesumitur census deberi: ita etiam *Scilder supra pagin. 464. &c.*

Qui dubitat de *atate, doctrina*, aut de alia simili conditione requisita ad *Ordinem* sacrum, aut aliquod *Officium*, non potest licitè illum *Ordinem*, vel *Officium* postulare. Quia Lex requirens talem conditionem est in possessione, & conditio non praesumitur postulanti inesse, nisi id ab eo probetur, quam dubius probare non potest. Aliud est de quibusdam conditionibus quae quasi naturaliter insunt, vt innocentia, quae praesumi solet. Hoc pluribus ritè confirmat *Scilder supra*, quamuis ex principijs à nobis nonnihil diuersis.

*Principium X. Dubium Possessoris superueniens.*

**N**ihil obest dubium superueniens bonae fidei possessori. Quia, vt ex dictis colligitur, debet ei possessio fauere. Hinc si emisti equum bona fide, & postea dubites an fuerit Petro ablati, retinere potes, si nihil certius occurrat. Contraxisti matrimonium bona fide, exoritur dubium de valore, post diligentem veritatis inquisitionem si dubium permaneat, licebit debitum coniugale reddere alteri parti bona fide petenti: licere etiam tibi petere, cum multis docet *Thom. Sanchez. & Dicastillo de Iust. lib. 2. Tract. 2. disp. 5. d. 8. n. 221. & Diana p. 3. tr. 3. resol. 15. citans 8. Auctores valdè probatos*, qui ibi apud eum videri possint.

*Principium XI. Dubius de Legis Iustitia.*

**I**n dubio de sola Legis Iustitia subditus ei parere tenetur. Quia legislator possidet ius praecipuendi, à quo subditus per solum istiusmodi dubium non probat se esse exemptum. Quod verum esse, etiam si contra legis iustitiam occurrant etiam rationes probabiles, docet hic *Suarez cum pluribus*.

*Principium XII. De Legum interpretatione.*

**I**n Legum interpretatione, odia sunt restringenda, fauores ampliandi. *Reg. iuris 15.* Hoc est, quae odiosa & poenalia sunt, non debent extendi ultra proprium, & rigidum verborum sensum: secus, quando leges gratiam aliquam largiuntur, & dubitatur de aliquo an verbis legis comprehendatur, iudicandum est potius eum comprehendi. Praesumitur enim legislator ad fauores quam ad poenas esse propensior. Hinc in dubio an Censurae verba te comprehendant, iudicandum est non comprehendere.

Ad haec Principia reuocari possunt variae iuris vtriusque Regulae, quas circa finem huius 3. Partis simul collectas adduco.

*Reliqua Principia de Legis aut Praecepti obligatione.*

**L**ex à praeepto distinguitur, quod Lex definitur, Recta agendorum ratio, à publica potestate communitati denunciata, cum voluntate eam perpetuò obligandi: Praeceptum vero siue mandatum tendat tantum ad personas singulas, & cum illis extingui solet.

I. Lex vt obliget, debet esse honesta, iusta, possibilis, pro communi vtilitate lata, constans ac perpetua. Haec enim legis finem, & naturam constituunt.

II. Potestas Legis obligationem tollendi illius est, cuius est legem instituere: vt legislator, & illius in eadem potestate successor.

III. Tollitur etiam obligatio legis humanae, per consuetudinem legitimè praescriptam in ea non obseruanda. Praescriptio illa compleri solet per decem annos in lege ciuili, per quadraginta in lege Ecclesiastica recepta.

IV. Vt lex sub mortali obliget, requiritur ad hoc intentio legislatoris, & materiae capacitas. Hinc fit vt legislator possit rem grauem sub leui culpa praecipere.

V. Lex humana non censetur per se praecipere aut prohibere actus merè interni: sed tantum quando actus internus requiritur, vt externus humano modo procedat. Inde fit vt dum haereticus anathemati subijcitur, non censetur comprehendi haereticus merè interna, siue quae non prodit in vllum actum externum, vt fufius infra Tract. VI.

VI. Finis siue intentio praeepti, non cadit sub praeeptum. Hinc etsi ieiunium praecipitur ad macerationem corporis, satisficit tamen pra-



præcepto quamvis ex ieiunio nulla corporis maceratio sequatur.

VII. Qui ob solum Metum opus præceptum exequitur censetur tamen præcepto satisfacere. Vt si seruus piger adigatur ad Sacrum die festo audiendum, aliàs non auditurus.

VIII. Lex in præsumptione fundata cessat obligare, si de contraria veritate posset constet. Quia præsumptio cedit veritati. Fundatur autem lex illa in præsumptione, cuius formale motiuum, & conditio intrinseca est præsumptio de alicuius rei veritate. Vt si lex instituitur ad euitandum aliquod malum, cuius periculum nullum esse, aut fore deprehenditur.

IX. Leges positivæ ordinariè non obligant cum periculo vitæ, mutilationis, grauis infamiae, aut grauis iacturæ bonorum temporalium. Hinc in tali periculo non obligamur ad præceptum Ieiunij Ecclesiastici, ad Sacrum in die festo, ad Confessionis integritatem, &c.

Dixi, *ordinariè*; nempe nisi ex neglectu legis maius Reipublicæ incommodum timeatur, quàm æstimari debeat periculum, aut iactura priuata. Item, nisi transgressio legis cessura sit in contemptum Potestatis legislatricis, aut Fidei, aut Religionis detrimentum. Quia ubi hæc concurrunt, ipsa lex naturæ exigit vt legis positivæ obseruatio damno proprio præferatur. Hinc, non obstantie graui periculo, illicita est comestio carnis die ieiunij, si in præcepti Ecclesiastici, aut Religionis contemptum illa postuletur. Ex quibus Principijs faciliè alia plurima in particulari deduces.

Principium XIII. & XIV. De ijs quæ ex Metu sunt.

## I.

**M**etus alius est iustus incussus, alius iniustus. Item, Alius est metus cadens in *virum Constantem* quietiam dicitur grauis, & probabilis; qualis est metus mortis, magni cruciatus, exilij, diuturni carceris, grauis infamiae, amissionis magnæ partis bonorum aut fortunarum, aut aliorum his æquiualentium. Alius est metus cadens in *virum non constantem*, qui dicitur levis, & vanus metus vt potè qui oritur ex leuioribus causis, considerata simul personæ qualitate, sexu, ætate, &c. ex cuius dispositione, & imbecillitate me-

Reu. Patr. Arsdek. Tom. II.

tus potest iudicari grauior, qui in alijs meritis leuior censetur.

I. Ad euitandum culpam formalem nullus metus censetur iustus, aut cadens in virum constantem, si propter illum aliquis in peccatum etiam veniale consentiat, sed sæpè in ordine ad euitandam obligationem ex promissione, aut contractu excusat metus cadens in virum constantem. Vt si quis ob talem metum, debitum incutienti remittat, aut illi promittat matrimonium.

II. Metus non tollit voluntarium: quia non solet tollere considerationem malitiæ, aut honestatis rei agendæ aut omittendæ: minuit tamen peccati malitiam, & pœnam: quia minuit in agendo libertatem.

III. Vis, & coactio propriè, & simpliciter dicta quæ membris exterioribus infertur, tollit ab illis actionibus omne voluntarium, omnemque culpam: & sic Patres dicunt per violentiam stupri animam nequaquam maculari.

IV. Contractus, & promissiones ex Metu qui ab *extrinseco* incussus non fuit, sed tantum ab *intrinseco conceptus*, omni iure valere censetur: Vt si spondeas Religionem profiteri, vt decretum iure mortis supplicium, vel in mari naufragium effugas, sponsione illa obligaris.

V. Promissiones verò, & contractus directè extorti per Metum grauem ab *extrinseco* prouenientem, valent quidem iure naturali, & ciuili, cum in illis non desit consensus absolutus: attamen secundum æquitatem arbitrio Metu passi rescindi possunt. Vnde si latroni grauem Metum ad hoc incurrenti pecuniam, aut equum promittas, potes à promisso liberari.

## II.

Metus in violatione Præcepti negatiui.

**N**ullus Metus excusat à violatione præcepti naturalis negatiui prohibentis rem *intrinsecè malam*. Hinc ob Metum mortis non licet vñquam mentiri; aut aliquo signo fidem negare. Repugnat enim rem esse intrinsecè malam, id est, à malitia inseparabilem, si possit in aliqua circumstantia honestari.

H

Me-



## III.

*Metus in violatione Præcepti positivi.*

**M**etus gravis sæpè excusat à præcepto positivo tam diuino, quàm humano.

Hinc cum periculo vitæ, aut gravis infamiae, non teneris obseruare integritatem Confessionis, aut explere votum, aut succurrere proximo in extrema necessitate corporali.

Verùm in extremo necessitate spirituali non obstante mortis metu, teneris v. gr. baptizare infantem certò moriturum, aut absoluerè peccatorem moribundum, quando constat alia via non posse iuari. Ad hæc tenetur etiam in graui necessitate Parochus, cui ea cura ex officio incumbit.

*Principium XV. Violatio Præcepti indirecta quomodo sit peccatum.*

**N**on violat præceptum, qui ponit causam, sius actionem indifferentem, ex qua præter intentionem sequitur effectus malus, & æquè immediate bonus, quando huius bonitas, illius malitiam elidit.

Ratio est, quia talis non intendit directè effectum malum in se, vti supponitur. Neque illum intendit indirectè in sua causa, cum illius causam assumat tantum in ordine ad effectum bonum, & solum permissiue se habeat ad effectum malum per accidens secuturum, quem non tenetur cum omissione æqualis boni, & suo incommodo impedire. Esset enim illa generalis, & frequens obligatio humano commercio nimis onerosa, vti fusiùs declarat Sanchez in præcepta l. i. cap. 7.

Hinc I. Licitum est Mercatori venditio gladij, etsi timeat inde secuturam iniustam alterius læsionem; aut vini, ex quo videt fortè alios inebriandos: si nequeat sine notabili detrimento gladium, aut vinum ementi negare.

II. Licitum quoque est Duci in bello iusto turrin hostilem euertere, etsi videat innocentes in ea conclusos eadem ruina inuoluentos esse.

III. Possunt famuli equum parare, & officia quædam alia remotione præstare. licet cogitent Dominum suum obsequio illo ad peccata vsurum. Quia ex omissione istius obsequij sequeretur ordinariè infamulos gravis indignatio, aut percussio, quæ efficitur malum ex eorum actione secuturum ipsis non imputetur.

IV. E contra, ad peccatum imputatur effectus malus, qui præuidetur secuturus ex causa secundum se indifferenti, quando non adest ratio proportionata, quæ causam illam poni requirat, vel quando actio hic, & nunc non habet alium vsum nisi malum. Quia agens tunc censetur iuxta morale iudicium hominum intendere istum malum vsum seu effectum. Hinc illicitum est apponere hospitibus cibum, quo videntur violaturi ieiunium quando ad hoc nullus vrget Metus incommodi grauioris: Non licet etiam alium iuare ad ascendendum per fenestram, qui præsumitur furtum, fornicationem, aut aliud graue peccatum intendere, & sic de cæteris. Confirmantur hæc ex propositione 51. ab Innocentio XI. reprobata, *Famulus qui submissis humeris, &c.*

*Quæres: Quomodo possit Confessarius violationem præcepti mortalem, à veniali peccato discernere?*

Respondeo: Peccatum mortale à veniali optimè discerni per Regulas sequentes. *Primò*, ex grauitate materiæ prohibetæ aut præceptæ colligitur gravis obligatio: materia autem gravis censi debet quam prudentes solent multum æstimare, siue in se, siue in ordine ad finem à legislatore intentum; v. gr. exerce opus seruale sine necessitate per notabilem partem diei festi, non autem per vniam horam. *Secundò*, si legislator vtatur verbis grauitè prohibentibus in materia non leui, v. gr. *mandamus: distridè prohibemus, vel præcipimus*: potest enim, si velit, & id declararet, materiam grauem leuiter prohibere. *Tertiò*, mortalis est violatio præcepti cui additur *gravis pena*, aut *censura* Ecclesiastica, aut quando aliquid præcipitur, in *virtute* sanctæ obedientiæ. *Quartò*, ex parte pœnitentis; censentur Rudes mortaliter peccasse, quando ostendunt se dum peccarent rem grauitè apprehendisse, aut magnam conscientiæ turbationem; & remorsum habuisse, vix enim norunt hi rudes alio indicio formalem peccati sui malitiam explicare.

*Regule porò annotandæ, de Deliberatione intellectus, & Consensu voluntatis à mortale, aut veniale requisitis.*

I. **A**D peccatum quodcumque incurrendum requiritur aliqua malitiæ moralis consideratio, id est, ad eam aduertere, aut aduersionem debitam spontè non impedire. Hinc etsi intellectus satis aduertat rationem deletabilis, aut vtilis, & inculpate nihil cogitet



tet de malitia suæ actionis, nullum omnino peccatum committet, quamvis actio illa longo tempore duraret. Ratio est, quia ad culpam requiritur libertas, nequit autem esse libertas sine rationis aduertentia, & deliberatione, liberatio verò nulla potest esse circa malitiam amplectendam quamdiu hæc non cognoscitur. Ut si quis in die ieiunij, nihil de præcepto cogitans, aduertit tamen conam sibi iucundam, & utilem, nullum peccatum conando committit.

II. Si in sit subiecto *duplex malitia*, & tantum ad unius speciei malitiam aduertatur, circa hanc solam peccatum admittet, non circa alteram. Ut si quis rem sacram furetur, & aduertat ad malitiam furti; non autem sacrilegij, solum furti peccatum committet. Quia non adfuit principium sufficiens de hac posteriori malitia deliberandi.

III. Ad peccatum mortale plena consideratio malitiæ grauis requiritur. Vel, consideratio malitiæ in genere, quando absque debito examine malitiæ levis aut grauis ad agendum aliquis temerè se resoluit: Vel de his dubitans ad agendum procedit. Primum ad mortale requiritur: quia cum peccato lethali dissolutio amicitie diuinæ, & pœna æterna debeat, alienum est à recta ratione credere, tanto, & tam pleno supplicio hominem absque plena, & perfecta consideratione obnoxium fieri. Secundum etiam declaratur: quia qui sic, sine examine procedit, manifesto se peccati mortalis periculo exponit: Et tantumdem facit ac si diceret, sibi perinde esse siue Deum grauitè siue leuiter offendant.

Dixi in primo, *plena consideratio*, non enim sufficit ad mortale semiplena, & imperfecta consideratio malitiæ etiam in se grauis: qualem habent qui nondum à somno plenè excitati in motibus venereis, aut pollutione malitiam tantum imperfectè, & confusè animaduertunt, quamvis hæc sufficiat ad veniale: plena autem consideratio comparatur cum ea quam habet de illis homo iam plenè, & perfectè à somno excitatus, & talis requiritur ad mortale. Et ita differentiam hanc, sæpè in praxi difficilem, explicat *Caietanus* in Summa, verbo, Delectatio, & *Vasquez* Disp. 107. Cap. 4.

IV. Ex parte voluntatis, ad peccatum mortale plenus, & perfectus voluntatis consensus requiritur: sicut diximus de perfecta consideratione ex parte intellectus. Et ratio eadem est, quia sine tali consensu non censetur incurri Dei inimicitia, & pœna æterna; cum etiam in commercio, & contractibus humanis

infinities leuioris momenti, frequenter soleat consensus ille perfectus considerari. Hinc posita etiam plena consideratione intellectus, sine hoc consensu voluntatis dari nequit lethale peccatum. Quia ubi sunt plures iudices ordinati, sententia finalis spectat ad iudicem supremum. Ratio autem superior est in anima supremus iudex, & consensus plenus ad mortale requisitus, est sententia finalis in tribunali conscientie. Ita etiam *D. Thomas*; *Caiet.* alique hic cap. 1. q. 15. art. 4. Ut autem hæc in praxi, & actibus particularibus clarius discernantur, notandæ porro sunt Regulæ sequentes.

V. Quando rei prauæ appetitum aduertens, se ita dispositum sentit, ut quamvis facile eam rem actu exequi posset, non exequeretur metu peccati, signum habet ex quo iudicet, aut consensum nullum, aut tantum imperfectum, & venialem ad fuisse. Quia cum potentia executiua promptè subit voluntati, talis dispositio indicat voluntatem nondum se ad consensum determinasse.

VI. Quando motus prauus in aliquam rem tempore vix perceptibili insurget, cum primum occurrit eam rationi aduersari, voluntas curam adhibet illum expellendi, per hoc datur indicium iudicandi nullum fuisse consensum perfectum siue mortalem. Quia cum præcedere debeat consideratio, siue discursus intellectus de rei malitia, spatium temporis saltem breue ad deliberandum requiritur, cum consensus peccaminosus non possit esse indeliberatus.

VII. Non satis colligitur consensus in peccatum ex sola delectationis sensibilis perseverantia post plenam illius considerationem. Quia appetitus sensitivus quo delectamur, non est plenè subditus voluntati ut ipsa imperante statim desistat, sicut ipsi subiectus est motus manus, linguæ, & similibus membrorum.

VIII. Quando quis dubitat, an dormiens, an vigilans, an sui compos, an ad alia vehementer distractus, aliquid voluerit, dixerit, aut fecerit, argumentum habet maximum non plenæ deliberationis, aut consensus perfecti ad mortale requisiti. Quia plenus usus rationis non impeditur, homines de suis actibus certiores reddere solet adeoque si plenus ille usus rationis tunc adfuerit hominem de sua actione dubium non reliquisset. Et hoc argumentum tanto certius est, quanto magis is qui dubitat, peccatum timere, & abhorere solet. Sicut qui morbum multum timet, etiam longius distans; facilius apprehendit se inficere, quam alius audentior insecto propius assilens.

H 2 Ex



Ex his principijs multum lucis hauriet tam penitens, quam prudens Confessarius, ut discernat peccata à non peccatis, mortalia à venialibus, reseruata à non reseruatis cum nulla censeantur reseruata quæ defectu deliberationis, aut consensus non sunt mortalia.

*Principium XV I. De probabili, & quomodo Dubium à Probabili distinguendum?*

**V**aldè accuratè notandum est; magnam esse differentiam inter dubium (de quo supra actum est,) & opinionem, siue sententiam probabilem quam differentiam non satis etiam nunc aliqui discernunt.

*Dubium* est suspensio iudicii circa rem propositam, sic ut nequeat intellectus affirmare ita esse vel non esse. Hoc autem oritur aliquando ex penuria rationis pro utraque parte, ut cum dubitatur, an Stellæ sint pares, an impares: aliquando ex æqualitate aliqua rationum pro utraque parte occurrentium, unde fit ut intellectus nequeat se ad alterutram partem determinare, quamdiu æqualitatem rationum actu expendit: quamuis voluntas stante illa motorum æqualitate, aliquando possit aliunde intellectum ad vnius tantum partis assensum inclinare.

*Opinio* autem probabilis est, quæ nititur ratione, vel auctoritate graui, quamuis ex se non certa, ex qua scilicet homo prudens in rebus magni momenti concludere solet.

Vnde patet primò, opinionem dici probabilem *intrinsicè* quando pro motiuo habet rationes ab auctoritate distinctas: probabilem verò *extrinsicè*, quando sola auctoritas mouet ad assensum.

Patet secundò, Opinionem verò probabilem debere niti motiuis, quæ per se sufficiant ut intellectus possit determinari ad eliciendum pro vna parte iudicium prudens, quamuis incertum, & inuidens, eo quod motiua istius iudicii non sint tam euidentia ut possint intellectus de rei veritate certum reddere. *In dubio* autem motiua tam sunt exigua; aut ex utraque parte tam æqualia, ut si inter se conferantur, nequeant pro vlla parte assensum generare, aut conscientiam ad prudentem actionem per se dirigere.

Itaque *ulterius examen*, quod diximus adhibendum, dum conscientia hæret dubia, ad hoc plurimum seruit, ut maioris momenti rationes inueniantur, quæ sufficiant ad formandum opinionem probabilem, qua possit homo se à dubio expedire, & ad operandum prudenter, & practicè resoluerè.

*Principium XV II. & XV III. Operatio quando licita ex Opinione verè probabili, & minus probabili.*

**L**icita est plerumque operatio, vel omissio quæ procedit ex opinione verè probabili. Dixi plerumque, quia ad hoc quædam in sequentibus sunt obseruanda, & excipienda.

Ratio huius patet ex ipsa definitione, & natura opinionis probabilis, & ex communi hominum æstimatione. Nemo enim operationem illam vituperio dignam existimat, quam ex graui rationis, vel auctoritatis fundamento licitam esse iudicauit, quando post diligens examen ad maiorem veritatis certitudinem peruenire non potuit. Sic enim viri prudentes in rebus magni momenti procedere solent.

De communi illo Prudentium iudicio in omni genere hominum ritè dispositorum, patet primò ex communi consensu Doctorum, qui in hac sententia omni tempore conueniunt, quorum ultra centum, & sexaginta adferri possint qui in suis Scriptis eam tradiderunt, quibus tantum pauci sunt qui repugnant moderni.

Secundò. Idem consensus reperitur in tota Reipublicæ Hierarchia. Nam clarum est pleraque Principum, Superiorum, ac Magistratuum præcepta in imponendis gabellis, siue alijs obsequijs, & legibus, fundari sæpè in sola probabilitate de honestate rei hic, & nunc præceptæ. Quod si hæc non sufficeret, sequeretur illos non posse licitè præcipere vlla alia, quam quæ omnino certò scirent obiectiue esse honesta, & legitima: adeoque paucissima possent licitè præcipere. Quia ex illis quæ per se certò honesta sunt, pauca, ut obtineantur, præcepto indigent. Sequeretur insuper, *Subditos* non posse obtemperare quoties directè certum non esset, honesta omnino esse quæ à Superioribus præcipiuntur. Et sanè tutius esset in his omnibus non præcipere, & non obtemperare, si nullo modo possent licitè probabilitati de obiecti honestate se conformare.

Tertiò, in omni tribunali, nullus Causidicus, aut Aduocatus dubitat se honestè ac prudenter procedere, defendendo Causas propter rationes quæ probabile iudicium generant de earum iustitia, aut honestate.

Quartò, Medici omnes, si non habeant medicinas quæ iudicant certò profuturas (quod rarissimè contingit) non dubitant adhibere medicamenta, quæ iudicant probabiliter ad ægri



agri sanitatem conducere, quamvis non sine formidine partis opposita. Neque sunt qui in hac praxi sceleris eos condemnent.

Quintò, Mercatores passim in suis contrahibus, & navigationibus, Artifices, & Agricola in suis Commercijs iudicant se prudenter operari, quando probabilem tantum habent spem lucri, etsi nulla adsit certitudo lucri obtinendi, sed potius formido non levis de opposito. Hos verò omnes si in hoc imprudentes, & peruersi iudicij esse contendas, receptos orbe toto mores, & inditum passim hominibus rationis dictamen abolere necesse est.

Si igitur hæc probabilitas communi hominum iudicio ad prudentem operationem sufficiat in rebus illis, ex quibus etiam illorum fortuna, salus, & status dependet, quomodo eadem sufficiens non erit, ut actiones humane prudentes, & moraliter honestæ, & rationi conformes censeantur? Quod latius exponitur paulò infra inter Controuersias recentiorum Cap. 2.

Licetum est sequi opinionem verè probabilem, relicta etiam aliquando opinione opposita *probabiliori, & tutiori*: seclusa tamen certa iniuria, periculo proximi, vel lege, aut conuentione in contrarium, aut periculo grauioris mali, & ex causa, & alijs de quibus cap. 2. infra. Hæc sententia est communis, & à longè maxima Theologorum parte semper recepta adeò ut pro ea cum S. Antonino, Maldero, Vuigers, supra centum Auctores citari possint, ut infra ostendam.

Ratio huius clara est, Primò, quia qui sequitur sententiam graui auctoritate, vel ratione non levis momenti innixam, non agit temerè, sed prudenter procedit, agendo communi more hominum prudentium: Atqui opinio minus probabilis nititur auctoritate graui, vel ratione non levis momenti; de tali enim sententia minus probabili hic agimus: Ergo qui iuxta illam operatur, non agit temerè, sed ut solent procedere in suis rebus viri prudentes: prudentem autem operando nemo censetur peccare.

Secundò, Constat multò probabiliorum esse ex auctoritate Doctorum hanc sententiam, quod liceat aliquando sequi minus probabilem, minusque tutam, quam opinionem, quæ id negat. Ergo omnibus expensis amplectendo opinionem minus probabilem, reflexè sequor sententiam probabiliorum, quæ docet licitum esse sequi opinionem minus probabilem.

Tertiò, quia esset onus parum conforme *Reu. Patr. Arsdik. Tom. II.*

infirmi humanæ, si cuius sub reatu peccati incumberet in rebus agendis semper inquirere, Vtra duarum opinionum sit probabilior, & quoad omnia tutior. Imò sapissimè cogerentur homines actionem rectè inchoatam interrompere, quoties scilicet de nouo se offerrent aliquæ rationes, quæ facerent opinionem, quæ antea videbatur minus probabilis, modò apparere probabiliorum. Rationes hæc fusius deducuntur infra Tract. I. Cap. 2. & sequentibus.

Hinc etsi probabilis sit legem purè penalem in materia graui obligare sub mortali, uti cum 19. alijs docet Suarez, licet tamen sequeris opinionem contrariam cum Nauarro, & 7. alijs probatis auctoribus, sic sentientibus. Vnde similia resolues plurima.

Dixi supra, *seclusa certa iniuria proximi aut lege, aut conuentione in contrarium, aut periculo grauis mali*, &c. Quia illa impediunt vsum opinionis speculatiuè probabilis, eo quod efficiant ne tunc possim habere iudicium practicè certum de honestate meæ operationis. Hinc licet mihi sit probabile feram esse non hominem quam video moueri in sylua, si tamen probabilius, aut etiam probabile sit esse hominem, non possum me licet ad iaculandum in eam resoluerè, ideoque propter periculum grauioris mali, quod in adimenda hominis vita consistit.

#### Principium XIX. De Conscientia Practicè certa.

**Q**ui operatur cum opinione verè probabili, potest reflexè sic procedere ut habeat conscientiam practicè certam; quod licet operetur.

Ratio est. Quia potest esse certus quod opinio, quæ nititur, sit probabilis, id est, nitatur motiuis grauib, ex quibus viri prudentes in rebus magni momenti operari solent. Atqui certus est quod prudenter agendo non possit peccare. Ergo practicè securus est si sic procedat, quod hic, & nunc operando peccatum non admittat. Illa enim conclusio est practicè certa, & secuta, quæ ex præmissis certis ac indubitatis deducitur: Et quamvis de materiali honestate obiecti non sit securus, certus tamen est de formali honestate suæ actionis. Vnde si probabiliter ieiunus, iudices tibi hic, & nunc bonum esse communicare, hoc ipso practice certum est tibi licitum, & bonum esse ad Communionem accedere, etsi aliàs spectata rei exigentia, siue ex causa tibi non satis nota, communicatio illa prohibita foret.

H

Ne-



Neque hoc est dictamen aliquod nonum, aut à Theologis excogitatum, sed ipsi naturæ rationali insitum, & iuxta quod procedunt passim homines nullis Theologiæ principijs, sed solo rationis lumine instructi, dum circa res per se non euentes operantur, etsi ad ratiocinationem suam distinctè non reflectant. Sic agricola dum hæret incertus, an propter periculum pluviæ liceat hic, & nunc in die festo sænum, aut segetem colligere, adit suum Parochum, & ab eo resolutionem postulat. Parochus pro capto suo resoluit id licere, quamvis à parte rei periculum pluviæ tam magnum non sit ut verè excuset. In hoc casu agricola determinat se ut credat Parocho, quamvis motuum illi credendi multis de causis sit fallibile. Et tamen certum est, quod in hac agricolæ dispositione, liceat illi in die festo laborare; & hoc ipsum euidenter cognoscit: quia rationis ductu procedit ad hunc syllogismum, & conclusionem euidentem. Licetum est mihi omne obiectum quod post idoneum examen prudenter iudico non esse prohibitum. Atqui ego post idoneum examen apud meum Parochum, an tali die colligere sænum sit prohibitum, prudenter iudico illud non esse prohibitum. Ergo hic, & nunc mihi licetum est velle tali die sænum colligere. Hæc conclusio est vltimum dictamen conscientiæ, ex præmissis euidentibus, certum, & euident, cui voluntas in operando se rectissimè conformat. Quod ex natura rei etiam vltius declaratur. Si post operationem illam Agricola à quopiam interrogetur: quomodo ausus fuerit in die festo sænum colligere? Non respondebit, quia mihi certum erat pluuiam secuturam, aut Pastorem meum in hoc à vero non aberrare. Sed dicet, quia posito illo probabili pluviæ periculo, & Pastoris responso, certò iudicavi, & conclusi, & tunc licetum esse sænum colligere. Ecce certitudo conscientiæ non ponitur in ipso obiecto circa quod agendum est, sed in euidenti, & vltimo dictamine conscientiæ de licita operatione hæc, & nunc exercenda.

Porrò simili modo omnes passim homines, recti ac sinceri, quoties operationis malæ arguuntur; ex ipso rationis dictamine hanc excusationem tamquam legitimam depro-munt: Omnibus ut potui consideratis, & motiuis non leuibus inductis, conclusi sic mihi faciendum esse; si erravi, non est mea culpa. Et in hoc, quoad forum internum conscientiæ, tam ipsi, quam alij non dubitant se prudenter acquiescere.

Huius principij euidentia ostenditur etiam à priori in ordine ad iudicium diuinum. Quia non habemus à Deo aliam Regulam proximam actionum nostrarum, quam prudens dictamen conscientiæ nostræ: & secundum hoc à Deo iudicabimur, non secundum obiectiuam rei veritatem, à qua viri probi, & sancti sæpè aberrant, etiam dum meritorie operantur. Ergo quando post debitum examē ex congruis motiuis prudenter iudicamus aliquid licitum esse, & hoc ipsum reflexe cognoscimus, inde nobis euidenter constat, illud Regulæ nobis à Deo constitutæ recte conformari, ac proinde honestum, & licitum esse. Hoc autem est quod principium illud importat: ergo manifeste constat de illius principij euidentia.

Et hæc est vnica certitudo conscientiæ quæ ad operandum circa obiecta magis vel minus probabilia formari potest: & quæ rite elucidata facile amouet lapidem offensionis, siue suspicionis de modo minus solido illis procedendi: quod, & pluribus exponitur infra de Controuersijs generalibus, Cap. 2. §. 1. pag. 35. & sequentibus.

*Principium XX. Quid in probabili de Administratione Sacramentorum.*

**I**N Administratione Sacramentorum, non licet sequi sententiam speculatiue probabilem circa valorem Sacramenti, quando non deest potestas sequendi tutiorem.

Hinc illicitum est baptizare infantem in solo digito, vel aqua rosacea, aut niuali, quando aliter fieri potest: et si speculatiue, id est, considerata ratione vel auctoritate, sit probabile Baptismum in digito validum esse.

Item, non licet moribundo conferre absolutionem probabiliter tantum valituram, quando certior impendi potest.

Ratio est primò, quia dignitas Sacramenti postulat, ut quis mere pro suo arbitrio non exponat se periculo conficiendi Sacramentum inualidum: nam hæc res est maximi momenti, & religionis materia dignissima. Inde fit, ut si sacramentum sit inualidum, transeat in rem profanam: ergo sequendo opinionem tantum probabilem absque necessitate violat virtutem religionis, exponendo eatenus Sacramentum inualiditati.

Dices, tunc ministerum Sacramenti procedere prudenter, si præcise spectetur virtus religionis, ut fit in alijs materijs, dum sequimur sententiam probabilem: ergo hic idem dicendum est. Respondeo disparitatem esse, quod



quod in alijs materijs non agatur de rei valore, & quidem rei dignissimæ, sed tantum de operatione nostra, ut fiat citra culpam formalem, etsi forte non vitetur malum materiale. Longè autem maior oritur obligatio, dum periclitatur valor rei sacræ, quam quando incurritur periculum rei tantum materialiter malæ; quia licet opinio probabilis possit reddere actionem licitam, non potest tamen *Sacramentum facere validum*, si contingat requiritur ad materiam, formam, aut valorem deesse.

Ratio est secundò, quia Sacramenta ordinantur ad singulare bonum suscipientium: ergo repugnat charitati conferre Sacramentum incertum; quando certum commodè conferri potest: tenim sic proximus exponitur, cum suo graui damno, præsentis periculo, ne priuatur gratia, & effectu Sacramenti, qui à vera materia, forma, & valore dependent: De quo periculo spectat ad Ministrum admonere suscipientem, si cum opinione merè probabilis extra necessitatem Sacramentum sibi administrari desideret.

Ex dictis etiam patet, quam merito ab Innocentio XI. damnata sit propositio 1. *Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi sententiam probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi id vetet lex, conuentio, aut periculum grauis damni incurrentis*. Hinc sententia probabilis tantum utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopatus.

*Principium XXI. Quid possit in probabili Iudex, Aduocatus, Medicus, Ius incertum, &c.*

**R**espondeo ad primum: Quando circa ius litigantium opiniones sunt utrimque diuersæ, tenetur Iudex sequi opinionem propriam, vel illam quæ ipsi, omnibus expensis, videtur esse probabilior. Ita docet *Sotus, Valentia, Bardi, Bannez, Thomas Sanchez, Scildere* de conscientia pag. 147. Contra *Ioannem Sanchez, Ouiedum, Salas*, & alios qui tradunt saltem licere Iudici sequi alienam opinionem contra propriam in materia ciuili, & quæstione iuris, nisi ubi lex, aut consuetudo id vetat.

Ratio cur Iudex teneatur sequi probabilior, hæc est. Quia non habet potestatem aliter iudicandi quam voluerit Respublica, aut alijs à quibus suam potestatem accepit: Atqui illi omnino censendi sunt voluisse ut iudicaret iuxta id quod omnibus expensis ipsis vide-

retur probabilius. Hoc enim maximè expediebat, ne locus esset largitionibus, aut acceptioni personarum. Vix enim de aliqua causa litigatur, in qua utrimque probabilitas aliqua non occurrat. Et hoc videntur Iudices promittere quando officium suscipiunt, ut colligitur ex Authentica ad legem, *Rem non nouam*, apud *Scildere supra*. Vnde etiam proscripta est ab Innocentio XI. *Propositio 2* in Decreto quod post paucas paginas infra inferimus.

Quando autem vna pars non apparet altera iusto probabilior, debet Iudex vel rem inter litigantes ex æquo diuidere, vel, si diuidi nequit, aliter utrique parti satisfacere. Nisi forte alter litigantium vel sit possessor, vel sit reus, cui etiam contra actorem fauet possessio. Excipi etiam solent causæ quæ vocantur pæ, & priuilegiatæ, quales sunt causæ pro matrimonio, dote, libertate, pupillo, pro quibus iudicandum est, cæteris paribus, etiam contra reos: quia ius positium ita disponit.

Respondeo ad secundum: *Aduocatus* potest licite defendere causam quæ ipsi videtur minus probabilis, modo spes affulgeat fore ut ea causa Iudici probetur. Ita communius docent Theologi. quia per hoc nec clienti, nec parti contrariæ iniuriam facit, non magis quam si ipse cliens tali casu suam causam apud Iudicem ageret. *Aduocatus* enim controuersiam non definit, sed Iudici eam relinquit, quem merito supponit, omnibus auditis, ex æquo & bono iudicaturum.

Respondeo ad tertium: *Medicus* tenetur adhibere suo ægro medicinam certam, relicta alia probabiliter tantum profutura, si certam ad manum habeat, & sine suo, & ægri incommodo adhiberi possit. Ratio est, quia primò Charitas ad hoc obligat, ut consideranti facile patet. Secundò, obligat Iustitia, si sit Medicus mercede conductus: quia inter ægrum, & medicum intercedit hoc pactum saltem implicitum, ut applicet remedia quæ videntur securiora, & probabilius profutura. Hic ergo intercedit conuentio, quam supra *Princ. 19.* diximus posse obtinere vni sententiæ speculatiuè probabilis.

Quod si non inueniantur remedia certa, tenetur Medicus adhibere illud quid videtur ipsi securius omnibus spectatis. Hoc enim merito importat tacita conuentio qua quisque censetur pacisci cum suo medico: & ipsi Medici quando ægrotant idem volunt sibi ab alio præstari. Nec frustra addidi, *omnibus spectatis* tenetur enim Medicus considerare non tan-



tum suas rationes, & experientias[ quæ nimis sæpè ultra communem potiunculam, & lanceolam parum procedunt / sed etiam auctoritatem, & experientiam aliorum peritiorum : hoc sanè studium, & hanc curam æger à medico quem conducit suo iure expectat.

Quando autem contingit *desperatam* esse vitam ægri, nisi applicetur medicina de qua equè incertum est, an sit profutura, an nocitura, potest ea adhiberi, vt docet cum communiori *Thomas Sanchez, Layman, Bonacina, Scildere de conscientia*.

Respondeo ad quartum : Non licet homini priuato auctoritate propria occupare rem ab alio *bona fide possessam*, quamuis probabile, vel probabilius sit rei Dominium ad illum pertinere. Ita habet sententia communis, *contra Ioan. Sanchez disp. 33. num. 42*. Ratio est : Quia bonæ fidei possessor iustè rem possessam defendit contra priuatum eam eripere volentem, non minus quàm sciens rem certò esse suam : quod verum est, etiam si inceperit dubitare an verè res esset sua : idque constat ex iuris Reg. 36. digesti. de reg. iuris : *Bona fides tantumdem possidenti præstat quantum veritas, quoties lex impedimento non est*. Ergo priuatus propter ius suum probabile non potest bonæ fidei possessori rem eripere. Nisi enim hoc leges inhiherent, incertissima passim esset rerum possessio ; & mutuis rapinis perpetuo obnoxia.

Docent plerique, idem dicendum etiam de Regibus probabile tantum ius habentibus ad inuadendum aliquod regnum, vel prouinciam. Contra tamen adferunt Auctores non pauci. Res igitur decidi potest per iudicium ; vel arbitros : quod si altera pars iudicio stare nolit, propter hanc iniuriam inuadi potest.

*Principium XXII. Regule pro Opinionis delectu.*

**P**ro notitia, & delectu opinionis verè probabilis, vt securius procedatur, magni momenti erunt Regulæ sequentes.

I. Si duo tresue Scriptores siue antiquiores, siue recentiores sententiā doceant, quam alij passim consent improbabilem, non debet illa probabilis æstimari.

II. Et si reperiatur auctor vnus, alterue, aut plures aliquid obiter asserere, quasi per transennam, sine vilo illius materiæ examine, per hoc non redditur sententia illa probabilis, præsertim si alius, qui eam materiam ex professo tractauit, contrarium doceat.

Item, Quando Auctor aliquis cognoscitur

solitus affectare opiniones nouas, singulares, aut laxiores, si in eo reperias sententiā quæ prima fronte apparet paradoxa, siue à communi sensu plurimum discrepare, et si alios pro ea citet, non rectè eam sententiā iudicas probabilem, nisi eam vltèrius apud alios, non similes, examines. Prudenter enim suspicari potes, talem Auctorem pro suo genio magis nouitati, quam veritati studuisse.

Idem dicendum, quando pro sententiā aliqua duos tresue Auctores citatos reperies apud aliquem Scriptorem, qui deprehenditur sæpè in citando parum esse fidelis : ideoque consulendi sunt alij vt formetur iudicium prudens de probabilitate istius opinionis.

III. Quando auctor doctus, & probus, non tantum vt veram docet, sed reflexè, & in terminis affirmat, sententiā aliquam omnibus consideratis esse probabilem, alijs id præcisè nõ negantibus, meritò credis certitudine moralis, & humana illam esse talem ; eumque ea de re Doctorem iudicia maturè examinasse ; edque magis si ipse sententiā contrariam doceat ; tunc enim vel maximè apparet, illum ex priuato erga suam doctrinam affectu non iudicare.

IV. Quando auctor, qui solet esse in citando, & examinando valde accuratus, adducit quatuor vel quinque probatos, aut magni nominis auctores pro aliqua sententiā, prudenter iudicas illam esse probabilem. Meritò enim, & illius fidelitati in citando, & horum iudicio in asserendo fidem adhibere potes, cum supponantur esse graues, & probati auctores. Quod alij etiam de paucioribus admittunt. An, & quando possit vnicus Auctor sufficere, dicam infra *de prob. opin. c. 2. §. 4.*

V. Notandum porrò pro ijs, qui libris destituuntur, pro quibus potissimum scribimus. Quando à viro graui, cui meritò fidem negare non potes, tibi absque scripto serio affirmatur, sententiā aliquam esse probabilem, rectè & prudenter iudicas illam esse talem. Illius enim auctoritas respectu tui est omnino grauis, nec habes rationem dubitandi, quin de ijs, quæ ad probabilitatem requiruntur, sit ritè instructus, & informatus. Sic rusticus rectè credit, & acquiescit suo Parocho, aut Confessario, dum sententiā aliquam probabilem esse affirmat.

*Prin-*



*Principium XXIII. An, & quomodo opiniones aliquando Probabiles, possint per Censuras aut aliter fieri Improbabiles.*

**D**icendum primò, Prælatos Ecclesiasticos tam Sæculares, quàm Regulares posse ob iustas causas suis subditis prohibere, ne certas Propositiones doceant, sustineant, aut in praxim externam deducant, etsi non desint alij probati Auctores qui doctrinam illam vt probabilem recipiunt.

Quia prælati respectu suorum subditorum habent iurisdictionem, vt in materia etiam indifferenti ferant leges eorum directioni conducentes, qualis potest esse abstinentia ab vsu doctrinæ, quæ prudenter iudicatur illis nocitura, etsi ea non sit alijs interdicta.

Dico Secundò, Huiusmodi prohibitio, aut censura, alios præter eorum subditos obligare non potest, quo minus doctrinam ab ijs prohibitam doceant; eamque in praxi sequantur.

Quia ista censura aut prohibitio, doctrinæ veritatem non attingit, sed tantum vim habet alicuius præcepti vt alios ab eius vsu coerceat, præceptum verò Prælati ultra eius subditos extendi non potest.

Dico tertio. Eadem ratio est de censura alicuius Doctores, aut Academix, quæ istius tantum Facultatis Academicos ad obtemperandum obstringit: doctrinam verò per se non reddit improbabilem, sed vim habet priuati auctoritatis, qualem obtinent alij Auctores paræ dignitatis, & eruditionis, qui de eadem doctrina suum suffragium tulerunt. Hinc sicut Sedes Apostolica (quæ sola in reliquam Ecclesiam magisterium exercet) aliorum sæpe Doctores sententias damnat aut interdicat, sic ipsas Prælatorum aut Academicarum censuras non raro grauiori censura castigat, & erroneas esse declarat, vt probant non pauca quæ præsto sunt superiorum temporum exempla.

Et hoc quidem Censurandi munus proprium esse Romano Pontifici, rectè docet Facultas Theologica Academix Louanensis in Iustificacione suæ Censuræ editæ contra aliquas Propositiones de Prædestinatione, Gratia Christi, &c. anno 1588. ubi pag. 6. sic loquitur.

Et censuræ quidem illi nomen dedimus, non quasi damnationis auctoritatem nobis sumentes, quam Sacrosanctæ Apostolicæ Sedis propriam esse non ignoramus, sed Scholasticum tantum ferentes iudicium sententiamque;

nostram dicentes, aut vt verius loquamur non aliud quam fraternam correptionem interponentes, &c. At quomodo eadem iterum, & quidem sub nomine Censuræ, quamuis mandato Sixti V. pridem irritæ, nouis typis quasi rediuiua nuper lucem aspexit?

Itaque sciendum est, hoc modo opiniones, quæ aliquibus Auctoribus visæ sunt probabiles, aliquando fieri omninò improbabiles: nempe si constet illas, non ab homine tantum priuato, sed ab Ecclesia, vel Pontifice aliqua Censura notatas esse, aut prohibitas omninò doceri, aut in praxim deduci.

Tales sententias in doctrina morali, non ita pridem ab *Alexandro VII.* & *Innocentio XI.* ritè proscriptas, ad communem vtilitatem, & doctrinam hic vna cum Decretis appono, vt omninò sciatur etiam in Missionibus, vbi occasiones occurrent, ab earum vsu, & praxi cauendum esse.

Censeo tamen easdem propositiones non fuisse certò, & practicè probabiles, imò varias ex illis, etiam ante prohibitionem, fuisse omninò improbabiles. Sed de his latius infra, vbi respondemus ad obiectiones moueri solitas contra veram, & practicam probabilitatem. Decreta ipsa integra Alexandri VII. & Innocentij XI. hic fideliter subiicimus.

## ALEXANDRI VII.

### Decreta duo contra Propositiones 45.

*Feria V. die XXIV. Sept. M. DC. LXV. in Congregatione Generali S. Romanæ, & vniuersalis inquisitionis habita in Palatio Apostolico Montis Quirinalis, coram Sanctissimo D. N. D. Alexandro diuina Prouidentia Papa VII. ac Eminentissimis ac Reuerendissimis DD. S. R. E. Cardinalis, Inquisitionibus a S. Sede Apostolica specialiter deputatis.*

**S**anctissimus D. N. audiuit non sine magno animi sui mærore, complures opiniones Christianæ disciplinæ relaxatiuas, & animarum perniciem inferentes; partim antiquitas iterum suscitari, partim nouiter prodire: & summam illam luxuriantium ingreñorum licentiam in dies magis excrefcere, per quam in rebus ad conscientiam pertinentibus



bus modus opinandi irrepsit alienus omnino ab Evangelica simplicitate, Sanctorumque Patrum doctrina, & quem si pro recta regula fideles in praxi sequerentur, ingens irreptura esset vitæ Christianæ corruptela. Quare ne villo umquam tempore viam salutis, quam suprema veritas Deus, cuius verba in æternum permanent, arctam esse definiuit, in animarum perniciem dilatarî, seu verius perverti contingeret; idem Sanctissimus D. N. ut oves sibi creditas ab eiusmodi spatiosa, latæque, per quam itur ad perditionem, via pro Pastoralis sollicitudine in rectam semitam euocaret, earumdem opinionum examen pluribus in sacra Theologia Magistris, & deinde Eminentissimis, & Reuerendissimis DD. Cardinalibus contra hæreticam prauitatem Generalibus Inquisitoribus seriò commisit: quia tantum negotium strenuè aggressi, eique sedulo incumbentes, & maturè discussis usque ad hanc diem infra scriptis propositionibus, super vnaquaque ipsarum sua suffragia Sanctitati Sux singillatim exposuerunt

1. Homo nullo umquam vitæ suæ tempore tenetur libere actum fidei, spei, & charitatis ex vi præceptorum diuinorum ad eas virtutes pertinens.

2. Vir Equestris ad duellum prouocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat.

3. Sententia asserens; Bullam Censuræ solum prohibere absolutionem hæresi, & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare Facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est, anno 1629. 18. Iulij in Consistorio sacra Congregationis Eminentissimorum Cardinalium visa, & tolerata est.

4. Prælati regulares possunt in foro conscientie absolvere quoscunque seculares ab hæresi occulta, & ab excommunicatione propter eam incursum.

5. Quamuis euidenter tibi constet Petrum esse hæreticum, non teneris denunciare, si probare non possis.

6. Confessarius, qui in Sacramentali Confessione tribuit penitenti chartam postea legendam, in qua ad Venerem incitat, non censetur sollicitasse in Confessione, ac proinde non denunciandus.

7. Modus euadendi obligationem denunciandæ sollicitationis est, si sollicitatus confiteatur cum sollicitante, hic potest illum absolvere absque onere denunciandi.

8. Duplicatum stipendium potest Sacerdos pro

eadem Missa licitè accipere, applicando petenti partem etiam specialissimam fructus ipsius celebranti correspondentem, idque post Decretum Urbani V. III.

9. Post Decretum Urbani potest Sacerdos, cui Missæ celebrandæ traduntur, per alium satisfacere, collato illi minori stipendio, alia parte stipendij sibi retenta.

10. Non est contra iustitiam pro pluribus Sacrificij stipendium accipere, & Sacrificium unum offerre, neque etiam est contra fidelitatem, etiam si promittam promissione etiam iuramento firmata dari stipendium, quod pro nullo alio offeram.

11. Peccata in Confessione omissa, seu obliuiscens vita periculum, aut ob aliam causam, non tenemur in sequenti Confessione exprimere.

12. Mendicantes possunt absolvere à casibus Episcopis reservatis, non obtenta ad id Episcoporum facultate.

13. Satisfacit præcepto annuæ Confessionis, qui confitetur Regulari Episcopo præsentato, sed ab eo insuscepto probato.

14. Qui facit Confessionem voluntariè nullam, satisfacit præcepto Ecclesiæ.

15. Penitentem propria auctoritate substituere sibi alium potest, qui loco ipsius Penitentiam adimpleat.

16. Qui Beneficium curatum habent, possunt sibi eligere in Confessarium simplicem Sacerdotem non approbatum ab Ordinario.

17. Est licitum Religioso vel Clerico calumniatorem grauius crimina de se, vel de sua Religione spargere innuantem, occidere, quando alius modus defendendi non superest, uti superest non videtur, si calumniator sit paratus vel ipsi Religioso vel eius Religioni publice, & coram grauius viris prædicta impingere, nisi occidatur.

18. Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam Iudicem, a quo iniqua certè imminet sententia, si alia via non potest innocens damnum euitare.

19. Non peccat maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehenam.

20. Restitutio à Pio V. imposita beneficiatis non recitantis, non debetur in conscientia ante sententiam declaratoriam Iudicis, eo quod sit pæna.

21. Habens Capellaniam collatiuam, aut quoduis aliud beneficium Ecclesiasticum, si studio litterarum vacet, satisfacit sua obligationi, si officium per alium recitet.

22. Non est contra iustitiam beneficia Ecclesiastica non conferre gratis, quia collator conferens illa beneficia Ecclesiastica pecunia interueniente, non



non exigit illam pro collatione beneficij, sed veluti pro emolumento temporali, quod tibi conferre non tenebatur.

23. Frangens ieiunium Ecclesæ, ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu vel ex inobedientia hoc faciat, puta quia non vult se subijcere præcepto.

24. Mollities, sodomia, & bestialitas sunt peccata eiusdem speciei infimæ, adeoque sufficit dicere in Confessione, se procurasse pollutionem.

25. Qui habuit copulam cum soluta, satisfaciit Confessionis præcepto, dicens commisi cum soluta grave peccatum contra castitatem, non explicando copulam.

26. Quando litigantes habent pro se opiniones æquæ probabiles, potest iudex pecuniam accipere pro ferenda sententia in favorem unius præ alio.

27. Si Liber sit alicuius iunioris, & moderni, debet opinio censeri probabilis, dum non constet reiectum esse à Sede Apostolica tamquam improbabilem.

28. Populus non peccat, etiamsi absque illa causa non recipiat legem à Principe promulgatam.

Quibus peractis, dum similium propositionum examini cura, & studium impenditur, interea idem Sanctissimus re maturè considerata statuit, & decrevit, prædictas propositiones, & unamquamque ipsarum, ut minimam tanquam scandalosas esse damnandas, & prohibendas, sicut eas damnat ac prohibet: ita ut quicumque illas, aut coniunctim, aut diuim docuerit, defenderit, ediderit, aut de eis etiam disputatiuè, publicè aut priuatim tractauerit, nisi forsan impugnando, ipso facto incidat in excommunicationem, à qua non possit (præterquam in articulo mortis) ab alio, quacunque etiam dignitate fulgente, nisi à pro tempore existente Romano Pontifice absolui.

Insuper distictè in virtute sanctæ obedientiæ, & sub interminatione diuini iudicij prohibet omnibus Christi fidelibus, cuiuscunque conditionis, dignitatis ac status etiam speciali, & specialissima nota dignis, ne prædictas opiniones, aut aliquam ipsarum ad praxim deducant.

Ioannes Lupus Sanctæ Romanæ, & vniuersalis inquisitionis Not. &c. Loco  
Sigilli. \*

Anno à Natiuitate D. N. Iesu Christi 1665. indictione tertia die verd 2. Mensis Octobris. Pontificatus verd Sanctissimi in Christo Patris D. N. D. Alexandri diuina Prouidentia Papæ VII. anno undecimo, si prædictum Decretum affixum, & publicatum fuit ad valuas Basilicæ Principis Apostolorum, Cancellariæ Apostolicæ, ac in acie campi Floræ, ac in alijs locis solitis, & consuetis vrbis, per me Carolum Molanum eiusdem Sanctissimi D. N. Papæ, & Sanctissimæ Inquisitionis Cursorem.

Feria V. Dei XVIII. Mart. M. DC. LXVI.  
in Congregatione Generalis S. Romanæ,  
& vniuersalis Inquisitionis,  
ut supra.

**S**ANCTISSIMUS D. N. post latum Decretum die xxiv. Septembris proximè elapsi, quo viginti octo Propositiones damnatæ fuerunt, examinatis sedulo, & accuratè vsque ad hanc diem inscriptis alijs quadragessimum quintum numerum implentibus, per plures in Sacra Theologia Magistros, ac per Eminentissimos, & Reuerendissimos DD. Cardinales aduersus hæreticam prauitatem Generales Inquisitores, eorum suffragia singillatim super vnaquaque ipsarum audiuit.

29. In die ieiunij, quisapiens modicum quid comedit, etsi notabilem quantitatem in fine comederit, non frangit ieiunium.

30. Omnes Officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione ieiunij, nec debent se certificare, an labor sit compatibilis cum ieiunio.

31. Excusantur absolute à præcepto ieiunij omnes illi, qui iter agunt equitando, vtrumque iter agant, etiamsi iter necessarium non sit, & etiamsi iter unus dies conficiant.

32. Non est euident, quod consuetudo non comedendi oua, & lacticia in Quadragesima obliget.

33. Restitutio fructuum ob omissionem Horarum supplere potest per quascunque elemosinas, quas ante beneficiarius de fructibus sui beneficij fecerit.

34. In die Palmarum recitans officium Paschale, satisfaciit præcepto.

35. Vni.



35. Vnico officio potest quis satisfacere duplici præcepto pro die præfenti, & crastino.

36. Regulares possunt in foro conscientie uti privilegijs suis, quæ sunt expresse reuocata per Concilium Tridentinum.

37. Indulgentiæ concessa Regularibus, reuocantur à Paulo V. bodie sunt reualidatæ.

38. Mandatum Tridentini, factum Sacerdoti sacrificanti ex necessitate cum peccato mortali, confiteri quamprimum, est consilium, non præceptum.

39. Illa particula, quam primum intelligitur, cum Sacerdos suo tempore confitebitur.

40. Est probabilis opinio, quæ dicit esse tantum veniale osculum habitum ob delectationem carnalem, & sensibilem, quæ ex osculo oritur, secus periculo consensus ulterioris, & pollutionis.

41. Non est obligandus concubinarium ad eiendam concubinam, si hæc nimis utilis esset ad obtinendum concubinarium, vulgo Regalo, dum deficiente illo nimis agere vitæ, & aliæ epula ratio magno concubinarium afficerent, & alia famula nimis difficile inuenitur.

42. Licitum est mutuanti aliquid ultra sortem exigere, si se obliget ad non repetendam sortem usque ad certum tempus.

43. Annuum legatum pro anima relictum non durat plus quam per decem annos.

44. Quoad forum conscientie, Reo correcto, eiusque contumacia cessante, cessant censuræ.

45. Libri prohibiti, donec expurgentur, possunt retineri, usque dum adhibita diligentia corrigantur.

Quibus maturè pensatis, idem Sanctissimus statuit, ac decreuit prædictas Propositiones, & vnquamque ipsarum, vt minimùm, tanquam scandalosas esse damandas, & prohibendas, sicut eas damnat ac prohibet: ita vt quicumque illas, aut coniunctim, aut diuim docuerit, defenderit, ediderit, aut de eis etiam disputatiuè, publicè aut priuatim tractauerit, nisi forsan impugnando, ipso facto incidat in excommunicationem, a qua non possit (præterquam in articulo mortis) ab alio, quacumque etiam dignitate fulgente, nisi a pro tempore existente Romano Pontifice absolui.

Insuper districte in virtute sanctæ obediendiæ, & sub interminatione diuini iudicii prohibet omnibus Christi fidelibus, cuiuscumque conditionis, dignitatis ac status etiam speciali, & specialissima nota dignis, ne præ-

dictas opiniones, aut aliquam ipsarum ad praxim deducant.

Ioannes Lupus, Sanctæ Romanæ, & vniuersalis inquisitionis Not. Loco & Sigilli.

## INNOCENTII XI.

### Decretum contra Propositiones 65.

Feria V. Die 2. Martij M. DC. LXXIX. In generali Congregatione S. Romanæ, & vniuersalis Inquisitionis habita in Palatio Apostolico Vaticano coram Sanctissimo D. N. D. INNOCENTIO diuina Prouidentia Papa XI. Ac Eminentijs, & Reuerendissimis Dominis S. R. E. Cardinalibus in tota Republica Christiana contra hæreticam prauitatem generalibus Inquisitoribus, à Sancta Sede Apostolica specialiter deputatis.

Sanctissimus D. N. INNOCENTIUS Papa XI. prædictus, ouium sibi a Deo creditarum salutis sedulo incumbens, & salubre opus in segregandis noxijs doctrinarum pascuis ab innoxijs a fel. record. Alexandro VII. Prædecessore suo inchoatum prosequi volens, plurimas propositiones, partim ex diuersis, vel libris, vel thesibus, seu scriptis excerptas, & partim nouiter adinuentas, Theologorum plurium examini, & deinde Eminentijs, & Reuerendissimis Dominis Cardinalibus contra hæreticam prauitatem generalibus Inquisitoribus subiecit. Quibus propositionibus sedulo, & accuratè sæpius discussis, eorumdem Eminentijs Cardinalium, & Theologorum votis per Sanctitatem Suam auditis: Idem Sanctissimus D. N. re postea maturè considerata, statuit, & decreuit pronunc sequentes propositiones, & vnquamque ipsarum, sicut racent, vt minimùm tanquam scandalosas, & in praxi perniciosas, esse damandas, & prohibendas, sicut eas damnat, & prohibet. Non intendens tamen Sanctitas Sua per hoc Decretum alias propositiones in ipso non expressas, & Sanctitati Sux quomodolibet, & ex quacumque parte exhibitas vel exhibendas, vllatenus approbare.

I. Non est illicitum in Sacramentis conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore, nisi id veter lex, conuenio,



tio, aut periculum grauis damni incurrendi, hinc sententia probabilis tantum utendum non est in collatione Baptismi, Ordinis Sacerdotalis, aut Episcopalis.

2. Probabiliter existimo, Iudicem posse iudicare iuxta opinionem etiam minus probabilem.

3. Generatim dum probabilitate, siue intrinseca, siue extrinseca quantumvis tenui, modò à probabilitatis finibus non exeat, confisi aliquid agimus, semper prudenter agimus.

4. Ab infidelitate excusabitur Infidelis non credens ductus opinione minus probabili.

5. An peccet mortaliter, qui actum dilectionis Dei semel tantum in vita eliceret, condemnare non audemus.

6. Probabile est, ne singulis quidem rigorose quinquennijs per se obligare præceptum caritatis erga Deum.

7. Tunc solùm obligat, quando tenemur iustificari, & non habemus aliam viam, qua iustificari possumus.

8. Comedere, & bibere usque ad satietatem ob solam voluptatem non est peccatum, modò non obstat valetudini, quia licet potest appetitus naturalis suis actibus frui.

9. Opus Coniugij ob solam voluptatem exercitum omnipotens caret culpa, ac defectu veniali.

10. Non tenemur proximum diligere actu interno, & formali.

11. Præcepto proximum diligendi satisfacere possumus per solos actus externos.

12. Vix in secularibus inuenies, etiam in Regibus, superfluum statui. Et ita via aliquis tenetur ad elemosynam, quando tenetur tantum ex superfluo statui.

13. Si cum debita moderatione facias, potes absque peccato mortali de vita alicuius tristari, & de illius morte naturali gaudere, illam inefficaci affectu petere, & desiderare; non quidem ex dispendio personæ, sed ob aliquod temporale emolumentum.

14. Licetum est absolute desiderio cupere mortem Patris, non quidem, ut malum Patris, sed ut bonum cupientis, quia nimirum ei obuentura est pinguis hereditas.

15. Licetum est filio gaudere de parricidio Parentis à se in ebrietate perpetrato, propter ingentes diuitias inde ex hereditate consecutas.

16. Fides non censetur cadere sub præceptum speciale, & secundum se.

17. Satis est actum fidei semel in vita elicere.

18. Si à potestate publica quis interrogetur, fidem ingenuè confiteri, ut Deo, & fidei gloriosum consilio, tacere, ut peccaminosum per se non damno.

19. Voluntas non potest efficere, ut assensus fidei in seipso sit magis firmus, quàm mereatur pondus rationum ad assensum impellentium.

20. Hinc potest quis prudenter repudiare assensum, quem habebat supernaturalem.

21. Assensus fidei supernaturalis, & utilis ad salutem stat cum notitia solum probabili revelationis; imò cum formidine, qua quis formidet, ne non sit locutus Deus.

22. Non nisi fides vnius Dei necessaria videtur necessitate medijs, non autem explicita Remuneratoris.

23. Fides laudè dicta ex testimonio Creaturarum similiud motiuo, ad iustificationem sufficit.

24. Vocare Deum in testem mendacij leuis non est tanta irreuerentia, propter quam velut aut possit dominare hominem.

25. Cum causa licitum est iurare sine animo iurandi, siue res sit leuis, siue grauis.

26. Si quis, vel solus, vel coram alijs, siue interrogatus, siue propria sponte, siue recreationis causa, siue quocumque alio sine iuret, se non fecisse aliquid, quod reuera fecit, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel quoduis aliud additum verum, reuers non mentitur, nec est periturus.

27. Causa iusta utendi bis amphibologijs est, quoties id necessarium aut utile est ad salutem corporis, honorem, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita ut veritatis occulatio censeatur tunc expediens, & studiosa.

28. Qui militante commendatione, vel munere ad magistratum vel Officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali præstare iuramentum, quod de mandato Regis à similibus solet exigi, non habito respectu ad intentionem exigentis, quia non tenetur fateri crimen occultum.

29. Vrgens metus grauis est causa iusta, Sacramentorum administrationem simulanda.

30. Fas est viro honorato occidere inuasorem, qui nititur calumniam inferre, si aliter hæc ignominia vitari nequit; idem quoque dicendum, si quis impingat alapam, vel fuste percutiat, & post impactam alapam, vel ictum iustis fugiat.

31. Regulariter occidere possum furem, pro conservatione vnius aures.

32. Non solum licetum est defendere defensione occisiva, quæ actu offendimus, sed etiam ad quæ ius inchoatum habemus, & quæ nos possessuros speramus.

33. Licetum est tam heredi, quàm legatario con-



contra iniuste impediendam, ne vel hereditas adeatur, vel legata solvantur, se taliter defendere, sicut & ius habenti in cathedram vel præbendam contra eorum possessionem iniuste impediendam.

34. Licet procurare abortum ante animationem fatus, ne puella deprehensa grauida occidatur, aut infametur.

35. Videtur probabile omnem fetum, quando in utero est, carere anima rationali, & tunc primum incipere eandem habere, cum paritur, ac consequenter dicendum erit in nulli abortu, homicidium committi.

36. Permissum est furari, non solum in extrema necessitate, sed etiam in graui.

37. Famuli, & famule domestica possunt occulte heris suis surripere ad compensandam operam suam, quam maiorem iudicant salario, quod recipiunt.

38. Non tenetur quis sub pena peccati mortalis restituere, quod ablatum est per pauca furtiva, quantumcumque sit magna summa totalis.

39. Qui alium mouet aut inducit ad inferendum graue damnum tertio, non tenetur ad restitutionem istius damni illati.

40. Contractus Mobatru licitus est, etiam respectu eiusdem persone, & cum contractu retroactionis præuidito, cum intentione lucrari.

41. Cum numerata pecunia præstiosior sit numeranda, & nullus sit, qui non maioris faciat pecuniam præsentem quam futuram, potest creditor aliquid ultra sortem à mutuuario exigere, & eo titulo ab usura excusari.

42. Usura non est, dum ultra sortem aliquid exigitur, tanquam ex beneuolentia, & gratitudine debitum, sed solum, si exigatur tanquam ex iustitia debitum.

43. Quidni non nisi veniale sit detrabentis auaritia, si magnam; sibi noxiam, falsò crimine elidere?

44. Probabile est non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam iniustitiam, & honorem defendat. Et si hoc non sit probabile, vix ulla erit opinio probabilis in Theologia.

45. Dare temporale pro spiritali non est simonia, quando temporale non datur tanquam pretium, sed dumtaxat tanquam motiuum conferendi vel efficiendi spiritalis, vel etiam quando temporale sit solum gratuita compensatio pro spiritali, aut è contra.

46. Et id quoque locum habet, etiam si temporale sit principale motiuum dandi spiritalis.

Idem; imò etiam si sit finis ipsius rei spiritalis, sicut illud pluris aestimetur, quam res spiritalis.

47. Cum dixit Concilium Tridentinum eos alienis peccatis communicantes mortaliter peccare, qui, nisi quos digniores & Ecclesie magis utiles ipsi iudicauerint, ad Ecclesias promouent, Concilium, vel primò videtur per hoc digniores non aliud significare velle, nisi dignitatem eligendorum sumpto comparatiuo peccatiuo, vel secundò locutione minus propria ponit digniores, ut excludat indignos, non verò dignos; vel tandem loquitur tertio, quando sit concussus.

48. Tam clarum videtur, fornicationem secundum se nullam inuoluerè malitiam, & solum esse malam, quia interdicta, ut contrarium omnino rationi dissonum videatur.

49. Mollities iure naturæ prohibita non est. Unde si Deus eam non interdixisset, sæpè esset bona & aliquando obligatoria sub mortali.

50. Copula cum coniugata consensiente marito, non est adulterium; adeoque sufficit in confessione dicere, se esse fornicatum.

51. Famulus qui submissis humeris scienter adiuvat herum suum ascendere per fenestras ad stuprandum virginem, & multoties eidem subseruit deferendo scalam, aperiendo ianuam, aut quid simile cooperando, non peccat mortaliter, si id faciat metu notabilis detrimenti, puta ne à Domino male tractetur, ne toruis oculis aspi-ciatur, ne domo expellatur.

52. Præceptum seruandi festa non obligat sub mortali, seposito scandalo, si absit contemptus.

53. Satisfacit præcepto Ecclesia de audiendo Sacro, qui duas eius partes, imò quatuor, simul à diuersis celebrantibus audit.

54. Qui non potest recitare Matutinum, & Laudes, potest autem reliquas Horas, ad nihil tenetur, quia maior pars trahit ad se minorem.

55. Præcepto Communionis annuæ satisfacit per sacrilegam corporis Domini manducationem.

56. Frequens Confessio, & Communio, etiam in his, qui gentiliter viuunt, est nota prædestinationis.

57. Probabile est, sufficere attritionem naturalem, modo honestam.

58. Non tenemur Confessario interroganti fateri peccati alicuius consuetudinem.

59. Licet sacramentaliter absoluerè dimidiatè tantum confessos ratione magni concursus Penitentium, qualis ver. grat. potest contingere in



in die magna alicuius Festiuitatis, aut Indulgentiæ.

60. Penitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, naturæ, aut Ecclesiæ etsi emendationis spes nulla appareat, nec est neganda, nec differenda absolutio; dummodo ore proferat, se dolere, & proponere emendationem.

61. Potest aliquando absolui, qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest, & non vult omittere, quinimò directè, & ex proposito quarit, aut ei se ingerit.

62. Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando causâ aliqua utilis aut honesta non fugiendi occurrit.

63. Licitum est querere directè occasionem proximam peccandi pro bono spirituali vel temporali nostro, vel proximi.

64. Absolutionis capax est homo, quamvis laboret ignorantia mysteriorum Fidei, & etiam si per negligentiam, etiam culpabilem nesciat Mysterium Sanctissime Trinitatis, & Incarnationis Domini Nostri Iesu Christi.

65. Sufficit illa Mysteria semel credidisse.

Quicumque autem cuiusvis conditionis, status & dignitatis, illas vel illarum aliquam, coniunctim vel diuim, defenderit, vel ediderit, vel de eis disputatiuè, publicè aut priuatim tractauerit vel prædicauerit, nisi forsitan impugnando, ipso facto incidat in excommunicationem latæ sententiæ, à qua non possit (præterquam in articulo mortis) ab alio, quacumque etiam dignitate fulgente, nisi pro tempore existente Romano Pontifice absolui.

Insuper directè in virtute Sanctæ Obedientiæ, & sub interminatione Diuini Iudicii prohibet omnibus Christi Fidelibus cuiuscumque conditionis dignitatis, & status etiam speciali, & specialissima, nota dignis, ne prædictas opiniones aut aliquam ipsarum ad praxim deducant.

Tandem, vt ab iniurijs contentionibus Doctores seu Scholastici, aut alij quicumque impollerum se abstinant; & ut paci & charitati consulatur, idem Sanctissimus in virtute Sanctæ Obedientiæ eis præcipit, vt tam in libris imprimendis, aut manuscriptis, quam in thesibus, disputationibus ac prædicationibus caueant ab omni censura, & nota, nec non a quibuscumque conuincijs contra eas propositiones, quæ ad huc inter Catholicos hinc inde controuertuntur, donec a S. Sede recognitæ super iisdem propositionibus iudicium proferatur.

Franciscus Riccardus Sanctæ Romanæ; & vniuersalis Inquisitionis, Notarius. Loco Sigilli.

Anno à Natiuitate D. N. Iesu Christi 1679. Indictione secunda, die verò 4. Mensis Martij, Pontificatus autem Sanctissimi D. N. Innocentij Diuina providentia Papæ XI anno tertio, supradicti Decretum affixum, & publicatum fuit ad valuas Basilicæ Principis Apostolorum, & c. per me Franciscum Perinum.

#### NOTA I.

**P**ropositionum istarum ferè singulas in Operis huius decursu tractari. Monet autem S. Congregatio accipiendam esse vnquamque ipsarum, sicut iacent: sicut enim sufficere potest vna particula vitiosa vt aliqua propositio mereatur prohiberi; sic etiam aliqua particula adiecta, omissa, vel limitata, efficere posset ut eadem sic tota a se, vel a prohibitis diuersa.

#### NOTA II.

**A**d quæstionem quæ a pluribus mouetur. Quomodo supra prohibeatur in virtute S. Obedientiæ, & sub interminatione Diuini iudicii [quæ est formula peccatum mortale semper importans] ne quis opiniones prædictas, aut aliquam earum ad praxim deducat. Quandoquidem aliquæ ex dictis aliquando materiam tantum veniale continere possint, vt in propositione 8. comedere aut bibere ad satietatem, &c. & prop. 9. opus coniugij exercere, ob solam voluntatem: & prop. 27. de amphibologia in materia leui; & prop. 37. quando famulus surriperet rem leuem ad compensationem salarij, &c.

Respondendum videtur: In his, & similibus mortale illud peccatum non consistere in eo simpliciter quod quis aliquid istorum in praxim deducat, sed quod simul velit in eo huius Decreto prohibitionem aut declarationem contemnere, aut tamquam inuolidam repudiare quod ad materiam leuem accedens constituit peccatum graue, & sic aptum prohiberi in virtute S. Obedientiæ, & sub interminatione diuini iudicii.

NO.



## NOTA III.

**S**æpius quæri: An inter prædictas propositiones variz quæ sunt Copulatiuæ, censentur censuratz secundum omnes partes istius copulatiuæ? Censurabiles enim essent etsi una tantum pars esset falsa, aut illicita. Exemplum sit, in hac propr. 32. prohibita: Non solum licitum est defendere defensione occisiua, quæ actu possidemur, sed etiam ad quæ ius inchoatum habemus, & quæ nos *posse/uros speramus*. Damnabilis enim erat ista copulatiua etsi primum membrum esset verum, imò & secundum, sed tantum tertium membrum esset falsum.

Respondendum tamen videtur, Regulariter in similibus singula membra censurari aut prohiberi, nisi ex alijs signis constet de alia mente Legislatoris, ut fieri possit, si ex aliquo Auctore fuisset talis propositio verbatim desumpta, & prius de illo solo membro ipse, aut alius fuisset accusatus, aut notatus. De puncto simili dum speciatim controuertitur, consuli solent probati Theologi, aut sacra Congregatio.

## CAPVT II.

## Controuersie Generales Recentiorum, de Probabilitate opinionum.

## §. I.

*Exponitur status Controuersie, & communis Auctoritas pro relictis ac licito usu Probabilitatis.*

**C**ontrouersia de licito usu opinionis probabilis, relictæ etiam probabiliori (quam supra definimus, & explicuimus) vix ante hæc tempora *mota*, aut nota fuit: de illo usu passim antiqui dubitationem aut disputationem non inlituerunt. Placuit tamen quibusdam, doctrinam illam, tanquam aliquibus Scholis modernis præ alijs propriam, multis modis insectari. Inter primos Scriptores Societatis nostræ extitit *Gabriel Vasquez*, hic tamen disertè notat 1. 2. *disp. 62. cap. 4. num. 14.* doctrinam illam in Scholis longè antè sua

tempora communem fuisse. Ante illum idem notauit *Michael Salanius* Tom. 1. de iust. q. 63. art. 2. cont. 2. conclus. 4. asserens, Multos ac grauissimos Doctores ita sentire, ac maxime ex discipulis S. Thomæ. Et verò ante Societatem pridem eam doctrinam tradidisse reperitur ex Schola Thomistica *Barthol. Medina* 1. 2. q. 19. art. 6. conclus. 3. *Lud. Lopez* p. 1. Instruct. c. 120. conclus. 3. agens de Confessario absolvente iuxta penitentis opinionem minus probabilem. *Franc. Victoria* in summa de Confessum. 177. *Thomas Mercado* de Contradiet. 1. 2. cap. 5. Dom. Sotus in 4. dist. 18. quæst. 2. art. 5. ad 5. vbi resoluit, Confessarium licitè procedere cum omissione opinionis probabilioris, & magis tutæ. *Barthol. de Ledesma* in Summario de pœnit. diff. 14. conclus. 5. Cui fortè inter antiquiores accenseri possit *Petrus Ledesma* in Summa p. 2. tract. 8. cap. 22. vbi ante concl. 12. asserit etiam hanc sententiam tenere *Medinam*, & *Orellanam*, & multos alios Doctores, ac præcipuè discipulos Sancti Thomæ.

His consentiunt passim hodiè ex eadem Schola viri eruditione eximij, & nobis notissimi. Nec non ex Schola amplissima Doctoris Subtilis Scriptores celeberrimi, quibus non leuè pondus recentius adiecit auctoritas grauissima Reuerendissimi *P. Henrix*, vti & *P. Van Sicbem* in Belgio Prouincialis, qui in Thesis celeberrimis Louanij defensis 10. Septembris anno 1669 hanc de probabilitate doctrinam plurium testimonio solidè confirmat, & postremò thesi 33. adducit *Alexandrum Alensem* qui in sua summa Theologica sapè sententiam probabilem, etiam minus tutam sequitur, ac proponit. Illam autem Summam iussu *Alexandri IV.* Facultas Parisiensis examinavit & appensis septuaginta duorum Magistrorum sigillis approbavit, ipseque *Alexander IV.* Pontificio diplomate confirmavit. Quomodo confirmavit securè, si sententiam probabilem, & minus tutam nunquam secure sequamur?

Ut verò rem hanc ex aliorum testimonio, ac disertis verbis summam, perscringam: *Barthol. de Ledesma* de Sacram. Pœnit. dist. 14. conclus. 5. pronunciat hanc doctrinam esse verissimam, & probari ex usu vniuersali omnium *Stephanus Spinola* opusc. de libera, & prudenti electione agibilium, in præfatione asserit esse, *Recentiorum omnium calculo*, & *vniuersali pænè populorum usu confirmatam*. *Hier. Garcias* in Summa tract. 1. diff. 5. dub. 2. n. 5. docet, tam communem, & securam esse istam conclusionem, ut solus *Machado* pro se alleget.



get 43. recentes Auctores. Nec pauciores profert Pasqualigus Theatinus decisione 3. iudicans: Hanc sententiam esse *certissimam*, & in materia morali posse *demonstrari*. Neque hæc vnus Gentis, aut Scholæ vox est: Cum pluribus ex *Gallia* Ysambertus, ex *Hispania* Montemus, ex *Italia* Bonacina, vno ore pronunciant, hanc esse *Communem Theologorum Sententiam*. Adeo vt Angelus Bossius Clericus Regularis Tom. moral. varior. ad tit. I. in appendice, non dubitet affirmare: apud quoscumque doctos, & simul probos, in toto orbe Christiano nihil magis decantatum, quam licitum esse in operando se, qui quancumque opinionem probabilem, dummodo sit probabilis, etiam minus tutam, vbi non agitur de valore facti, vel de damno insequendo, &c. sed de sola honestate operationis.

Denique vt summatim procedam, pro hac sententia, quam ex *Bossio* iam expressi, adducere possim cum nostro *De Camps* in lib. de questione Facti, extra Scriptores Societatis, *Episcopos* decem, Doctores *Sorbonicos* quatuor nec plures ex illis nostro seculo de hac questione scripserunt. Adde ex alijs Ordinibus Religiosis simul sumptis Auctores omnino sexaginta. Et ex cæteris Orbis Christiani Doctoribus clarissimis, viginti duos. Quod si velimus omnium simul Auctorum etiam Societatis numerum inire; pro nostra sententia centum quinquaginta nouem adducit *Sarasa* in part. 2. nec pauciores pro ea recenset *Torillus* in questione. 22. qui vt fidus, & occultatus sit relictis, illos a se lectos affirmat, auctor eximie doctus, & religiosus, & pro illustranda re litteraria longiori quo dignissimus.

Mirum sanè paucos Recentiores, qui contra probabilitatis vsum insurgunt ex toto Scriptoribus, vnum sibi vel alterum tanquam probabilitatis Auctores exagitandos suscepisse, ac si in cæterorum omnium Scriptis peregrini fuissent.

At voluenda illiserant saltem Pontificum oracula, ne nimis incautè per auctoris priuati atus su premæ Sedis auctoritas aliquid patetur. Licitum esse amplectendi opinionem probabilem omiſsa tutiori saltem minus probabili, senserunt illi Pontifices, qui in voto solemnî Castitatis de facto dispensarunt, scilicet, Alexander III. Honorius II. Cælestinus III. Clemens II. &c. Qui tantum est probabilis opinio quod Pontifex habeat potestatem dispensandi in solemnî voto Castitatis. Hanc tamen sententiam sequi non dubita-

*Reu. Pad. Ardeh. Tom. II.*

runt, omiſsa tutiori quam docet D. Thomas, & plures alij, nimirum non posse Pontificem in solemnî Castitatis voto dispensare. Tutius sane foret Pontificem, negando dispensationem, se non exponere periculo vsurpandi potestatem sibi indebitam, & Religiosum non collocare in periculo deinceps peccandi contra votum castitatis; quod fiet, & quidem in materia quæ est contra legem naturæ, si fortè probabilis opinio quam secuti sunt illi Pontifices à parte rei non subsistat.

Possim quoque hic adducere auctoritatem, & exemplum in luce Ecclesiæ notissimum, illorum Pontificum, qui non dubitarunt in matrimonio rato dispensare; quod tamen per Pontificem solui non posse, *opinionem esse probabilissimam*, & eam Theologos communiter tenere, affirmat Sanchez lib. 2. de matrimonio. d. 14. num. 1. citatque pro ea Scotum, & Scotistas, pluresque alios, cum Domin. Soto, qui lib. 7. de iust. q. 2. art. 5. eam habet ita certam, vt vix velit oppositam esse probabilem. Vnde manifestum est primò: Opinionem quam in dispensando secuti sunt Pontifices tantum esse probabilem: secundò illam esse minus tutam, cum multò tutius foret non dispensare in matrimonio quod constat fuisse ratum & validum, & per omissionem dispensationis nullum erat periculum alicuius legis violandæ. Dispensationem verò in matrimonio rato concessisse reperitur Gregorius VII. Martinus V. Eugenius IV. Paulus III. Gregorius XIII. Pius IV. & Pius V. Idemque fecisse Adrianum VI. olim Louanij Doctorem fatetur Sinnichius in Saul. Extr. cap. 17. pag. 227. quamuis ipse Adrianus aliquando docuerit illam potestatem Pontifici non eam petere.

Neque dicas: Forte hunc, & alios existimasse sententiam minus probabilem quam in praxi sequebantur, fuisse reuera probabiliorum. Illud enim forte, non forte, sed valde imbecillum est effugium. Solent enim Pontifices in istiusmodi graui momenti Resolutionibus etiam præcipuæ notæ, ac doctrinæ Theologos consulere. Quomodo ergo nū temerè affirmabimus, neque hos, neque Pontificem ex illis sententiam magis, minusque probabilem cognouisse, & in hoc post maturam inquisitionem actu errasse?

Facile foret eandem sententiam probare ex iure Canonico Cap. *Laudabilem* de frigidis, & malehæatis, vbi Cælestinus III. naturaliter frigidis ad experientiam copulæ nuptialis, si



frigiditas prius probari non poterat, conceditur cohabitent ad triennium; atqui post copulam per biennium frustra attentatam, multò probabilius est *sub finem* trienni subesse impedimentum impotentiae, adeoque matrimonium esse nullum; & multò tutius foret à thoro coniugali abstinere, & vtrunque casu vivere, idque in materia iuris naturae, in qua Pontifex nequit dispensare. Et tamen in casu illo coniuges licitè se mutuo tangunt, & copulam tentant, idque à Pontifice positivè permittitur: non aliam certè ob causam, quàm quia usque ad finem triennij manet probabilitas potentiae ad copulam quamvis illa sit multo minor quàm probabilitas impotentiae, appetente fine triennalis experimenti.

Declaratio huius Doctrinae ex sacris *Litteris*, & sanctis *Patribus* maximè hic proluxa foret. Ut tamen vtrumque brevissimè conficiam, aliqua Scripturae loca iuxta antiquorum Patrum & Doctorum expositionem hic adijcio.

Prouerborum 3. 5. Ne innitaris prudentiae tuae. Locus hic ex S. Hieronymo sic habet. Ne innitaris prudentiae tuae. Prudentia tua, inquit, innititur, qui ea quae sibi agenda vel dicenda videntur Patrum decretis praeposit. Eodem modo interpretatur S. Dorotheus ser. 5. Item S. Antoninus 1. Part. Tit. 3. cap. 10. §. 10. Qui & addit locum Ecclesiastici, *Noli esse nimis iustus, qui peris in iustitia sua*. Quomodo verò, hoc sensu prudentiae suae non innititur, &c. si quis hoc aeo repugnat communi Doctorum consensui asserentium licetum esse sequi opinionem directè minus probabilem minusque tutam, iuxta modum quem ex illis supra ostendimus.

Rursus illud Christi Matth. 23. *Alligant onera graua & importabilia, & imponunt ea humeris hominum, &c.* In quem locum Hugo de S. Richardo, sic appositè pronunciat. Si erramus, nonne melius est propter misericordiam dare rationem, quam propter crudelitatem deficere poenitentem.

Adde si placet ex *Genes. cap. 10*. Quomodo Abimelech non peccauit formaliter ut patet ex contextu, abducendo Saram uxorem Abraham, &c.

Et 4. *Reg. cap. 5*. Eliseus rogatus à Naaman, ut curuante se Rege in templo Remmon, liceret & sibi Regem, sustentanti se incuruare &c.

Denique *Lib. Iudith à cap. 8*. illa quae egit Iudith circa Holofernem, in quibus iuxta Scripturam non peccauit.

Proluxum foret hic plura alia Scripturae & Patrum loca recensere. Friuolum autem foret, porro requirere, ut hi disertè profiteantur, se non nisi ex sententia minus probabili, & incerta processisse; cum è contra ad ipsam operationem non nisi ex conclusione practice certa processerint, agendo secundum nostra principia superius explicata, pag. 84.

## §. II.

*Elucidatur ex dictis ulterius, Quo modo aliquis possit prudenter, adedque licitè operari aliquando, ex sententia minus probabili, minusque in speciem tutam.*

Demonstratur via maximè clara, & facili; Ex prudentia & honestatis talis operationis tam ex parte intellectus, quàm ex parte voluntatis. Quia ut voluntas prudenter intellectui imperet assensum intuitu assequendae veritatis, quod est proprium bonum intellectus, non requiritur maior cura & perfectio, quam ab eadem voluntate exigitur in ordine ad proprium obiectum, quod est bonum. Atqui ut in electione proprii obiecti voluntas prudenter agat, necesse non est semper ut eligat bonum quod cognoscit esse praestantius, sed sufficit ut eligat illud quod verè bonum est. Ergo ut voluntas prudenter determinet intellectum ad assensum, non tenetur illum ad partem probabiliorem alligare, sed sufficit si ad partem minus probabilem suo imperio illum determinet. Sic enim magis promouet bonum intellectus, quàm si illum ab omnino iudicio suspenderet: & cum magna spe obtinendae veritatis sic procedit, cum supponatur pars illa, etsi minus probabilis, esse tamen verè, & certè probabilis, hoc est, illis motibus innixa, quae per se virum prudentem ad assensum meritò mouere possint. Nam etsi eligeret partem quae apparet magis probabilis, non nisi etiam cum aliqua formidine illi assensum praebere possit, cum sic cuius assensui probabili intrinseca.

Et verò quis est qui illos peccati aut imprudentiae arguat, qui etiam cum iuramento se determinant ad amplectendum vel tradendum doctrinam sui Magistri, ut Doctoris Angelici, etsi fortè quando ipsis in suis Magistris appareant aliqua sententiae oppositis minus probabiles, quia hoc magis conducit ad Doctoris altius praestantissimi doctrinam, & Scholam promouendam.

De-



Declaratur ulterius hæc doctrina in ordine ad quæstiones morales. Quæstio sit, an licitum sit pingere in die festo, Probabilius est id non licere, minus probabile id licere. In hoc casu voluntas spectato suo fine, siue bono sibi proprio prudenter determinat intellectum ad probabilem assensum, quod liceat pingere in die festo. Quia sic ex vna parte plurimum promouet suum bonum, & libertatem in pingendo si velit, & ex opposita parte nihil patitur detrimenti; quia adhuc retinet suam libertatem etiam ad non pingendum, tamquam ad opus Consilij sub peccato non obligantis. Quod autem per hoc plurimum promoueat bonum suum patet, quia sic aufert à se obligationem abstinendi ab illo opere atque ita remouet periculum peccandi, cui aliàs subiaceret: & cui se vltro exponeret, si intellectum ad oppositum assensum determinaret, quæ etiam omnino ad prudentiam pertinent.

Quod si insuper reflectat, quàm incerta sit maior rei probabilitas in ordine ad determinatam obiecti veritatem: & quàm difficile sit moriua, omnia tam extrinseca, quàm intrinseca vtriusque partis æqua lance sic ponderare, vt maior probabilitas certò attingatur: item, quàm sæpe contingat id postea verius deprehendi, quod minus probabile apparebat, facile perfectò iudica it se non imprudenter agere, si opinioni, etsi minus, verè tamen probabili se conformet. Certum autem est, Deum neminem violatæ legis reum habere, qui prudenter iudicat illam hic, & nunc suæ actioni non aduersari, quod per opinionem etiam minus probabilem aliquando iusta ex causa fieri posse hæcenus demonstratum est.

Quidquid huic demonstrationi *obijcietur*, non potest aliud concludere, quàm quod *perfectius* ager voluntas imperando assensum, & vsum partis probabilioris, quod tamen semper verum non esse ex dictis, & infra dicendis facile colligitur. Sed vt omnino verum id esset, quomodo sic inferes: Istud est perfectius, ergo numquam licebit voluntati imperare aut sequi sententiam minus probabilem, quia hoc est minus perfectum. Manifestum autem est nullum dari præceptum semper amplectendi perfectiora aut tutiora, aliàs opera quæ sunt Consilij sic in Præcepta verterentur.

Porro, Radicem præcipuam, ex qua pullulant aliæ impugnationes huius sententiae, conemur breuiter, & clarè detegere, hoc modo. Dicunt: *Prudentis est eligere tu-*

*tius*. Hoc sanè non rectè: sed sic: Prudentis est eligere tutum, & Prudentioris vel Prudentissimi est, eligere tutius vel tutissimum. Ad omnem autem Prudentiam non datur præceptum; sed simpliciter ad operationem Prudentem, & hæc sola hic exigì potest: Nonne hoc manifestum? Nunc quæro ulterius: Quare electio opinionis minus probabilis in concursu probabilioris non possit esse tuta? Quia, inquis, *Opinio probabilior est tutior*. Rectene sequitur; Opinio probabilior est tutior; ergo probabilis non est tuta? Obedientia est melior quam victima, ergo victima non est bona. Nonne defectus huius sequelæ facile percipitur.

Progredior porro, & inquirò: An opinio probabilior sit *absolutè* tutior minus probabili, vt supponis? Manifestum est non esse: sed tantum in hoc vnico tutior apparet, quod magis videatur attingere veritatem obiecti, et si fortè in re eam nullo modo attingat. Aliunde verò electio opinionis minus probabilis est certò tutior: nempe ex eo, quod eligendo minus probabilem, in eximenda obligatione præcepti, vitentur pericula plurima formalis peccati, quæ passim fierent ex persuasione obligationis sub peccato circa innumera præcepta, forte etiam in re non obligantia. An ergo tutius non est vitare frequens periculum formalis peccati, quo Deus certò offenditur, quàm periculum aliquod materialis peccati, quo Deus certò non offenditur, & cuius periculum non tenetur homines quouis modo vitare, vt eligendo statum religiosum, vel abdicando officia, & beneficia, quod per se notum est? Et ob has considerationes in titulo addidi, *in speciem* minus tuta. Ex quibus satis patet, nihil obitare quo minus electio illa prudens, & tuta censeatur, præsertim cū non sistatur in hoc iudicio *directo* de probabilitate obiecti, sed in conclusione *practica*, & certa de honestate actionis, quæ iam magis explicabitur.

Iraque ex his ita stabilitis de prudenti assensu partis minus probabilis circa honestatem obiecti, nunc ulterius facile ostenditur quomodo inde perueniatur ad *certitudinem practica* de honestate nostræ actionis, & de ea conscientia omnino certa formetur. Nititur enim hoc euidenti syllogismo. Certum est hanc opinionem minus probabilem, v. gr. quod liceat pingere die festo, esse verè probabilem, adeoque verè prudentem. Supponitur enim niti motiuis ad fundandum assensum sufficientibus, nam aliàs probabilis non esset. Atqui prudenter agendo certò non possum peccare. Ergo certum est licitum mihi esse, pingere in die festo.



Ho. Vtraque premissa est clara, ergo certa est consequentia in debita forma ex illis deducta. Atque hoc est ultimum dictamen certificans intellectum de honestate suæ electionis, & operationis terminatæ ad partem speculatiuæ quidem minus probabilem, sed quoad honestatem operationis præcticæ certam. Nec alia certitudo directæ ad operandum, in rebus vtriusque probabilibus, vlla ex parte inueniri poterit.

Ex his quæ deduxi existimo meritò posse obseruari: Inter hanc doctrinam, & illam quam tradunt alij qui eam studiosè oppugnant, valde modicum, & fortè nullum in re fore discrimen, si velint ad eam animo sat pacato attendere: 1. Docent illi ad formandam in praxi conscientiam, iudicium certum esse necessarium: idem admittit hæc sententia, quæ requirit iudicium vltimum certum de honestate actionis, vti iam in priori syllogismo ostendi. 2. Admittere etiam debent illi, opinionem minus probabilem fundare posse iudicium prudens de obiecti veritate, non obstante formidine quæ opinioni inest de opposito: nam hanc ipsam formidinem inuoluit definitio omnis opinionis verè probabilis, etsi motinis ad prudentem assensum sufficientibus niti debeat. Quod si in formando de obiecti veritate prudenti iudicio illa formido obesset, nulla opinio, etiam probabilior, imò nec moralis certitudo sufficeret, quia hæc etiam aliquam formidinem, & fallibilitatem admittit. 3. Necessarium est etiam illos distinguere inter iudicium de veritate obiecti, & iudicium de honestate actionis: ad illud formandum illi, qui Probabilistæ vocantur, dicunt probabilitatem minorem posse sufficere, non verò ad iudicium præticum de honestate nostræ actionis. Certum autem, & alijs esse debet, quod iudicium prudens, & certum de honestate actionis possit consistere cum obiecti directi falsitate à parte rei: aliàs nec moralis quidem certitudo ad honestam, & prudentem actionem sufficeret. Nam falsitas obiectiua stare potest cum morali etiam iudicii certitudine, cum hæc quoque admittat aliquem gradum fallibilitatis.

Ex quibus patet, inter vtramque partem in re ipsa, & in praxi agendi, non subesse quantum prætendunt discordiam, sed potius in modo loquendi: atque in actionibus particularibus plerisque probabilitatis defensores nihil sibi licitum censere, quod alij non æquè in praxim reducunt.

Has igitur concordie mutue leges statuamus. Primò, vt dicatur vtriusque, ad licitè operandum requiri dictamen conscientie mor-

raliter certum; in quo de facto Partes consentiunt. 2. Vt in operando, pro morali certitudine, non accipiat maior probabilitas quod aliqui faciunt, qui volunt sic persuadere se non nisi certa complecti. 3. Vt minor probabilitas in concursu maioris, agnoscat esse vera probabilitas distincta à dubio, quod iuxta prædicta, sic manifestè declaro. Si enim maior probabilitas semper tolleretur minorem probabilitatem sibi oppositam, sequeretur etiam minorem probabilitatem sæpe tollere maiorem probabilitatem oppositam, quod neutra pars admittit. Statuamus enim maiorem probabilitatem inuolueret Sex gradus apparentiæ de veritate obiecti, & oppositam minorem probabilitatem. Quatuor gradus apparentiæ veritatis eiusdem obiecti. Si maior probabilitas debeat tollere illos quatuor gradus tamquam sibi oppositos, ergo etiam minor probabilitas, quæ constat quatuor gradibus, debet elidere quatuor gradus maioris probabilitatis sibi oppositæ, quæ sex gradibus constat; ergo tantum relinquit duos gradus, qui soli non sufficiunt ad constituendum iudicium probabile de obiecti veritate. Ergo si nullo modo admittendum sit, quod minor probabilitas tollat oppositam maiorem, pari ratione admitti non potest quod maior probabilitas semper elidat minorem, & in intellectum ex ea parte tantum dubium relinquat. Quomodo verò quoduis iudicium, etiam minus probabile, à dubio distingui debeat, dilucidè ostenditur supra in *Tract. 1. in Princip. 16.*

Denique pro veritate, & vsu huius doctrinæ sufficet adducere breuiter communem praxim Ecclesiæ, quæ clarè patet primò, ex iure Canonico in cap. *Laudabilem* de frigidis, & maleficiatis: Vbi coniugibus naturaliter frigidis, si id prius probari non poterat, conceditur experimentum triennale, in quo post copulam per biennium frustra attemptatam, multò probabilius est subesse impedimentum impotentiae adeoque matrimonium nullum esse, ac tutius à copula tentanda abstinere: de quo in §. præcedenti.

II. Idem manifestum est in eo, quod illicitum non sit se determinare ad formandum iudicium internum de Conceptione non immaculata Virginis Deiparæ, quamuis illa opinio iam apertè minus probabilis censeatur.

III. Omni æuo Sancti Patres, & Ecclesiæ Prælati docuerunt, & inculcarunt, quod Religiosus, vt perfectus sit, debeat Prælato obedire in omnibus quæ manifestè non repugnant legi diuinæ, aut Ecclesiæ determinationi.



nationi. Ac proinde si Superior ordinet rem probabiliter licitam subditus debet obedire, etsi oppositum ipsi appareat in se probabilius, & tutius; quod etiam extendunt ad Ordinationes sub præcepto non obligantes. Certum autem est, præceptum vel ordinationem Superioris non reddere licita, quæ ex se essent illicita. Ac proinde alios etiam in agendo posse prudenter formare Conscientiam practicè certam circa ea quæ apparent directè minus probabilia, minusque tuta.

IV. Idem ostenditur in Pontificibus Romanis qui ut diximus in §. superiori, in praxi sæpè secuti sunt partem minus probabilem minusque tutam, dum dispensarunt in voto solenni castitatis, quod minus probabiliter licere, cum Divo Thoma docent passim Thomistæ, & alij non pauci agnoscunt. Neque per hoc illi Pontifices opinionem minus probabilem reddiderunt certam aut probabiliorē. Nam S. Thomas qui postea vixit, & eorum gesta non ignoravit, contrariam docuit, & alij posteriores. 2. Pontifices plurimi, ut Pius V. Gregorius XIII. alijque varij dispensarunt sæpius in matrimonio rato, quod fieri non posse S. Bonaventura, Scotus, & Scotistæ communiter cum pluribus docent, & non pauci probabilius admittunt, & haud dubiè tutius opposito: De quo plura supra in §. 1.

V. Eadem doctrina declaratur recepta in materia Iustitiæ, in qua etsi opinio sit minus probabilis, quod res ad me pertineat, non ideo teneor illam alteri tradere pro quo stat opinio magis probabilis. Quia, inquit, non debeo præstare solutionem certam pro debito incerto. Quod non minus locum habere videtur, quando obligatio legis est incerta, & pro ea solutio siue executio certa exigitur, dummodò conscientia practicè certa formetur, iuxta normam supra assignatam.

Sed in prædictis semper observandum: Vsum opinionis minus probabilis locum non habere, ubi agitur, non tantum de honestate actionis, sed insuper de valore operis, ut in administratione Sacramentorum extra necessitatem, vel ubi intercedit certa alterius iniuria, aut lex, aut conventio procedendi ex certioribus, ut in Iudice, ac iusta causa, & alijs, quæ magis declarantur infra in solutione objectionum præsertim in §. 4.

Ex his patet, tam ratione, quam praxi in omni genere hominum prudentissimorum, sententiam hanc, quam vocant benigniore, semper locum, & vsum habuisse: & cum

Rev. P. Ar/dek. Tom. II.

illa consistere viam prudenter formandi conscientiam in operando practicè certam, & securam.

Via veritatis obiectivæ unica est, & in tramite indivisibili consistens, quam certò attingere paucis datum. Nonne igitur æquè laxitatis arguendus, tam qui ad sinistram per nimium sentiendi rigorem, quam qui ad dexteram per nimiam benignitatem ab hoc indivisibili tramite declinat? Nonne æquè iniustum, ligare ad indebita, quam à debitis absolovere? Ut ergo laxi non simus, vitrumque caueamus.

### §. III.

#### *Dissolvuntur aliquorum Theologorum argumenta.*

**O**bjicies primò. Qui sequitur opinionem minus probabilem, minusque tutam, incurrit maius periculum peccandi, quam si amplecteretur opinionem probabiliorē, ac tutiorē. Hoc verò existimari debet illicitum, ut quis sciens, volensque se violandæ legis periculo exponat.

Respondeo, negando antecedens, & id quod gratis supponit. Nego inquam. illum qui opinioni siue magis, siue minus probabilis adhæret, iuxta prædicta, vllum peccandi periculum adire: Frustra igitur de maiori periculo disputatur, ubi nullum incurritur. Certus enim est se prudenter, adeoque licitè agere, quando procedit ex opinione quam constat esse verè probabilem, siue niti ratione vel auctoritate non levis momenti: qui autem prudenter agit, non potest formaliter peccare, etiam si contingeret obiectum circa quod versatur, esse materialiter malum, siue aliqua lege prohibitum. Nullum igitur hic incurritur periculum peccati formalis: omne autem periculum peccati materialis semper evitari nulla lege iubemur, ut etiam ex resolutione, & dispensatione summorum Pontificum supra demonstravi.

Instat tamen iterum Vvandrochius hoc Syllogismo, ut ipse arbitrat, gravissimo, sed nullius ponderis, si rectè libretur. Ille, inquit, contra conscientiam agit, qui id facit quod conscientia iudicat non esse faciendum. At cum aliquis probabilius esse censet, aliquid esse illicitum quam licitum, utique etiam probabilius esse iudicat fugiendum id esse, quam faciendum. Ergo qui sic affectus operatur, procedit ille contra lumen ac iudicium suæ conscientiæ.



Respondeo, admissa maiori, falsam esse minorem quæ subsumitur, nec minus fallacem esse consequentiam quæ inde deducitur. Falsum, inquam est, quod probabilius censet id sibi fugiendum esse, quam faciendum: imo certò statuit actionem suam, hic & nunc licite exercendam, dum probabili ratione, adeoque prudenter iudicat legem non obstringere, nec eam sibi satis innotescere. Itaque imperitè supponit VVendrochius hæc duo semper esse connexa: obiectum quocumque modo iudicari malum, siue lege prohibitum, & actionem quæ tendit in obiectum semper iudicari illicitam: cum tamen sæpe contingat legis prohibitionem tam imperfecto iudicio innotescere, ut prudenter concludere possim me illa non obligari.

Obijcit idem tertio, argumentum desumptum ex sequela in materia fidei periculosa. Si licet alicui, contra propriam opinionem quam iudicat probabilem, sequi alienam sententiam æquè aut minus probabilem, eique tunc acquiescere: ergo etiam Hæreticus, qui eo devenit ut veritatem Ecclesiæ Romanæ iudicet esse probabilem, poterit nihilominus suæ hæresi adhærescere, & immori; quam nempe ob auctoritatem suorum Ministrorum æquè, aut etiam minus probabilem esse decernit.

Respondeo, negando consequentiam. Quia Hæreticus ille non potest bona fide sistere in ista opinione probabili, quia potest, ulterius inuestigando notas veræ Ecclesiæ, veritatem fidei certò deprehendere: adeoque imprudenter acquiescit opinioni tantum probabili illius rei, in qua potest certitudinem attingere, dummodo in veritate inuestiganda moralem diligentiam adhibeat. Insuper, in materia fidei peculiare est, quod ipse error materialis, annexa habeat incommoda maxima, in carentia Sacramentorum, aliorumque mediorum ad salutem conducantium. In alijs autem actionibus merè ad humanos mores, & commercium pertinentibus, cum non detur via ad certam rei veritatem perueniendi quocumque studio inquiratur, prudenter acquiescit animus veritati probabiliter inuentæ, cum non possit morali diligentia veritatem certam, & indubitatam attingere.

Fateor autem in quavis materia, si cum morali, & moderata diligentia promptum sit ad certam rei veritatem penetrare, licitum non esse sistere in opinione tantum probabili: atque ita consequenter assero, in die ieiunij fas illi non esse vesci carnibus qui ex diuer-

so pulsu campanarum probabile iudicat nondum adesse horam noctis duodecimam, si ex instrumento mathematico quod in promptu habet, certò possit horam noctis explorare. Nihil igitur ex hac sententia incommodi redundat, in quo vel ipse VVendrochius, vel eius asseclæ aliquam laxitatis, aut malæ fidei speciem redarguant.

Obijcies quartò, cum *Sinnichio*, dictum Christi, *Ego sum veritas*, non autem dicit, ego sum probabilitas. Ergo non licet sequi opinionem merè probabilem.

Respondeo in simili forma: Dixit Christus, *Ego sum ostium*, non verò, ego sum fenestra. Ergo necesse est semper intrare per ostium, numquam per fenestram. Dico igitur, hanc obiectionem posse in ipsum auctorem retorqueri. Si enim ex eo quod Christus dixerit, *Ego sum veritas*, illicitum sit amplecti opinionem probabilem, nefas etiam erit sequi sententiam probabiliorem, aut moraliter certam; sæpe enim contingit illis non subesse veritatem, cum iudicium quod nobis apparet moraliter certum, possit falli, & omni veritate destitui.

Instat tamen ex auctoritate *S. Augustini* lib. de utilit. credendi cap. 11. Quod intelligimus, debemus rationi, quod credimus auctoritati, quod opinamur errori. Ergo opinio ad nihilum valet nisi ut à veritate aberremus. Quia, inquit *Sinnichius*, opinantem latet veritas etiam dum adest, adeoque sic agit ac si veritas semper abesset.

Respondeo, *S. Augustinum* loqui de opinione longè diuersa à iudicio probabili, de quo hoc loco disceptamus, ut patet eius verba attentius expendenti eodem cap. 11. Tria, inquit, alia hominum genera pro, scilicet improbanda ac detestanda, primum, est opinantium, id est, eorum qui searbitrantur scire quod nesciunt. Vbi discretè ostendit se agere de opinione quæ adiunctam habet æstimationem falsam, eorum scilicet qui putant suam opinionem esse perfectam scientiam, quod semper est erroneum: opinioni autem de qua hic agimus, nemo nisi fatuus eiusmodi persuasionem adiungit, cum agnoscant omnes opinionem esse assensum incertum, & à scientia omnino diuersum. Neque verum est quod adiungitur, opinantem sic agere ac si veritas semper abesset. Quia etsi ille iudicet se opinando posse falli, non existimat tamen suæ opinioni falsitatem actu subesse, imo probabile iudicat suam opinionem veritati conformem esse, seque cum probabili veritatis notitia prudenter



ter procedere. Quæ ergo veri specie dici potest, illum qui opinatur, falsitatem implicite semper amplecti, atque ita agere ac si veritas omnino abesset?

Obijcies quintò cum *Mercero*. Si licitum foret sequi sententiam merè probabilem, Adam, & Eva manducando pomum vetitum immunes fuissent à violatione præcepti diuini: quia poterant pro se obtendere sententiam probabilem, quæ docet legem pœnalem non obligare in conscientia, cum *Nauarro*, *Lessio*, *Valentia*, alijsque: præceptum autem primis parentibus impositum, prolatum est in forma legis pœnalis: *In quatumvis die manducaueritis, moriemini*. Ergo excusandi sunt primi parentes à peccato formali, & posteri ab originali, si norunt sibi formare conscientiam artificio sententiæ probabilis.

Respondeo, negando illud Assumptum, quod plusculum præfert salis, quam scientiæ. Siquidem ignorat Adamum, & Euam nullam habuisse opinionem siue probabilem, siue improbabilem in primo illo statu innocentiz, ut disertè docet *D. Thomas* q. 18. de veritate artic. 6. ubi sic concludit: Ex quo patet, quod solum in eo primo homine nulla falsa opinio fuisset, sed penitus nulla opinio in eo fuisset, & quidquid cognouisset, secundum certitudinem cognouisset, in statu scilicet illo innocentiz perseverans. Quinimo tam clarè constabat illis de voluntate diuina, ut persuasio illa, qua pertrahente de fructu vetito comederunt, censeatur etiam formalis infidelitas, ex plurium Patrum sensu, ut tradit *Bellarminus* in Tomo 4. de amiss. gratiæ, & statu peccati cap. 6. Corruit igitur tota basis huius Machinæ contra usum probabilis iam inde ab Adam, frustrà quæsitæ.

#### §. IV.

*Obiectiones particulares contra usum sententiæ probabilis in concursu sententiæ æquæ aut magis probabilis.*

Nonnulli modò sunt, etiam ex illis qui docent licitum esse usum prædictum sententiæ probabilis, qui tamen negant illum subsistere in concursu sententiæ oppositæ æquæ, aut magis probabilis. Nos autem, principijs iam positis insistendo, omnino existimamus, & hic demonstramus, Doctrinam illam sic generaliter sumptam, veram non

esse, ac solidis fundamentis destitui, uti patere poterit ex dissolutione, & explicatione principalis fundamenti istius sententiæ.

Opponunt igitur *Primò*: Maior probabilitas, uti, & probabilitas utrimque æqualis, elidit oppositam probabilitatem minorem, aut etiam æqualem. Ergo non licet in operando sequi sententiam minus aut æqualiter probabilem in concursu sententiæ magis, aut æquæ probabilis.

Respondeo negando assumptum, prout patet ex dictis §. præcedenti. Porro pro maiori elucidatione dico, rarè admodum hunc casum in praxi locum habere: quia valdè rarus est, & singulariter doctus, qui ex principijs intrinsecis potest sufficienter discernere, quænam ex duabus sententijs probabilibus sit probabilior, siue, an rationes sint verè tales quæ elidant probabilitatem sententiæ oppositæ. Quod à fortiori dicendum de sententijs utrimque æquæ probabilibus. Videmus enim experientia assidua inter doctiores, id quod vni probabilius apparet, alteri minus probabile videri. Vnde patet quam esset ipsis etiam doctis onus intolerabile, sententiam magis probabilem inuelligare, & certò inuenire, antequam possint licitè operari. Cum igitur hoc sit tam incertum, difficilè non est iudicium de maiori probabilitate suspendere, & vni parti verè probabilis se prudenter accommodare, desinente actu *Comparatiuo*, ut infra pag. hæce.

Sed ponamus virum doctum rationibus utrimque studiosè ponderatis, vnâ partem iudicare probabiliorem, sic ut oppositam probabilitatem elidat. Vel id iudicat euidenter, vel tantum probabiliter. Si euidenter, sic ut oppositam probabilitatem totam manifestè elidat, & tollat, iam ea pars est illi moraliter certa, eamque sine dubio præferre debet.

Si autem iudicat esse probabiliorem, & oppositam probabilitatem elidere, iudicio tantum probabilis, adeoque incerto, potest prudenter iudicium illud suspendere, & iudicare se fortè errare, uti etiam inter doctos sæpè contingit; atque ita iudicium reflexum formate, se prudenter acturum etiam si alteram partem quæ passim probabilis haberetur, in operando sequatur. Et hoc locum habet etiam quando opinio apparet extrinsecè probabilior, quia adhuc non constat quod illa quæ maiori fulcitur auctoritate melioribus rationibus stabiliatur, cum alij has, alij illas præferant.

Rationes autem suspendendi iudicium de

I 4 maiori



maiori alterius partis probabilitatem, & sequendi aliam minus probabilem, possunt esse sequentes.

*Primo*, quia neque constat, neque credibile est extare præceptum generale inuestigandi, & sequendi partem probabiliorem, propter difficultates maximas quæ inde sequerentur in commercio humano. Quando enim postea occurreret noua ratio contra sententiam quæ antea videbatur probabilior, oportet rescindere contractum ex sententia probabiliori initum: reuocare consilium ex illa datum: resarcire restitutionem ob maiorem probabilitatem pridem factam, aut non factam, &c. ut notauimus supra Tract. I. Princ. 14. Imò ferè hæc præstanda essent quoties prodit nouus Auctor qui ostendit partem illam non esse probabiliorem: aut quando peritus Index in pari causa fert sententiam contra opinionem quæ tibi in agendo aut consulendo visa est probabilior. Certum denique est, nullum dari præceptum generale sequendi semper tutiora, ut in consilijs Euangelicis, & alijs innumeris ostendi potest.

*Secundo*, si pro sententia probabiliori daretur talis obligatio, sæpè tolleretur in Republic. omnis subordinatio, ac recta gubernatio. Dum enim Superior imperabit aliquid probabiliter licitum, & oppositum subito videbitur esse probabilius, & rationes oppositæ elidere, non licebit illi de maiori probabilitate suum iudicium suspendere, aut suo Superiori obtemperare conformando se illius sententiæ minus probabili, si illicitum sit in concursu probabilioris sequi sententiam minus probabilem. Quod quam perniciosum foret, & omnis disciplinæ laxatiuum nemo non videt: uti etiam insinuatum est supra.

*Tertio*, si per maiorem probabilitatem semper elidatur minor, sic ut non liceat dicto modo præscindere, & minus probabilem amplecti: Inde sequetur, non licere etiam sequi sententiam magis probabilem: Probatur sequenti, ex dictis §. Superiori post medium.

Vbi notandum, illos Auctores huic doctrinæ non aduersari, qui nolunt licere sequi minus probabile ut tale, siue in eo sistendo: sed statuunt, suam cuique opinionem esse probabiliorem, aut verè probabilem non esse. Sic enim, aiunt, accedente insuper proprio iudicio aliunde de obiecti istius probabilitate, potest aliquando opinio quæ aliàs videtur minus, vel æquè probabilis intrinsecè, reddi probabilior respectu talis personæ: Vnde consideranti patet, illos qui sic procedunt potius

in aliqua speculatione aut modo, quàm in re, & praxi dissidere à doctrina supra explicata, & vtrumque procedendi modum, si ita fiat, optimè consistere, & ad resolutionem practicè certam deducere.

Instabis: Quando pro vtraque parte apparent motiua æqualia, pro neutra parte sunt motiua sufficienter grauia ut eliciatur assensus directè probabilis. Ergo non potest intellectus vni parti prudenter adherere.

Respond. disting. antecedens. In tali casu non sunt motiua sufficienter grauia pro vna parte, *stante in intellectu isto actu formaliter Comparatiuo istorum motiuorum*, transeat: desinente isto actu formaliter Comparatiuo, & intellectu considerante motiua vnius partis *Disparatè*, cum rationibus extrinsecis in ordine ad formandum iudicium vltimò practicum, nego: iuxta modum, & rationes ad superiorem obiectionem explicatas. Fateor etiam, excessum maioris probabilitatis posse in tantum excrescere, ut minor probabilitas opposita tandem euanescat: sed de isto casu hic non agimus, uti supra sæpius monuimus.

Opponunt secundo: Prohibita est ab Innocentio XI. propositio hæc 3. *Generatim dum probabilitate, siue intrinseca, siue extrinseca quantumvis tenui, modò à probabilitatis finibus non exeat, consili aliquid agimus, semper prudenter agimus.* Ergo non licet sequi sententiam probabilem relicta probabiliori.

Respondeo, negando consequentiam: quæ sic concludit: Non licet sequi probabilitatem quantumvis tenuem: Ergo non licet sequi vllam probabilitatem quantumvis non tenuem, relicta probabiliori. Vide quæso, an consequens illud in antecedente contineatur. Certè non magis quàm hic Pater præcepit filio (ob periculum lapsus) ne ambulet in extrema crepidine ripæ fluminis: ergo præcepit filio ne vsquam ambulet in ripa fluminis.

Dico igitur, nusquam nos docere (ut ex ante dictis liquet) quod generatim liceat sequi sententiam probabilem: varios etenim excipimus casus, ver. gr. quo agitur de valore Sacramenti extra necessitatem, vel quo certa iniuria, periculum proximi, lex, aut conuentio in contrarium adest. Et ratio est, quia in similibus quamuis opinio quædam sit speculatiuè probabilis, non tamen est practicè talis.

Adde, dicti non posse iuxta communioem, & à nobis assignatam notionem probabilitatis, dari aliquam opinionem, *quantumvis tenuem*,  
id



id est, tenui prorsus fundamento subnixam, & tamen à *probabilitatis finibus non exire*.

Quinimò hæc doctrina ex superiori *obiectione* videri possit potius nouum rebus assumere. Quia declarando licitum non esse operari ex probabilitate *quantumvis tenui*, satis insinuat, probabilitatem *certam*, & *minimè tenuem* nullo modo improbandam esse: ad hoc enim limitatio illa deseruit. Quin etiam cautum fuit, ne actio ex illa ipsa tenui probabilitate censeretur reprobanda, nisi addendo, *quantumvis tenui*, & nisi dicatur, *generatim*, ac etiam *semper* cum ea prudenter agi. Vide an exceptiones illæ non potius firmant regulam doctrinæ quæ oppugnatur, & superius exposita est.

Opponunt tertio: Propositiones ab Alexandro VII. & Innocentio XI. prohibitæ, erant ante prohibitionem probabiles, quamuis oppositæ essent probabiles, & tutiores; & tamen omnes, & singulæ prohibentur tanquam scandalosæ, & in praxi perniciosæ: ergo signum est, non licere sequi sententiam probabilem, relicta probabiliore, & tutiore: quia alioqui illæ propositiones non potuissent eatenus prohiberi.

Resp. primò, propositiones illas non fuisse certò, & practicè probabiles: quia, ut consideranti patet, non nitebantur motui graui, ex quo vir prudens, & circumspectus in rebus magni momenti concludere solet: & nos quoque in decursu huius Tomi illud ipsum de quibusdam ostendimus. Imò variæ earumdem propositionum, etiam ante prohibitionem, fuerunt omninò improbables: manifestè enim discrepant à Sacris litteris, Conciliorum, Pontificumque decretis, & Sanctorum Patrum, ac Theologorum placitis. Præterea responsum hoc nostrum supponunt apertè dicti Pontifices, præcipuè Alexander VII. in proemio Decreti sui: neque enim ea, quæ obiectio illa tantopere exaggerat, locum habent in propositionibus certò, & practicè probabilibus.

Resp. secundò, dissimulato antecedente negando sequelam: nam inde tantum sequitur, opiniones, quæ sunt probabiles, reddi posse omninò improbabiles, si ab Ecclesia vel Pontifice prohibeantur omninò doceri aut in praxi deduci; vti etiam supra insinuatum est. Imò sententia quædam efficitur absolutè improbabilis, si quis etiam priuatus inueniat nouam, & solidam rationem, quæ manifestè elidat rationem oppositam. Ad probationem dico, opiniones quæ antea non sunt scandalosæ, reddi tales, dum incipit constare eas

à Sacris Scripturis, alijsque de quibus in responso anteriori, alienas esse: prout constat præcipuè, dum Ecclesia aut Pontifex, præuio examine eas aliqua censura notat, & taliter notatas prohibet. Ex quo tamen vniuersaliter non rectè inferes propositionem illam antea non fuisse probabilem, & tutam, imò, & probabiliorem, imò & communem. Nonne sat notum est Philosophiæ peritis axioma Aristotelicum: *Falsa sæpè sunt probabiliora veris*? Nemo certè peritus supponit probabilitatem esse prædicatum obiecto intrinsecum, & inseparabile: norunt omnes illam se tenere ex parte nostri intellectus tali motui instructi, vti in omni Dialectica docetur.

Neque ex responsione hac posteriori inferas, similem prohibitionem obesse salutem fidelium, quin potius prodesse: quilibet enim tenetur, pro reuerentia legi diuinæ debita, aliorum, ut assequatur rerum agendarum veritatem, non tantum speculatiuam, sed etiam (si fieri possit) obiectiuam, imò Deus subiuncte etiam ob materialia peccata homines punit, id est, ad hoc affligit, ut ipsi, ac præsertim Principes, & Prælati, ea non negligenter indagent, & extirpent; vti patet in Abimelech *Genes.* 20. &c.

#### Annotatio.

**H**inc æquo Iudici statuendum relinquo, quàm parum recta sit hodie quorundam in Schola vnius Auctoris præ alijs accusatio. Si nempe horum aliquis sententias aliorum aliquas etiam merito impugnaverit, v. gr. Baianas aut similes, hoc ipsum in displicentiam non modicam trahitur, vti ex præteritis nimis notum est. Si è contra, aliquam aliorum Auctorum sententiam, postea improbatam, cum multis agnouerit probabilem, statim illi vni, non alijs, sententia illa imputatur, & ascribitur, quamuis etiam multis modis illam limitauerit, aut etiam contrariam traxerit. Hoc, inquam, quam rectum, & sincerum sit nihil statuo, sed æquo lectori in rebus passim modernis vtiliter considerandum committo.

Postremò congeruntur varia loca, partim ex iure Canonico, partim ex auctoritate Patrum, & Doctorum de prompta, quæ contra vsum sententiæ probabilis fuit, intorquenda: eo quod non pertineant ad statum huius controuersie, in multis ab aliquibus non satis examinata, qui sæpè inter probabile, & dubium non discernunt, & consilium amplectendi

tu.



tutiora cum præcepto confundunt. Hæc autem summopere cauenda sunt in hac quaestione, quæ nulla est per Theologiam vniuersam ad praxim magis necessaria, idèdque hic paulò latius deducenda fuit.

## § V.

*An, & quomodo assertio vnius Auctoris possit reddere sententiam probabilem, sic ut eam prædicte liceat amplecti?*

**H**Æc quaestio magna contentione vtrique agitata, non adèd videretur peregrina, si illi qui sustinent partem negatiuam, satis attenderent quid alij affirmant. Certum est primò: Non satis esse ad probabilitatem opinionis, quod contineatur in libro alicuius iunioris aut moderni Scriptoris, etsi non constet eam à Sede Apostolica reiectam esse ut improbabilem. Constat hoc ex propositione 27. ab Alexandro VII. damnata 24. Septemb. an. 1666.

Non sufficit etiam opinionem aliquam obiter aut ex incidenti traditam esse ab vno Auctore siue antiquo, siue recenti, præsertim si alij oppositam ex professo docuerint, præter alia superius annotata.

Dico tamen primò: Censeri debet opinio omninò probabilis quæ ab vnico Auctore multum perito, ac probò traditur, in re quam nemo omninò præter illum tractauit, si ipse iudicat eam non repugnare sensui communi, & alijs nihil in ea appareat quod absurdum iudicetur.

Et probatur: Quia quod nititur motiuo plerumque connexo cum veritate, illud merito, & prudenter censetur probabile. Atqui Auctoris multum periti, ac probi assertio dicto casu est tale motiuum. Quia vir probus raro mentitur, & pollens doctrina sapius veritatem attingit, rarius in errorem labitur: Ergò illius assertio in casu prudenter censetur esse certò probabilis. Cumque solus rem ex professo examinauerit, nulla est opposita auctoritas, quæ elidat vim huius motiui, quod ab istius viri assertione, & iudicio desumitur. Et hæc ratio videtur non minus euidenter id quod assumpsi probare, quam vni artificio prudenter credendum in arte quam ipse vnus exercet, nisi constet ipsius resolutionem ex sinistro affectu procedere; quod de Auctore probò non præsumitur, nisi aliunde probetur.

Sed quid si Auctor ille in dicto casu tantum dicat Resolutionem quam tradit, sibi videri

omninò probabilem, non verò absolutè certam, & euidentem.

Respondeo, hoc etiam casu eam ut probabilem prudenter recipi posse. Id enim euincit ratio iam tradita, de ipsius asseueratione cum veritate potius quàm falsitate connexa: eoque magis quod facile sit de probabilitate iudicium certum proferre; quod nempe assertio nitatur ratione vel auctoritate, non leuis momenti, quæ prudentem assensum mereatur.

Quæres, quid si Auctor ille, vel alij, tantum asserant, sibi probabile videri assertionem aliquam esse probabilem?

Respondeo, quaestionem hanc, si termini penetrentur, nodum non habere adèd difficilem quàm aliqui apprehendant. Quid enim est aliquid probabiliter videri probabile, quàm omnibus expensis posse iudicari adesse sufficientem rationem vel auctoritatem, ex quibus mereatur determinatum assensum; Hæc autem si adsint, obiectum apparet reflexè saltem probabile, hoc est, mereri prudentem, & determinatum assensum, & intellectum non debere circa illius probabilitatem dubium, aut suspensum hære.

Quod si contingat intellectum hære, & sistere in solo iudicio de probabilitate probabilitatis partis minus tutæ, illicitum esse inde procedere ad operationem meritò docet *Card. Lugo* de fide disp. 1. sect. 1. *Honoratus Fabri* in Dial. de Opin. probabili citans *Bresserum* de conscient. lib. 3. cap. 5. *Merulam*, *Mastrium*, *Spinulam*, *Medinam*, 1. 2. quæst. 19. articul. 6. Quibus accedit *Baldellus* lib. 4. disp. 10. num. 5. nec non *P. Ant. Terillus* in fundam. Theol. Mor. pag. 300. Non desunt tamen qui sententiam prædictis oppositam tradunt, & illis forte consentirent plures, qui negant requiri ipsum dictamen vltimum moraliter certum, ut quis absque formali peccato opinioni probabili se conformet, quam sententiam tenet *Vasquez* 1. 2. disp. 62. cap. 9. *Anton. Perez* certam 10 cap. 2. *Vericelli* Tom. 1. Quæst. Mor. Tract. 2. quæst. 11. num. 2. *Petrus de Tapia* in Catena moral. lib. 1. quæst. 8. art. 12. Neque *D. Thomam* aliter sentire de eo qui probabiliter, & cum formidine iudicat, sed tantum de eo qui dubitat, censet *Barth. Medina* 1. 2. q. 19. art. 6. §. *signis*: Sed illa opinio nobis in praxi laxior apparet, quia non tenuem, & incertam, sed solidam, & certam probabilitatem requirimus. His obiter notatis, ad quaestionem in titulo propositam

Dico secundò, Poteest vnicus Auctor sententiam aliquam reddere probabilem, contra com-



communem aliorum opinionem, si rationibus in contrarium allatis solidè respondeat, & pro sua parte nouas adferat rationes, quæ tantum habeant momenti, vt aptæ sint mouere virum peritum, & probum absque passione ad recedendum à communi, & nouam vnus opinionem recipiendum.

Probatur ratione satis euidenti: Quia in re morali consensus Auctorum communis non est adeò certus, quin absolutè falli possit: Supponimus enim rem non esse per se euidentem, aut à Deo reuelatam. Ergo fieri potest vt aliquis sagaci ingenio rem inuestigando latentem errorem deprehendat, eumque refutet, & vera solidaque ratione oppositam veritatem confirmet, ac in lucem proferat. Hoc si fortè aliquis re ipsa præstiterit, noua illa vnus Doctoris sententia contra communem, digna erit vt probabilis assensu ab intellectu benè disposito recipiatur. Et verò multæ de factò sunt sententiæ in Theologia, Philosophia ac Mathesi, quæ olim communi consensu receptæ, postea, errore per nouum Auctorem sufficienter detecto, è Scholis euanuerunt. Quod etiam facilè deprehendes locum habere in ipsis qui communem hæcenus de probabilitate doctrinam reiiciunt. Non alia certè de causa, quam quia sibi persuadent suorum aliquem cõpisse detegere communem illum Casuistarum errorem, eumque solidè refutasse, & argumenta in lucem protulisse quibus opposita doctrina illi omnino præferri debeat.

De cætero, sufficere quandoque posse vnus Doctoris auctoritatem ad constituendum opinionem quam in praxi sequi liceat, tradunt auctores plurimi, quorum plerique multò minori quam nos limitatione vtuntur. Ex his viginti quatuor adducit *Vericelli* Tom. 1. Quæst. Moral. Tract. 2. singularium q. 5. inter quos est Angelus, Syluester, Sanchez, Vasquez, Molfesius, Pasqualigus, Rolandus, Villalobos, Clauis Regia, &c. Accedit Thomas Hurtadus Resol. Moral. Tract. 4. cap. 8. num. 911. Affirmans vnum Doctorem classicum sufficere quandoque ad constituendum opinionem probabilem, pro se adducens insuper Baldellum, Martinez, Bonacinam, Reginaldum, Curielem, Suarium, Pasqualigum, à quo refert alios innumeros in eandem sententiam citari decis. 630. His addit idem Hurtadus in Append. ad Tract. 10. c. 3. num. 33. Magistrum à S. Thoma, Pontium, Toirez, Malderum, Syluium, &c. Ex quibus saltem patet non esse peregrinum, incidere posse casum, quo possit aliquis, re debetè ponderata, se vnus Auctoris opinioni

conformare, quamuis id rarissimè contingat quando plures auctores vtriusque concurrunt.

Ex dictis porro colligitur, posse euenire vt nec quinque, nec decem Auctores sufficiant, vt opinio aliqua sit practicè probabilis. Quando præsertim plures, & melioris notæ Auctores communi consensu, & absque passione, aut partium studio pronunciant, istam opinionem absolutè, & in praxi esse improbabilem. Aut quando deprehenditur talem opinionem alicui Pontificum Decreto omnino aduersari. Sicut ex vtroque capite nunc improbabilis est sententia docens, absolutionem Sacramentalem absenti collatam esse validam, quam ante declarationem Clementis VIII. Auctores multi, & graues docuerunt. Quia in his, & similibus deficit tunc fundamentum prudentis assensus.

Hinc quoque manifestum est, probabilitatis defensores non metiri opinionis licitum vsum, aut probabilitatem, ex solo Auctorum numero. Multò minus passim docere, illud omne esse practicè certum, quod est speculatiuè probabile, quod aliqui ipsis imperitè non affingerent, si Theologorum modernorum doctrinam communem satis intelligerent.

#### §. VI.

*Qui & quales sint pauci recentiores Scriptores, qui communem de probabilitate doctrinam impugnant.*

**M**agno impetu in probabilitatis Auctores inter primos insurrexit *Montaltius* in suis Epistolis, quas vocat Prouinciales; *Vvendochius* in Notis ad Epistolas Prouinciales, quibus disputationem de probabilitate annexuit; ac *Paulus Irrenæus* in suis Disquisitionibus. Sed quam parum felix fuerit horum trium conatus, euentus docuit. *Montaltij* Epistolæ Prouinciales condemnatæ sunt, ac legi aut retineri prohibitæ per Bullam Alexandri VII. datam 6 Septembris anni 1657. quæ etiam Louanij publicata fuit. *Vvendochij* liber, cum opere dicti *Montaltij*, ac *Irrenæi*, flammis publicè traditus est decreto Regis Gallæ edito Parisiis 23. Septembris 1660. Decretum illud antecessit, contra hos triumphos, Censura plurium Episcoporum, Doctorum, ac Professorum Facultatis Parisiensis 7. Septembris 1660. quæ declarat in eorum scriptis propugnari errores in Iansenio ab Ecclesia damnatos, eaque passim scatere maledicentia, qua nulli hominum conditioni participant:



cunt : Ac proinde decernit Opus illud esse dignum pœna libellis famosis à Iure constituta.

Scriptit quoque *Vincentius Baronius* librum, qui inscribitur *Theologia moralis*, aduersus Probabilistas. Contra illos etiam stylum armavit *Thomas Hurtado* in suis Resolutionibus Moralibus. Sed quàm hi parùm solidis nitantur principiis, vel inde satis prodiderunt, quod uterque in plurimas ex propositionibus ab *Alexandro VII* damnatis impeggerint, ut aperte detexit *D. Nicolaus de Bois* in Tractatu pererudito quo dictas propositiones elucidauit, & suis quamque Auctoribus adscripsit. His accessit gallicè *Theologia* quædam moralis edita sub nomine *Curatorum Francia*, quæ aded ab ipso Controuersia statu aberrat, ut nec sibi nec prædictis Auctoribus satis cohæreat. Multa quoque contra probabilitatis vsum suo *Sauili Exregi* inseruit *Eximius D. Sirmichius*, sed ista *D. Guilielmus le Maire* fusè euentilauit. Inter Iurisperitos pridem, Illustrissimus *Prosper Fagnanus* aduersus probabilitatis vsum calamum strinxit; *Antonius* quoque *Morenda* Iurisperitus, in suo libro de Consilio eandem doctrinam vehementer impugnât. Quamuis non videatur *Fagnanus* omni probabilitati absolutè aduersari, dum num. 448. sic resoluit: Auctoritas vnius grauis Doctoris, reddit opinorem probabilem, & est fundamentum sufficiens eam tenendi, & ad praxim deducendi, si in contrarium nullus occurrat Doctor, & vtriusque sint rationes, æquè probabiles.

Postremò, Benignam sententiam oppugnauit *Iulius Mercurius Mantuæ Inquisitor* in sua *Basi Theologiæ Moralis*, qui in hac Controuersia discutienda sedulus, & moderatus fuit nec in praxi à sententia communi multum recedere videtur. Aded ut apud *Vvendrochium* illi obijciatur, totum ex illius assertis efficaciter stabili, quod in alijs reprehendit, ac proinde illum in *Appendice de probabilitate*, ex professo impugnât. Sed nec *Vvendrochii* doctrinam terre potuit ipse *Vincentius Baronius*, quam insecatur part. 2. art. p. 340.

His aqua lance perpenitis, facilè est iudicare, hos paucos Scriptores, nec omnes sibi constantes, nec inter se in oppugnando probabilitatis vsum cohærentes fuisse: Nec videri quempiam eorum habere conditiones à nobis supra requisitas, ut vnus Auctor nouus reddat opinionem suam probabilem contra communem aliorum sententiam.

Veniemus nunc ad particulares quæstiones, de quibus etiam in ordine ad praxim hoc tem-

pore singulariter disputatur aut disputatum fuit, ut etiam de statu, & ratione controuersia vtriusque constare possit.

### CAPVT III.

Controuersia ac Quæstiones maximè singulares, etiam modernæ, in vario genere materiæ moralis.

**S**ummula materia Quæstionum huius Cap. 3. Quæst. 1. 2. 3. Restrictio mentalis. Negatio criminis in iudicio. Carentia omnis attentionis in Horis Canonicis. Quæst. 4. 5. 6. Desiderium mortis, aut morbi alieni. Nauis incendio in pugna navalis. Necessitas qualis subueniendi proximo. Quæst. 7. 8. 9. Simonia ex pacto gratitudinis. Exercens copulam coniugalem sola causa sedanda libidinis. Furta modica in ordine ad restitutionem. Quæst. 10. 11. 12. 13. Excusatio à ieiunio in causa non necessaria. Contrahens matrimonium cum voto castitatis. Inebriatio ad grandis mali præuentionem. Testamentum aliud priori substitutum. Quæst. 14. 15. 16. Absolutio Consuetudinarij, item Recidui; Sigillum Sacramentale in ordine ad officium, & prælaturam. Quæst. 17. 18. 19. 20. Approbatio in vna diœcesi an valeat in ordine ad alias. Approbatio iniuste negata quid valeat. Peccata dubia in ordine ad confessionem. Communio sine confessione conscientij mortalis.

Quæst. 21. 22. 23. 24. 25. Attritionis sufficientia ad sacramentum, fusè. Amoris beneuoli necessitas. Parochiani obligatio in ordine ad Sacrum, confessionem, communionem in parochia. Approbationis Regularium qualiter per Episcopum valeat restrictio, &c.

### QVÆSTIO I.

Quinam Auctores, & qua ratione docuerint licitum vsum Restrictionis puræ, aut non purè mentalis, & de alijs ed pertinentibus?

**R**estrictio dicitur purè mentalis, quando nec verba secundum se sumpta, nec simul cum circumstantijs externis sensum verum recipiunt, sed tantum coniuncta cum alijs verbis quæ sola mente subintelliguntur. Ut si benè prorsus dicam, me hodiè nihil comedisse, in mente intelligendo, nihil carniū.

Hanc



Hanc restrictionem illicitam esse docent plerique Auctores nostræ Societatis, vt *Layman* Lib. 4. Tract. 3. cap. 13. num. 7. *Corinek* de astib. supern. l. 1. disp. 10. dub. 3. *Card. Lugo* de fide, *Ripalda*, & passim alij: nec vllum vidi nostrorum Professorum multis annis quibus *Louanij* docui, qui illic contrarium tradiderit. Vnus fuit à pluribus annis *P. Leonardus Lessius* qui in Opere celeberrimo quod edidit de iure, & iustitia lib. 2. cap. 42. dub. 9. num. 47. secutus est *Nauarrum*, & illos tantum qui docent licitum esse aliquando, & iusta de causa, vt restrictione purè mentali. Neque ipsius doctrina in praxi dissidet à communi ac vera sententia, quæ agnoscit licitum esse vt restrictione non purè mentali, quando scilicet circumstantiæ externæ configificant id quod in verbis prolatis non exprimitur: sed tantum differt ab illis in explanatione, & probatione suæ sententiæ. Nam in omni casu quo *Lessius* docet licitam esse restrictionem mentalem, eo quod verba exterius prolata possint coniungi, & sensum integrare cum alijs verbis sola mente intellectis, alij admittunt eadem verba licitè proferri, eo quod sensum verum conficiant, non cum verbis sola mente occultatis, sed cum circumstantijs externis loquentis, aut interrogantis, & alia iusta causa, propter quam licitum sit verbis non exprimere, quod externis circumstantijs sufficienter importatur. Hanc autem iustam causam *Lessius* semper requirit, & hæc ipsa est circumstantia externa propter quam licitum sit verbis restrictis vt ex sententia communi etiam plurium qui *Lessium* vehementer impugnant. Vt si Confessarius interrogatus de Petro homicida dicat, Petrum confessum non esse homicidum: Alij dicent id licitum esse propter iustam causam, quæ facit vt persona confessarij loquentis æqualeat his verbis, sic vt tibi debeam dicere; *Lessius* autem docet licere sic loqui, quia adest iusta causa vt sola mente intelligantur eadem verba, sic vt tibi debeam dicere.

Hinc patet quam iniquè aliqui *Lessij* doctrinam traducant tanquam in praxi perniciosam, & destructiuam commercij humani. Quod præ cæteris magno ardore, sed viribus exiguis contendit *Ioannes Barneſius* natione Anglus, Ordine *Benedictinus*, qui non tantum *Lessio* iniurius, sed etiam Ordini suo rebellis fuit, contra quem infami libello delibaccharus est, & carcere punitus. Alter *Lessianæ* doctrinæ hostis præcipuus est *Thomas Hurtado*, Ordinis Clericorum Regularium

minorum in *Resol. de vero Martyrio* resol. 70. digress. 6. sect. 2. qui imperitè affirmat, nullum ante tempora *Lessij* restrictiones purè mentales defendisse, quod quàm apertè falsum sit mox patebit. His vtinam socium se non adiunxisset *Sinnicibus* in suo *Saule* Ex regel. r. c. 104. §. 392. vbi contra *Lessium* præ cæteris, tanquam magnum Restrictionum mentalium patronum, vt loquitur, multa diffusè conglomerat, qui tamen, si alios Auctores studiosè expendisset, facile reperisset plures ante, & post *Lessium*, qui multò magis huic doctrinæ patrocinati fuerunt.

Restrictiones liquidè purè mentales, quas *Lessius* paucis tradidit, pridem ex professo defendi: *Nauarrus* Commentario in Caput. *Humanae aures*. Et in sua Summa Cap. 12. num. 8. 9. 14. 18. &c. Citat quoque *Lessius* pro licito earum vsu, se multò antiquiorem, *Syluestrum*, *Angelum*, *Adrianum* postea Pontificem, *Ioannem Maiorem*, deinde *Toletum*, & *Valentiam*, Quod si voluisset esse magnus restrictionum mentalium patronus, poterat in eandem sententiam adducere, *Paludanum*, *Capreolum*, *Almainum*, *Freg. Ariminens. m.*, &c. Quibus, ex recentioribus, accessere *Pesantius*, *Rodriquez*, *Salonius*, *Philarchus*, *Ludou. Lopez*, *Sayrus*, *Portel*, *Gazæus*, *Bonacina*, *Barth. Medina*, & alij, qui vel vniuersim, vel in particulari casu resoluunt iustam ob causam licitam esse restrictionem, quam non aliunde quam ex verbis mente subintellectis constatam, & probatam esse volunt.

Ex quibus facile colligas qui sint, & ab initio fuerint Auctores illius sententiæ: & quàm iniquè imputetur illa Scriptoris Societatis, qui ad cæteros comparati exiguo prorsus numero eam tradiderunt. At, iniquies, quorsum Societati præ alijs obtruditur doctrina tam inuidiosa? Malo ego huius causam ab alijs excogitari; qui libenter suum cuique relinquo.

Cæterum restrictio, quæ est purè mentalis vt à nobis passim reiecta, ita nunc ab Innocentio XI. eo modo reprobatur qui exprimitur supra in propositione 26. Ratio est quia, & debitæ sinceritati, & commercio humano varijs modis meritò inimica reputatur, vt supra cum alijs supra noster *Layman*, *Corinek*, *Azor*, *Rebellus*, *Ripalda de fide disp. 4. num. 68.* *Card. Lugo de fide disp. 4. sect. 3. num. 62.*

Qui & ritè ostendunt quo modo ex iusta causa licitè quandoque vsurpari possit restrictio illa non purè mentalis, quæ sita est in circumstantijs externis quæ verbis æquivalent, & cum



& cum ijs consignant, & veram sensum efficiunt, vt hic supra explicui, addito exemplo v. gr. Confessarij qui de conspiratione Penitentis in Principem à Principe interrogatus possit dicere, nescio. Sunt tamen aliqui, sed pauci, moderni qui id licitum negent, sed volunt interrogatum à Principe præsertim non Catholico debere dicere, non posse se ad illud interrogatum respondere. Sed certum videtur responsum illud suspicionem non modicam ingenerare de confessione istius conspirationis, adeoque cum confessionis sigillo non consistere.

*Quæres*, An licitum esset Missionario inter Chineses infideles more Gentis adhibere Idolo externam adorationem, sed intentione clam directâ ad Deum vt repræsentatum in Imagine Crucifixi penes ipsum floribus contacta, aut propè idolum occultata.

Respondeo negatiuè: Nam in professione fidei ob grauiâ quæ redundant incommoda, omnis simulatio, restrictio, & equiuocatio interdicta esse debet. Grauis est accusatio Thomæ Hurtado, & aliorum qui post illum hanc praxim quibusdam apud Chinas Missionarijs affinxerunt. Illam abundè deterfit Decretum generalis Inquisitionis Romanæ editum Anno 1656. quod extat apud P. Theophilum Rainaudum de Missis Sinensibus, vbi fabulam illam apertè refutat. Extat quoque Louanij dum hæc scribo, testimonium authenticum Dominici Mariæ Sarpetri Ordinis Prædicatorum, qui præsens apud Sinenses Missionarium egit.

#### Q V Æ S T I O II.

*An debeat censurari, aut improbabilis haberi hæc propositio, Reus, & Testis non obligatur ad mentem Iudicis respondere, si dubitent an legitimè à Iudice interrogentur?*

**R**espondeo, Nullam saltem extare legitimam istius doctrinæ censuram: Illam diuertè tradit apud *Dianam* Part. 3. Tract. 5. Resol. 91. Sotus, Bannez, Medina, Salas, Lessius, Henriquez, quibus addit Villalobos Tom. 2. Tract. 16. diff. 1. num. 6. Caietanum, Adrianum, Aragonium, Salonium, & alij alios. Et sequitur ex Principio à pluribus admissio, non teneri subditum obedire Superiori cuius dubia est iurisdictio aut potestas, eo quod in dubio melior sit conditio possidentis suam libertatem.

Porro *Malderus* 2. 2. cap. 3. dub. 1. absolutè

affirmat probabile esse, Reum non teneri crimen capitale fateri, si non sit in eo deprehensus, aut conuincendus, & spem habeat euadendi. Et minori limitatione *Petrus a Nauarra* l. 2. de rest. cap. 4. nu. 142. sic pronunciat: Præ & probabiliter existimo in causa criminali, præcipuè capitis, posse Reum in conscientia veritatem secluso mendacio contegere. Idem cum Reginaldo, Ioanne Sanchez, & Lessio docet *Rodriquez*, *Spatarius*, *Portel*, *Salzedo*, *Peyrinus*, apud *Dianam* Part. 2. Tract. 15. Resol. 27. Accedit *Cardinal de Lugo* de iust. Tom. 2. D. 40. Sect. 1. num. 14. qui ait Turrianum immeritò hanc sententiam improbabilem dixisse. Multoque acrius in hoc Turrianum, & *Texedam* castigat *Diana* Part. 10. Tract. 13. *Texeda*, inquit, & *Turrianus* nimis audaciter re gerunt in censurandis Doctorum virorum opinionibus.... Opponitque, *Texedæ* iudicium grauisimum *M. Serra* 2. 2. quæst. 69. art. 1. dub. 1. Ego, inquit absolute hanc sententiam ob auctoritatem auctorum citatorum, & argumenta facta, probabilem esse iudico: Eademque recentius *Franc. Bone Spei* admittit communiorē esse Theologorum doctrinam, de iustitia d. 4. dub. 3. num. 57.

*Quæres* porro, An hæc sententia quam Auctores omninò probabilem agnoscunt, de Reo negante crimen capitale semiplenè probatum, intelligi debeat de solo periculo vitæ, an etiam de quouis damno multum graui, vt est exilium, trirèmes, grauis iactura bonorum, aut famæ? de Fide hic non agitur.

Respondeo, etiam in his casibus probabilem cenferi à *Nauarra* l. 2. de restitut. cap. 4. num. 127. referente etiam pro eadem *Panormitanum*, *Syluestrum*, *Angelum*, *Armilam*, &c. Illamque docet *Em. Rodriquez*, in Summa, ac probabilem asserit *Suarez*, *Sa*, *Lessius*, *Vega*, & plures alij. Non ita tamen vt aliquis horum existimet licitum esse median-

te mendacio crimen contegere. Præmissis non obstantibus, arbitror doctrinam illam haud temerè tradendam populo præsertim rudiori, ob incommoda ea non satis intellecta facile secutura.



## QVÆSTIO III.

*Quid censendum de sententia que tradit, non requiri attentionem internam, ut saltem fiat præcepto recitandi Horas canonicas?*

**A**Vtoritatem sufficientem huic sententiæ conciliare nititur assertio variorum Scriptorum, qui censent attentionem internam non spectare ad substantiam Horarum ab Ecclesia præceptam: modò non exerceatur aliud opus externum quod per se excludat omnem attentionem internam. Non negant tamen intervenire peccatum veniale, aut etiam mortale si addit grauis irreuerentia, aut contemptus officij diuini. Ita docet S. Antoninus P. 3. Tit. 13. Cap. 4. §. 7. citans etiam Hostiensensem, & Vnbertum. Item *syllæster* in Summa v. Horarum quæst. 11. num. 13. *Angelus* verb. Horarum n. 27. *Eugatio*, inquit, quæ est aduertentis, & solum secundum actum interiorem, licet sit temeraria, & grauis, non tamen est mortale, nisi propter contemptum. *Durandus* in 4. d. 15. quæst. 12. num. 6. *Valerius* in Dissert. vtiusque fori v. Horarum differ. 1. ubi pro se citat plurimos. De hac quæstione agens *Horinx* Tract. de Relig. d. 2. quæst. 4. num. 40. & referens non suam sed aliorum sententiam, Censeo, inquit, valde probabile ab Ecclesia non præcipi attentionem internam, sed solum externam. Denique *Leander à SS. Sacramento* Tom. 2. de Sacram. Tract. 6. d. 13. quæst. 13. citans insuper pro eadem Ioan. Medinam, Archidiaconum, Aegidium, Dianam, Sine metu, inquit, probabilem esse affirmo cum Lessio, Henriquez, Viatorello, Layman.

Verùm, etsi hæc sententia spectata forte sola auctoritate probabilis alicui videri possit & idonea ut scrupulosis subueniat, qui faciliè imaginantur se in recitatione Horarum nullam habuisse attentionem, existimò tamen spectata ratione illam non subsistere. Negari enim non potest quin Ecclesia diuinum Officium præcipiat prout est oratio siue precatio, non ut est sola verborum recitatio sine vlla mentis ad Deum eleuatione. Atqui oratio necessariò inuoluit aliquam mentis applicationem, vel ad sensum verborum, vel ad eum cui oratio perfoluitur; nemo enim dicit illum orare Deum, qui sola voce recitans Psalmos Dauidicos curat sibi prælegi aliquam historiam, ad quam totam mentis attentionem conuertit. Ergo qui magna parte Officij diuini spontè caret omni prorsus attentione inter-

na, non perfoluit orationem quam præcipi Ecclesia; adedque etiam inde reus est grauis peccati, propter officium diuinum non debite perfolutum.

## QVÆSTIO IV.

*An licitum sit, saltem probabiliter, in animo desiderare, aut à Deo postulare mortem, aut morbum alterius, si damna ab illo in quò inferenda non possint aliter evitari?*

**R**espondeo, non paucos esse qui eam doctrinam admittunt, modò hæc duo accedant; *Primò*, ut illud desiderium non oriatur ex affectu inimicitiae, quo alteri optetur malum ut ipsi malum est, sed tantum ex desiderio propriæ, & alienæ incolumitatis, aut vtilitatis ab alio iniquè impediendæ, sine alia cooperatione externa. *Secundò*, ut damnum auertendum tanti sit momenti, ut possit cum alterius morte æquiparari. Et hanc sententiam docet *Sotus* de Iust. lib. 5. Quæst. 12. *Perrius Mursado* in 2.2. Tom. 2. de Char. Disp. 153. Sect. 4. item *Ioannes de la Cruz* in Direct. Par. 1. de homicidio Dub. 3. *Zanardus*, *Conradus*, *Crispianus*, & ipse *D. Thomas* 2.2. Quæst. 76. Art. 1. Corp. sic loquitur: *Si autem aliquis imperet vel optet malum alterius sub ratione boni, sic est licitum, nec erit maledictio per se loquendo. . . . Contingit autem, malum aliquod dici imperando, vel optando sub ratione duplicis boni: quandoque quidem sub ratione iusti, & sic iudex, &c. quandoque verò dicitur aliquod malum sub ratione vtilis; puta cum aliquis optat, aliquem peccatorem pati aliquam aegritudinem, aut aliquod impedimentum, vel ut ipse melior efficiatur, vel ut saltem ab aliorum nocumento cesset. Similiter idem in 3. d. 30. q. 1. art. 1. ad 4.*

Ratio autem huius est, quia motium propriæ vtilitatis aut incolumitatis conseruandæ non est per se malum, & affectus mortis alienæ procedere potest non ex vindicta, sed ex motiuo honestatis, & iustitiæ, ne scilicet alter peccet, & Deum vltius offendant grauius damna iniuste inferendo. Sic, si quis futorem amentis declinare non possit, licitum est hominis illius mortem optare: nulla in hoc desiderio intercedit inimicitia. Ex quo patet huiusmodi votum posse tendere in solam indemnitatem propriam, & ab omni vindictæ labe delinari.

Decet tamen ab huiusmodi desiderio homines dehortari, ob periculum, ne dilabantur vltius ad affectum inordinatum odij, aut

vin-



vindictæ Habent interea ex hac doctrina quod timeant viri potentes, ne iniqua vexatione, pauperum suspiria, & iustas ad Deum preces in se commoueat, nam desiderium pauperum exaudit Dominus.

Dices Doctrina hæc videtur proscripta ab Innocentio XI. in propositione 13. *Si cum debita moderatione facias, potes absque peccato mortali de vita alicuius tristiari, & de illius morte naturali gaudere, illam inefficaci affectu petere, & desiderare; non quidem ex displicentia personæ, sed ob aliquod temporale emolumentum.*

Respondeo, negando assumptum. Non enim admittunt Theologi prædicti probabilem sententiam tam indefinitam, ut contineatur in propositione damnata, neque ob temporale emolumentum: moderationes adhibent (quemadmodum in principio insinuaui) magna dignas consideratione. Quæ omnes neque explicitè neque implicite adhibentur in ista propositione: Non explicitè, quia tantum cauetur ne fiat ex *displicentia personæ*; non implicite, videlicet per hæc verba: *Si cum debita moderatione facias*, quia expressè dicitur, (quod dicti Theologi non admittunt) fieri id posse ob aliquod temporale emolumentum, illud non exponendo vterius, quod tamen necesse fuisset & quidem magis, quam excipere affectum inimicitie: de hoc quin sit maius, dubitare nemo potest; aliud autem propriæ utilitatis an, & quousque permittum sit intendere, non ita passim notum. Itaque si auctor quicumque propositionis damnatæ capere eam voluisset in sensu illorum Theologorum, utique etiam vsus fuisset iisdem expresse modificationibus, quibus hi vtuntur: quod cum non fecerit, si-gaum est per hæc verba: *Si cum debita moderatione facias*, tantum caueri, ne fiat cum immoderato ardore, vel periculo prolabendi in actionem externam: & propter hæc, aliaque, digna fuit illa prohiberi.

Cæterum ex dictis manifeste sequitur, nequaquam licere filio expetere mortem patris sui ob hæreditatem opimam inde sibi obuenturam: Etenim parens inique non impedit utilitatem illius, vtendo bonis suis quamdiu viuit. Præterea dedecet vel maximè hominem, optare mortem illi; à quo post Deum vitam accepit, emolumento quocumque temporali, quod inde consequeretur non obitante, &c. Vnde etiam damnata est ab Innocentio XI. *Propositio 14. huic doctrinæ contraria.*

## QVÆSTIO V.

*An in prælio nauali licitum sit militibus, ignem pulueri nitrico iniicere, & se mari committere, ne ipsi, cum nauis, & opulenta præda in hostium manus deueniant?*

**R**espondeo, probatis Auctoribus videri id licitum esse, si hæc conditiones obseruentur: *Primo*, ne id fiat ea intentione ut quis se ipsum directè occidat, sed ne hostis iniquus præda daretur, & si fieri possit, propria vita seruetur. *Secundo*, ut nulla sit spes nauim, aut vitam aliter conseruandi, nec in eo statu sit, ut de animæ salute desperetur. Hanc sententiam docet *Lessius* de iust. & iure lib. 2. cap. 9. Dub. 6. sed & probabilem censet *Marchantius*, *Trullench*, *Prado*, *Velasco*, *Vigers*, de iust. Tract. 2. cap. 2. Dub. 18. *Malderus*, & *Diana* Part. 5. Tr. 4. Resolut. 26. & alibi: Contra plures qui existimant hanc esse directam sui occisionem, quæ numquam licita est.

At contrarium probatur, quia sine directæ sui occisione licitum est adhibere ignem pulueri tormentario ad euertendam arcem aut montia hostilia, etiam quis videat se arcis ruinâ, aut alio modo interimendum, ut admittit *Caietanus*, & *Syluester* verbo bellum 2. Quæst. 3. Item in naufragio qui arripuit tabulam, qua possit vitam suam seruare, licitè eam concedit viro principi, aut etiam insigni amico, etiam videat se fluctibus absorbendum, ut docet *Victoria*, alijque apud *Dianam* Part. 5. Tr. 4. Ref. 24. Laudat quoque *S. Ambrosius* lib. 1. de Offic. c. 40. factum Eleazari l. 1. Machab. cap. 9. qui ut turrim ligneam hostibus refertam, & elephanti impositam euerneret, elephanti se supponit, eumque gladio confodit, cuius tamen laspi ipse quoque obruendus erat.

Nec leue pondus huic sententiæ adiecit mandatum *Philippi IV.* Regis pijsissimi, quo præcepit Ducibus nauium Indicarum ut si nequeant aliter hostes euadere, naues perforent, ut submergantur, ne præda tam opulenta in hostium potestatem deueniat, quibus suas vires contra Regem multum roborarent. Hoc verò Rex iustissimus haud dubiè non præcepisset nisi ea de re viros doctos ac sapientes consultuisset. Vnde patet, etsi hæc sententia ob periculum abusus tuadenda non sit, non esse tamen omnino damnandos, si qui, cum conditionibus initio appositis, eam improbare noluerint.



## QVÆSTIO VI.

*Quæstio multum agitata est: An, & in qua  
necessitate teneatur diues ex super-  
fluis sui status proximo  
subuenire?*

**R** Arò locum vllum habebit hæc quæstio, si per superflua, cum quibusdam, intelligas ea quæ non requiruntur ad meliorandum statum præsentem, aut acquirendum nouum, vt v. gr. ex mercatore fiat nobilis, aut ex Canonico Decanus, ex Decano Episcopus &c. Per superflua igitur hic intelligo ea bona, sine quibus præsens vitæ status in quo iam constitutus es, sat commodè ducitur.

Respondeo ad quæstionem: Primò, quemlibet grauitè obligari, ex superfluis statui præfenti, succurrere *gravi* necessitati sui proximi. Hoc enim ad minimum requirunt Scripturæ illæ quæ grauitè exprobrant, diuitibus neglectum misericordiz, in subleuanda fame, siti, & nuditate proximi.

Dico etiam secundò, grauitè peccare diuitem cui decretum esset ex superfluis suo statui, in *Communibus* pauperum necessitatibus nullam eleemosynam erogare. Hanc quoque assertionem probant eadem Scripturæ, & communior Doctòrum consensus.

Sunt tamen aliqui Auctores qui negant in hoc casu grauem obligationem incumbere. Nec desunt alij qui pro hac subuentione nullum præceptum, sed tantum consilium admittunt. Pro hac doctrina adducit *Diana* Part. 2. Tract. 1. 6. Resol. 26. Syluestrum, Alensem, Armillam, Paludanum, Gabrielem, Nauarrum, nec non D. Antoninum, Molfetum, Medinam, Toletum, & Malderum. Huc etiam adduci possunt illi qui negant incumbere grauem obligationem subueniendi in graui necessitate, vt est *Gabriel*, & *Alensis*, eamque doctrinam probabilem vocat *Malderus* apud *Dianam* loco citato. Quamuis illud sustineri videatur absque motiui sufficienti, ob rationes supra assignatas.

*Quæres*, An probabile sit, in extrema etiam proximi necessitate præcepto subueniendi satisfacere eum, qui egenti mutuum concedit, cum obligatione reddendi si ad lautiorè fortunam perueniat? Doctrinam hanc in praxi probabilem absolute censet, & docet *Martinus Nauarrus* in Summa c. 24. n. 5. & fusius c. 17. n. 61. *Adrianus* postea Pontifex illius nominis VI. in 4. de Rest. pag. 64. col. 4. *Couarruias* in Reg. Pecc. Part. 2. §. 1. n. 4. citans *Almainum*, &

*Reu. Pad. Arsdek, Tom II,*

*Medinam*. Denique auctor recentior *Franciscus Bone Spei* approbat doctrinam illam vt rationi consentaneam, quando dicta necessitas moraliter, certò præuidetur non nisi aliquo tempore duratura.

## QVÆSTIO VII.

*Quid sentiendum de opinione qua docet, Non esse Simoniam, obligare se pacto expresso conferendi spirituale pro temporali ex gratitudine, alio titulo non innouante commutationem iustitiæ?*

**R** Espòdeo, opinionem illam esse improbabilem, præsertim post damnatas ab Innocentio XI. Propositiones 65. inter quas Propositionio 42. 45. & 36. fauere videtur isti opinioni.

Adde, nisi in quæstione sub mortali id prohiberetur, facillè eluderetur lex Ecclesiæ prohibens simoniæ vitium: tradens enim vel accipiens temporale occasione spiritualis, excusari sic semper posset ab omni peccato mortali, cum facile ultra æquitatem propria cupiditas impellat. Alia ratio, quæ communiter à Doctòribus adfertur, habetur infra Part. 3. Tract. 5. c. 12. in fine. Et pluribus hanc doctrinam confirmat *Suarez Thom. 1. de Relig. lib. 4. de Simonia cap. 45. n. 9.* *Layman lib. 4. Tract. 10. cap. ult. §. 2.* *Azorius*, *Filiucius*, alijque reprobantes pactum illud, do, vt te obliges ex gratitudine daturum.

## QVÆSTIO VIII.

*An, & qui Theologi admittant, excusandum esse ab omni culpa etiam veniali, qui exercet copulam coniugalem ex sola causa sedandæ libidinis.*

**R** Espòdeo, plures id admittere, si copula illa sit moderata, & alios fines posituè non excludat, vt est procreatio prolis, aut persolutio debiti coniugalis. Quamuis enim videantur aliqui moderni cum *Sinnichio* hanc doctrinam nouæ laxitatis accusare, pridem tamen pro ea *Sanchez* de Matrim. l. 9. d. 9. adducit plures, & præstantes Theologos, *Caietanum*, *Durandum*, *Richardum*, *Marorem*, *Almainum*, *Nider Philarchum*, *Anglezium*, *Palacior*, *Porezum*, *Nauarrum*, &c. Negari enim non potest quin vsus matrimonij institutus sit etiam ad sedandam libidinem, & ad vitandum hoc modo periculum incontinentiæ, vt colligi potest ex verbis Apostoli, *Melius est nubere quam vri.*

K

Sed



Sed *quæres* porro: An vsus coniugij propter solam delectationem sit necessariò peccatum saltem veniale?

Respondeo, prohibitam esse partem negatiuam ab Innocentio XI. Propositione 9. Ratio est, tum quia delectatio non rectè statuitur homini causa integra exercendi illum actum, qui præcipuè ordinatur ad alios fines honestos quos excludit, per affectum illum immoderatum: Tum quia illa voluptas carnalis plurimum perturbat corpus, ac destituit mentem sustententis; vt proinde à ratione alienum omnino sit eam sic per se instar bruti appetere. Itaque, omisissis aliorum opinionibus, tradunt hanc doctrinam, ad mentem illam Pontificis, *S. Gregorius Magnus* in Resp. ad 10. Interrog. Augustini Anglorum Episcopi, & l. Pastor. curæ P. 3. Admon. 28. *S. Augustinus* citatur pro eadem lib. de bono Coniug. c. 6. 10. 11. 1. 3. contra Iul. c. 21. l. 1. de Nupt. & Concup. c. 4. *S. Petrus Damiani* l. 1. Epist. 15. & *S. Thomas* 4. Sent. d. 31. q. 2. a. 3. in Corp. Quos passim sequuntur Auctores nostræ Societatis, vt *Card. Toletus*, *Fr. Positivus*, *Coninck*, *Tannerus*, *Amicus*, *Dicasillo*, *Henriquez*, *Fagundes*, *Sanchez*, alijque, qui accuratè citantur apud *Vulselmum Sandeum* in Confut. triumuir. ad Propositionem 9.

#### QVÆSTIO IX.

*An, aut quomodo admitti possit, illum qui interpolatis vicibus per furta modica, & tantum venialia ad summam notabilem peruenit, non obligari sub mortali ad totius summæ restitutionem?*

**V**T autem illa furta sint tantum venialia, requiritur, vt dum minuta quantitas surripitur, non sit intentio progrediendi ad aliam, & aliam, quæ simul sumpta compleat summam notabilem: requiritur etiam, vt in illa vltima acceptione non aduertat surripient se complere materiam grauem.

Respondeo igitur ad quæstionem, id simpliciter admitti non posse. Ratio est, quia qui grauer læsit ius alterius, debet illud etiam sub graui peccato reparare: sicut enim natura dicat non posse alteri inferri iniuriam ita quoque dicat eam si illata sit, esse compensandam. Iam autem ille de quo hic, grauer læsit ius alterius, perueniendo eatenus ad summam notabilem; cum per hanc, licet paulatim acceptam, damnum verè magnum intulerit proximo rationabiliter inuito; adeoque moraliter illa furta mi-

nuta dici possunt vna summa totalis. Sic docent, & probant fusius nostri passim, *Suarez*, *Azor*, *Rebellus*, *Valentia*, *Salas* eosdem citans in 2. q. 88. d. 16. sect. 27. *Sanchez* l. 1. in decal. c. 4. *Reginaldus* Tom. 2. c. 1. q. 4. *Vasquez* Tom. 1. disp. 146. c. 2. alijque.

Dices primò, Summa notabilis simul, longe maioris æstimationis est, & magis utilis ad vsus humanos, v. g. ad emendam pro opportunitate rem notabilem, quam eadem summa accepta per partes post certa interval- la, vt patet in censibus, & in solatione, quæ præstari debet diuersis terminis v. gr. post singulos annos pars tertia, vel quarta: ergo etiam lex naturæ magis prohibet acceptionem rei notabilis simul, quam eiusdem per partes: Ergo is in casu non obligatur ad restitutionem sub mortali.

Respondeo, inde tantum sequi, quando minuta successiue accipiuntur, eò maiorem quantitatem requiri ad materiam notabilem, quò maius est intervallum temporis inter singulas acceptiones: nos verò supponimus per minuta furta, & tantum venialia ablata esse materiam notabilem in ratione damnificationis, proportionate ad intervallum. Quod quidem si valde exiguum aut non adeò magnum sit, non requiritur ad materiam grauem maior quantitas, dum paulatim accipitur, quam dū simul, eo quòd tum illa eiusdem sit æstimationis aut æque plerumque utilis ad vsus humanos: Aliud est dum intervallum multum notabile intercedit.

Dices Secundò, cum in qualibet acceptione surripient non peccauerit nisi venialiter, non videtur obligari posse ad reparationem omnimodam sub graui peccato: pœna namque debet esse proportionata culpæ.

Respondeo Primò; subinde aliquis obligatur sub mortali ad restitutionem rei alienæ, qui antecedenter ne quidem venialiter peccauit, vt patet v. g. in eo, qui comperit se detinere summam notabilem alterius in se vel in æquivalenti: hic enim sine dubio peccaret grauius, si eam non restitueret. Neque obligatio ista proprie est pœna, sed potius onus quòd vi damni inique illati oritur, non vt obligato male fit, sed vt damnificato satisfiat.

Respondeo Secundò, negando assumptum: ad obligationem sub graui restituendi summam notabilem, etiam per partes acceptam, sufficit, quòd quælibet eius pars ablata fuerit deliberate: nam sic æque læditur proximus, vt i suppono, in bonis suis, quàm si eadem summa ablata fuisset simul. Ad peccatum autem mortale insuper requiritur, vt summam istam



intenderit auferens vel saltem prauiderit : Deus namque in irascendo seu puniendo respicit potissimum qualitatem voluntatis prauæ ; in obligando ad compensationem ; qualitatem noxæ alteri illatæ . Itaque pro magnitudine damni inique illati , grauis vel leuis obligatio necessarid exurgit , non pro magnitudine peccati : aliàs qui rem prauam alteri abstulisset cum peccato mortali , vel quia putabat esse magni valoris , vel quia habebat intentionem auferendi successiue plura vsque ad summam grauem , teneretur sub mortali rem illam paruam restituere , quod tamen à vero alienum est .

Ex dictis colligitur primò , illum de quo in quæstione , obligari similiter ad redditionem , etiam si quantitas sic accepta consumpta fuerit : nam manet tunc equidem verum , quòd intulerit proximo per iniuriam graue nocumentum ; ad quod parum referre solet , siue res ipsa sic accepta consumpta sit , siue non . Si tamen ea extaret , teneretur is sub mortali ad restitutionem , non tantum ratione iniustæ acceptionis , sed etiam ratione iniustæ detentionis quantitatis notabilis ex minutis conflata : proximus enim utroque modo grauiter damnificatur .

Colligitur secundò , non exurgere obligationem magnam , quando illa minuta furta sic accepta sunt , vt in morali æstimatione vna summa totalis , aut notabilis damnificatio censeri aliquo modo nequeat , prout fit , dum inter quodlibet furtum , per se leue , spatium longi temporis intercedit . Quod etiam specialiter locum habere potest in talibus furtis leuibus domesticorum circa ea quæ aliàs in vsu communi sic consumerentur aut perirent vt Dominus leuem ex ijs iacturam sustineret , adeoque non censetur plerumque rationabiliter esse grauiter iniustus .

Cæterum sententiam prædictis oppositam tradiderunt multi ; sed hanc rectius probari patet ex prædictis , vt , & ex ijs quæ habentur infra Part. 3. Tract. 5. cap. n. 7.

*Quæres potèd :* An licitum sit , non tantum in extrema , sed etiam in graui necessitate furari , aut potius surripere , quantum necesse est ad subleuandum necessitatem .

Respondeo , partem affirmatiuam etiam pro Graui necessitate , prohibitam esse ab Innocentio XI. Propositione 36. Ratio est , quia licet aliud teneatur per se proximo in graui necessitate subuenire , non tamen ex iustitia , vt tenetur in extrema necessitate . Colligitur hoc ex ipsa diuisione bonorum in principio mundi illa namque à Deo ad vsum hominum

condita , diuidi non potuerunt nisi hac conditione , vt quilibet in extrema necessitate ex illis accipere posset quantum necesse esset ad eam subleuandam : ex lege enim naturali obligatur homo vitam suam conseruare , quamdiu potest . Hoc autem non habet locum in quæstione , siquidem ibi non agitur de periculo saltem propinquo mortis .

Præterea , facultas surripiendi in graui necessitate , noxia valde foret generi humano : daretur enim occasio furandi , cum frequenter fingerent sibi necessitatem grauem pauperes ad accipienda aliena , quale inconueniens non ita occurrit in facultate accipiendi in necessitate extrema .

Attamen cenfeo , illum qui tantum per accidens incidit in grauem necessitatem , & aliunde potens est , vel erit pro re in necessitate ablata facile satisfacere , posse auferre quantum eo tempore indiget , cum voluntate compensandi prima opportunitate , si indigentiam manifestare nequeat absque notabili incommodo . Ratio est , quia Dominus esset irrationabiliter iniustus circa istam ablationem , in talibus circumstantijs , & citra suum singulare incommodum .

#### QVÆSTIO X.

*An censeri risè possit , illum excusari à ieiunio , qui posuit causam non necessariam v. g. lusum pila , aut etiam causam illicitam , ex qua prauidet secuturam grauem corporis defatigationem ?*

**P**Artem affirmatiuam , saltem ab auctoritate , probabilem reddit consensus plurimum Auctorum , qui tradunt sic defatigatum excusari à præcepto ieiunij post fatigationem ex tali labore contractam , adeoque posse comedendo vires reparare : quamuis videatur peccasse in causa , assumendo laborem cum ieiunio non consistentem . Tradit enim in primis Pasqualigus *de ieiunio* 230 hanc esse doctrinam communem ; idemque colligitur ex ijs quæ notat Diana Part. 10. Tract. 14. Resol. 11. & Leander de 5. præceptis Tract. 5. d. 8. q. 156. denique Syluester idem docet V. ieiunium n. 24. Addit , inquit , Petrus de Palude , quod si peregrinatio non est necessaria , peccat illam aggrediens indiscrete . . . ea tamen aggesta , licet impossibile ieiunium frangere , sicut infirmo ex sua culpa , durante infirmitate . Quibus in hoc accedit Escobarus , ac Fillucius .

Sed neque peccare contra legem ieiunij

K 3 po.



ponendo causam defatigationis aliunde illicitam, ex qua prævidebatur secuturum impedimentum ieiunij disertè docet *Bonacina* Tom. 2. d. 2. q. 8. p. 1. n. 16. ac *Leander* supra agens etiam de labore quærendi concubinam, citatq; pro se *Medinam*, *Dianam*, *Filiucium*, *Petrum de Ledesma*, & alios. Existimant enim hi nihil fieri contra huiusmodi præcepta positiva, per hoc quod aliquis velit se ponere in eo statu aut circumstantia ad quam vis præcepti se non extendit; vt licitum est se transferre ad locum ubi ieiunium non obligat, etiam eo fine vt quis à ieiunio eximatur, & genio liberius indulgeat.

Verum his non consentio, quia existimo hæc præcepta non tantum exigere vt quivis non impeditus ea obseruet, sed etiam vt quis sine debita causa eorum obseruationi impedimentum non apponat. Quamuis admittam, impedimento iam illicitè posito, per ipsam comestionem subsequentem nullum peccatum admitti. Et idem est de violatione Festi per omissionem Sacri, quando aliquis labore illicito, aut crapula ita se grauauit, vt tempus Sacri somno aut infirmitati insumere necessariò debuerit.

*Quæres porrò:* An eximatur à ieiunio, qui noctu nequit dormire nisi sumpta cœna.

Respondeo talem non eximi, etsi magnam noctis partem cum notabili incommodo in somnum ducat, dummodò possit iuvari alio modo, nempe si differat refectionem vsque in vesperam, sumendo in prandio (quamuis præter usum) solam collationem: Ecclesia enim permittit tantum, cuius non impedito, vnicam cibi refectionem in die ieiunij, non determinando præcisè illius tempus. Sin autem tamdiu ieiunare nequeat absq; graui detrimento, tunc iuxta generalem intentionem Ecclesiæ eximitur à ieiunio. Ratio depromi potest ex D. Thoma in 4. d. 15. q. 3. a. 2. ubi docet, *Bonum statum virtutis consistere in conseruatione vite, & valetudinis, sufficienti ad opera quæ quis facere debet.* Et postea docet generaliter, *Omne id excusare à lege ieiunij, cum quo simul, & ieiunio prædictus status conseruari non potest.*

Plures quidem Auctores, quos adducit *Diana* P. 1. Tr. 9. Resol. 51. docent præfatum absolute liberari præcepto ieiunij, adedque non teneri in prandio ad solam collationem, ex eo quod nemo teneatur [vt ipsi dicunt] inuertere ordinem refectionis ab Ecclesia constitutum. Verùm hoc non tam est probare, quam supponere vt certum id, de quo agitur in quæstione. Deinde negamus, vt prædi-

cium) ordinem refectionis ab Ecclesia constitutum esse: solum ille habetur ex generali iam consuetudine, à qua recedere licitum est ob iustam causam. Sic mercatores, alijque in simili causa vt negotia sua peragere possint, differunt sæpè, & benè comestionem ordinariam in vesperum, fumentes circa meridiem tantum collationem.

## Q V Æ S T I O XI.

*An satis probabilè videatur, ligatum voto simplici Castitatis, si contrahat matrimonium sine dispensatione, peccare mortaliter in prima tantum petitione debiti, non sequentibus.*

**R**atio dubitandi est, quod consummato matrimonio per primam petitionem debiti, non possit amplius seruari castitas, ac teneatur alteri parti petenti debitum reddere, quod videtur non minus castitati aduersari quàm debiti petitio; ergo deinceps se habet erga coniugem ac si castitatem non vouisset, cū iam sit in eo statu constitutus. In quo nō possit castitatē seruare. Atq; hinc nō pauci Auctores hanc sententiā docēt, ac probabilè cēsent apud *Mendo* in statuta opin. dissert. 5. quæst. 21. &c.

Respondeo tamen, etsi forte dicta opinio à Doctorum auctoritate non sit improbabilis, nihilominus spectata ratione dicendum videtur, obstrictum voto castitatis si matrimonium contrahat, non posse aut prima vice, aut deinceps sine graui peccato postulare debitum coniugale, nisi prius voti dispensationem obtineat, vti nobiscum docet *Card. Toletus* lib. 4. sum. cap. 18. *Valentia*, *Henriquez*, *Em. S.à*, *Connch*, *Reginaldus*, *Layman*, & alij passim Societatis auctores apud *Thom. Sanchez* lib. 9. de matrim. disp. 33. n. 5. Et probatur, quia votum castitatis includit obligationem præcepti negatiui, cum promittat abstinere ab omni actu venereo; præceptum autem negatiuum pro omni tēpore, & statu durare censetur; ergo etli tali voto adstrictus, ratione vinculi fortioris, ac iuris à comparte per matrimonium acquisiti, comparti petenti debitum reddere, non poterit tamen illud postulare, cum sit ipsi liberum ab hac postulatione abstinere nec ad eam per matrimonij vinculum adstringatur. Et confirmatur ex *Cap. Quanto, de iureiurando*, ubi declaratur iuramentum obseruandū esse in quantum potest; cū ergo castitas, ex parte vouētis seruari possit, saltem per abstinentiam à petitione debiti, vrget



urget semper obligatio voti ut ab eadem abstineatur. Hinc qui in casu debitum petijt, debet id distinctè in confessione explicare, cum sit circumstantia Sacrilegij, quæ continet malitiam specie diuersam.

## QVÆSTIO XII.

*Acenferi possit, licitum esse inebriare aliquem qui decreuit magnum aliquod malum patrare, si nequeat alio modo impediri?*

**R**espondet, cum alijs, Lessius de iustitia lib. 4. cap. 3. dub. 4. num. 33. his verbis: *Hoc casu videri licitum provocare ad æquales bausius, & alterum inebriare, hoc est, potu consopire.* Idque probat hac ratione: Licitum est suadendo alium inducere ad minus malum, ut impediatur à graviore malo quod admittere decreuit, ut docet communior opinio: Sed in hoc casu nihil aliud fit quàm suadere, & inducere ad talem ebrietatem ut gravius malum evitetur: ergo hæc inductio non est illicita. Fautur huic responso *Caietanus* in 2. 2. quæst. 150. art. 2. & *Sylvester* in Summa, verbo *Ebrietas*, ubi docent non peccare eum qui per modum medicinæ necessariæ alium inebriaret ad corporis ægritudinem depellendam, quia is non tendit in potum ut delectabilem, ideòque non peccat contra temperantiam. Vnde inferendum videtur à fortiori idem licere ne anima in statum multo deteriore prolatur. Repugnat verò huic sententiæ *Leyman* Tom. 1. Lib. 3. Sect. 4. num. 6. negans licere alium inclinare ad minus malum, si non sit pars mali maioris ad quod altus se de facto determinauit. Responderi tamen possit minus malum semper in maiori eminenter contineri, ideòque non desunt qui putant sententiam illam probabilem iudicari.

Sed potius existimo oppositum dicendum, præsertim de ebrietate formali. Moueor: quia formalis Ebrietas censetur esse intrinsecè mala, ac proinde numquam licita: cum per eam homo contra naturam reddatur similis bruto in actionibus suis, etiam dum vigilat. Dum dormit, similis quidem est, at iuxta naturam: quia somnus tam vni, quàm alteri necessarius ad vitam conseruandam, utrique consequenter naturalis censetur.

Dices, homo priuatur æquè vsu rationis per somnum ac per ebrietatem, ergo sicut licitè potest etiam arte procurare illum, ita & poterit hanc procurare.

Respondeo, negando antecedens: per *for. P. Arsdck. Tom. II.*

porem enim sic capitur quis mente, ut nihilominus queat ad eam quouis momento redire, nempe si expergiscatur, aut ab aliquo excitetur, quod locum non habet in ebrio.

Instabis, minus malum est priuatio ad tempus rationis, quàm patratio v. gr. homicidij, ergo ad hanc auertendam licitum erit inebriare eum, de quo in quæstione.

Respondeo, negando sequelam: priuatio rationis quamuis secundum se non sit peccatum, tale tamen est efficere eam per intemperantiam, aut modum à natura alienum: nam per ebrietatem (ut ex ante dictis patet) redigimur ad talem statum, ut pro aliquot horis absolutè nec salutem nostram operari, nec actionem ullam humanam, quantumuis necessariam, ritè exercere valeamus. Non sunt autem facienda mala, ut eueniant bona.

Adde, quod scelus ab alio designatum, videatur in casu impediri posse, offerendo illi potionem somniferam, absque eo quod hoc aduertat.

## QVÆSTIO XIII.

*An qui Testamentum aut aliud instrumentum publicum, & legitimum amiserit v. gr. de sua nobilitate, patrimonio, &c. possit priuatim aliud similes conficere?*

**I**llum per hoc non peccare saltem grauius, cum pluribus docet *Mendo* in Statera dissent. 13. quæst. 17. *Nauarrus* in Summa lat. c. 17. n. 168. Et fauent alij qui admittunt non esse falsarium qui mutat Scripturam in aliqua re dummodò veritati innitatur, ita *Iulius Clarus*, *Alciatus*, *Menochius* de præsumpt. lib. 5. præsumpt. 20. n. 53.

Ratio est, quia neque hic intercedit dolus, neque ulli iactura infertur, siquidem aliud instrumentum illi simile, & legitimum antea extabat, quod fortuitò amissum fuit, ac proinde nullum ius nouum ex secundo confertur: ergo noui instrumenti substitutio, cum nulli obstat, & profit conficienti, non potest ex ea parte esse iniuriosa.

Estendum tamen est; in foro externo illum fore puniendum qui tale instrumentum confecisse deprehenderetur; quia forum externum non præsumit illud instrumentum in locum alterius substitui, sed de nouo subornari, ideòque actionem hanc tamquam per leges prohibitam puniret. Hic autem agitur de foro conscientie, in quo, secluso



scandalo, aut alio incommodo extrinseco, asserunt hanc actionem nullam iniuriam continere.

Dixi in resolutione, non peccare, *saltem grauiter*; Quia non pauci in confessione, & usu istius instrumenti admittunt incurri peccatum veniale contra veracitatem, siquidem illud proferens intendit ut falsò credatur esse instrumentum quod primò auctoritate publica confectum fuit. Alij verò aiunt illam deceptionem sequi tantum per accidens, & præter intentionem conficientis nouum instrumentum, quæ per se non tendit ad deceptionem, sed ad conseruandum suas fortunas aut famam, alias sine sua culpa, sed casu fortuito amittendam, idque cupit fieri per illud instrumentum non tamquam primum, sed tamquam conforme veritati, & æquitati, quæ in eo continetur.

#### QVÆSTIO XIV.

*Quid agendum in Missione, ubi rara est præsentia Pastoris, de absolutione Sponsi, qui ipso die Nuptiarum deprehenditur vagæ libidini assuetus, in confessione qua se ad Sacramentum matrimonij suscipiendum disponit?*

**R**esolvere videtur contra alios passim nouus Auctor in sua *Methodo remittendi, & retinendi peccata* p. 115. differendam esse istius Sponsi absolutionem donec tandem ipso actu constet secutam esse vitæ emendationem, nisi fortè præbeat signa penitentiae extraordinaria. Quia in consuetudinarijs vix reperitur conuersio vitæ repentina. Et quidquid ex illa dilatione sequetur turbarum, aut incommodorum, non poterit Pastori imputari.

Respondeo tamen, hanc dilationem non esse conformem communi praxi, aut sententiae Doctorem passim receptæ ac probatæ, nisi præter subitanam istiusmodi conuersionem, adsit in penitente specialis ratio cur de præfenti illius dispositione prudenter dubitare oporteat. Nam absque huiusmodi ratione imprudens est Confessarij dubitatio, dum penitens affirmans se ex animo, & seriò de peccatis dolere, firmumque habere propositum emendationis, ac paratum esse remedia in hunc finem à Confessario præscribenda amplecti. Neque præter hæc aliud à Tridentino ad legitimam penitentis dispositionem requiritur. Quod si aliquid horum in penitente minus perfectum appareat, pro idoneo remedio

non est statim differenda absolutio, sed proponenda sedulò alia motiua, quibus illa dispositio perficiatur. Si verò nihil istorum desideretur, quorsum cum tantis incommodis in tempus futurum, & incertum proroganda absolutio?

Si prætendis periculum relapsus: An non vides periculum illud dilata absolutione magis inualefcere? Sicut enim penitens aduertens se in pristino statu relictum, & nondum gratiæ restitutum multò facilius peccatis suis noua peccata accumulabit, sperans omnia simul vnica absolutione abolenda: qui si ab initio absolutus fuisset, maiorem cautelam adhiberet, ne nouo flagitio acceptum gratiæ statum amitteret. Quin & ipsa gratia Sacramenti, ad resistendum tentationi, maiores ei vires suppeditaret.

Denique praxis contraria, præsertim in casu proposito, manifestè aduersatur consilio Apostoli, qui pro remedio contra relapsum in libidinem hortatur 1. ad Cor. 7. *Si se non continent, nubant*; cum è contrario praxis illa nouitia præscribat, ut prius discant se continere, quam nuptijs pro incontinentiæ remedio vtantur. Quid verò aliud hoc est, quàm velle egrum prius à morbo integrè conualefcere, quàm ipsi liceat pharmacum sanando morbo idoneum adhibere?

Huic omninò contraria videtur methodus absoluendi quæ traditur in Tridentino sess. 14. cap. 2. vbi docet, Christum voluisse lapsos in peccata se sistere tamquam reos in tribunali penitentiae, *ut per Sacerdotum sententiam non semel, sed quoties de admissis peccatis ad ipsam penitentes confugerint, possint liberari*. Declarat igitur vniuersim, & sine exceptione, penitentes etiam relapsos posse toties ritè conuerti, & toties à Sacerdote absolui, quoties de peccatis verè penitentes ad ipsum confugerint. De hac autem penitentia sufficienti non potest aliunde certus esse Confessarius, nisi ex verbis, & testimonio ipsius confitentis, futuram vitæ emendationem toto animi affectu promittentis. In tribunali enim penitentiae peccator non solum agit partes rei, sed etiam accusatoris, & testis: idèquæ illi credendum, non tantum quando se accusat ut reus, sed etiam quando affirmat ut testis se de peccatis dolere, & emendationem seriò proponere, nisi ex signis moraliter certis constet contrarium.



## QVÆSTIO XV.

*Quid dicendum in communi de alijs Consuetudinarijs qui more ordinario consentunt se ex pravo habitu in idem peccatum sæpè relapsos fuisse?*

**R**espondeo, Etsi aliquando possit esse res consilij vt talis benignè differatur, nihil tamen verat sine delatione tales absolui, si sincerè asserant se ex animo de peccatis dolere, ac spondeant emendationem, nec recusent media congrua contra illam peccandi consuetudinem, & nisi apud eundem Confessarium eadem promissa nimis sæpè sefellerint. Quamuis huic praxi noua quorundam Methodus, & doctrina reclamet, de qua alibi. Interea aduertant illi, Sacramentum pœnitentiæ institutum esse propter hominem, non autem hominem propter Sacramentum, ac proinde Christum male aliquali periculo exponi Sacramenti valorem, quam hominis Salutem æternam: hæc autem, dilata absolutione, discrimen incurrit, siue ex morte improuisa in statu peccati, siue ex desperatione pœnitentis non facile ad Confessarium reditur, si experiatur post confessionem cum robore, & pœnitentia institutam, se in eodem statu relinqui, & absolutionis beneficium frustra implorare.

Aduertant etiam, lucrum ingens ex merito, & fructu bonorum operum, & indulgentiarum, & Eucharistiæ, quibus pœnitens priuatur, quamdiu in statu peccati sine absolutione relinquitur. Denique huiusmodi seueros animarum Curatores interrogo, An ipsi, aut alij Confessarij non sint homines, qui possint subinde praua aliqua peccandi consuetudine laborare? Id nemo inficiabitur. Quid in hoc casu illis fiet? An absolutio deneganda donec tandem forte se emendauerint? Interea remanebunt incapaces licite baptizandi, celebrandi, absoluedi, & alia Sacramenta conferendi suo populo, cui tenentur inseruire. Necessè igitur erit, vt vel gregem suum debito animarum subsidio destituant, vel illis per alios deseruiant, vel certè vt absolutionis beneficium quod alijs negant, sibi velint sine tali dilatione conferri. Vnicum his malis superest remedium, vt deposito errore ac rigore noxi, iuxta legem charitatis, & iustitiæ, alios in tribunali pœnitentiæ eo modo tractent quo seipsos tractari cuperent.

Sed quid de *Recidiuo*, qui aliquoties promissit emendationem, v. g. concubinam dimittere, nec tamen promissa vt potuit impleuit?

Respondeo, talem dimittendum tanquam in dispositum, nisi noua, & extraordinaria seriè emendationis signa exhibeat.

Cæterum, vt supra dixi, non esse lege ordinaria differendam Consuetudinarijs absolutionem donec ad vitam emendent, docent tanto numero Theologi, vt ex ijs possim omnino triginta rectè lectos, & examinatos ex varijs Scholis proferre, inter quos est *Sanchez* de Religione Tom. 2. Lib. 3. de Iuram. Cap. 8. *Lugo* de Pœnit. Disp. 14. Sect. 10. *Dicastillo* de Pœnit. Disp. 10. num. 575. *Sylvius* celeberrimus Doctor Duacenus 2.2. q. 13. art. 2. ad 2. *Bassius* Tom. 1. verbo, Iuramentum, num. 2. *Leander* à SS. Sacramento Disp. 7. Tract. 5. q. 34. *Candidus* Disquisit. de Pœnit. 24. Art. 27. Dub. 7. &c. Quibus accedit recens, & doctus auctor *Ioannes Bosteo* de Pœnitent. Disp. 7. Sect. 4. & ex eadem Recollectorum Schola Louanienfi *Guilielmus Herinx* qui præclaris meritis Insulam Iprensensem decorauit.

## QVÆSTIO XVI.

*An possit verè probabile censerì, confessarium, qui in Sacramentali confessione nouit Pœnitentem ad officium vel prælaturam indignum esse, posse illi in electione gratuita, & secreta suum suffragium denegare?*

**P**Artem affirmatiuam Auctores non pauci omnino vt probabilem in praxi sustinere non dubitant. Docent eam cum *D. Thoma* quodlib. 5. q. 6. art. 14. *Paludanus* dist. 31. quæst. 3. *Sorus* de Secreto quæst. 4. post concl. 4. *Petrus de Ledesma* in summa cap. 22. dub. 3. post concl. 5. *D. Antoninus*, *Nugus*, *Deza*, *Medina*, *Mar. de Ledesma*, *Tabiena*, & *Syluester*, apud *Thomam Hurtado* Tom. 2. Tract. 12. cap. 1. num. 1369. Pro eadem sententia ferè quadraginta Auctores refert noster *Sanchez* de matrim. lib. 3. disp. 15. n. 2. Hos sequitur apud *Dianam* 3. p. Tr. 4. Resp. 76. *Portel*, *Nauarrus*, *Gutierrez*, & alij quos recenset, & sequitur *Leander* à SS. Sacramento de Pœnit. Tomo 1. Tract. 5. Disp. 10. Quæst. 84. Quia, cum suffragium sit occultum, censent neque violari sigillum confessionis, neque Sacerdotem priuari suo iure quod habet extra Sacramentum denegandi indignum suum suffragium. Quinimò aliqui apud *Sanchez* supra, docent ad denegandum teneri, si id iudicet bono publico expedire.

Nihilominus, seposita auctoritate istorum Theologorum, & considerato sine Sacramenti Pœnitentiæ, hanc opinionem vt per se pro-

K 4 ba-



babilem non admitto. Manifestum namque est confessarium non solum obligari ad seruandum secretum, sed etiam non posse sic uti scientia confessionis, ut usus cedat vel in apprensus nocumentum poenitentis; cum sic ipsa confessio redderetur perquam suspecta, & odibilis. In quaestione autem, usus iste cederet in nocumentum poenitentis: & per eum usum sibi suspectum, æquè ac per fractionem sigilli, fideles retrahi possint à plena, & candida peccatorum suorum confessione.

Hinc pro regularibus vniuersim decreuit Clemens VIII. anno 1594. Ne superiores ea notitia, quam de aliorum peccatis in confessione habuerunt, ad exteriorem gubernationem vtantur. Non parum fortè conduceret, si idem pro secularibus decerneretur. Interea non licet nobis generatim sententiam dictorum Theologorum hic sustinere ob Decretum P. N. Claudij Aquanuiæ anno 1590.

## QVÆSTIO XVII.

*An rectè censeatur Regularem approbatum ab Ordinario ad confessiones secularium in una diœcesi, validè posse ubique confessiones audire, sine approbatione Ordinarij istius loci in quo versatur?*

**P**ro parte negativa breuiter respondeo infra Part. 3. Tract. 2. Cap. 2. pro qua nunc insuper adduco Suarez de Poenitent. Disput. 28. Sect. 6. Vasquez Quæst. 93. Art. 3. Dub. 4. Granadum Disp. 5. num. 12. Layman lib. 5. Tract. 6. cap. 11. num. 8. Lugo Disp. 2. num. 29. vbi adducit Decretum Urbani VIII. Et Diana Part. 10. Tract. 13. Resol. 23. vbi recenset Breue Innocentij X. in causa Angipolitana nouæ Hispaniæ, impressum Romæ anno 1648. in quo ad dubium nonum, negat Regularibus illam potestatem competere sine approbatione Episcopi diœcesani, cum clausula irritante priuilegia in contrarium.

Docent tamen pridem varij, Regularem in vna diœcesi approbatum posse ubique confessiones excipere, ut Leander de Murcia in c. 6. Regulæ S. Francisci q. 8. Coridala, Præpositus Colossus, quos refert Diana, P. 6. l. 7. Ref. 59. Bauni l. p. Tract. 4. qu. 4. & Bruno Cassaign. de Priuil. Regularium Tract. 5. cap. 11. Prop. 2. Sed ab his aded generatim plerique iam, & meritò recedunt.

## QVÆSTIO XVIII.

*An Sacerdos Regularis manifestè idoneus, cui approbatio ab Ordinario iniussè negatur, possit validè in illius diœcesi confessiones excipere?*

**N**egatiuè resoluo ut infra Part. III. Tract. II. cap. 2. Quia negatio approbationis non est approbatio, quam Tridentinum expressè requirit. Et ita docet Suarez, Vasquez, Felsucius, Coninck, Mendo, Dicastilio, Lugo, de Poenit. Disp. 21. Sect. 3. num. 53. & plures apud Dianam Part. 8. Tract. 1. Resol. 85. Quia Tridentinum Sess. 23. Cap. 15. videtur in hoc derogare cuilibet iuri antiquo, & priuilegijs, Regularium, dum asserit, Nullum Regularem absque Episcopi approbatione posse, se confessiones secularium deinceps excipere, non obstantibus quibuscumque priuilegijs.

Pro parte affirmatiua stant Theologi non pauci, nec auctoritatis exigua, quos sequitur Chassaing de Priuileg. Regul. Tr. 5. cap. 11. & in eandem sententiam tam ille, quam alij adducunt Rodericum, Peirinum, Portel, Layman, Fagundez, Villalobos, Zanardum, Finellum, Cochier, Mirandum, Grassis, Angelum, & plures alios citat & sequitur Leander Disp. 11. Quæst. 83. Et hoc priuilegium vigere post Tridentinum supra citatum disertè docet Nauarrus in Manuali c. 27. num. 264. & alij moderni quos refert Castropalao hic punct. 18. §. 3. num. 9. Cum his sentit Henriquez asserens hanc sententiam sustineri à Doctoribus Salmanticensibus, & Complutensibus, & in Academia Parisiensi fuisse publicè propugnata, & à Congregatione Cardinalium declarata. Pro eadem doctrina refertur etiam Diana cum quindecim Auctoribus quos citat Gamacheus in Tom. 3. Tract. de Poenit. cap. 18. & eandem susè tuetur Pelizarius in Resp. Reg. Tom. 1. pag. 492.

Fundamentum huius resolutionis petunt primò, ex Clementina Dudum de sepulturis. Vbi decernitur Regularem ad confessiones Ordinario debitè præsentatum admitti debere. Si verò (inquit) iidem Prælati Fratibus, ad audiendas Confessiones, ut præmittitur, electis eiusmodi licentiam exhibere recusauerint; Nos ex nunc ipsis ut confessiones, sibi confiteri volentium, liberè licetque audire valeant graciosè concedimus de plenitudine potestatis Apostolicæ. Nec admittunt



tunt huic decreto derogatum esset per Conc. Tridentin. Sess. 13. cap. 15. de reformat. dum statuit, ut non possit Regularis audire confessiones secularium... nisi approbationem obtineat: non obstantibus privilegiis, &c. Quia ut docet *Nauar.* in caput. *Placuit.* de Pœnit. Lex posterior generalis sæpè limitatur per speciale ius antiquum. Lex autem illa Tridentini potest cum dicta Clementina sic conciliari, ut patiat hanc exceptionem, Nisi Regulari manifestè idoneo, & præsentato approbatio fuerit iniuste negata. Nam hoc non est nouum in administratione Sacramentorum, & licentia petita, & non obtenta in certis casibus pro concessa habeatur, ut patet in administratione Eucharistiæ, & Extremæ vnctionis in eadem Clementina *Dudum.* Et in Extrauag. *Inter cunctas.* Vt ex Cap. *Licet.* de Regularibus. Nec credendum videtur (inquit) mentem Concilij fuisse, frustrare Regulares suo priuilegio pridem ab Ecclesia, & iure concessio: aut ita fouere passionem quæ possint esse Prælatorum ut pro libitu valeant personas manifestè idoneas à functione tam necessaria impedire, ut loquitur *Feirinus* de Priuil. Minorum. Pro quibus refert *Bruno Chassaign.* supra pag. 224. speciale Indultum in Constit. Clementis VII. Vt confessores Ordinis Minorum semel præsentari alicui, Episcopo pro confessionibus audiendis (de more) post vnâ præsentationem non tequantur amplius præsentari, etiamsi ad aliam, transferint diocesim.

Ita illi: nostram verò sententiam supra relata, iudicamus in praxi sequendam esse, præsertim post prohibitam ab Alexandro VII. (de confessione saltem annua) Propositionem 13. *Satisfacit præcepto annuæ Confessionis, qui confitetur Regulari Episcopo præsentato, sed ab eo iniuste reprobo.* Ratio enim cur hæc propositio prohibeatur videtur esse cum casu proposito à rationis paritate communis, de quo etiam infra *Quæst.* 24.

## QVÆSTIO XIX.

An rectè asseratur, Peccata negatiuè dubia non esse necessario in confessione exponenda?

**P**eccatum dicitur negatiuè dubium, quando non occurrunt rationes sufficientes ut aliquis iudicet se peccatum aliquod lethale commississe, neque ut iudicet se non commississe: sicut dubitamus, an are-

næ maris sint numero pares, an impares.

Contra partem negantem obligationem confitendi peccata negatiuè dubia sæpius disceptauimus, propter communem sensum Doctorum, & consuetudinem Fidelium talia peccata clauibus subiiciendi, & adhuc pro obligatione illa sententiam fero, eamque communiorē esse satis constat.

Nihilominus consultis Auctoribus qui recentius scripserunt, negandum non videtur partem negatiuam censeri posse saltem ab auctoritate probabilem. Non admittunt huius sententiæ assertores consuetudinem illam communem confitendi peccata etiam negatiuè dubia vniquam fuisse obligantem, sed tantum piam, & pro maiori securitate usurpatam. Negant etiam ex natura rei pro delicto dubio subeundam esse obligationem certam, qualis est confessio peccatorum. Ad Tridentinum *Sessio. 14. cap. 15.* respondent, tantum requiri confessionem omnium peccatorum, quibus peccator se Dominum, & Deum suum mortaliter offendisse meminerit. Qui autem sic dubitat de peccato, non meminit se Deum offendisse, neque potest interrogatus absolute dicere se peccasse, aut sui peccati meminisse, aut illius veram & propriè dictam conscientiam habere. Reliqua etiam argumenta quæ suadere possint istiusmodi obligationem fusiū dissoluit *Mois. Tract. 3. de Sacrament. Pœnit. Disp. 1. Quæst. 5.* quamuis ipse communiore sententiæ adhaereat.

Adfertur autem pro parte negante istam obligationem, quando dubium de peccato commissio & non commissio est æquale, s. *Antoninus* apud Tabienam Verb. Confessio 2. nu. 12. cui ipse *Tabiena* adhæret, vti & *Paludanus* ut videre est apud *Henriquez* ex eodem Ordine Prædicatorum lib. 8 de Eucharist. cap. 45. lit. P. ubi agens de communi opinione obligante ad confitendum peccata dubia ante communionem, sic subiungit, Addunt *Paludanus*, *Antoninus*, & *Tabiena* id verum esse, quando magis declinat id fuisse peccatum mortale, aut non fuisse illius contumionem: aliàs in dubio æquali, ut non tenetur ad votum, & onus præcepti, ita neque ad confessionem illius. Et hic nonnulli observant; plures antiquiores qui obligationem illam asserunt, per *Dubium* intelligere iudicium probabile de mortali admissio, in eo merè sistendo.

Inter Recentiores, qui negant extare præceptum confitendi peccata negatiuè dubia, recensetur *Connick* de Sacrament. Tractat. 2. Disp.



Disput. 7. Dub. 8. *Iosephus de Ianuario* in Resolutionem Moral. Tom. 1. Resol. 2. *Petrus Marchantius* in Tribunali Sacrament. Tract. 4. Tit. 6. Quæst. 5. *Caramuel* in Theolog. Moral. Lib. 2. Disput. 4. Art. 1. & in Theolog. Fundam. pag. 671. & pag. 691. contendit eam opinionem spectata ratione esse probabiliorem. *Angelus Bossius* censet eam esse probabilem Tom. 1. Num. 1754. Eandem in casu æqualis dubij tradit *Pbsibertus Maribinus* de Sacrament. Ordinis Tract. 2. Part. 3. cap. 1. num. 17. Et probabilem iudicat *Martinus de S. Ioseph* in Monitis Confessar. Tom. 1. de Pœnit. Tract. 6. num. 1. Nec non *Ferrantius* de Scandalo Quæst. 77. num. 31. ubi alios adducit viros doctissimos qui huic sententiæ ut probabili subscribere, & inter alios addit Reuisores, qui ab ea doctrina prius alieni, postea censuerunt posse permitti, ut ipse refert. Quibus adiungi potest *Leander*, de Eucharist. Tract. 7. Disput. 7. quæst. 11. & plures apud *Moia*, qui hanc quæstionem fusè tractat. Denique *Præpositus* in 3. Part. Quæst. 5. asserit hanc sententiam semper sibi visam esse speculatiuè probabilem cum *Lefcio*, & alijs quibus eam communicauit. Refertque *Guimenius* in Vniuersitate Complutensi in disputationibus publicis illam inoffenso pede quotidie defensari: & pro eadem *Theses Louanij* defensas citat *Caramuel* supra lib. 3. d. 4. art. 1.

Non iudico tamen consultum hanc doctrinam, non satis exploratam, indoctis proponere aut prædicare, qui inter conscientiam dubiam, & non dubiam satis discernere nequeunt, & facili sibi persuaderent se habere dubiam, quando non habent omninò certam: quinimò si rem Consilij species, dubitandum non est, qui in his, & similibus, cuius in praxi consultius sit viam tutiorem capeßere.

An & quomodo exponi debeant peccata dubia *positiuè*, habetur infra Part. 3. Tract. 3. cap. 2. §. 3.

## QVÆSTIO XX.

An probabiliter doceant aliqui Recentiores, illum qui post confessionem rite institutam tendit ad communionem, & recordatur peccati leuitalis quod per obliuionem inculpabilem omisit, non teneri illud peccatum confiteri antequam communionem percipiat?

Communis sententia est illum teneri à communionem recedere, donec peccatum sic prætermisum confiteatur, nisi obolet graue scandalum, aut infamia. Docent tamen non pauci ex Recentioribus talem non teneri etiam cum minori suo incommodo à communionem recedere, modo peccatum illud post communionem tempore opportuno clauibus subijciat: Idque fusè defendit *Ferrantius* Disp. 1. Quæst. 80. citans etiam *Henriquez*, & *Petrum Corneio*, quamuis teste *Thoma Hurtado* Tom. I. fol. 105. Inquisitio Hispanica hanc illius sententiam expunxerit. Fauet tamen *Pasqualigus* quando per omissionem communionis amittendum esse Iubileum, citatur etiam *Præpositus*, & *Tamburinus* quando quis ad linteum communicaturus expectat, etsi possit sine tali infamia recedere. Verum hoc in praxi non admitto, ubi neque infamia, neque aliud graue incommodum interuenit.

Ratio istorum auctorum est, quia talis non tenetur abstinere à communionem ob defectum debitæ dispositionis, est enim in statu gratiæ, & peccatum illud est indirectè remissum per priorem confessionem in qua per obliuionem omisum fuit. Ergo non ostenditur vllum præceptum præmittendi nouam confessionem præcisè ratione communionis, modò peccatum illud postea suo tempore semel directè clauibus subijciatur. Et hanc doctrinam probabilem censet *Fabri* Tomo 1. Apologetici pag. 384. Cum eodem tamen monendum iudico, non esse eam in praxi proponendam, nisi in ordine ad Scrupulosos qui memoriæ suæ nimium diffidunt, & repetendis peccatis, ac confessionibus superuacaneam operam impendunt.





## QVÆSTIO CELEBRIS XXI.

## De Attritione, &amp; Amore.

*An Attritio concepta ex metu gehennæ sufficiat in Sacramento pœnitentiæ, sic ut non requiratur in Deum Amor benevolentiae.*

## §. I.

*Proponitur status, & progressus controuersia.*

**H**Æc controuersia, quæ omnes fideles concernit, antiquioribus parum dubia, mirum quantum plures nostro æuo Scriptores fatigat. Postquam enim grauioribus de Gratia, & Libertate quæstiones circa annum 1642. Sedit Apostolicæ auctoritas præcidit, non multò post ex eadem radice hæ, aliæque disputationum reliquæ pullulare cœperunt. Illis in lucem prouehendis primùm in Gallia manum admouit Montaltius, cui operam ibi commodarunt alij parum opportunam. Apparuerunt breui tempore in Belgio doctrinæ istius Gallicanz traduces in leui folio, edito nomine Parochorum Gandensium contra sufficientiam Attritionis ex solo metu gehennæ conceptam in Sacramento pœnitentiæ, cui accessit Facultatis Theologicæ Louaniensis approbatio. In huius doctrinæ gratiam, ad robur illi conciliandum, ad annum 1666. in lucem prodijt Dissertatio dogmatica Eximij P. Christiani Lupi, & Quæstio quodlibetica de Attritione Exim. P. Francisci Faruacques ex Ordine S. Augustini. Contra libellos illos scripsit accuratè R. P. Maximilianus Le Dent Soc. Iesu S. Theol. Louanij professor. Ad varias postea Respublicas Eximij P. Faruacques prodierunt semper Responsa solide elaborata eiusdem P. Maximiliani Le Dent, & P. Ægidij Elstrix S. Theol. ibidem Professoris, cuius demum Libellus vltimus, sine replica in hac scribendi alternatione etiam postremus fuit.

Status controuersia maxime versatur circa mentem Concilij Tridentini Sess. 14. Cap. 4. vbi ait Attritionem ex metu gehennæ, ad Dei gratiam in Sacramento pœnitentiæ impetrandam disponere. Contra vero pro Amoris beneuoli necessitate præcipue opponunt alij eiusdem Tridentini Sess. 6. Caput. 6. vbi requirere videtur, ut accedentes ad Sacramentum pœnitentiæ, Deum tamquam omnis iustitiæ fontem dili-

gere incipiat: negantque eam inesse vim attritioni ex metu gehennæ, ut possit per se voluntatem peccandi positivè excludere. Sed de amore Dei beneuolo quem hi in Sacramento requirunt non parum laboratur, qualis ille debeat esse. Si velint sufficere amorem imperfectum, quæstio erit, an, & quomodo constet dilectionem illam esse efficacem, si non contineat amorem Dei super omnia: si admittant requiri amorem qui Deum appetit super omnia, non satis capitur quomodo amor ille non sit perfectus: si concedant esse actum charitatis perfectæ, multò minus intelligitur quo pacto amor ille non iustificet per se, & extra Sacramentum: atque ita remissio peccati semper amori præuiò, nunquam ipsi Sacramento adscribenda erit.

Postquam hæc quæstio non tantum scribentium vtriusque calamos, sed etiam pœnitentium mentes non parum exagauit, tandem ad Alexandri VII. supremum tribunal delata fuit. Vetuit ille in suo Decreto 5. Maij anno 1667. in virtute S. Obedientiæ, & sub anathemate Sedi Apostolicæ reservato, ne quisquam auderet vlli parti censuram theologicam inuere: non tamen de rei summa lata est decretoria sententia. Hic singulas controuersia partes, & rationum vtriusque militantium momenta, pro commodo Missionariorum, in lucem proferemus, & quantum licet breui methodo resoluemus.

## §. II.

*An Attritio qua concipitur ex solo timore gehennæ possit excludere voluntatem peccandi, & esse actus bonus, ac supernaturalis?*

*Item, quod eodem spectat, An detur præceptum referendi omnia opera in Deum ex puro motiuo Charitatis beneuolæ.*

**D**Ocent nonnulli, Metum illum gehennæ non posse animum cohibere à prauo affectu, quamuis illum retrahere possit ne in peccatum externum prorumpat. Sic sentit Lutherus in Disputatione Lipsica ecclia respondens; nec non scribens aduersus Leonis X. articulum 6. Sentio, inquit, perniciosum esse genus docendi, quo intuitu pœnarum, præmiorum, peccatorum, docentur pœnitere; his enim doctrinis, coercentur, quidem ab opere &c. Nec dissentit Iansenius Tomo 3. Libr. 5. Cap. 35. enumerans, inter fructus timoris gehennæ, quod quamuis à peccato animum non contineat, manum



tamen, cæteraque coercent membra, ne in facta profiliant: Ita illi.

Existimat quoque Exim. P. Lupus dissertatione dogmatica pag. 61. timorem seruilem à S. Augustino distingui *penes factum animum quo quis à conspicuis peccatis ob annexi illis mali penalis metum abstinet*. Nec minus sentire videtur Auctor Tyrocinij Tr. 1. cap. 6. & quidam alij in hac quæstione. Verùm etsi doctrina hæc locum habeat plerumque in timore seruili pœnæ à iudice humano constitutæ, qui solum aëus externos cognoscit, & punit, non potest sine erroris periculo transferri ad timorem gehennæ à Deo pro peccatis etiam internis infligendæ.

Dixi, *Existimat quoque, &c.* quod refertur ad sequentem expositionem S. Augustini, non ad Scriptores præcedentes. Nolimenim quis, nisi perperam, censeat me velle sequentes præcedentibus consociare, nisi merè in eadem chartæ pagella: quid quæso in controuersijs magis commune, & innoxium. Videre potest ille Scriptor candidus, cui doleo vni, præ omnibus, non placuisse Modestiam nostram, quam tamen ipsam omnes, & ipsa libri Censura singularem esse testatur) an non longè aliter in pagina sua 7. de fide, viros minimè malos associet Zuinglio, Erasmo, Pelagio, & pluribus; quod nolim ego redarguere, vel lineola vnica perstringere, nam, & ipsum Scriptorum, & operam meam, & typos pluris facio: imo potius quæ vel vmbram offensionis ingenerare viderentur in sequentibus elimino, aut elucido reliquam crambem illam apud alios Scriptores toties, & ad nauseam pridem recoctam, videre volenti licet. Quin, & fideliter declarare possim Scriptori qui illam à quadriennio aut amplius suis inseruit, me de Additis illius, tanto tempore prius non intellexisse nisi semel, & obiter, & ab homine vnico, idque vsque in hodiernum diem. Vnde vtriusque discamus *quam parui ista fiant*, & quantò consultius illa sint illic omittenda, iuxta instructionem decreti Alex. VII. & Innoc. XI.

Respondeo igitur ad quæstionem, & dico primò. Neceffe non esse vt detestatio peccati ex metu gehennæ annexam habeat voluntatem peccandi, siue inefficacem, siue conditionatè efficacem, si nempe abesset pœna gehennæ.

Probarur primò: Non ignorat pœnitens hunc actum, Peccarem si pœna abesset, à Deo prohibitum, æternoque supplicio plectendum esse. Ergo potest ex metu istius pœnæ excludere istum affectum internum conditio-

natè peccandi, sicut admittunt aduersarij ex timore gehennæ cohiberi posse peccatum eternum, quod sæpè arduum ac difficile est.

Et verò quis audeat affirmare, quemlibet auersantem furtum ex metu patibuli sic esse constitutum, vt aëtu velit furari, si sola infamia, aut alia leuior multa incurrenda foret; Neque satis alij ostendent, cur detestanti peccatum ex metu gehennæ potius debeat adesse voluntas peccandi, si pœnam non timeret, quàm illi qui auersantur delictum ex Dei amore, debeat inesse affectus admittendi flagitium, si aëtu Deum non amaret, vel si Deus nullum existeret.

Probatur secundò: Quia si dolor conceptus ex timore gehennæ sibi necessariò adiunctum haberet prauum affectum admittendi peccatum, perperam verbi diuini præcones, perperam ipse Christus futura gehennæ supplicia peccatoribus intentaret, & ad eorum timorem incitaret Matth. 2. v. 28. *Dico vobis, time eum qui potest Corpus & animam perdere in gehennam*. Quid enim aliud hoc esset quàm homines ad peccatum inuitare, dum impelluntur ad timorem, quo non possunt per se sine adiuncto peccato commoueri?

At, inquis, necessarium est vt metus causet inuoluntarium saltem secundum quid, circa illud quod ex metu agitur, vel omittitur.

Respondeo, metum efficere secundum quid inuoluntarium hoc sensu, quod voluntas minùs propensè seratur in id quod aëtu amat, & operatur, quam si metus mali per opus incurrendi non adesset. Vt dum quis, metu mortis à tempestate imminentis, merces quibus nauis grauatür proijcit in mare, metus damni euenturi ex mercium iactura facit, vt voluntarium in earum eiectione minuatur. Eodem modo fit in aëtu quo quis peccat, dum pœna ex peccato secutura animo obseruatur: tunc enim actum peccaminosum elicit minori voluntatis propensione, & maiori cum lucta, quàm si animus esset liber à timore pœnæ ex delicto incurrendæ. At verò ad peccatum fugiendum & detestandum, metus gehennæ potius impellit & inuitat, instar concupiscentiæ quæ auget voluntarium, facit enim metus ille vt animus tanto propensius se resoluat ad fugam & detestationem peccati, quam nouit necessariam ad pœnam euitandam. Multum ergo abest vt metus barathri imminuat voluntatem auersandi peccatum, aut annexum habeat affectum peccandi si pœna abesset, cum homo fidelis non ignoret per hunc prauum affectum



affectum ipsam pœnam quam metuit, incurrendam esse.

Vnde vltèrius patet, illam *volèritatem* peccandi si possit impune, quam male supponunt aliqui cum timore gehennæ permanere, non maiorem habere connexionem vt permaneat cum odio peccati ex timore gehennæ, quam habeat voluntas furandi cum pœna patibuli à Iudice intentata: tantum autem abest vt patibulum ad furta inuitet, vt falluri sint ipsi latrones, numquam se magis sentire affectum à scelere alienum, quam dum patibulum oculis obseruatur.

Quod si illa vis inest timori, vt possit esse à prauo affectu seiunctus, quinimò voluntatem ab eo immunem reddere, sine fundamento solido statuit cum quibusdam Auctor Tyroc. Tr. I. Cap. 6. ea quæ ex solo metu sunt non benè fieri. Nec iuuat quod existiment prauum huiusmodi affectum non oriri ex ipso timore, sed ex concupiscentia illi adiuncta, quæ nequeat sine charitate superari: ostendit enim non potest cur timor ille non possit esse adeo intensus, & efficax, vt voluntatem per se cohibeat quo minus concupiscentiæ obsecundet, vt magis ex sequentibus patefecet.

Dico igitur *secundò*, dari potest suga aut metus gehennæ tam perfectus, vt per se, & posituè omnem peccandi voluntatem excludat.

Probat ex Tridentino Sess. 14. cap. 4. *Illam verò Attritionem, quoniam ex gehenna metu communi ter concipitur, si voluntatem peccandi excludat &c. declarat donum esse Dei*, additque infra, *& ad gratiam disponere in Sacramento penitentiæ impotrandam*. Dum asserit Concilium, attritionem illam, si voluntatem peccandi excludat, ad gratiam in Sacramento percipiendam disponere, apertè supponit dari posse attritionem quæ illam voluntatem excludat; alias pro dispositione ad gratiam ridiculè nobis assignaret attritionem quandam quæ in rerum natura non reperitur. Nec minùs mirè damnet Lutheri de attritione sententiam, quæ tantum falsa fuisset in casu impossibili, scilicet in casu quo voluntatem peccandi excluderet, quam tamen censeret numquam per ipsam attritionem excludi. Quin & eadem ratione dicam, veram esse hanc sententiam Scripturæ; *si uolueris seruare mandata seruabunt te*, etsi simul sustineam, impossibile esse homini seruare aliquod mandatum sine statu gratiæ.

Mentem suam rursus exponit Concil. Sess. 6. Can. 8. cum ait, per Gehennæ metum nos à

peccando abstinere. Neque dicas intelligi metum amoris adiunctum: agitur enim de metu qui dilectionem antecedit, nam illum eundem metum c. 6. docet sternere vlam ad spem, & charitatem. Multò minus verba illa detorqueas ad abstinentiam à peccatis externis, nisi velis eadem licentia, *propositum non peccandi de cetero*, ad peccata tantum externa non admitenda restringere, quod nullus sanæ doctrine cultor admittet.

Eadem est S. Augustini (quem Aduersarij sibi Patronum vindicant) de hoc puncto mens & sententia, tum alibi sapè, tum disertè in *Psalmum* 127. ubi agens de *verne qui non moritur, & igne qui non exstinguitur*, subdit: *Au, diunt hæc homines, & quia vera futura sunt impijs, timent & continent se à peccato*. Habent timorem, & per timorem, continent se à peccato. Timent quidem, sed non amant iustitiam: cum autem per timorem, rem continent se à peccato, fit consuetudo iustitiæ. Hic aliud effugium non inuenit Lutherus, quàm vt rursus ad peccata externa recurrat. At dissentit illi doctrinæ Augustinus, qui per peccatum verum, & pœna dignum, non externum, sed internum intelligi cupit Sermone 19. de verbis Apostoli: *Deus cor interrogat, non manum*. Externum igitur & peregrinum est sensui S. Doctoris, quod existimauerit Timorem à peccatis tantum externis, non verò ab internis coercere.

Ex his quæ hastenus diximus de Timore pœnæ à Deo infligendæ, simul constat, non dari præceptum referendi omnia opera in Deum ex motu Charitatis. Eadem enim est ratio de actibus aliarum virtutum quæ ex solo moriuo propriæ honestatis exercentur, vt Spei, iustitiæ, misericordiæ, &c: quos actus etiam per se honestos esse sequens assertio docebit.

Dico vltèrius *tertio*. Timor gehennæ, & inde conceptus dolor peccati, est actus per se honestus, & supernaturalis. Negauit hanc assertionem Lutherus, tum quia sensit omnem actum liberi arbitrij sine charitate peccatum esse, tum quia de dolore ex solo metu gehennæ expresse docuit, illum facere hominem hypocritam, & magis peccatorem. Docet etiam Iansenius timorem illum, culpæ obnoxium esse, si voluntas in eo sistat. Quamuis enim *Tom. 3. Lib. 5. cap. 21.* in titulo dicat timorem gehennæ secundum se bonum esse, sic tamen se explicat vt velit malum esse si in Deum actu per amorem non referatur. Si quis, inquit, in pœna fugien-



da velut in termino hæreat, per quam tamquam viam transire debuisset, non illa timoris, sed timentis culpa est. Horum verborum sensum exprimere videri possit Auditor qui pag. 179. tradit timorem quidem bonum, sed eum qui seruiliter timet in hoc, malum esse. Quia, inquit, non ideo ille malus est quia vehementer timet peccatum, sed quia non vehementius timet culpam; quod autem non vehementius timeat culpam, non oritur ex timore peccati, sed ex defectu charitatis, qui defectus non timori, sed timenti imputandus est. Nescio ego (videat alius) quid aliud velint hæc verba, quam timorem siue charitate, tamquam socum indiuiduum secum trahere peccatum: aut qua ratione timorem illum bonum nuncupabimus, qui talis est, ut numquam possit per se sumptus bonè & honestè elici, aut se solo hominem rectè agentem denominare.

Dixi, *Nescio ego* &c. Caueo enim rigidissimè ne sinam per me illum ad præcedentem vllatenus appropinquare: quamuis non videam cur approximatō illa hic displicere debeat vlli sustinenti præcedentem in hoc puncto rectissimè censuisse.

Probatur itaque Thesis asserta, primò ex Tridentino Sess. 6. Can. 8. Si quis dixerit gehennæ metum per quem ad misericordiam Dei de peccatis dolendo confugimus, vel à peccando abstinemus peccatum esse, anathema sit, Hunc autem *Verum & vtilem esse dolorem* Sess. 14. Can. 5. disertè definit. Quid autem est actum aliquem esse bonum, & honestum, quam quod verus sit, & utilis ad salutem. Unde, & vltèrius conficiet dolorem ex metu gehennæ, dum voluntatem peccandi excludit, actum esse *supernaturalem*, cum à Tridentino Session. 14. Cap. 4. dicatur *etiam esse donum Dei, & Spiritus Sancti impulsus*.

Probatur secundo, ex mente S. Augustini, dilucidè expressa *Enarrat. in Ps. 127*. Timore, inquit, facit quidquid boni facit, non timore amittendi bonum illud, sed timore patiendi illud malum: non timet ne perdat amplexus pulcherrimi sponsi, sed timet ne mittatur in gehennam, bonus est & iste timor, utilis est.

Et verò argumentum ab ipso rationis luminis peritum demonstrat, maxime consentaneum esse naturæ rationali, à se amoliri æternum ac summum malum, quod per solam Dei offensam incurritur, & ad illud euadendum Dei offensam auersari, etsi actus

ille hic & nunc abstrahat ab alio motiuo perfectiori.

Nec obstat, quod talis peccati fuga profine habeat amorem, & commodum proprium; Dari enim potest amor sui bonus, & ordinatus; ad quem Deus ipse nos hortatur. Eccl. 30. *Miserere anima tua placens Deo*. Monet quoque frequenter ut intuitu præmij celestis operemur, quamuis & hoc ad amorem & bonum proprium referatur: ut Matthæi 6. *Primum quærere Regnum Dei, & iustitiam eius*. Et 1. ad Corinth. 9. *Omnis autem qui in agone contendit ab omnibus se abstinere, & illi quidem ut corruptibilem coronam accipiant, nos autem incorruptam*. Atque ad hunc finem in obseruanda Dei lege se respexisse profitetur Regius Propheta Psalmo 118. *Inclinaui cor meum ad faciendas iustificaciones tuas propter retributionem*, Nec refert quod Scriptura sæpe moneat, ut omnia opera ad Dei gloriam referamus; hortando enim ut conuitamur ad motiuum perfectissimum, non negat dari alium finem in suo gradu laudabilem & perfectum.

Hæc haud dubiè facile perspiciunt aduersarij. Sed vnum est quod hic præcipuè obtinent, vnum quod hic perpetuo ingemnant: Tutiora semper, scilicet in hoc esse sequenda; tutissimam verò esse doctrinam, quæ statuit, vi præcepti omnia opera ex pura Charitate in Deum referenda.

Respondeo ego: Multò tutius esse in hoc non errare, & doctrinam eam alijs non prædicare, persuadendo toties admitti nouum peccatum quoties opera in Deum non referuntur ex puræ Charitatis motiuo, plerisque hominum maximè arduo ac difficili.

Suadenda omnino, & super omnia, est Charitas, sed maximè cauendum erroris periculum, ex quo cum detrimento animarum toties peccetur, quoties in operando charitas omittitur. Quæro enim, si prædicandum, quod tutissimum, cur ad singula opera actus Charitatis perfectissimæ non requiritur? Hæc certe Charitas operis bonitatem multò reddit securiorem.

Aio igitur Theologo præcipue inquirendum, quid tutius, sed quid verius: Displicet hoc? rationem cape: Quid enim sit *Tutius*, ut obligacionem præcepti etiam incertam certò persolvere, quibus etiam non Theologus facile nouit. Inquisitio autem sit non de notis, sed de ignotis: sic amicus amico occurrens non inquit, ubi es? sed, qui vales? quia primum nouit, alterum gnorat: quid hoc lucidius? Placuit tamen eidem



eidem scriptori hic irritò labore extra nostrum sensum aliquod verbum arripere quo redargui possit: atque ita redarguendo procedere, ac si, *Non inquirere*, idem nobis esset quod, *non curare*: absit. Certè parens præsentiam filij sibi adstantis non inquit, curat tamen plurimum: obuia sunt huiusmodi sexcenta: imò & nos ad maiorem elucidationem particulam, præcipuè, in calce prioris editionis apposimus, & sæpius in decursu huius Operis, Tutius studiosè inculcari, ipse non ignorat: & tamen verbum innoxium verbis bene multis vapulare debuit. Nota igitur benè, utinam satis, breuiusculam, clarissimamque verbuli nostri rationem. Si inquirendo attingat Theologus quid sit obiectiuius Verius, hoc ipso attingat quid sit tutius: non tamen è contra ex eo quod aliquid sciatur esse tutius inde constet esse verius. Quis quæso perspicax hæc non videat, aut castigatione ista digna esse censeat: nisi qui singulari affectu Opus nostrum plusquam limitatissimum esse cupiat. Ita me sentire docet illa ipsa mihi chara *Securitas & securitas Charitatis*.

Retinenda igitur est firmiter prædicta annotatio in pluribus horum temporum cõtrouersijs, de attritione in Sacramento, de absolutione differenda, de usu probabilitatis, & alijs, in quibus pro vulgari argumento ista securitatis species assumitur. Sic in simili notat etiam doctissimus *Nauarrus* verbo Confessio num. 3. q. 2. Licet, inquit, sit tutius statim [habita opportunitate] confiteri, quàm differre, non tamen est tutius tenere, quod sic obligemur, quia viri timorati haberent maximas occasiones peccandi. Sic quoque *S. Ambrosius* in Psalmum 118 Oñon. 5. v. 6. Sunt inquit, etiam in nobis qui habent timorem Dei, sed non secundum scientiam, statuentes duriora præcepta; quæ non possit humana conditio sustinere.

Denique maximè tutum, & necessarium est necessitatem charitatis non extendere ultra limites Apostolicæ auctoritatis: damnauit autem Apostolicus diplomate Pius V. & Gregorius XIII inter articulos Baianos hunc art. 6. *Non vera legis obedientia quæ sit sine charitate*. Et art. 38. *Omnis amor creature rationalis aut vitiosa est cupiditas quæ mundus diligitur, aut laudabilis illa charitas quæ per Spiritum sanctum in corde diffusa Deus amatur*. Hic autem Baium non intellexisse solam charitatem perfectam, satis apertum est ipsum legenti lib. 2. de peccat. meritis cap. 1. Neque effugium querendum, existimando aliquas Baij propositiones sustineri posse in proprio verborum sen-

su ab auctore intento, supra ostensum ubi eadem Bulla exprimitur Tom. I. pagin. 141. Vt tamen porro plusculum satisfaciam Lectori candido vltiorem hic elucidationem breuiter instituo.

*Declaratur vltcrius, ex prædictis, Non dari præceptum omnem actionem deliberatam referendi in Deum ex motiuo charitatis beneuola.*

**P**rimò, quia iam ostensum est, dolere de peccato, vel ab eo abstinere tantùm ex motiuo timoris gehennæ non esse peccaminosum, siue cum peccato semper connexum. Atqui idem a fortiori valet in ijs quæ sunt ex motiuo fidei diuinæ, spei beatitudinis, charitatis proximi, iustitiæ, misericordiæ &c. in illis sistendo, quod alij peccaminosum esse volunt. Ergo si rationes allatæ pro timore gehennæ vim habeant, idem probabunt de alijs actionibus iam commemoratis absque relatione in Deum propter se dilectum.

II. Idem satis apertè efficiunt decreta Pontificum, qui generalitèr doctrinam oppositam reprobant in Baij articulo 16. & 38. supra recitato: quibus accedere potest eiusdem articulus 25 *Omnia opera infidelium sunt peccata, & virtutes philosophorum sunt vitia*. Atqui infideles quæ tales qui Deum ignorarunt, non potuerunt operari ex motiuo Charitatis erga Deum. Ergo non necessariò peccabant agentes ex solo motiuo aliarum virtutum, vt iustitiæ, misericordiæ, temperantiæ, &c. Adde recentius Decretum Alexandri VII. quod vetat censurari doctrinam de sufficientia Attritionis ex metu gehennæ sine amore in Deum beneuolo in Sacramento Pœnitentiæ. Ex quo sic liceat argumentari: Si talis actus per defectum amoris esset peccaminosus, iam Pontifex consequenter declarasset, non esse censurandum qui diceret, dolorem sic peccaminosum ad Pœnitentiæ Sacramentum sufficere. Atqui hoc nullo modo dici potest. Ergo per hoc indirectè declaratur dolorem conceptum ex timore gehennæ per defectum amoris peccatum non inducere. Quo posito, idem de alijs actionibus ex suo motiuo moraliter honestis necessariò admittendum erit. Hæc sanè omnia studiosè considerata, mentem Ecclesiæ satis elucidare videntur.

Nunc vltcrius in particulari, de hoc hominum ceterorum toto orbe sentus via clara demonstratur. Si ad singulos actus morales daretur tale amoris præceptum, illud esset præceptum *Legis naturæ*, siue dictamen homini-

bns



bus a natura insitum circa primum, & maximum mandatum dilectionis Dei: uti etiam admittunt, & inculcant qui illud exigunt. Atqui percurrendo omnes partes orbis, non est ex millibus vnus, qui ex sola naturæ luce sibi persuadet in omnibus operibus hanc sibi obligationem grauissimam sub peccati reatu incumbere. Ergo tale legis naturæ præceptum non rectè asseritur. Probat minor a partium distributione. Omnes homines sunt vel fideles, vel infideles. Primò, Infideles, qui hominum partem magnam constituunt, præcepti istius singulorum operum in Deum referendorum notitiam non habet, cum Deum ipsum ignorent, aut in eum non credant. An ergo omnes illorum actiones, etiam virtutum moralium quatenus ad Deum non relatæ peccata sunt & pœnis a Deo plectenda? Horum certè actiones, & virtutes plurimas, ut misericordiam in pauperes eximiam, iustitiam admirandam, castimoniam etiam cum iactura vitæ defensam summis præconijs celebrat etiam populus Christianus, & Patrum, & Doctorum monumenta. Nonne magna foret præcepti istius ignorantia, actiones illas cum peccato semper coniunctas tantis laudibus dignas æstimare? Quinimo S. Augustinus de Romanorum infidelium eximia iustitia, & alijs virtutibus agens, asserit propter illas, cum cælum mereri non possunt, orbis imperium Romanis à Deo concessum fuisse. An ergo opera illa, si defectu debiti finis forent legi naturæ aduersa, & pœnis a Deo plectenda, tanta laude, & tanto præmio digna censuisset?

Neque sufficiet dicere, opera illa ex Officio suo mala non esse, sed ex carentia debiti finis, siue relationis in Deum ex amore beneuolo. Nam quid hoc in praxi prodest, si nunquam per se elici aut exerceri possint absque peccato?

Nunc vltèrius quæro, de quouis homine siue inter fideles siue infideles. Cur in homine iam primùm assecuto vsum rationis, primus illius actus moralis non possit esse obsequium, obedientia, aut gratitudo exhibita parentibus, aut misericordia erga egenos siue relatione in Deum, quem inculpatè nondum nouit? Actus illi ex officio suo mali non sunt, ut admittit: nondum etiam ex sua culpa, caruit ille notitia Dei, cum ante illos actus, quos supponimus primos post vsum rationis, nullam contra Deum culpam formalem admiserit. Quomodo ergo in illis actibus peccatum contrahetur? Idem a fortiori valet, si primus actus fuerit agnitio,

& timor Dei quatenus tantum est vindex peccatorum, siue perfectiori notitia bonitatis, aut alterius excellentiæ diuinæ. Quo pacto per illum primum actum, motiuo amoris destitutum, peccati reatum incurret: cum alia Dei attributa ad amorem beneuolentiæ necessaria nondum cognoscat? Quod si agnoscat actum vel vnicum morale absque amore Dei elici posse sine peccato, hoc ipso concidit totum illud præceptum naturæ quod prætenditur de singulis actibus humanis ex motiuo amoris beneuoli in Deum referendis, quod accuratè notandum est. Neque hic aut alibi prætereundum alij, talem non peccare, propter præcepti illius ignorantiam: nam ex illorum principijs, vel non datur ignorantia inuincibilis iuris naturalis, vel certè si detur a peccato non excusat.

Porro, quantum fidelium consensus illud naturæ præceptum ubiq; hætenus ignoraue-rit, patet vel ex eo, quod passim Ecclesiæ Prælati, Pastores, Confessarij, Ascetici, quamuis relationem talem omnium operum in Deum omni conatu, voce, & scriptis tamquam rem maximæ perfectionis, & consilij semper inculcauerint, non tamen sub reatu peccati proposuerint aut præscripserint: neque fidelium vsum obligationem talem agnouerint. Quod tamen vel maximè inculcandum foret in hoc negotio singulas ferè hominum actiones concernente, si præceptum tale subesse iudicaret. Cæterum nos, neminem impugnantes, per hæc aliud non optamus, quam ut omnes in singulis operibus amore beneuolo, Deo placeant, & si quando sic non amant, Deo con displiceant.

### §. III.

*Ostenditur Astrictionem ex timore gehennæ, cum proposito de cætero non peccandi, & Spe veniæ, dispositionem esse sufficientem in Sacramento pœnitentiæ ad peccatoris iustificationem.*

Illis qui hanc doctrinam impugnât accessit D. Laurentius Neesen in Theologia Christiana pag. 104 & Scriptor alius in Tyroc. Theolog. pag. 168. num. 120. quia existimat in pœnitentia qua peccator detestatur peccatum ex solo metu gehennæ, siue amore Dei siue iustitiæ, interuenire [ut loquitur] inuoluntarietatem saltem habituales. Quantum momenti habeant variorum rationes, & res-



ponfa ad argumenta quæ proferemus, breuiter expendendum erit.

Primum itaque argumentum pro sufficiencia huius attritionis in Sacramento Pœnitentiæ, desumitur ex Conc. Tridentino Sess. 14. Cap. 4. vbi declarat attritionem illam, quæ, vel ex turpitudine peccati, vel ex gehennæ, & pœnarum metu communiter concipitur, si voluntatem peccandi excludat, cum spe, veniæ . . . . donum esse Dei, & impulsus Spiritus sancti. Et quamuis, inquit, sine Sacramento Pœnitentiæ per se ad iustificationem perducere peccatorem nequeat, tamen eum ad Dei gratiam in Sacramento Pœnitentiæ impetrandam disponit. Hic Concilium satis declarat attritionem ex metu gehennæ tamquam partem Sacramenti disponere ad gratiam in eo percipiendam, nec ullam facit mentionem charitatis aut alterius motiui, cum tamen profiteatur se velle hic tradere exactam & perspicuam doctrinam de requisitis ad Sacramentum pœnitentiæ. Ergo manifestum facit alium dolorem non requiri.

At, inquires, Concilium tantum asserit attritionem illam *disponere* ad gratiam. Atqui dispositio sonat aliquid præuium, & extrinsecum, non verò partem intrinsecam Sacramenti. Respondeo, Concilium non dicere attritionem esse dispositionem in ordine ad constituendum Sacramentum, sed tantum in ordine ad impetrandum gratiam; huic gratiæ attritio est extrinseca, etsi sit intrinseca Sacramento. In eadem forma retorqueo suum in Aduersarios argumentum, Dolor ex motiuo charitatis disponit peccatorem ad gratiam in Sacramento impetrandam. Ergo etiam ille dolor non est pars, sed dispositio Sacramento extranea.

Instabis primò. Non asserit Concilium attritionem *proximè* disponere ad gratiam. Ergo supponit insuper interuenire actum charitatis tanquam dispositionem proximè requisitam. Respondeo, inane videri, Concilium hic velle tradere accuratam de Sacramento pœnitentiæ doctrinam, & tamen prætermittit partem illius necessaria, & proximam, scilicet charitate, dispositionis tantum remotæ meminisse: quinimò contrarium aperte prædicat, dum hic de charitate tantum loquitur.

Instabis secundò. Satis meminit charitatis, dum vult excludi voluntatem peccandi, quam attritio formidolosa per se sumpta nunquam eliminat.

Respondeo, hoc effugium à nubis supra satis præclusum esse in §. 2. nisi velis contra cō-

Reu. P. Ardeh. Tom. II.

munem sensum tueri, ex sola consideratione ardentis rogi, aut patibuli, nunquam vinci affectum furandi. Maluit D. Neesen pag. 107. hoc ipsum admittere, quam dimittere doctri-  
nam ex qua consequitur.

Instabis tertio. Tridentinum loc. cit. statim, subdit, Eodem timore concussos Niniuitas, plenam terroribus pœnitentiam egisse, & misericordiam à Domino impetrasse. Atqui, non impetrarunt misericordiam per solum timorem gehennæ absque actu charitatis, quæ iustificat extra Sacramentum. Ergo Trident. loco citato agit de timore charitate coniuncto.

Respondeo, hoc argumentum, quod visum est alicui recentiori inuistum, plus habere boni coloris, quam solidi roboris, in singulis enim membris fatiscit. Ad Maiorem, dicuntur Niniuitæ eodem timore concussi, tantum genericè; non enim narratur concepsisse timorem ex metu gehennæ, sed ex euerfione suæ ciuitatis intra 40. dies, quam Ionas prædicauit. Neque docet Concilium illos ex vi istius timoris ac pœnitentiæ misericordiam illam obtinuisse, quæ in iustificatione consistit, sed etiam potius, quæ sita est in suspensione sententiæ de vrbe euerfione, quæ poterat per dolorem, & emendationem vitæ, ex sola temporalis pœnæ à Deo infligendæ terrore conceptam, impetrari: & ex hoc responso vel vnico tota vis concidit argumenti. Ad minorem, ipsi æquè aduersario incumbit solutio. Non enim poterant Niniuitæ obtinere gratiam iustificationis nisi per actum charitatis perfectæ, quæ iustificat etiam extra Sacramentum, quo tunc Niniuitæ carebant. Ergo contra tuam sententiam, cui sufficit in Sacramento charitas imperfecta, necessaria iam erit charitas adulta, & perfecta, qualia est ea, quæ iustificat extra vsum Sacramenti. Atque ita non magis argumentaris contra attritionem ex solo metu gehennæ, quam aduersus attritionem, quam ipse requiris ex amore Dei beneuolo, sed non ita perfecto vt per se, & absque Sacramento peccatorem iustificet, qualis etiam cum metu gehennæ non sufficeret vt Niniuitas ad iustitiam perduceret. En quam facile euerfi possint machinæ illæ, quæ attritioni fatales credebantur.

Instabis quartò. Mentem *tridentini* oportet diligere ex *Sessione 6. cap. 6.* vbi ad pœnitentiam ab adultis ante Baptismum peragendam requirit, vt Deum tanquam omnis iustitiæ fontem diligere incipiant, & eadem est pœnitentia, quæ Baptismo, & ab-

L solu-



solutioni Sacramentali præmitti debet. A-  
ctus autem pœnitentis his verbis propo-  
nit. Disponuntur; inquit, ad iustitiam;  
dum excitati diuina gratia, & adiuti, si-  
dem auditu concipientes ..... & diuinæ  
iustitiæ timore, quo vtiliter concutiuntur,  
ad considerandam Dei misericordiam se  
conuertendo in spem eriguntur, fidentes  
Deum propitium fore: illumque tamquam  
omnis iustitiæ fontem diligere incipiunt;  
ac propterea mouentur aduersus pecca-  
ta per odium aliquod & detestationem,  
hoc est, per eam pœnitentiam quam an-  
te Baptismum agi oportet. Ita Tridenti-  
num

Respondeo, Nihil hic dici determina-  
tè de amore beneuolentiæ, eaque imperfe-  
cta, quam aduersarij saltem in Sacramen-  
to requirunt. Dico itaque Concilium dum  
ait, *omnis iustitiæ fontem diligere incipiunt*,  
loqui indeterminatè siue de amore concu-  
piscentiæ, qui in spe veniæ continetur, &  
Deum vt sibi donum desiderat, siue de quo-  
uis alio amore, qui peccati commissi de-  
testationem contineat. Et quidem pro amo-  
re concupiscentiæ determinatè facit, quod  
Concilium dicat peccatorem incipere Deum  
diligere, non alio modo, quàm tamquam  
*fontem iustitiæ*, siue iustificationis nostræ  
quæ nobis bona est, & vt talis amore concu-  
piscentiæ diligitur, & desideratur. Ni-  
hil ergo hic determinatè exprimitur de a-  
more Dei propter se dilecti, quod possit  
parti aduersæ fauere. Deinde dilectio lo-  
co citato expressa; aequè commodè intelli-  
gi potest de ea, quæ disponit peccatorem  
ad iustificationem extra Sacramentum. Ne-  
que huic obstat, quod addatur, *hoc est, per  
eam pœnitentiam, quam ante baptismum agi  
oportet*, nam ante Baptismum necesse est  
tantum disiunctiue præcedere vel contritio-  
nem perfectam, quæ extra Sacramentum per  
se iustificat, vel attritionem, quæ non con-  
fert iustitiam nisi cum actuali Sacramenti su-  
sceptione. Porro cum hæc attritio ex metu  
gehennæ debeat esse coniuncta cum spe veniæ  
& Dei clementia obtinendæ, faciliè admitto  
semper interuenire amorem concupiscentiæ,  
quo peccator Deum vt sibi clementem & pro-  
pitium diligit: imò existimo vix fieri posse  
quin erga ipsam Dei clementiam & bonita-  
tem; veniam pœnitenti vltro offerentem, com-  
placentiam aliquam habeat; sed nego hanc ad  
valorem & fructum Sacramentis esse absolutè  
necessariam, aut per se semper efficacem; aut  
sufficientem.

His ita dissolutis, Mens Tridentini pro  
attritionis formidolosæ sufficientia nouo ac  
validissimo argumento roboratur. Synodus  
Tridentina illum contritionis modum de-  
fendit, quem oppugnabat Lutherus; con-  
tra quem Tridentini Patres hos canones  
condidit. Atqui Lutherus impugnabat il-  
lam attritionem, quæ non erat ex charitate,  
sed ex timore gehennæ. Ergo hanc attri-  
tionem astruit, & defendit Tridentinum, dum  
trahit attritionem ad Dei gratiam in Sacra-  
mento impetrandam disponere, idque pro-  
ximè, cum hoc ipsum Lutherus negaret,  
& proximam dispositionem ad gratiam in  
Sacramento obtinendam soli charitati attri-  
bueret. Sic enim de dolore peccati ex spe  
premiij, aut timore pœnæ, quem fuscè de-  
scribit, tandem pronunciat *Sermone 2. de Pœ-  
nitentia*. Hæc autem contritio facit hypocri-  
tam, imò magis peccatorem, quia solum  
timore præcepti, & dolore damni id fa-  
cit. Et tales omnes indignè absoluuntur,  
& communicantur. Et si liberè deberent,  
remoto præcepto, & minis pœnarum, con-  
fiteri, certè dicere ut sibi non displicere eam  
vitam præteritam, quam sic coguntur dispi-  
cere confiteri; imò quò magis timore pœnæ,  
& dolore damni sic conteruntur, eò ma-  
gis peccant, & afficiuntur suis peccatis,  
quæ coguntur, non autem volunt odif-  
ferre. Et hæc est illa Contritio quam ipsi  
vocant extra charitatem non meritoriam,  
alii vocant attritionem proximè dispo-  
nentem ad Contritionem, sic enim ipsi  
opinantur, quam opinionem errorem ego  
iudico: *ita ille*. Ex quibus manifestum  
est, Lutherum damnasse illam Attritionem  
quæ concipitur ex solo timore præcepti, &  
dolore damni, & pœnæ secuturæ, ac do-  
cuisse peccatores cum huiusmodi attritione  
absque charitate in Deum indignè absol-  
ui. Vnde certum apparet Tridentinum agens  
contra dogmata Lutheri voluisse tradere  
doctrinam illis è diametro oppositam, ac  
proinde declarasse attritionem ex solo me-  
tu gehennæ honestam esse, & dispositionem  
per se sufficientem vt peccator dignè absolui  
possit. Idque faciliè elucescet conferenti hæc  
Lutheri verba cum decreto Tridentini quod  
in probatione prima adduxi ex Sess. 14. Cap. 4.

Nis rationibus informati aut conuicti a-  
gnouere Auctores plerique qui post Tri-  
dentinum scripserunt, hunc fuisse Conci-  
lij sensum, & sententiam, dum pro at-  
tritionis sufficientia communi consensu suf-  
fragium tulerunt; quod minimè fecissent, si  
vel



vel in speciem existimassent Concilij mentem huic sententiæ refragari. Ex his sunt plures etiam ex Academia Louanienſi cum Tappero, Mercero, Cunero Petri, Stapletono, Lindano, Lato, & alijs, quorum nonnulli, etiam rebus in Tridentina Synodo gestis interfuerunt.

Agnoscit, & ipſe Alexander VII. in ſuo Decreto, ea de re dato 5. Maij anno 1667. quod mox infra inferitur, hanc eſſe noſtro tempore communiorē inter Scholaſticos ſententiā, eamque Apoſtolica auctoritate ſic communiuit, vt ſub grauibus pœnis vetuerit vllam ei Theologicā cenſurā notā iniri. Atqui Pontifex, & Eccleſia non ſatis ſaluti fidelium conſuluiſſet, tantum auctoritatis haſtenus attribuendo huic doctrinæ vnde valor Sacramenti, & iuſtificationis peccatoris maximè dependet, niſi hoc ipſo agnouisset eam eſſe ſatis certam, & in praxi ſecuram. Neque reſert quod nolit etiam Pontifex cenſura notari ſententiā quæ adſtruit neceſſitatem charitatis, quia per ſe ſatis conſtat dolore efficacem ex motu charitatis non poſſe in praxi obſeſſe valori Sacramenti, & iuſtificationi peccatoris.

Nihilominus contra hæc rationum momenta maximè ex Tridentino deprompta, & communem Theologorum conſenſum ad Antiquitatis præſidium appellat pars aduerſa, dum fidenter pronunciat: Antiquitās nulum ferè pro hac doctrina de attritione formidoloſa ſententiā tuliffe. An igitur illis qui ita ſentiunt, nullus erit Ioannes Fiſſerus Episcopus Roſſenſis, qui pluribus annis ante coactam Tridentini Synodū mortuus, contra errorem Lutheri de attritione ex metu ſic ſcribit *Art. 5. col. 308.* Verū ſi dixerō, ſine dolore qui ex charitate naſcitur neminem ad ſuſcipiendam abſolutionem idoneum eſſe, quis iam de Sacramenti fructu ſecurus eſſe poteſt, cum nemini certum ſit dolorem ex charitate proſiciſcī? Tutius eſt igitur vt dicamus fidem cum nonnullo dolore ſufficere vt quis per Sacramenti ſuſceptionem conſidat ſe prorsus ab omni peccatorum reatu iam liberum eſſe factum. Vbi dolorem nonnullum apertè opponit dolori qui naſcitur ex charitate.

Nullus etiam erit Ioannes Dauentria qui ante decreta Tridentini anno 1537. in Exegeſi contra Confeſſionem Auguſtinā ad Art. 5. prolatis Lutheri verbis quibus tradit pœnitentes ex timore præcepti, & dolore damni indigne abſolui, poſt multa tandem contra Lutheri aſſeclas concludit: pag. 30.

*Sic abſolute non eſt irritare, quod ubique ferè nobis obijciunt aduerſarij.* Nullo etiam loco erit Gabriel Biel Tridentino antiquior, qui ex ſua, & aliorum ſententiā ſic loquitur in 4. Diſt. 14. Quæſt. 2. Art. 1. Opin. 3. Quandoque diſpoſitio illa præuia non eſt ſufficiens ſed diſpoſitio quaſi a remotis, & hanc vocant Attritionem ſeu pœnitentiā informem, & illa non ſufficit ad peccati remiſſionem: ſed ſuperueniens Sacramentum ſupplet imperfectionem illius Attritionis, & confert peccatorum remiſſionem, & gratiam. Explicat autem illius Attritionis inſufficientiam ſine Sacramento, per hoc quod non fiat propter Deum tanquam finem vltimum, ſed propter amorem ſui, quia peccata ſunt induſtiua pœnæ, aut impeditiua gloriæ.

Ignotus eſſe potuit Ruardus Tapperus nobilis Doctō Academiæ Louanienſis? qui ſuum opus abſoluiffe debuit ante Tridentinum, licet poſtea vulgauerit, cum Tridentini mentionem non faciat, ſed ſolū Florentini. Is autem ad Art. 4. Attritionem quam definiuit diſpicientiam peccati ex timore pœnarum pag. 111. apertè tradit idoneam eſſe diſpoſitionem ad Sacramentum Baptiſmi, & Pœnitentiæ, ac ſi doctrina eſſet ſatis eo tempore communis. Et ne hic prolixior ſim, videri poteſt in eandem ſententiā Altiſſidorenſis in 4. Tr. de Sacram. Pœnit. pag. 265. Heruſus in 4. Diſt. 14. q. 1. Et ante annos circiter trecentos Guido de Monte Rocherij Tract. 2. de Contrit. cap. 1. Denique non eſt cur Lutherum illam doctrinā cœnis ſibi Theologis ſine cauſa exprobaſſe dicamus, ſi ante illum vix vnus alterue extiterit famoſus illius ſententiæ patronus, vt aliqui nobis perſuaſum cupiunt.

Quinimò ex illa paucitate Scriptorum, quæ prætenditur fuiſſe pro hac doctrina ante Tridentinum, breuiter enervō omnem vim quam illi Moderni prolixè reponunt in eiſdem Concilij interpretatione ex hiſtoria Cardinalis Palauicini, contra ſufficientiam attritionis formidoloſæ. Nam ſi tam pauci ante Tridentinum pro illa ſententiā ſuffragium tulerunt, & tamen poſt cognita Concilij decreta, teſte Alexandro VII. cœpit illa eſſe communior inter Theologos, quorum aliqui etiam Synodo interfuerunt, neceſſarium proſeſſo eſt illos ex Actis Concilij omninò collegiſſe, pro Attritionis formidoloſæ ſufficientiā in eo abſolutè pronunciatum fuiſſe.

Si quæras, quam ſit certa aut euidens iſta collectio? Dico Scriptōribus non paucis viſam

L 2 eſſe



esse aded euidentem, vt non dubitauerint (ante decretum Alexandri VII.) articulis definitis illam annumerare. Alij enim apertè pronuntiat doctrinam hanc pro attritione formidolosa a Tridentino declaratam esse Sess. 14. cap. 4. Alij oppositam videri Tridentino apertissimè repugnare, &c. Denique ipsa Generalis Inquisitio Hispaniæ hanc propositionem, *Confessio ex solo peccatorum metu facta, & non etiam ex amore Dei, nulla est, adeoque iteranda, grauitè reprobauit, nō sine interminatione censure.* Ego censuras huc illas siue alias minimè attingo, aut accepto, & aliud non addo, quam doctrinam pro sufficientia attritionis formidolose ex dictis videri aded securam, vt amplius de ea prudenter dubitari non possit, ex fundamentis supra assignatis.

Sed nolim me, aut alios qui idem sentiunt propterea dici aut haberi *Hofes charitatis*, vt aliqui non maximè beneuola charitate exprobrant. Hortamur assiduo, consulimus, suademus, tota laterum contentione vbique prædicamus, vt quisque in quouis opere, & multo magis in Sacramento pœnitentiæ totis animi viribus ad Charitatem connitatur. Nec tantum ad illam dilectionem dilutam, tenuem, & imperfectam quam alij requirunt, sed etiam vt Charitatem perfectam, imò perfectissimam, ac Seraphicam habere contendant. Quorsum ergo nos *Hofes charitatis*? Quia nolumus illos ad tartarum damnare, qui cum solo timore ac tremore iustitiæ diuinæ, aut cœlestis gloriæ amittendæ, aut gehennæ a Deo infligendæ, cum spe veniæ, & sincero emendationis proposito, ad pœnitentiæ Sacramentum accedunt. Hofes, inquam, sumus Charitatis, qui censemus non recedendum a veritate doctrinæ quam ipse Christi Vicarius Alexander VII. disertè pronuntiat esse nunc inter Theolo-

gos communiorem, & non accedendum ad paucos qui hætenus viam aliam, & minimè triam ingrediendam malunt. Ad pleniorē huius doctrinæ notitiam hic opportunè subijcio ipsum decretum in hac materia ab Alexandro VII. editum.

(.)

## Decretum S. D. N.,

**A**lexandri Diuina Providentia Papæ V II. quo vetat Censura notari sententiam de sufficientia Attritionis ex metu gehennæ, alteramque de necessitate aliqualis dilectionis ad sufficientiam Attritionis. Feria V. die V. Maij M DC. L X V II.

S. D. N. Alexander Papa V II. cum acceperit non sine graui animi mœore Scholasticos quosdam acris, nec absque fidelium scandalo inter se contendere, an illa Attritio quæ concipitur ex metu gehennæ excludens voluntatem peccandi cum spe veniæ, ad impetrandam gratiam in Sacramento Pœnitentiæ, requirat insuper aliquem actum dilectionis Dei, asserentibus quibusdam, negantibus alijs, & inuicem aduersam sententiam censurantibus. Sanctitas sua enixè cupiens pacis vinculum inter fideles seruari, omnemque scissuræ fomitem extinguere, auditis votis eminentissimorum ac reuerendissimorum DD. Cardinalium aduersus hæreticam prauitatem generalium Inquisitorum, nec non Dominorum Consultorum, & Qualificatorum sacre Congregationis eiusdem generalis Inquisitionis, hoc præsentī Decreto; in virtute sanctæ obedientiæ, & sub pœna excommunicationis latæ sententiæ huic sanctæ Sedi reſeruata, alijsque pœniseiusdem sanctæ Sedis arbitrio taxandis, præcipit cunctis, & singulis fidelibus quocumque gradu, ac dignitate etiam Episcopali, & maiori imo, & Cardinalitia fulgentibus, vt si deinceps de materia Attritionis præfata scribent, vel libros, aut scripturas edent, vel docebunt, vel prædicabunt, vel alio quouis modo pœnitentes, aut Scholares, ceterosue erudiant, non andeant alicuius Theologicæ censuræ, alteriusue iniuriæ, aut contumeliæ nota taxare alteram sententiam, siue negantem necessitatem aliqualis dilectionis Dei in præfata Attritione ex metu gehennæ concepta, quæ hodie inter Scholasticos communior videtur; siue asserentem dictæ dilectionis necessitatem, donec ab hac sancta Sede fuerit aliquid hac in re definitum. Statuitque præterea Decretum hoc, seu illius exemplum ad valuas Basilicæ Principis Apostolorum de Vrbe, & in acie Campi Floræ affixum omnes vbique existentes arctare, & affigere, ac si vnicuique personaliter fuisset intimatum.

Fran-



Franciscus Siccardus Sanctæ Romanæ, & Vniuersalis Inquisitionis Notarius. Locus Sigilli.

Anno à Natiuitate D. N. Iesu Christi 1667. in diectione quinta, Die verò 7. Maij, Pontificatus autem Sanctissimi in Christo Patris, & D. N. D. Alexandri diuina providentia Papæ VII. anno decimo tertio, supradictum Decretum affixum, & publicatum fuit ad valuas Basilicæ Principis Apostolorum, & in acie Campi Floræ, ac in alijs locis solitis, & consuetis vrbis, per me Carolum Melanum eiusdem Sanctissimi D. N. Papæ, & Sanctiss. Inquisitionis Curatorem.

QVÆSTIO XXII.

De varijs obligationibus Fidelium erga propriam Paroeciam.

Obligationes præcipuæ, & indubitatae.

Primò, tenetur quilibet intra suam Paroeciam à proprio Parocho Baptismum suscipere, & non ab alio extra necessitatem: idèdque parentibus incumbit liberos suos illis baptizandos tempestiuè offerre.

Secundò, obligantur Communionem Paschalem à proprio Pastore percipere, nec satisfaciunt tunc alibi communicando, nisi cum illius facultate.

Tertiò, tenentur suo tempore extremam Vnctionem ab eodem procurare, vti & Viaticum, nisi sit in loco vbi alteri illa administratio ex certo priuilegio conceditur, vti in Missionibus aliquando contingit.

Quartò, idem dicendum est de celebratione Nuptiarum. Ad eundem non alios recurrere tenentur pro benedictione nuptiarum, & puerperij.

Quintò, ad proprium Parochum eiusque Ecclesiam pertinent iura sepulturæ, ac funeris ducendi, nisi quis in altera Ecclesia sibi sepulturam legitimè constituit, vti apud varios Regulares fieri contingit.

Sexto, de iure ordinario tenentur Parochiani suo Pastori eiusque Ecclesiæ frugum suarum, aliorumque fructuum Decimas persolvere, aliasque primitias, & oblationes, iuxta loci consuetudinem. Quod si illa deficiant, aut non sufficiant, debent Parochiani congruam sui Parochi sustentationem aliunde supplere, iuxta Apostolum docentem, administranti spiritualia debere temporalia suppeditari. Debent quoque parentes liberos suos in Doctrina Christiana instruendos Parocho

Reu. Pad. Arsdék. Tom II,

offerre, nisi id per se, alioque sufficienter præstari curent.

His ita constitutis, quæstiones speciales in hoc genere aliquando controuersas hic paulò latius deducemus.

An teneantur vllò Præcepto Parochiani diebus Dominicis, & Festis interesse Concioni in propria Paroecia, sic ut non satisfaciat quicquid tunc solas Regularium Ecclesiis frequentat.

Hæc controuersia nostro tempore magnæ partium contentione disceptatur, aut disceptata fuit. Agitur imprimis de Clericali secularis templis, & officijs; litigatur de Regularium præcipuis munijs, ac priuilegijs. Disceptatur denique de totius populi Christiani immunitate a vinculo præcepti, quo ædes Parochiales ad verbi Dei prædicationem frequentare cogantur.

Hinc est quod hæc quæstio sæpius excitata, sæpius sopita, nuper Louanij, ex tenui scintilla, in nouum de repente litterariæ contentionis incendium eruperit. Fomitibus huic contentioni subiecit Concionator in templo D. Iacobi, qui auditores suos admonuit de reatu peccati, quem illi incurrunt, qui in templo propriæ Paroeciæ verbum Dei audire omittunt. Non leuiter offendit ea denuntiatio plerasque Regularium familias, atque extemplo contra hanc doctrinam excussa Pontificum diplomata ac decreta valuis affixerunt, suaque iura ac priuilegia populo præ rostris exponere cœperunt. Contra hos prodijt sine mora libellus inscriptus, Obligatio audiendi Verbum Dei in parochijs, clarè demonstrata. Huic Demonstratori opposuit vir eximius ex ordine S. Augustini, Exhibitionem Canonum, quibus obligationem illam doctissimè oppugnauit. Non multò post tempore idem Demonstrator sub nomine Christophori Philalethis reposuit libellum quem inscribit, Iustam defensionem contra illam Canonum exhibitionem. Sed contra hunc Philalethem aperta fronte suam Canonum Exhibitionem nouo Responso stabilivit idem Exim. P. Christianus Lupus ex ordine S. Augustini, edito mense Decembri anno 1674. Verùm nec pedem è campo retulit Philalethes, qui pro sua causa postea vulgauit, Deductionem Iuris Parochialis, &c. anno 1675. Atque ita mutuis partium, & argumentorum conflictus, ad huius causæ cognitionem omnium pænè animos ac studia concitauit

L 3



tauit . Hic præcipua tantum utriusque partis argumenta breuiter proponens , causæ iudicium , prout debeo , alijs integrum relinquo .

Assertores obligationis confluendi ad Concionem propriæ Parœciæ præcipuum causæ suæ momentum petunt ex verbis Concilij Tridentini Sessione 24. cap. 4. de reformatione . *Moneat Episcopus populum diligenter , teneri unumquemque parœciæ suæ interesse , ubi id commodè fieri potest , ad audiendum verbum Dei* . Contendunt enim Concilium dum pronunciat , unumquemque teneri , præcepti vinculum imponere voluisse , unde inferunt nemini licere sic aliena templa frequentare , ut absit à concione suæ Parœciæ .

Respondent ex aduerso Regulares , per illa verba nullam importari obligationem conscientiæ , sed tantum aliquam decentiam , & honestatem , ut aliquando ad verbum Dei audiendum quisque in propria parochia compareat , præceptum verò incumbere ne quis ex contemptu eam adire negligat . Idque confirmant primò , quia nulla veritatis specie dici potest , quod voluerit Concilium generaliter unumquemque fidelium stricto præcepto adstringere , ut verbo Dei audiendo intersit , multò minus ut debeant omnes in vnum Parœciæ suæ templum compingi , quod sæpè nec mediam gregis sui partem simul intra sua re-pagula complecti potest .

Confirmant secundò , quia Concilium differtè addit , *ubi id commodè fieri potest* , quo declarat fidelium opportunitati ac deuotioni relinquitur esse , siue Regularium , siue aliorum conciones frequentare . His autem neque commodum , neque opportunum est , relicto templo viciniori , aut concionatore aliquando præstantiori , aut magis forsan ad animæ suæ profectum accommodato , ad vnicum in tota vrbe præconem , & templum adstringi . Neque refert si dicas , liberum esse , ubi suæ obligationi in parochialis satisfecerint , alia etiam templa frequentare ; nam hoc ipsum , cum plerisque nec commodum , nec integrum esse soleat , satis demonstrat illam obligationem neque verbis , neque mente Concilij consentaneam videri .

Confirmant tertio , ex declaratione summi Pontificis Pij V. in Bulla , *Etsi Mendicantium* , data post Tridentinum anno 1567. 17. Kal. Iunij , quæ sic habet . Fratres mendicantes Missas , & diuina officia huiusmodi , etiam in diebus Dominicis vel Festiuis , etiam antequam Rector Parochialis Ecclesiæ cele-

brauerit , celebrare , & facere ; & quando eis videbitur ; etiam si tunc in Ecclesia Cathedrali prædicatur , prædicare ; ac etiam quoscumque utriusque sexus fideles totius anni tempore illas , & illa , in Ecclesiis Fratrum huiusmodi audire possint ; ipsique Christi fideles vllatenus desuper molestari , aut impediri per locorum Ordinarios , seu Rectores Parochialium Ecclesiarum , aut alios quoscumque vlllo pacto , causa , vel occasione non valeant , seu debeant ; sed præfati Christi fideles audiendo Missas , & alia diuina officia in Ecclesiis Fratrum , huiusmodi diebus Dominicis aut Festis , præcepto Ecclesiæ de illis audiendis satisfecisse censeantur . Ita hæcenus Bullæ verba .

Declarationi aded manifestæ nihil videbatur posse opponi . Non dubitant tamen aliqui contendere ipsum Pium V. in Constitutione sua , *Romani Pontificis* , &c. Diploma illud reuocasse .

Respondent Regulares , id nullam habere veri speciem . Siquidem in ea aliud non decernit quam , *Decretum Concilij Tridentini de Approbatione Regularium audiendi confessiones secularium præpositorum faciendâ , obseruari debere ab omnibus Regularium quorumvis Ordinum etiam Mendicantium : Non obstantibus Constitutionibus Apostolicis ac nostris litteris prædictis* &c. Hic reuocat Pontifex suam Constitutionem , quoad Confessiones secularium , statuens non audiendas sine Ordinarij examine , & approbatione . Nihil hoc habet commune cum præfati quæstione , quæ est de Concione , & Missa in Parochiali templo audienda . Adducunt tamen aduersarij aliam istius diplomatis reuocationem per Pij V. successorem Gregorium XIII. quæ incipit : *Intanta* . Sed hanc fuisse publicatam negat Auctor Analestorum cap. 13. affirmat fuscè Philaletes in Obligatione audiendi , &c. cap. 5. pag. 33.

Constitutioni *Pianæ* addunt Regulares in eandem sententiam alia Pontificum diplomata : & illud Pauli III. *Licet debitum* , anno 1549. concessum Societati Iesu , ubi decernitur , ut omnes Christi fideles in Sociorum Ecclesiis Conciones , Missas , & alia diuina officia audire , & Ecclesiastica Sacramenta recipere liberè & licitè valeant ; nec ad id proprias Parochiales Ecclesias accedere teneantur . Huic verò Constitutioni ne dicas derogatum esse per Concilium Tridentinum , obstat Bulla Gregorij XIII. *Ascendens Domino* , data anno 1584. ubi de Apostoli-



cæ potestatis plenitudine diſcæ Societatis quæcumque priuilegia, facultates, exemptiones, immunitates, gratiæ, & indulta à prædeceſſoribus [ inter quos diſertè Paulum III. nominat ] conſeſſa, approbantur ac confirmantur.

Accedit denique communis Doſtorum, qui poſt Tridentinum ſcripſerunt, ſenſus & interpretatio, vt Heſſelij in Decalogum cap. 14. Molani ad Decal. Cap. 9. Bonacina Diſp. 5. Punct. 2. num. 27. Suarez Lib. 2. de Relig. cap. 16. num. 6. Azorij, Trullenb, Moſſej, Leandri Part. 3. Tractat. 2. Diſp. 2. quæſt. 73. apud quem alios longo ordine citatos inuenies. Quibus addo Theſes in ipſa Academia Louanienſi præſente Doſtore Baio, qui interſuit Tridentino, publicè deſenſas anno 1580 & 1569 24 Martij his verbis. Eſti melius ſit audire ſacrificium Miſſæ in Parochia propria, quam aliena, ad has tamen conditiones Eccleſiæ præcepto non adſtringimur: & quamquam de Concione ſacra audienda non habeamus expreſſum Eccleſiæ mandatum, videndum tamen eſt ne piæ conſuetudini, vel legi naturæ contraueniatur. Ad extremum aduerte, Auſtorem exhibitionis Canonum ſic Tridentinum interpretari vt Parochiam propriam intelligat prout opponitur alienæ Parochiæ, atque ita contra Eccleſias Regularium nihil omnino aſſum, aut cogitatum fuiſſe contendit.

Ex his aliſque concludit ille pro Regularibus, communem fidelium proximæ conſuetudinem tam validis argumentis innixam, & vbique locorum tam diuturno uſu roboratam, omnem oppoſitæ probabilitatis, aut dubitationis umbram diſſipare; nec aliam de verbo Dei in Parochia audiendo relinquere ſtricti iuris obligationem, quam illam quæ eſt legis naturalis, quando alicui in fide, aut moribus neceſſaria eſt inſtructio, quam alibi commodius adipiſci nequit.

De his iudicare alterius fori eſt: hæc nobis ex-

poſitionis, non deſenſionis cauſa in his, & ſequentibus adduxiſſe ſufficiat.

### QVÆSTIO XXIII.

*An Fideles ſatiſſaciant præcepto Eccleſiæ audientes Miſſam Dominicis, & Feſtis diebus extra templa Parochialia, v. gr. in ſolis Eccleſijs Regularium?*

**D**E hac quoque quæſtione nouam litem ſuſcitarunt, ac partem negatiuam recēter ſuſtinerunt quidam Paſtores, præſertim in vrbe Louanienſi. Contra hos Analeſta Priuilegiorum pro Regularibus edidit Doſtor eximius ex ordine Prædicatorum in eadem Academia.

Argumenta pro parte negatiua congeruntur in caſa Paſtorum ex iure tam antiquo, quam nouo, & præſertim ex auctoritate Concilij Tridentini Sèſſione 22. in decreto de celebratione Miſſæ: *Moneant [ Ordinarij ] etiam eundem populum vt frequenter ad ſuas Parochias ſaltem diebus Dominicis, & maioribus Feſtis accedant.* Quod referendum volunt ad Miſſæ auditionem, cum in maxima parte illius Capituli de Miſſa agatur.

Idemque volunt pridem conſtitutum à Sixto IV. Extrauag. *Vices illius* de Tregua, & Pace. *Quod*, nempe, Fratres Mendicantes non prædicent, populos Parœcianos non teneri, audire Miſſam in eorum Parœcijs diebus Feſtis, & Dominicis, cum iure ſit cautum illis diebus Parœcianos teneri audire Miſſam in Parochiali Eccleſia, niſi forſan ex honeſta cauſa ab ipſa Eccleſia ſe abſentarent.

Reſpondent Regulares, ſemper honeſtam cauſam eſſe, maiorem deuotionem, aut commoditatem audiendi Miſſam in alijs Eccleſijs: adeoque per hanc clauſulam fidelium libertati relictum eſſe, vt eligant ſibi locum opportuniorem. Neque alia de cauſa prohibitum eſſe hoc prædicari, quam vt lites, & diſcordiæ, quæ ex tali prædicatione ſuſcitari fuerunt, deinceps ſopirentur. Sæpè enim ipſa doctrina integra, & intacta permanente, concordiæ cauſa, prohibetur eam publicè docere, aut prædicare.

Quod ſi quis pugnaciter vrgeat verbis allegatis vim aliquam in eſſe maiorem, quæ Parochianis præcepti vinculum imponat: Reponunt facile Regulares, eſti talis obligatio verbis illis intenta fuiſſet, dudum illi derogatum eſſe per contrariam conſuetudinem toto orbe receptam; & per declarationem Clementis VIII. aliorumque Pontificum decreta, quæ mox in medium proferuntur. Atque ita de

L 4 præ-



præcepto Missæ audiendæ tractantes docent *Barbosa, Portel, Nauarrus* citans S. Antoninum, ac Syluestrum, & in eamdem sententiam plures adducit *Cardin. Lugo*, & passim alij.

Iam verò contra obligationem frequentandi Missam in templo Parochiali proferunt Regulares aperta Pontificum diplomata: Omisiss antiquioribus, manifestam aiunt esse declarationem Leonis X. sancitam 13. Nouembris anno 1517. Nos auctoritate Apostolica tenore præsentium notum facimus, omnes Christi fideles vtriusque sexus, qui (non contempto proprio Sacerdote Parochiali) in Ecclesijs Fratrum Ordinum, Mendicantium Dominicis & Festis diebus, Missam audiunt, satisfacere præcepto Ecclesiæ de Missa audienda, nec in aliquam labem mortalis peccati, penamue incurrere: In contrarium facientibus non obstantibus quibuscumque &c.

At opponunt Aduersarij hanc Constitutionem Leonis reuocatam esse per locum ex Tridentino supra citatum, aut Bullam subsequentem Gregorij XII. Verùm supra ostendunt alij, ipsa Tridentini verba pro Missa Parochiali nullum præceptum importare, quo possit declarationi Leonis aduersari. Ad Constitutionem Gregorianam respondent, quod, neque meminit illa decreti Leonis, neque ullam continet clausulam qua illi derogatur.

Quin & hanc esse mentem sensumque Ecclesiæ, declarant ex posteriori Decreto Clementis VIII. edito 22. Decembris anno 1592. ad terminandam litem quam Parochi Duaceni Regularibus intentabant, & ibidem hoc tenore publicata fuit. Præsentis nostri Decreti, to sancimus, licere sæcularibus Christi fidelibus vniuersis, liberè Missas diebus Dominicis, & alijs Festis audire in Ecclesijs tam fratrum Prædicatorum, quam aliorum Mendicantium, nec non Collegij Societatis Iesu, iuxta illorum priuilegia, & antiquas consuetudines.

At, inquit, in Decreto Clementis nulla extat mentio Tridentini, requiritur autem expressa mentio vt derogetur decreto Concilij Generalis. Sed contra primò, verba Decreti satis declarant Tridentinum nihil statuisse quod in hac parte aboleret Regularium priuilegia, sed potius ea post Concilium in suo vigore permanisse, dum in eo disertè declaratur, licere diebus Dominicis & Festis Missas audire in templis Regularium, iuxta illorum priuilegia, & antiquas consuetudines. Secundo,

valida esse Pontificum indulta, etiam sine mentione aut clausula expressè derogatoria Concilij, declarauit sacra Congregatio in quæstione mota contra valorem Priuilegij cuiusdam, concessi Congregationi Oratorij S. Mariæ in Vallicella à Sixto V. ann. 1586. defectu clausulæ qua derogaretur Tridentino, cui priuilegium illud erat contrarium. Congregatio Concilij censuit, si huiusmodi priuilegium fuit, vt proponitur à Sede Apostolica concessum, vtique esse omnino obseruandum, quauis nullam derogationem, aut mentionem Concilij Tridentini contineat. Refertur autem hæc declaratio in Compendio Priuilegiorum. Verbo, Absolutio, quoad sæculares §. 9. Idemque ex professo docet *Portel* in Addit. V. Trident. & *Rodrig. Tom. 3. Quæstionum Regularium Quæst. 46. Art. 1. citans Archidiaconum, ac Innocentium*. Neque volunt de hoc dubium moueri Vniuersitates, & Capitula dum de suis Priuilegijs agitur, quorum alias non pauca vacillarent.

Alia etiam via Clementinam hanc Constitutionem labefactare conantur, dum volunt eam agere de Missa libera, siue non præcepta, sic vt insuper aliam ex præcepto fideles in suis Parochijs audire teneantur.

Sed reponunt Regulares, istam expositionem ab omni veri specie abhorreere. Nullis enim opus erat priuilegijs Apostolicis, vt fidelibus præter Missam præceptam, alias pro arbitrio vbiuis locorum audire liceret: neque Pastores pro re tam friuola litem mouerunt. Omnem denique in hac parte, totaque controuersia dubitationem tollit Constitutio Leonis X. & Pij V. definiens omnes Christi fideles in Ecclesijs mendicantium Missam audientes per hanc Ecclesiæ præcepto satisfacere, vt supra retulimus.

At contra grauiori tono assurgunt aliqui, ac contendunt, ipsam absentiam à Sacro Parochiali coniunctam esse cum contemptu priorum Sacerdotum, & Parochialium Ecclesiarum, quod in Bulla Leonis expressè prohibetur.

Hoc si ita esset, fateri oporteret, peccare non tantum populum, sed etiam alios, qui venerandos Pastores, & de suo grege benè meritos per Regularium priuilegia contemptui, aut ludibrio exponerent. At videant illi, ne se nimis facile læsos putent. Non illico contemnuntur qui alteri in omnibus non præponitur. Placent Regularium templa, mores, vel modestia; nec ideo displicent Pastorum Ecclesiæ, ritus, & officia. Habent hi suam gratiam, habent Regu-



Regulares suam. Non sine causa in domo Dei mansiones multæ sunt, ut ea multorum pietati se latius expandat. Si populi pietas, ad satisfaciendum Ecclesiæ præcepto, Parochialium templorum angustijs coercenda fuerit, mirum pluribus videtur, quorsum pro Regularibus omni ævo, tot populorum ac principum impensis, tam amplæ ædes toto orbe extruuntur, totque altaribus, ac paramentis exornantur; An ut chorus tantum saxi caneret, & melius in vacuo templo Psalmus resonaret? Adeo denique plerisque apparet illa obligatio tam à populorum consuetudine, quam à Doctorum sententia abhorre, ut præter plures quos contra eam adducit *Card. Lugo Barbosa*, & *Pasquillus* etiam nouissimè *Leander* Tract. I. de Præcept. Eccles. Disp. 20. plusquam triginta Auctores classici enumeret, qui si adeantur, æquo rerum æstimatori abundè satisfacient.

## QVÆSTIO XXIV.

An satisficiat præcepto annuæ Confessionis, qui quouis tempore, etiam Paschali, Regulari approbato confitetur?

**N**egauit olim Ioannes de Poliac, sed à Ioanne XXII. citatus, tam hunc articulum, quam alios suos errores reuocauit, uti patet ex Pontificis eiusdem *Extravagante* inserta corpori Iuris canonici, *Vas electionis*, de Hæreticis. Ut verò ille Regulares contra tales insultus deinceps tutos redderet, Ordinem Prædicatorum, ac Minorum, & eos qui cum illis in priuilegijs communicant, ipsis Parochis, quoad potestatem omni tempore confessiones audiendi, æquiparauit. Eamdemque *Extravagantem* insurgentibus de nouo dissidijs *Eugenius IV.* *Nicolaus V.* & *Sixtus IV.* innouauit.

Instauratæ nihilominus sunt nostro sæculo antiquæ lites, quibus pridem opposita est noua Constitutio in Concilio Lateranensi sub Leone X. quæ incipit, *Dum intra*. In qua postea sic decernit: Possunt illi (Regulares) per Episcopos, & Prælatos super sufficienti literatura examinari: Talibusque præsentatis, admissis, vel etiam indebitè recusatis consistentes, Constitutioni quæ incipit, *Omnis vtriusque sexus*, quoad confessionem dumtaxat, satisfecisse censeantur.

At lapsu temporis perrupit hos obices nouas aliquorum impetus, & in vrbe primum

Duacena Belgium inuasit. Sed illum valide repressit Clemens VIII. in Breui superiori Capite citato, quod decernit Sæculares Christi fideles, *Priuilegiatis idoneis*, & ab Ordinario approbatis peccata sua etiam quadragesimali, & paschali, & quouis alio tempore confiteri licitè posse.

Instant tamen alij, acriterque contendunt hæc ita intelligenda esse, ut iuxta Caput, *Omnis vtriusque sexus*, omnis sæcularium confessio, & maximè annua, possit fieri Regularibus, tantummodò de licentia proprii Sacerdotis; alioqui ut Ecclesiæ præcepto satisfiat denud iterandam; idque iuxta Decisionem quandam Martini V. quam refert *Maiores dist. 17.*

Opponunt Regulares Bullam contrariam Alexandri IV. *Non sine multa*: quam refert Bzouius ad annum 1257. n. 5. ubi expressè additur id fieri posse, *Sacerdotum Parochialium assensu minime requisito*. Diploma verò Martini V. quo hæc licentia requiritur, receptum fuisse negat *Syluius* in Supplemento quæst. 8. art. 4. Quæst. 3. Quidquid de eo sit, respondent Regulares, limitationem illam ab alijs Pontificibus Martini Successoribus, & à generali Concilio Lateranensi sub Leone X. penitus ablatam esse, & priuilegia cum clausulis derogatorijs plenum robur accepisse.

Idque confirmant ex eo, quod quoties deinceps hæc controuersia mota est sacra Congregatio Interpretum Tridētini pro Regularibus sententiam tulerit. Inter alias extat illa quæ lata est pro Patribus Societatis diocesis Lingonensis, ab Episcopo eius promulgata 22. Septembris 1624. Oratores semel approbati, ad confessiones sæcularium audiendas, possunt omnium confessiones audire, etiam infirmorum, quolibet anni tempore, etiam Paschali, absque eo quod Parochi, & Canonici licentia habeatur.

Postea anno 1644. cum turbæ fuissent concitate à Burdegalensibus aduersus Regulares, de Confessione ac communione Paschali, & ab vtriusque administratione tempore quindene paschalis illos omnino prohiberi contendissent; Congregatio siue dubitatione Regularibus causam adiudicauit in hac forma: Instantibus Regularibus ciuitatis Burdegalensis die 9. Iulij anno 1644. Sacra Congregatio Em. Cardinalium Concilij Tridentini interpretum, post maturam discussionem, censuit Archiepiscopum Burdegalensem non posse prohibere Regularibus habentibus priuilegia Apostolica, ut à Dominica Palmarum usque ad Dominicam in Albis inclusiue ad-



administrare non valeant personis sæcularibus Sacramentum Confessionis. Et ne quid porro contra hanc sententiam attentari possit, eam ad verbum suæ sanctioni quæ incipit, *Exponi nobis fecerunt* anni 1645. 7. Februarij inferuit Innocentius X. subdens: *Decretum præinsertum Apostolica auctoritate, tenore presentium confirmamus, & approbamus, &c.* Similem decisionem Sacræ Congregationis, in lite à Salernitanis de eadem quæstione mota, refert *Fagnanus* ad Cap. *utriusque sexus*. Iam verò, inquit Regulares, quid videri potest magis à ratione alienum, quam quod possit Episcopus, aut ipse Parochus cuius approbato potestatem dare, excipiendi annuam Confessionem qua præcepto satisfiat, & interea controuersiam moueri, an ad eundem effectum sufficiat a summo Christi Vicario facultatè Regularibus concedi, & vices proprias illis delegari? Nam vt docet *S. Thomas* Opusc. contra Impug. Relig. Cap. 4. Sacerdos proprius non solum est Parochialis, sed etiam Episcopus, vel Papa, ad quos etiam magis pertinet cura eius quam ad Sacerdotem. .... Vnde qui confessus est Episcopo, vel habenti vices eius, confessus est proprio Sacerdoti.

Colligunt igitur ex Angelico Doctore, non debere Pastores, sibi tantum *Proprij Sacerdotis* nomen vindicare, sed per hoc intelligi etiam quemlibet cui supremus in terris Pastor suas vices delegauit. De hoc si quis fusius edoceti velit adeat *Rebuffum* in Cap. *Omnis utriusque sexus*. *Calderinum* Concil. 37. *Maiorem, Gabrielem, Almamum, Vivaldam, Gamachium, Ysambertum*, & inter recentiores consulat *Chassaing*. Tract. 5. Cap. Prop. 3. & 4. qui plures adducit auctores qui in eo quem tradidi sensu *Proprij Sacerdotis* nomen vsurpandum docet.

Sed vt hi silerent vniuersi, pro sua reuerentia audiendus esset solus Clemens X. qui in Decreto quod incipit: *Superna*. edito anno 1670. litem omnem apertè diremit dum decernit, Religiosos ad Confessiones sæcularium semel huiusmodi approbatos, posse in diocesi Episcopi approbantis quouis anni tempore, etiam Paschali, & quorumcumque etiam infirmorum confessiones audire, absque vlla Parochorum, vel ipsius Episcopi licentia. Et eos qui dictis Religiosis simpliciter approbatis Paschali tempore confessi fuerint, Constitutioni, quæ incipit, *Omnis utriusque sexus* quoad Confessionem dumtaxat satisfecisse censendos.

## QVÆSTIO XXV.

*An validè, aut licitè possit Episcopus Regulares ad sæcularium Confessiones absolutè Approbare, propria auctoritate pro libitu ad nouum examen sub pœna suspensionis adigere, aut approbationes à Prædecessore legitime concessas reuocare?*

**N**on desunt pauci ex multis Prælati, qui hanc sibi potestatem vindicarunt, & inde non modicas in sua diocesi turbas concitarunt. Nituntur hi clausula Bullæ Pij V. quæ incipit, *Romani Pontificis*, ubi ita decernit. *Volumus eos [Regulares Mendicantes] qui, semel ab Episcopis suis præuio examine approbati fuerint, ab eodem Episcopo iterum, non examinari: Ab Episcopo autem successore pro maiori conscientia suæ quiete examinari de nouo poterunt.* Est quoque eiusdem tenoris constitutio *Vrbani VIII. Alias à nobis*, quæ legitur apud *Barbosam* lib. 1. Iur. Eccl. Cap. 43. Ex his, & alijs eiusdem formæ Pontificum decretis conficiunt, dictam potestatem Episcopo, saltem Successori, suo iure competere.

Verùm ex aduerso demonstrat Regulares, per has Constitutiones, ad instituendum nouum examen, aut approbationem pro arbitrio successoris reuocandam, nihil omnino potestatis acquiri. Id enim iuris allegati Canonones tunc tantum Episcopo concedunt, quando constat examen *pro maiori conscientia* quieti illi necessarium esse. Requirit igitur iustam causam, & defectum aliquem satis exploratum ex parte personæ approbatæ, qui Episcopi conscientiam meritò extimulet, non solam eius voluntatem, aut causam merè imaginariam. Quod si aliunde constare possit, personam antea absolutè approbatam, ad Confessiones excipiendas satis idoneam esse, non est iusta Episcopi inquietudo, nec subest causa legitima vt possit Confessarius ad examen reuocari. Cum enim habeat Sacerdos Regularis ad Sacramentum pœnitentiæ iurisdictionem à Sede Apostolica concessam, & approbationem Ordinarij à Tridentino requisitam, iam ipsi acquisitum est ius omni ex parte absolutum ad exercendum potestatem legitime possessam: ac proinde ab illius exercitio absque legitima causa, solo prætextu pacandæ conscientia, sine iniuria deturbari non potest. Non enim habet se approbatio per modum gratiæ arbitrariæ, sed est legitima iudicis sententia, quam non potest



potest is qualem tulit, aut alius, sine noua causa reuocare. Hinc non tantum iniustam sed etiam inuolidam esse in casu nostro hanc approbationis ritè concessæ retractationem, docet *Card. Lugo* de Pœnit. Disput. 21. Sect. 3. num. 64. *Bossius* de Iubil. Sect. 3. Cap. 2. §. 4. *Portel.* V. Confess. Præsena. *Bordonus* Tom. I. Resolut. 36. numer. 8. *Leander* de Pœnitent. Tract. 5. disput. 11. quæstion. 8. *Lexana* Consult. 40. num. 1. ubi in eandem sententiam adducit *Peyrinum*, *Suarez*, *Pasqualigum*, *Palaum*, & plures ex antiquioribus.

Roboratur hæc doctrina ex pluribus Summorum Pontificum declarationibus ac Decretis, quæ vetant imprimis Episcopo Conuentum aliquem integrum propria auctoritate a confessionibus secularium audiendis suspendere, aut ad aliud examen absque noua causa compellere: imò etiam vllum Regularium in particulari à se absolute approbatum ad hoc adigere, nisi noua causa, & ad confessiones spectans postea interuenierit.

Nec alia est ratio de Episcopo successore, nisi quod hic facilius possit dubitare, an approbatio, non à se, sed à suo prædecessore concessa, fuerit legitima, & persona ad confessiones excipiendas satis idonea. Constant verò ea quæ differui de Episcopo approbante ex Bulla Pij V. *Esquimendicantium* num. 41. & Bulla, *Romani Pontificis*, cum adiuncta Sacræ Congregationis declaratione, nec non ex alio eiusdem Congregationis Decreto, expedito 20. Nouembris anno 1615. quo statuitur Archiepiscopis, Episcopis, aliisque locorum Ordinarijs, ad quos Confessores approbandi ius spectat, Confessarios Regulares alias ab ipsis liberè approbatos, ab audiendis confessionibus suspendere post hac minimè licere, nisi ex noua causa, eaque ad Confessiones ipsas perinente, aut ob non seruatum Interdictum ab ipsis Ordinarijs positum. Eiusdem tenoris est Bulla Innocentij X. *Cum sicut accepimus*, data 16. Maij anno 1648. quæ decernit, Regulares alias liberè ab Episcopo præuio examine approbatos ad audiendas confessiones personarum secularium, ab eodem Episcopo suspendi non posse sine noua causa, eaq; ad Confessiones ipsas perinente.

Quinimò, quoad Episcopum successorem *Gonzales* ad Regulam 8. Cancellariæ, refert Declarationem Cardinalium in hæc verba. Episcopus non potest examinare approbatos a suo Antecessore, nisi post promotionem aliqua noua causa superueniat: quod

si data sit causa Successori dubitandi de pacitate antea approbati, non potest eum, de quo dubitat suspendere ante examen, cum sit in possessione, sed debet illum ad examen reuocare. Præterea plura alia decreta, & decisiones, quas hæc controuersia mirum quàm sæpè renouata, pro Regularibus extorsit. Qualis fuit pridem illa contestatio inter Episcopum Brugensem, & Regulares suæ diocesis; quos a prædecessore simpliciter approbatos, cum ad nouum examen adigere vellet, præcepit illi auctoritate Apostolica illustrissimum tunc in Belgio Pronuncius, vt Regulares a suorum priuilegiorum usu non impediret, ac tergiversantem ad grauem multam condemnauit, per sententiam datam 16. Augusti anno 1600. Donec tandem Episcopus desistit, & Regularium priuilegia agnouit per transactionem Concilij Regij diplomate Bruxellis expedito confirmatam.

Hanc litem è Belgio tunc præscriptam, Tornacum nuper reuexit Episcopus ex Gallia illi diocesi impositus, qui suo edicto 24. Aprilis anno 1671. citauit omnes regulares ad confessiones secularium approbatos, ad subeundum nouum examen a die 20. mensis Maij, reuocans eo elapso omnes approbationes administrandi Sacramentum Pœnitentiæ, siue per suos prædecessores, siue per Vicarios generales concessas: sed conatus ille nouus maiorem molestiam, quam progressum habuit. Nec alibi huiusmodi procellæ pacationem exitum retulere.

*Declaratur generaliter quas penas incurrant, qui concessa Regularibus priuilegia impugnant: aut qui violant debitam Episcopis reuerentiam.*

**A**D demonstrandum Pœnas in hac parte ab Ecclesia constitutas, pauca tantum ex multis Conciliorum ac Pontificum decretis in medium proferenda. Satis disertè eas pœnas ac censuras exprimit Bulla aurea quæ incipit, *Sacro Prædicatorum*, edita a Sixto IV. Kalendis Augusti anno 1479. quæ sic pergit. Inhibentes districtius ipsis locorum Ordinarijs sub interdicto ingressus Ecclesiæ, & suspensionis a regimine, & administratione suarum Ecclesiarum, ac Parochialium Ecclesiarum Rectoribus, & alijs quibuscumque, sub Excommunicatione latæ sententiæ; & priuatione earundem Ecclesiarum Parochialium, & omnium aliorum Beneficiorum Ec-



Ecclesiasticorum quæ obtinent, nec non inhabilitationis ad illa in posterum obtinenda, Pœnis, eo ipso qui contrafecerint Incurrendis, ne personis quibuscumque Ecclesiasticis vel sæcularibus, in genere vel in specie, directe vel indirectè aliquid inhibeant, præcipiant, ordinent, vel statuunt, quo minus Ordines prædicti, illorum domus, & professores prædictis gratijs eis concessis liberè uti possint. Gratias autem illas prius recensuit, scilicet, Concessionem, indulgentias, & peccatorum remissiones, immunitates, exemptiones, facultates, priuilegia, & indulta spiritualia, & temporalia, qualiacumque sint, a Prædecessoribus nostris Romanis Pontificibus prædictis, & a nobis, aut alijs auctoritatem habentibus concessa.

Pœnas easdem renouat, & alias adiungit Leo X. in solemnibus diplomate quod incipit, *Exponi nobis fecerunt*, cuius authenticum apud Recollectos Burdigalæ seruatur. In quo postquam recitantur molestiæ modernis non dissimiles Regularibus, ac præsertim Recollectis illatæ, mandat Pontifex districtè Ecclesiæ Prælati, alijsque, ut ipsis sua priuilegia integra, & inuiolata conferuent, atque ita pergit: Constitutiones prædictas, & dictorum Fratrum priuilegia eis inuiolabiliter obseruanda, sub pœnis & censuris in dicti Sixti prædecessoris inhibitione contentis, moneatis, & præcipiatis. Inobedientes verò, legitimis super hoc habendis processibus, censuras & pœnas prædictas incurrere declaretis, & declaratos publicè nunciatis, aut nunciari faciatis, ut tales ab omnibus alijs euitari mandetis, & alia faciatis quæ in præmissis fuerint quomodolibet opportuna, inuocato etiam ad hoc quando opus fuerit auxilio brachij sæcularis. Reliquas verò personas tam Ecclesiasticas quam sæculares, cuiuscumque status aut conditionis existant, qui Rectoribus Parochialium Ecclesiarum in præmissis contra Fratres prædictos fauorem, auxilium, aut consilium præbere præsumperint, per censuras Ecclesiasticas, & alia iuris opportuna remedia, monitione præmissa, districtius coerceatis, & ut a talibus in futurum caueant, prohibeatis.

Qui hæc cupit fusius deducta, innouata, extensa, legat diplomata Pauli III. *Cum inter cunctas*, anni 1545. Et, *Licet debitum*, anni 1549. Adeat Bullam Pauli IV. *Ex clementi*, anno 1557. Consulat Constitutionem Pij V. *Dum indefessa*, anni 1571. Expendat Sanctionem grauissimam Gregorij XIII. in Bulla *Ascendente Domino*, anni 1584. ubi contra

impugnatores Instituti, & priuilegiorum Societatis Iesu statuuntur plures pœnæ, ac censuræ Sedi Apostolicæ specialiter reseruata.

Nec est quod aliquis existimet se ab his censuris, & pœnis immunem esse, ex eo quod ipse interpreteretur Apostolica priuilegia suo facto non aduersari. Aduertat ille per Canones Ecclesiæ legitimam priuilegiorum interpretationem soli Sedi Apostolicæ reseruata esse. Id statuit pridem inter alios Clemens IV. in diplomate quod incipit, *Ordinis vestri*, quod alij postea Pontifices Paulus III. Urbanus VIII. ac Clemens X. eodem tenore sanxerunt. Decernit autem Clemens IV. in his terminis, Ne Archiepiscopi, Episcopi, & Prælati alij, indulgentias, seu priuilegia vobis ab Apostolica Sede concessa, siue clara, quæ interpretatione non indigent, siue dubia contineant, de cetero interpretari præsumant, auctoritate præsentium districtius inhibemus, volentes, ut cum eius sit interpretari, cuius est concedere, super huiusmodi dubijs, & obscuris, dictæ Sedis iudicium requirant. Eandemque legem, ac legis rationem exhibent sacri Canones, ut illud Innocentij III. Cap. *Cum venissent*, de Iudic. Cum super priuilegijs Sedis apostolicæ causa versatur, nolumus de ipsis per alios iudicari. Rationem subdit Glossa 25. q. 1. Ipsi namque soli valent Canones interpretari, qui ius condendi eos habent. Denique postrenus Pontifex Clemens X. prædecessorum suorum vestigijs insilens, in Bulla, *Superna magni*, anni 1670. decernit, fore irritum & inane quidquid secus super his à quoquam quauis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari.

Norunt scilicet vniuersæ Ecclesiæ Moderatores supremi [quod forte alij non æquè aduertunt] quam grauibz ex causis Religiosos Ordines Apostolicis indultis, ac priuilegijs muniendos esse censuerint. Non ignorant quanto labore, ac zelo in omni orbis parte Ecclesiam excoluerint, quanto Martyrum Sanguine, quam copioso Apostolicorum virorum sudore eam irrigauerint; quantis studijs, ac vigilijs pro Ecclesiæ propagatione, hæresum extirpatione, & animarum salute, non tantum in Europa, sed in remotissimis Orbis regionibus omni æuo se totos impenderint, hodieque impendant. Illi sanè haud satis benè de Deo, & Ecclesia mererentur, qui horum priuilegia eneruare, functiones opprimere, animos infringere, sibi decorum esse existimarent.

Ne-



Neq; minùs improbandi forent Regulares illi, qui religiosa summiffionis immemores, non dubitarent vltra Facultatum suarum limites cum Pastoribus, & Prælatis Ecclesiæ quasi ex æquo contendere. Pauci huiusmodi, Spiritu non sancto impulsì, sapiùs improuidè destruunt, quod alij multo labore ædificant, dum ausu temerario vtriusque Cleri pacem perturbant. Degenerant certè illi à præclaro maiorum suorum exemplo, quibus nihil antiquius erat, quàm cum omnibus Ecclesiæ membris, præsertim cum Prælatis, & Pastoribus etiam priuatis, institutam à Christo pacem, ac harmoniam conseruare.

Quàm verò grauiter vniuersim delinquant, qui debitam Episcopis obseruantiam violare præsumunt, constat apertè ex Constitutione 26. Leonis X. quæ incipit, *Dum intra*: & sic pergit: Eisdem insuper fratres in virtute Sanctæ Obedientiæ monemus, vt eisdem Episcopos loco Sanctorum Apostolorum subrogatos, pro debita, & nostra, & Apostolicæ Sedis reuerentia, congruo honore, & conuenienti obseruantia venerentur. Ex quibus verbis grauis delicti pœnam colligit *Peyrinus* in dictam Constitutionem §. 24. num. 44.

Horum verò Episcoporum potestatem, & facultates amplissimas, præsertim in Missionibus, recensemus inferius Tract. 2. Cap. 5. vbi de varijs Missionariorum Facultatibus tractamus: item Tract. 3. cap. 4. §. 4. in fine, de potestate Episcoporum in calibus Pontifici reseruatis.

## CAPVT IV.

## De Religione.

**R**eligio hic non sumitur pro Fide qua fusè Tomo 1. sed pro Virtute quæ Deo debitum cultum exhibet, de qua speculatiuè supra Tom. II. Part. I. pag. 52. hic practiciè. Pertinet ad Religionem materia de Votis, Iuramento, Blasphemia, Festorum obseruatione, &c. quæ traduntur infra Tract. 5. ad 2. Præceptum. Et de Horis Canonicis infra post Sacram. Eucharistiæ, Missam, &c. De Statu Clericali infra ad Sacram Ordinis.

Hic porrò traduntur Resolutiones Pastorales, &c. De Beneficijs Ecclesiasticis, Decimis, Afylo, Immunitate, Priuilegio Fori, & Canonis, &c. item de Statu Regulari, eiusque votis, statutis, &c.

RESOLUTIONES  
PASTORALES

*De Pastoris Ecclesia, Persona, Residentia, Officijs, Iuribus, Decimis, Priuilegijs, Beneficijs Ecclesiasticis, &c. quæstiones in praxi, & iure singulares.*

## QVÆSTIO I.

*An Ecclesia Parochialis vna, possit duos simul Parochos habere?*

**R**espondeo negatiuè. Quia etsi contingeret plures ad munia vnius Ecclesiæ peragenda præfici, ille tantùm esset Parochus qui suo nomine, & independenter ab illis curam illius Ecclesiæ administrat. Et constat ex iure Canonico, Cap. 1. de sponsa duorum, & Rotæ decisione 489 n. 3. Part. 1.

Sed quæres? An Episcopus non possit vnâ Ecclesiam Parochialem habenti alteram conferre?

Respondeo, id posse quidem, sed post parochicam possessionem secundæ Ecclesiæ, statim vacat prima. Sic declarauit Sacra Congreg. Concilij, & tradit Barbosa in summa Apostolicæ. Decis. verbo, *Parochialis Ecclesia*. Collect. 552. num. 54.

Sed excipe apud eundem n. 12. Nisi per consuetudinem, quæ 40. annis viguerit, Ecclesiæ duæ tamquam vnitæ, semper vni, sic dispensatione, collatæ fuerint: ita etiam censuit S. Congreg. apud Zerolam declar. 50.

## QVÆSTIO II.

*An censeatur Parochialis Ecclesia vacare si promoueat illius Parochus ad Episcopatum titularem in partibus Infidelium, & in alicuius Episcopi Suffraganeum?*

Respondeo negatiuè. Sic enim resoluit S. Congregatio Concilij, die 14. Decembr. 1601 quam refert Barbosa Collect. 552. his verbis. Parochialis obtenta ab eo qui à Sede Apostolica ad Episcopatum in partibus Infidelium existentem promotus est, ac eodem tempore alicui Episcopo in suffraganeum deputatus fuerit, non intelligitur vacare.

QVÆ.



## QVÆSTIO III.

An possit Episcopus dispensare, vt quis ante annum 25. inceptum, obtineat Parochialem Ecclesiam?

Respondeo negatiuè, cum communi. Quia Concilium generale Lateranense Cap. *Cum in cunctis. §. Inferiora*, requirit annum 25. saltem inchoatum: Episcopus autem contra Concilij generalis decreta dispensare non potest. Ita etiam Azor. Part. 2. Lib. 6. Cap. 5 q. 9. Nauarrus, Barbosa, alijque. Totidem anni requiri solent in Adiutore qui Parocho datur: item in eo qui ad concursum Parochialis admitti possit.

## QVÆSTIO IV.

Si ad concursum, qui fieri debet pro conferenda Ecclesia Parochiali, vnus solus accedat tempore statuto, an debeat ille examinari, & si reperiat idoneus Parochia illi conferri?

Respondet affirmatiuè ad vtrumque membrum Sacra Congregatio Concilij apud Nicolaum Garciam de Beneficijs Part. 9. Cap. 2. num. 214.

Notat tamen idem Garcia supra num. 220. quando Beneficium Parochiale esset valdè tenue, illud absque concursu conferri posse, ex eadem Congreg. Concilij.

## QVÆSTIO V.

An in Parochialibus beneficijs quæ Regularibus conferuntur concursus institui debeat?

Respondeo negatiuè: Quia de his non loquitur Tridentinum vbi ad Beneficia curata concursus requirit. Et ita censuit S. Congregatio his verbis: Hoc decretum de concursu, non habet locum in Beneficijs Regularibus, quæ Regularibus conferri consueuerunt. Et de hoc Breue Sixti V. adducit Rodriguez in Priuil. Regul. Bulla 25.

## QVÆSTIO VI.

An in Parochialibus iurispatronatus Laicorum requiratur examen per concursum, vnus aut plurium qui præsentantur?

Respondeo negatiuè, dum tantum vnus præsentatur, sed tantum examinandus est ab Ordinario, & si fuerit capax admittendus. Patet ex Tridentino Sess. 24. Cap. 18. his ver-

bis. Quod si iurispatronatus Laicorum fuerit, debet qui à Patrono præsentatus erit, ab eisdem deputatis, vt supra, examinari, & non nisi idoneus repertus fuerit, admitti. Vbi de requirendo concursu non fit mentio.

Quod si plures fuerint præsentati, tunc requiritur examen per concursum inter solos præsentatos. Sic expressè censuit Congreg. Concilij, apud Garciam; de Benef. Part. 9. Cap. 2. num. 256. affert etiam decisionem Rotæ 30. Iunij 1587.

## QVÆSTIO VII.

Parochus tenetur de more facere Professionem fidei coram Episcopo aut saltem eius Vicario intra duos menses à die adeptæ professionis. *Queritur*, an si professionem illam omittat, incurrat pœnam amissionis fructuum?

Respondeo affirmatiuè, ex præscripto Concil. Tridentini Sessio 14. de Reformat. Cap. 12.

*Queritur* 2. an Ordinarius possit illi condonare fructus sic amissos?

Resp. negatiuè; Quia Ordinarius non potest dispensare in decretis Concilij, nisi in casibus sibi expressè permisis.

## QVÆSTIO VIII.

Parochi tenentur ad Residentiam iuxta Trident. Sessio 23. Cap. 1. de Reform. *Queritur*, an qui tenuem habet Parochiam, aut si in ea habitent tantum tres, quatuor, aut paucissimæ personæ, teneatur etiam ad Residentiam?

Respondeo in vtroque casu affirmatiuè. Quia tenuitas, aut personarum paucitas non tollit curam officio annexam, idque de secundo casu declarauit Congreg. Cardinalium apud Garciam de Benefic. Part. 3. Cap. 2. num. 179.

## QVÆSTIO IX.

Si Parochus habeat duas Ecclesias vnitas, *Queritur*, vtra erit, in qua debeat residere?

Respondeo, teneri residere in Ecclesia digniori: quod si dubitetur, quæ sit dignior, residendum est in ea quæ populum habet frequentiore: si autem vna sit Ecclesia intra, & altera extra urbem, oportet residere in ea quæ intra urbem continetur. Ita casum hunc sæpius controuersum resoluit Castropalaus Tom. 2. Tract. 13. d. 5. Puncto 2. cum Garcia De-



Declar. 14. & Barbosa de officio Parochi Par. 1. Cap. 8. num. 9 & 10. qui referunt sic etiam decisum esse a Sacr. Congreg. Concilij Tridentini.

Insuper addunt ex eadem Congregatione, si contingat duas Ecclesias ita videri pares, ut una præ alia neque sit dignior, neque frequentior, liberum esse Parocho pro sua residentia quam velit, eligere.

### Q V Æ S T I O X.

Quænam causæ Parochum a residendo excusent?

Respondeo cum communi: Illas causas excusare Parochum, quæ Episcopos a residentia pro tempore excusant, quæ tamen debent a proprio Episcopo in scripto approbari, ut disponitur in Tridentino Sess. 23. de Reform. cap. 1. Sic tamen ut quibus suis ita provideat, ut quantum fieri potest ex illius absentia nulum detrimentum accipiant.

Quatuor verò sunt causæ quæ solent excusare 1. Christiana charitas, ut est iuuare aliam priuatam Ecclesiam, lites dirimere, odia componere &c. 2. Vrgens necessitas, ut est curatio suæ ægrotudinis, fuga hostium, aut alterius grauis iniuriæ inferendæ. 3. Debita obedientia, ut si ipsi aliquod iustum obsequium imperet Pontifex, eius legatus, aut Episcopus. 4. Utilitas euidentis Ecclesiæ aut Reipublicæ, ut si pro necessaria reformatione conferat se ad superiorem, vel Synodum &c. de quibus scribit Azor p. 2. l. 7. c. 4. & Barbosa supra Cap. 8.

Extra causas prædictas Tridentinum Sess. 23. Cap. 1. indulget Parochis, ut per duos siue continuos, siue interruptos menses possint abesse, etiam ad honestam animi relaxationem, modo id fiat absque villo gregis detrimento.

### Q V Æ S T I O XI.

An attento nouo Iure Tridentini, possint abesse parochi studiorum causa, ut olim licebat per quinquennium ex Cap. fin. de Magistris &c.

Affirmant Nauarrus, Toletus, Valentia; & quidam alij. Sed probabilior apparet responsio negatiua, nec Episcopum posse illam facultatem concedere. Quia absentia ex causa studiorum, non videtur esse hoc tempore causa grauis, cum Parochi assumantur per concursum, adeoque censeantur satis habere doctrinæ pro suo officio. Et in hanc

sententiam plures Concilij declarationes adducit Garcia Num. 81. inter quas hæc est quarta Congregatio die 22. Februarij 1590. censuit Parocho causa studiorum non esse dandam licentiam, cum hodie per Concilium non admittantur, nisi per concursum magis idonei fuerint iudicati. Et ita docent Riccius, Gonzales, Sanctarel, Alzedo, Candidus, & Barbosa de Offic. Par. Part. 1. cap. 9. num. 27. &c. Admittunt tamen plerique licere abesse ad docendum publicè Theologiam aut ius Canonicum in aliqua celebri Vniuersitate, gregi prouidendo.

### Q V Æ S T I O XII.

An Episcopus possit obligare Parochos sub pœna excommunicationis aut suspensionis, ut doceant suos subditos doctrinam Christianam?

Respondeo, posse, ut doceant per se, vel saltem per alios: idque tam ex Iure diuino, quam ex Tridentino colligit Rodriguez Tomo 1. Summ. Cap. 18. Sanchez lib. 2. Summ. Cap. 3. Castropalaus, Barbosa, Riccius in Decis. Curie Archiep. Neapol. Part. 1. Decis. 22. vbi ait, de facto quemdam Parochum suspensum fuisse ab officio suo per sex menses, eo quod suos Rudimenta fidei non docebat.

Addunt non pauci, posse etiam Episcopum per censuras, & pœnas compellere pueros, & rudes capaces, ut ad rudimenta fidei capienda accedant. Ita scribit Fagundez, Perez, Sanchez, Rodriguez, Palaus, Barbosa de Offic. Par. Part. 1. Cap. 15. N. 6. contra Zerolem 1. p. praxis Episcop. Verb. doctrina Christiana.

### Q V Æ S T I O XIII.

De alijs Parochorum Facultatibus

**Q**uid potestatis, & priuilegij habeant Parochi circa dispensationem in Festis, & Ieiunijs, & de alijs eorum Prærogatiuis.

Primo, Parochus potest concedere suis Parochianis licentiam laborandi in diebus Festis ad tempus, & ex causa legitima, quando Episcopum, vel Ordinarium faciliè adire nequeunt. Hæc est communis Doctorum sententia, quam tradit Suarez, Azor, Fagundez, Palaus, Machado, & Barbosa de Offic. Par. Part. 1. Cap. 16. num. 6. Qui addit n. 7. quando causa



causa laborandi dubia est, Parochum posse mutare hoc opus feruile in aliam largitionem quæ cedat in opus pium.

*Secundò*, Parochus habet potestatem, ex iusta causa, & absente Episcopo, & eius Vicario, dispensandi in lege Ieiunij, vti admittunt passim Auctores, contra Tabienam, Butrium, & Hostiensem.

*Tertiò*, Probabile etiam est, Parochum posse, præsentè Episcopo, iusta de causa, cum aliquibus in Ieiunio dispensare: sic contra plures docent Caietanus, Durandus, Richardus, alijque, quos citat, & sequitur Leander Part. 3. Tract. 5. de Ieiunio Disp. 10. quæst. 10.

*Quartò*, Docet idem Quæst. 12. cum Thoma Sanchez, Pasqualigo, Ioannè Sancio, alijsque, non solum Parochos, sed etiam eorum Vicarios posse ex legitima causa in Ieiunio dispensare, nisi a Parochis id ipsis prohibeatur.

*Quintò*, Parochi habent præcedentiam ante Ordines Regulares in Processione, Funeribus, & actibus huiusmodi publicis, vt fusius ostendit Barbosa in Summ. Apostol. Decisi. Collect. 557. ex Constitut. Clementis VIII. quæ incipit. Decet Romanum Pontificem, & ex pluribus alijs Pontificum decretis. Addit idem Barbosa, Parochos certo modo gerere vices Episcoporum in cura animarum, quod tamen de iurisdictione fori externi, & pluribus alijs non intelligitur.

Ad hæc Parochorum priuilegia siue facultates, addi possunt aliæ quæ Theologi communius tradunt.

*Primò*, quod Parochus habeat iurisdictionem ordinariam in foro pœnitentiæ non tantum circa omnes fideles, sed etiam circa Sacerdotes suæ Parœciæ, vt docent Nauarrus, Barbosa, Suarez, Vazquez, Aegidius, Leander à SS. Sacramento, affirmans esse omnium communem, Part. 2. Tract. 67. Quæst. 5. Quia hæc iurisdicctio non est contentiosa, adedque non terminatur locis, sed personis.

*Secundò*, illos etiam extra suam diocesim vbi que posse audire confessiones suorum suditorum: Ita Nauarrus, Syluester, Armilla, Gomez, Suarez, Lugo, Azor, Eonauina, Toletus, Couaruias, Leander, & plures citati apud Barlosam de Offic. Paroc. Cap. 19. n. 5.

*Tertiò*, Parochos posse vbi que locorum audire Confessiones etiam extraneorum absque noua Episcopi approbatione, de immo dè Parochus proprius non contradicat, quod vt probabilius tradit Leander supra Tr. 7. Quæst. 9. citans Pro sua sententia dantium, Vazquez, Ochaga-

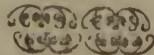
uiam, Suarem, Ludouicum de S. Ioanne, & Arboledum. Negat verò Barbosa, de officio Episc. Part. 2. c. 25. num. 8. & de offic. Parochi Cap. 19. num. 3. allegans etiam sic à S. Congregatione resolutum, cum Homobono in examine Eccl. P. 1. Tract. 5. cap. 4. Quæst. 15. Fagundez cap. 2. n. 35. Pisac. in praxi Episcop. Part. 2. cap. 1. num. 10. Squillante de Priuileg. Clericorum cap. 1. n. 37.

*Quartò*, docent plures, Parochum posse exponere alium quemcumque Parochum ad confessiones suorum subditorum in sua Parochia audiendas. Ita Leander supra Quæst. 12. & apud eundem Diana, Toletus, Suarez, Fagundez, Filiucius, Hurtado, Aegidius, & Candidus; Contra Gutierrez, & Petrum de Leone, quos hic breuiter retulisse sufficiat.

*Quintò*, Posse Parochos eligere sibi ad proprias Confessiones quemlibet Sacerdotem approbatum, communis est sententia Doctorum vti petebit ex sequentibus.

Eandem facultatem eligendi sibi quemlibet Sacerdotem approbatum, locum habere etiam in alijs Sacerdotibus sæcularibus, docent communiter tam antiqui, quam recentiores, vt Valentia, Emanuel Sà. V. absolutio Num. 8. Fran. Suarez de Pœnitentia Disp. 27. Sect. 3. vbi hanc doctrinam fusè examinat, & probat, pro ea adducens ex antiquioribus Hostiensem, Raymundum, Astensem, Gersonem, Guil. de Monte Lugduno, Nauarrum, Caietanum & Sotum: Ostenditque Suarez ibidem, facultatem hanc non iure, sed consuetudine, consensu saltem tacito approbata, inductam esse: nec non voluntate proprii Sacerdotis posse reuocari: iniquibus autem illa consuetudo vigeat ad faciendam questionem pertinere. Valere illam in Belgio vsus videtur indicare, quantum quidem assequor: quo supposito, clausula illa quæ apponitur in Approbatione, accedente consensu illorum quorum interest, intelligenda esset in hoc casu de consensu illo per consuetudinem concesso, non contradicentibus illis quorum interest in sua Ecclesia.

Alia huc pertinentia inferius traduntur, vbi agimus de varia Iurisdictione in Absolutione, & singulorum Sacramentorum administratione: Tract. 2. cap. 2. &c.





## CAPUT V.

De Beneficiis Ecclesiasticis, Decimis, Asylo,  
Immunitate, Priuilegiis Fori, & Ca-  
nonis Personæ Ecclesiasticæ.

## ARTICVLVS I.

**Q**uestio 1. An licitum sit, omisis dignio-  
ribus, ad Beneficia eligere, postulare, aut  
præsentare personam dignam quidem,  
sed minus dignam?

Respondetur, Ad Beneficia habentia cu-  
ram animarum id illicitum esse sub graui deli-  
cto. Dignior autem dicitur, qui omnibus  
consideratis, speratur multò melius functurus  
isto officio pro quo instituitur electio.

Probatur hoc ex Concilio Tridentino Sess.  
24. Cap. 1. de Reform. ubi declarat. *Omnes &*  
*singulos qui ad promotionem præficientium quo-*  
*modocumque ius habent, mortaliter peccare,*  
*nisi quos digniores, & Ecclesia magis utiles ipsi*  
*iudicauerint, non quidem precibus, vel humano*  
*effectu, aut ambientium suggestionibus: sed eo-*  
*rum exigentibus meritis præfici diligenter curauer-*  
*int.* Quamuis autem loco citato Tridenti-  
num agat de Episcopatibus, nihilominus  
idem tenendum esse de Paroecijs satis patet ex  
eadem Sessione Cap. 18. post medium, ubi  
tam habenti ius patronatus Ecclesiastici,  
quam Episcopis præcipit, ex dignis præ-  
sentare, & eligere digniorem, ut fufius  
ostendit Lessius de iure & iust. Lib. 2. Cap. 34.  
Dub. 14.

Hinc resè ab Innocentio XI. Propos. 47.  
reprobatur sententia docens, *Tridentinum per*  
*digniores non aliud significare velle, nisi dignita-*  
*tem eligendorum (inpro comparatiuo pro positiuo,*  
*vel digniores, ut excludat indignos, non verò di-*  
*gnos, vel tandem loqui tertio, quando sit con-*  
*curfus.*

In cæteris Beneficiis non habentibus an-  
nam curam animarum, ut in Canonicatibus,  
aut Capellis, sunt plures qui docent non vi-  
deri peccatum mortiferum semel aut bis præ-  
termittere digniorem, modò conteratur ve-  
rè digno, cum Soto, Halensi, Angelo, Ga-  
briele in 4. distict. 15. art. 9. quos sequuntur  
plures recentiores. Quia in huiusmodi bene-  
ficijs id semel iterumue fieri, censent non  
cedere in detrimentum notabile Ecclesiæ, eò  
quod paucorum mediocritas aliorum virtute  
facile compensetur: Nec fieri propriè iniu-  
riam digniori, quia non est illi debitum stri-  
ctum.

Reu. P. Arsk. Tom. II.

cto iure; sicut debetur præsentato, vel ele-  
cto. Hinc admittunt illi, quod si beneficium  
ex sua institutione habeat, ut debeat conferri  
digniori, vel per oppositionem, tunc semper  
esset peccatum mortale.

Quod si quis id sæpius faceret, aut rarò cu-  
raret ut digniores præferantur, in beneficijs  
etiam non curatis, censetur grauius pecca-  
re. Quia grauius violaret fidelitatem Eccle-  
siæ debitam, eiusque bonum omitteret in re  
singularis momenti: sunt enim hæc beneficia  
ex fundatorum institutione non solum stipen-  
dia ministeriorum, sed etiam præmia virtu-  
tum.

Dices, iura antiqua, atque etiam Tridenti-  
num Sess. 7. Cap. 3. de Reform. tantum re-  
quiri ut beneficia dignis conferantur, citans  
etiam Constitutionem Alexandri III. & Gre-  
gorij X. qui idem statuunt, ut habent etiam  
nonnulli Canonistæ.

Resp. Concilium, cæterosque hoc solum  
requirere, non ut collatio fiat absque graui  
peccato, sed ut illa non sit irritanda in foro ex-  
terno, quod colligitur ex eo quod Concilium  
postea subdat, *aliter facta collatio omnino irri-*  
*tetur.*

Quæstio 2. An qui, prætermisso digniore,  
sibi vel alteri minus digno procurat benefi-  
cium, teneatur ad aliquam restitutionem di-  
gniori faciendam, vel etiam Ecclesiæ?

Resp. Communiorem esse Doctorem sen-  
tentiam, talem ad restitutionem non teneri,  
dummodò ille sit verè idoneus, & beneficium  
non fuerit per oppositionem conferendum.  
Ita docet Scotus, Richardus, Adrianus,  
Sotus, Couar. Nauarrus cap. 17. num. 72. &  
plures alij, contra Paludanum, & Caieta-  
num, qui tamen addit, eum non teneri, qui  
sibi procurat non intendens impedire dignio-  
rem.

Ratio est, quia primò non tenetur dignio-  
ri, quia ille non habet ius strictum ad illud  
beneficium, sed tantum ius aliquod largum,  
consiliens solum in aliqua maiori aptitudine,  
quod non fundat iniuriam propriè dictam.  
Secundò, non tenetur Ecclesiæ, quia hæc  
non censetur intendere collatores, & patro-  
nos sub onere restitutionis obligare ad procu-  
randum semper maius illius bonum, neque  
illi censent se tale onus subire, cum frequentè  
perplexitate, quæ inde oriretur: uti in simili  
ad restitutionem non obligatur æconomus  
Principis, qui operarios non optimos, sed tan-  
tum idoneos conduxit.

Notandum denique circa valorem collatio-  
nis beneficii, quod tradit Lessius de iust.

M

Lib.



*Lib. 2. Cap. 34. Dub. 16.* Omnis collatio seu institutio facta præter formam Tridentini Sess. 24. Cap. 18. &c. censetur subreptitia, & nulla; & collatio, si pertinebat ad Episcopum, deuoluitur ad Sedem Apostolicam: uti hoc postremum statuit Pius V. in Bulla, quæ incipit, *In conferendis Ecclesijs*, edita anno 1567. Vbi insuper decernit: Si Episcopus minus habilem, postpositis magis idoneis, post examen elegerit; possunt ij qui reiecti sunt à mala electione huiusmodi ad Metropolitanum, vel si elector Metropolitanus aut exemptus fuerit, ad vicinorem Ordinarium, ut Apostolicæ Sedis Delegatum, vel aliàs ad Sedem Apostolicam appellare, & electum ad nouum examen coram appellationis Iudice prouocare, ut digniori detur. Interea tamen electio prior executioni mandanda est, & prouisus non potest amoueri, nisi beneficium alteri debito modo collatum fuerit.

QVÆSTIO III. Quænam conditiones ex iure requiruntur, ut aliquis ad Beneficium censetur idoneus?

Resp. Conditiones decem requiri. 1. Legitimus thorus: est enim illegitimus incapax Episcopatus, & cuiuscumque alterius beneficii habentis curam animarum, nisi per Pontificem cum eo dispensetur: est etiam incapax simplicis beneficii, sed in hoc plerumque potest Episcopus cum eo dispensare: ita habetur ex *cap. 1. de filijs Presbit. in 6.* 2. Requiritur Clericatus vel ordo præuius, ex *Cap. cum aded 17. de rescriptis*. 3. Certa ætas ad singula beneficia necessaria: Ad Episcopatum 30. anni exacti. Ad alias Dignitates vel Personatus sine cura animarum, ut non sit minor 22. annis, quos requiri completos, indicatur ex Tridentino Sess. 24. Cap. 12. Ad beneficium Parochiale 25. anni inchoati: in qua ætate Episcopus non dispensat. Ad alia beneficia quæcumque requiruntur 14. anni saltem inchoati: Ita Trident. Sess. 23. cap. 6. *ut Nemo ante 14. annum beneficium possit obtinere.*

4. Requiritur Cælibatus, sic ut omnis collatio beneficii facta iunctis matrimonio sit irrita, nisi cum mutuo consensu debito modo separentur. 5. Condicio est, ut non sit irretitus aliqua censura, vel irregularitate: aliàs non tantum collatio, sed etiam electio, præsentatio, & postulatio in eius fauorem est irrita: quamuis probabile sit, illum qui est suspensus ab officio, vel beneficio, si in suspensione nouum beneficium obtineat, non teneri spontè dimittere ante sententiam Iudicis, ita censent *Lessius, Suarez*, alijque.

6. Morum probitas, ut scilicet non sit dedi-

tus grauibus peccatis, nec infamis: Collationem tamen factam criminoso non esse ipso iure irritam, sed irritandam, docet Nauarrus in *Cap. si quando, Except. 16. 7.* Scientia debita talis autem scientia requiritur, quæ ad munus beneficio annexum ritè obeundum est necessaria, ita statuit Concilium Lateranense *Cap. Cum in cunctis, de Elect. 8.* Habilitas ex parte Corporis, quæ nempe necessaria est ad officium decenter præstandum, Trid. Sess. 22. Cap. 4. Si tamen postea debilitas superueniat per quam reddatur ineptus ad officium, non idè priuari debet, sed si habeat curam animarum prouidere debet ut per vicarium administretur. 9. Intentio status Ecclesiastici, quæ si sincera sit; non vitiat propositum resiliendi, si causa aliqua iusta inciderit, v.gr. si frater primogenitus moriatur, vel obtingat matrimonium magnopere conducent ad conferuandum decus familiæ.

10. Ut non habeat aliud beneficium incompatibile: sic ut habens beneficium cum cura animarum, vel dignitatem, vel Personarum vel Officium, si secundum huius generis acceperit cum pacifica huius possessione primum vacare debeat. Eiusdem generis sunt Præbendæ vniformes sub eodem testio, ut sunt duo Canonicatus, vel duæ Sacellanæ ad eandem functionem concurrentes in eadem Ecclesia, ut patet ex *Cap. litera 9. de Consec. præbendæ*. Quædam sunt alia incompatibilia beneficia, quæ simul quidem licitè retineri non possunt absque dispensatione, non ita tamen ut altero obtento aliud vacare debeat: de quibus fusiùs Lessius, alijque. Et plura de impedimentis præsertim ex irregularitate colligi possunt infra de Sacram. Ordinis in fine.

QVÆSTIO IV. Quibus modis Beneficia iam possessa amittantur?

Resp. Quatuor potissimum modis amitti. 1. Per mortem Beneficiati. Ratione verò diuturnæ absentia, non priuatur ipso iure, sed requiritur sententia, quæ tamen ferri non potest nisi absente prius citato. Quod si nesciatur ubi versetur post edictum trinæ citationis in Ecclesia ista publicatum, si ultra sex menses redire distulerit, poterit suo beneficio spoliari. Si verò sine tali citatione beneficium fuerit alteri collatum, reuertenti non oberit collatio ex *Cap. tua de Cler. non residentibus*.

Secundus modus est, ex dispositione Iuris, siue propter alterius beneficii impossibilis consecutionem, de quo in Quæstione præcedenti: siue per professionem Religiosam: siue per contractum matrimonij: siue ob commissionem Criminis cui ex iure amissio beneficii ipso



ipso facto annexa est, ut est Hæresis, Schisma, Sodomia sæpius exercita. Tertius, per sententiam iudicis. Quartus, per liberam resignationem. Adde, si quis per vim possessionem beneficii sit ingressus, *Cap. eum qui 18. de præbendis l. 6.*

Porro ut resignatio beneficii sit valida, præter alia, requiritur ut illa fiat in manibus eius qui potest eam admittere: & ut resignatio ab eo actu admittatur, ut est Pontifex, vel Ordinarius collator, & fiat consensu Patroni, si sit iuris patronatus. Si Resignans sit infirmus, requiritur ut superuiuat ad 20. dies post factam resignationem: item ut capiatur possessio ante mortem resignantis: de quibus plura in *Articulo sequenti*.

QVÆSTIO V. Qualiter fieri possit Commutatio beneficiorum?

Resp. Illam fieri quando duo beneficiati vnum vel plura sua beneficia, Pontifici non reseruata, resignant in manus Ordinarii, vel alterius Episcopi auctoritate ad hoc præditi, cum conditione ut ille postea vicissim alteri alterius beneficium conferat. Hoc aliquando exigente necessitate Episcopus instituere potest, sed vocatis illis quorum interest, ut Patrono, & Collatore in fauorem. Talis autem permutatio ut valeat, debet esse libera, id est, fraude, aut metu non extorta. Requiritur etiam duæ postremæ conditiones supra de resignatione, ut suprauiuat ad 20. dies post factam commutationem, & ut ante mortem commutantis capta sit possessio, aliàs beneficium vacare censetur.

QVÆSTIO VI. An licitum sit permutare beneficia inæqualia, adhibita fructuum compensatione, sic ut beneficium copiosius, non separatim prouentibus à titulo, cum tenui commutetur?

Resp. Talem compensationem per se non licere: potest tamen peti compensatio ob talem commutationem à Pontifice, propter incommodum temporale quod alter suscipit, spoliando se prouentibus amplioribus sui beneficii, quia talis compensatio non est pretium beneficii, aut prouentuum annexorum, sed sola conditio qua se indemnem conseruet, sine qua nollit se beneficio spoliare cum suo detrimento.

## ARTICVLVS II.

An, & qualiter fieri possit Resignatio beneficii in gratiam tertij, & cum onere Pensionis?

RESPONDEO ad Primum: Resignationem licitam esse, & Simonie labe carere, modo pensio sit moderata, & legitima auctoritate constituatur: uti docet sententia communis: & patet ex *Cap. ad quæstiones de rerum permutatione*. Ratio est, quia uti potest Pontifex titulo alicuius beneficii plures fructus annexare, ita potest eidem titulo partem fructuum detrahere, & alteri ius ad illos fructus concedere; vel etiam ipsi titulo imponere onus certam portionem ex fructibus soluendi; idque ad vitam resignantis: & in hoc casu, ad quem transit beneficium, ad eundem soluendæ pensionis onus transibit.

Queritur II. Quinam possint Beneficio Pensionem imponere ratione simplicis resignationis?

Resp. Id posse Pontificem, cum illi competat plenaria beneficiorum dispositio. Idem posse Legatum à latere docet *Rebuffus §. de resign. conditional. num. 12.* Huic tamen non est concessum ut admittat resignationes in fauorem tertij, ut idem tradit supra. An idem possit Episcopus, maior quæstio est. Affirmant varij si sub sit causa iusta, v. gr. ad alimentum Parochi non valentis amplius seruire. Ita *Felinus, Olaradus, Immola, Gigas*, plures citans hic *Quæst. 6.* Negant tamen alij communius cum *Lesio Lib. 2. Cap. 35. Dubit. 15. num. 91.* Quia censent pensionum constitutionem per stylum curiæ Romanæ reservari summo Pontifici. Ac proinde Episcopum, siue Ordinarium, id non posse, nisi quatenus id illi specialiter priuilegio, vel consuetudine concessum est. Stylus enim Curiæ ius constituit, quod peculiariter locum habet in pensionibus, quarum serè totum ius in consuetudine situm est.

Pensio autem, ut à quocumque constituatur, debet esse moderata, ita ut beneficiario relinquatur quantum sufficit ad sustentationem, maxime si sit beneficium, coniunctum cum cura animarum: consuetudo autem est, ut non excedat tertiam partem fructuum, ut habet *Cacialupus Tract. de pensionibus Quæstion. 7.* Posset tamen Pontifex constituere maiorem.

Ad constituendam pensionem non est ne-

M 2 ce la-



cessarius consensus Patroni, etsi beneficium sit iuris patronatus laicorum, ut aliqui requirunt. Quia id nullo iure cauetur: & per impositionem pensionis nullum sit patrono præiudicium, quia illius tantum est præsentare instituendum, quod ei per pensionem non adimitur. Aliud est in permutatione, & resignatione quæ fit in fauorem, in qua debet ordinariè eius consensus interuenire: in litteris tamen pensionis debet fieri mentio & derogatio patronatus si sit Laicorum, ut habet stylus Curie, ut tradit *Gigas Quæst. 24.* non tamen si sit Ecclesiasticorum: Pontifex enim beneficia Patronatus Laicorum quàm Ecclesiasticorum difficilior onerat.

Denique pensio non est *perpetua* uti beneficium, sed morte pensionarij extinguitur, sicut usus fructus morte usufructuarij.

*Quæritur III.* Quomodo debeat procedere qui vult resignare in fauorem tertij sub onere pensionis?

Resp. Posse illos inter se de hoc tractare, non tamen absolutè concludere, sed tantum sub beneplacito Pontificis futuro: aliàs absolutè concludendo simoniam admitterent. Quando autem coram Prælato habente potestatem comparent, debet beneficium in manus illius prius resignari, non cum pacto, sed cum deprecatione ut in illius tertij fauorem cedat. Postquam verò pensio per legitimam auctoritatem imposita est, tunc iure debetur & exigitur.

*Quæritur IV.* An licitum sit resignare vel conferre beneficium in Confidentiam, ut vocant Iuristæ?

Resp. Si quis resignet, vel procuret alteri beneficium in confidentiam, id est, confidens ipsum aliquando beneficium illud verb. gr. vel nepoti, vel amico suo resignaturum, modò nullam illi obligationem imponere intendat, non erit simonia: quamuis possint concurrere aliæ circumstantiæ quæ rem reddant illicitam. Ita cum alijs docet *Nauarrus Capit. 23. Numer. 109. Valsaldus de Simonia Num. 28. Hugolinus Tabula 1. Cap. 22. Lessius Lib. 2. Capit. 35. Numer. 16.* Quia nullum hic intercedit pactum, vel aperta aut occultata conventio vel intentio obligandi, quæ Simoniam constituent. Quod si talis intentio obligandi adesset, incurreretur Simonia mentalis, quæ tamen penas iuris non habet annexas.

Si verò aliquis beneficium alteri procuret, siue id fiat eligendo, præsentando, postulando,

resignando in fauorem, siue conferendo, instituendo, confirmando, aut commendando, cum pacto addito ut ille quod beneficium istud accipiet, illud idem sibi, vel alteri aliquando resignet, vel relinquat, vel pensionem ex eo, vel fructus aliquos alteri præbeat, in singulis illis actibus erit Simonia externa confidentiæ, quæ penas iuris adiunctas habet. Constant hæc ex Bulla *Pij IV. & præcipuè Pij V.* quàm refert hic *Nauarrus Cap. 23. Numer. 110.* in qua exprimuntur varij modi, quibus in foro externo præsumi debeat Simoniam illam esse commissam. In foro autem conscientie committitur duobus præcipuè modis: si quis alteri procuret beneficium, ut illud sibi, vel alteri aliquando renunciaret: vel si procuret ut ex eo fructus vel pensio persoluantur.

*Quæritur V.* An Pensiones iam constitutæ possint postea vendi, aut redimi?

Prima sit, Pensio quæ datur Parocho seni non valenti amplius deferuire, ut se sustentet beneficio eius alteri collato. 2. Quæ Clerico pauperi ad sustentationem conceditur. 3. Quæ datur ad litem componendam. 4. Quæ attribuitur resignanti in fauorem alterius, vel beneficium suum cum altero vicissim commutanti.

Respondet *Toletus Lib. 3. Cap. 92. Lessius hic Cap. 35. Dubit. 22. Caietanus Tom. 1. Opus. 31.* cum pluribus Canonistis in Clementin. unica §. *Eadem quoque &c.* Non esse Simoniam si ille qui aliquam ex his pensionibus debet, illam redimat præsentem pecuniam, consentiente pensionario: additq; *Toletus* ad hoc opus non esse alia facultate. Ratio est, quia talem pensionem redimere, non est emere aliquod ius spirituale, sed extinguere aliquod onus temporale contractum, soluendi scilicet certam summam in pensionem annuam, per vnâ summam totalem semel præstitam.

Dum tamen aliquis primò resignat beneficium sub onere pensionis annuæ, non potest sine Simonia iniri contractus, siue pactum ut pensio constituta redimatur. Quia onus inde resultans est pretio æstimabile, uti notat *Toletus, Lessius, Caietanus*, supra.

Aliquam etiam ex his pensionibus emere, aut vendere, non esse Simoniam, spectato iure antiquo, ut probabilius docet *Lessius supra citans Cæstranum, Canonistas, &c.* Quia pensio v. gr. Parochi senis, non datur ad obeundum aliquod munus, aut officium spirituale, sed tantum ad alimenta: ac promde est merè temporalis concessa titulo gratitudinis aut misericor-



fericordie à talium bonorum dispensatore legitimo.

Idem, ob eandem rationem, de reliquis eiusmodi pensionibus docet *Lessius* supra cum *Soto* q. 7. art. 2. quia eiusdem esse rationis quis videtur, vendi, & redimi.

De his tamen notat *Lessius*, vbi Bulla Pij V. de pensionibus est recepta, per illam pensionem euadere in rem spiritualement; quia peculiariter statuit, ut omnes pensionarij ratione pensionis teneantur recitare officium B. Virginis: qua ratione pensio redditur quoddam beneficium. Sed addit, hanc Bullam plerisque locis non videri receptam: quia à plurimis ignoratur, vel etsi sciatur non est viqueam in proximam deducenda. Sed etsi Bulla illa Pij V. recepta alicubi non sit, tamen aliunde pensiones huiusmodi vendi non possunt absque Pontificis facultate: quia id stylo Curie est prohibitum, quamvis redimi permittantur, uti testatur *Toletus* lib. 5. c. 92.

## ARTICVLVS III.

De Ecclesiasticorum Immunitate à vestigali-  
bus, &c.

**D**icendum primò, Ecclesias, & personas Ecclesiasticas, & res illarum à vestigalibus soluendis exemptas esse. Patet 1. ex Iure Canonico cap. *Quamquam de censibus* in 6. vbi Bonifacius VIII. etiam Excommunicat priuatas ijsi fuerit, quæ talia ab Ecclesiasticis exigunt, & communitates subijci interdictioni, à quibus penitus non possint absolui nisi facta restitutione. Ibidemque contrariam consuetudinem declarat esse corruptelam. Vnde etiam patet, hoc ius contra Ecclesiasticos vsu capi non posse. Idem quoque prius statutum fuit in Concilio magno *Lateranensi* sub Innocentio III. Horum singula, & bona exempta distinctius exprimuntur in Bulla *Cane Domini*, vbi Excommunicantur omnes, qui absque speciali expressa summi Pontificis licentia imponunt collectas, decimas, talias, præstantias, aut alia onera personis Ecclesiasticis, aut eorum bonis, siue Ecclesiarum aut Monasteriorum ipsorum: aut imposita exigunt, aut à sponte dantibus recipiunt, aut his actibus quoquo modo cooperantur. Quod hic dicitur de sponte dantibus, intelligitur, quando exactor recipit ab eo qui idem sponte dat, quia Ecclesiasticis sunt imposita, vel qui dat antequam exigantur, uti hic notat *Lessius*.

Patet etiam 2. ex Iure Ciuili, in Nouella *Ren. P. Arfdek. Tom. II.*

Friderici Imperatoris, quæ incipit, *Item nulla*, de Episcopis & Clericis: *Nulla*, inquit, *communitas, vel persona publica, vel priuata, collectas, exactiones, angarias, vel perangarias Ecclesijs, vel alijs pijs locis, aut Ecclesiasticis personis imponere præsumat, &c.* Item in *Leg. Sancimus* 2. Cod. de sacrosanctis Ecclesijs, immunitas ista omnibus pijs locis conceditur.

Hæc Ecclesiasticorum exemptio à multis dicitur esse certa ratione iuris diuini. Primò, propter dignitatem status, quo rebus diuinis manciantur, & consecrantur: ac proinde contra reuerentiam Deo debitam foret, quod Deo consecratum est, more prophano tractari. Secundò, quia sunt Patres, & indices secularium à Deo constituti: in rebus maximis, quæ salutem æternam concernunt. Tertiò, quia Principibus, & populis per sacramenta, & doctrinam salutiferam maxima beneficia rependunt. Quia, & in antiquo Testamento *Genesis* 47. Ioseph in Ægypto cum totam terram in quintam partem fructuum fecisset Regi tributariam, excepit terram Sacerdotum, quibus & ex publico cibaria concessa. In nouo Testamento cum ab initio Ecclesiastici essent sub dominatu infidelium, sub Constantino Imperatore, & Iustiniano, & alijs deinceps cepit maxime, legelata, ista immunitas in proximam deduci.

Illam immunitatem à successoribus non posse reuocari, tradit cum alijs pluribus *Lessius* cap. 33. dub. 5.

Dicendum II. Bona etiam patrimonialia, & alia secularia, quæ ad Ecclesiasticos, Ecclesias, aut Monasteria deueniunt, sunt à nouis tributis imponendis immunia. Ita Doctores communiter, *Syluester*, Ver. Immunitas, *Lessius* supra, aliique. Patet ex Constit. *Bonifacii* supra citata, vbi dicitur, non tantum personas Ecclesiasticas, sed etiam rem earum exemptas esse.

Dixi autem, à nouis tributis: quia si anteaquam bona ad tales Personas, Ecclesias, vel Monasteria deuenirent, annexum habebant onus aliquod, certum & inuariabile, v. gr. censum, vel seruitutem Principi debitam, hoc etiam onus ab illis præstandum est: quia res quælibet cum suo onere transit; uti constat ex cap. *Cum non sit*: & cap. *Pastoralis*, de decimis.

Dicendum III. In certis casibus Ecclesiasticos prædictis tributis &c. non esse exemptos. Primò, si negotiationem exercent: nam ex eo quod isto intuitu emunt, vendunt,

M 3 aut



aut deferunt, vestigalia licite exiguntur, ut patet ex *Cap. Quamquam* hic ab initio citato: quod Ecclesia concessit in odium negotiationis per Clericos, quos ea dedecet, iisque prohibetur. 2. Si bona illa habebant prius onus aliquid inuariabile, quod supra excepimus. 3. Si contributio quædam facienda sit æquè primario in utilitatem tam Clericorum, quam Laicorum V. g. reparatio aggeris ne flumen utrorumque agros inundet. 4. Quando contingeret facultates Laicorum non sufficere ad succurrendum publicæ necessitati, posset etiam contributio aliqua Ecclesiasticis imponi, sed accedente Pontificis consensu, præsertim post *Bullam Cene*, quem cōsensum etiam requirit *Innocentius III.* in Concil. Lateranens. *Cap. Aduersus, de Immun. Eccles.* Si esset periculum in mora, sufficere consensum Episcopi cum Clero pro grauandis sibi subiectis, notat *Syluester supra*.

Pro reparatione viarum publicarum, pontium, murorum vrbs, & similia, quæ principaliter spectant ad communitatem, Clerici contribuere non tenentur, ut docent communiter Canonistæ: quamuis non desint aliqui Doctores præsertim iuris Ciuili, qui in his contrarium sustineant.

*Dicendum IV.* Gaudet exemptione prædicta à tributis, omnes Clerici in sacris ordinibus, & Beneficiati, & Religiosi, ac Religiosæ. Et saltem ex iure antiquo, Clerici etiam Minorum ordinum, & primæ tonsuræ, si non sint coniugati; ut colligitur ex *cap. Quamquam*, supra: & ex *Cap. Finali de Vita, & Honestate*. Clericorum, &c. Sed ex consuetudine contraria, & diuturna, Clerici primæ tonsuræ, & minorum ordinum videntur hanc exemptionem amisisse, quando nec beneficium habent, nec ulli Ecclesiæ deferuiunt. Contra hos ut valeat illa consuetudo siue præscriptio, consensus Pontificis ob iustas causas datus præsumi debet.

Clerici illi coniugati neque iure Canonico, neque consuetudine sunt exempti à vestigalibus. Quia tantum illis conceditur Priuilegium fori, & Canonis: & hæc duo non conceduntur nisi in casu quo duxerint virginem, eamque vnicam, & deferant tonsuram, & vestes clericales: quibus addit Tridentinum, ut priuilegio fori non gaudeant, nisi ab Episcopo alicuius Ecclesiæ ministerio sint deputati. Alias Clericorum immunitates vide *Infra Part. III. de Sacramento Ordinis*.

## ARTICVLVS IV.

*De Decimis Ecclesiasticorum.*

*DICENDVM I.* Certum esse Decimas certarum rerum in Ecclesia determinatarum Ecclesiasticis iure, & ex iustitia deberi. Contra *VViclefum* asserentes Decimas non esse vlllo iure Sacerdotibus debitas, sed esse meas elemosynas, qui in Concil. *Constantiensis* damnatus est, etiam in hoc errore *Sess. 18.* Ratione etiam probatur, quia iure diuino, & naturali ministrantibus populo spiritualis sustentatio debetur. Decimas autem tales tam in antiquo, quam in nouo Testamento Sacerdotibus attribui debere, passim ex Scripturis patet.

Quæstio est, An decimæ iure etiam diuino debeantur? Affirmant passim Canonistæ. Negat verò melius communis consensus Theologorum, qui docent illas nunc deberi tantum iure Ecclesiastico, sed antiquissimo iam inde a temporibus Apostolorum, ut patet ex *Constit. Clementis Lib. 7. cap. 29. 38. &c.* Ita *D. Thomas Quæst. 87. art. 1. Hallensis, Henricus, Antoninus, Sotus, Nauarrus, Lessius Lib. 2. cap. 39. Dub. 1.*

Hinc patet Parocho decimas ex iustitia deberi, & per actionem ex Canone posse eas à quouis earum possessore expetere; & contra fructuum non decimatorum destructorem actionem instituere.

*Dicendum II.* Personæ omnes, & solæ, quæ in spiritualibus subditæ ex manu Sacerdotis Sacramentum suscipere debent, ad Decimas persoluendas personali debito obligantur. Quia Decimæ præbentur tamquam stipendium pro isto ministerio, & cura quæ fidelibus exhibetur. Si quando Iudæi, aut alij non fideles ad Decimas adiguntur, id non sit ratione personæ, sed ratione prædiorum quæ inter fideles possident.

Episcopi, & Parochi non solent per se obligari ad Decimas: quia nulla consuetudine id constitutum ostenditur: quamuis à Pontifice ad hoc adigi possint.

Clerici tamen seculares non Curati debent ex proprijs noualibus, non tantum ratione terrarum, sed etiam personarum, Parochis suis decimas persolvere: non tamen ex Ecclesiasticis redditibus si quos habeant, quos Ecclesia vult illis integros relinqui.

Ad Decimas prædiales, tenentur etiam Monasteria, & pia loca, nisi vel Priuilegio, vel præscriptione, vel compositione, vel transac-

tio-



atione exempta sint. Patet ex *cap. Nuper. de Decimis*, & alibi. Quod verò Privilegio possint eximipatet ex *cap. Ex parte*, ubi dicitur, *Romanos Pontifices ante Innocentium III. fere omnibus Religiosis decimas laborum suorum concessisse*: nempe ut non soluerent decimas prædiorum quæ ab ipsis colerentur. Postea etiam quibusdam Ordinibus concessum est, ut de nullis prædijs aut alijs bonis ab ipsis possessis teneantur ullam decimam etiam Papalem persolvere.

De his in particulari, uti & gabellis, subsidij &c. si opus fuerit, videri potest Bulla Pauli III. pag. 45. Pij IV. pag. 50. Gregorij XIII. pag. 181. pro S. I. ubi in hoc derogat dispositioni *cap. Nuper*, de Decimis. Item Eugenij IV. pro Monialibus Sallaræ, in Monum. Minorum fol. 40. pag. 2. Et eiusdem Eugenij pro Dominicanis, de quo in Supplem. Min. fol. 80. Item Clementis VII. pro Ordine S. Ioannis Hierosolymitani. Et alia pro Congregatione Canonicorum S. Saluatoris in Manuscript. fol. 63. Hæc & alia in hoc genere illis quorum interest sunt satis nota. Qui tantum coloni sunt agrorum Religiosorum solent nunc ad Decimas obligari. Non item teneri Religiosos ex suis novalijs, id est, prædijs de novo cultis, & antea non colebantur, cum ea modicum fructum ferant, hic à Laymanno notatur.

*Dicendum III.* Decimæ prædiales soluendæ sunt illi Ecclesiæ Parochiali intra cuius limites prædia constituta sunt. Quia cum necesse fuerit sæpè Parochias diuidere crescente numero fidelium, oportuit etiam singulis terminos suos eo modo designare ut vitaretur confusio, & Parocho, eiusque cooperatoribus sustentatio prouideretur.

At quando fideles in vna Parochia Sacramenta percipiunt, in alia autem eiusdem diocesis prædia habent constituta, non est iure communi determinatum utri Parochiarum Decimæ prædiales debeantur; sed in hoc retinenda cuiusque loci consuetudo.

Decimæ quæ sunt mixtæ ex fructibus, & sætu pecorum, debentur illi Parochiæ intra cuius limites pecora pascuntur, nisi consuetudo aliud obtineat.

Speciatio iure communi, quarta pars Decimarum Episcopo debetur, uti olim Decimæ Leuitarum a Sacerdotibus iterum decimabantur *Numer. 18*. Sed hoc multis locis iam non obtinet, eo quod ipsis alijs titulis satis prouideatur.

Sed quandoque etiam hodie integræ Deci-

mæ Episcopo debentur: si nempe ipsi sint Curati suæ Ecclesiæ Cathedralis, vel Parochialis, saltem per Vicarium. Vel si prædia intra Episcopi diocesim nulli sunt Parochiæ attributa. Parochus non potest recusantem Decimas solvere, Ecclesia prohibere, cum non habeat iurisdictionem forensis; sed deferendus est ad Ordinarium, à quo post trinam Canonicam monitionem excommunicandus est, iuxta *cap. Omnes 16. q. 1.*

*Dicendum IV.* Ius Decimarum ab Ecclesiasticis personis acquiri potest per transactionem, interueniente Episcopi auctoritate. Potest etiam cum eadem ius Decimarum vnius Ecclesiæ permutari cum iure aliarum Ecclesiarum.

At ius illud quatenus in *spirituali* titulo siue officio fundatum nequit vendi, aut permutari cum re *temporali*, absque labe Simoniz: Vnde etiam patet illud quod tale Laicis nullo titulo, ne donatione quidem, posse competere.

Verum *utilitas* sola Decimarum, quæ est ad fructus percipiendos, spectata rei natura, posset aliquando Laicis vendi, concedi, aut locari. Quia merè sub hac consideratione ius ad illos reditus est tantum temporale, adeoque non datur nisi temporale pro temporali. Hinc Pontifex, ut supremus talium administrator, potest ex causa iusta ad Ecclesiæ bonum pertinente Laicis v. g. Principibus, reditus aliquarum Decimarum in perpetuum concedere, siue pro remuneratione beneficiorum, siue pro onere dotationis alicuius Ecclesiæ: sicut ab eo Ferdinandus Rex Hispaniæ, & Elisabetha, Regni Granatensis Decimas acceperunt.

Post Concil. *Lateranense* Episcopi Decimas personis Laicis in feudum perpetuum dare non potuerunt, quia contrarium illic irritum, vel irritandum redditur. Sed nihil obstat quin Episcopus Laico Decimas ad tempus aliquod concederet ob causam iustam, & debitam cum solemnitate. Quia hoc quod iure antiquo erat licitum, nullo postea iure est reuocatum, sed tantum concessio in feudum perpetuum.

*Dicendum V.* Præscribitur ius Decimarum contra proprium Parochum ab Ecclesiasticis personis cum titulo, annis quadraginta sine titulo tantum præscribitur tempore immemorabili. Primum patet ex *cap. Ad aures*, de *præscript.* Secundum exprimitur in *cap. 1. de præscript. in 6.*

Si Parochus præscripsit legitimo tempore ius percipiendi Decimas ex aliena Parochia,

M 4 non



non idem censetur obtinuisse ius percipiendi Decimas ex noualibus. Quia illi fructus nondum existerant: non plus autem præscribitur, quam possidetur. Laici per præscriptionem Decimas acquirere nequeunt, nisi illa sit fundata in præsumptione alicuius legitimæ concessionis factæ ab Episcopo, aut Prælato habente concedendi potestatem.

Vt ratione præscriptionis immunitas à solvendis Decimis probetur siue a Laicis, siue a Clericis, requiruntur quadraginta anni possessionis pacificæ, cum titulo, & bona fide: siue titulo autem requiritur tempus immemoriale, & ut aliunde Ecclesiæ, & Ministris suppetat congrua sustentatio: nam in ius commune Parochiæ magis, quam possessori assiluit.

#### ARTICVLVS V.

*De Ecclesiarum Immunitate, Asylo, Privilegio Fori, Canonis, &c.*

**E**cclésiæ Immunitas, siue Asylum, ratione cuius Rei ad Ecclesiam confugientes extrahi non possunt, legibus tam Canonicis, quam Civilibus constituta est, uti in *Concil. Atraniensi* 1. *Can. 5.* statuitur, *Eos qui ad Ecclesiam confugiunt tradi non oportere, sed loci sancti reuerentiæ, & intercessionem defendi.* Et hoc secundum legis naturalis congruam æquitatem, non absolute, sed supposita loci sanctitate, id exigentem.

Gaudent hac immunitate non tantum Tempia, & Sacella ad publicum sacrificij usum deputata, sed etiam alia loca religiosa, ut Hospitale Episcopi auctoritate fundatum, & Monasteria, & ipsum Episcopi palatium. De Sacellis priuatis in quibus data est licentia Missam celebrandi id negat *Layman* cum quibusdam alijs.

Locum etiam habet in Ecclesia in qua nondum diuina officia celebrari cœperunt: etiam in interdita, aut polluta: item in Ecclesiarum Cœmeterijs, in sacristia, in porticu, in turri, in ædulo &c. Nec refert quod in istis locis Ecclesia non polluitur; quia immunitas est fauorabilis violatio odiosa adeoque magis restringenda.

Quoad *Crimina* a confugiente ad Ecclesiam commissa, extenditur hæc immunitas ad omnia quantumuis graua, præter quædam ipsius Ecclesiæ constitutione excepta, quæ infra exponam.

Præter alias de Ecclesiæ Immunitate Cano-

nicas sanctiones, inter postremas emanauit Constitut. Bullæ *Gregorij XIV.* data Romæ in Quirinali Kal. Iulij anno 1591. quæ incipit, *Cum alijs nonnulli.* In hac reuocantur Priuilegia quibusuis personis concessa extrahendi Reos ab Ecclesijs in casibus antea permisis, & omnia in hanc formam cum antiquis iuribus reducuntur, *Quatenus impofterum nemo ex Magistratibus Laicis Reum de Ecclesia aut loco sacro absque Episcopi Licentia extrahere præsumat, sub pena excommunicationis late in Bulla Cœne contra violatores Ecclesiasticæ Immunitatis.* Reos verò omnes hac immunitate gaudere declarat, præter eos, qui illic peculiariter excipiuntur. Et quamuis aliqui dicant dictam Constitutionem non fuisse ubique usu receptam, ut in regno Hispaniæ apud *Dianam*, aut contraria consuetudine fuisse abrogatam: hoc tamen vltimum cum alijs negat *Diana*, tum ob alia, quæ adducit, tum quia nulla talis consuetudo introducta est sciente summo Pontifice, qui reclamationis in promulgatione Bullæ Cœnæ, & nouissimè in Bulla, *Romanus Pontifex*, data Romæ 5. Ianuarij anno 1641. Nec in hoc obesse potest consensus aliquis Clericorum, aut Episcoporum, quia non possunt isti priuilegio renunciare, aut consuetudini contra Canones consentire, de quo scribit *Diana Part. 6. Tractat. 1. Respon. 29.*

Casus autem excepti in Bulla *Gregorij XIV.* in quibus Reus Immunitate non gaudet, sunt sequentes, qui sunt strictè interpretandi, nec extendendi ad paritatem rationis, quia hæc exceptio ab Immunitate debet inter odiosas reputari.

*Primo* igitur excipitur *Hæresis*, formaliter sumpta pro delicto hæreseos: nam pro alijs delictis potest etiam hæreticus hac Asyli Immunitate gaudere.

*Secundo*, *Homicidium*, aut *mutillatio* commissa in Ecclesia, aut cœmeterio, quæ scilicet sit deliberata, nec mera defensio. Quod non extenditur ad furantes in Ecclesia etiam res sacras, vel in eam cum furto, aut armis se recipientes, aut in ea sodomiam aut aliud enorme crimen committentes à prædictis diuersum. Quamuis in aliquo tali crimine à Pontifice impetrari possit, ut propter enormitatem Reus curiæ seculari tradatur.

*Tertio*, *Homicidium proditorium*: scilicet consummatum, per effectum mortis secutum. Nec extenditur ad homicidium factum per solas insidias: sed debet accedere simulata amicitia, non præcedente rancore, ex quo debuisset alius præcauere.

*Quarto*,



*Quarto, Assassinium*, hoc est, quando quis aliquem conducit ad alium occidendum, aut mercede conductus alium actu occidit. Quod plerique intelligunt tantum de occisione hominis Christiani, non autem infidelis, cum Bulla utatur voce, occisionis *proximi*.

*Quinto Crimen laesae maiestatis* in personam Principis: quod intelligitur de illis, qui superiorem in temporalibus non agnoscunt. Quod & de Cardinalibus qui cum summo Pontifice faciunt quasi unum corpus, suntque Principes Ecclesiastici intelligit *Peregrinus Cap. 11. num. 1.* Vnde cum alijs notat *Diana* per hoc ab Immunitate non excludi reos laesae maiestatis, quia cadunt falsam monetam, vel qui fraudant vestigalia, vel qui se Regem fingit, vel qui coniurat de tradenda ciuitate. Quia in his offenditur quidem dignitas Regis, aut Principis, sed non persona, de qua disertè Bulla agit; Idque respectu illius qui est vasallus ratione originis, aut domicilij, vt notat *Diana*.

*Sextò, excipiuntur Latrones publici, & grassatores viarum.* Intellige, *publicarum*, & grassationem sæpius iteratam, nam qui semel iterumque depredatus est, latro publicus non censetur, vt ab vna alteraque vice meretrix non dicitur publica.

*Septimò, Agrorum depopulatores.* Intelligenda est illa depopulatio tam de diurna, quam de nocturna: quamuis enim in iure communi tantum excepta fuisset *nocturna*, Bulla tamen Gregorij illam limitationem non apponit, nec se refert ad ius commune, sed potius illud corrigit, vt notat hic *Paulus*, ac *Diana*. Et licet Incendarij sint populatoribus similes, non sunt per hunc locum ab Immunitate illa exclusi, vt cum varijs docent idem *Castropaulus* hic *Punct. 10. nu. 9.*

In dubijs, an in casu particulari Reus gaudeat Immunitate, ad Episcopum pertinet decidere, aut ad Vicarium Capituli Sede vacante. Neque dum causa discutitur debet Reus in Ecclesia compedibus ligari, cum *cap. Desiniunt. 17. Quæst. 4.* caueatur, ne Reis aliqua vis, aut nocibilitas, damnumue inferatur quin per 30. passus ab Ecclesia possint exire. Posse tamen à ministris Laicis adhiberi vigilias circa Ecclesiam ne Reus elabatur, docet hic *Castropaulus punct. 11. n. 6.*

In delictis supra exceptis, in quibus Reus non gaudet Immunitate, non potest ille extrahi ab Ecclesia per Iudicem Laicum, sed debet accedere licentia Episcopi, non tantum post prædictam Constitutionem Gregorij, sed etiam antea ex iure Canonico in *cap. Frater*, & in *cap. Desiniunt 17. Quæst. 4.* quamuis Episco-

pus in delictis istis, satis comperitis, non possit extrahendi licentiam denegare.

Rursus quoad Episcopum, & iudicem Ecclesiasticum, non potest reus in Ecclesiam confugiens ab illo Curia Laicali concedi, nisi per probationes in sua Curia euidenter constet, reum immunitate illa non gaudere. Dum reus in Ecclesia remanet, si aliunde viuere non possit, debet ab Episcopo siue iudice Ecclesiastico sustentari. Ita Doctores apud *Farnacium cap. 19. num. 296. & Dianam part. 6. Tract. 1. Resol. 33.*

*Quæres 1.* An Ecclesia sua Immunitate gaudeant ipsi Clerici, sic, vt ab Episcopo inde extrahi inuiti non possint?

Resp. Affirmatiuè quamuis id neget *Abbas in Cap. inter alia de immunit. num. 13.* Sed contrarium pro Clericis declarauit sacra Congregatio die 23. Ianuarij 1617. & die 17. Augusti 1618. apud *Dianam*, exceptis casibus degradatione dignis. Additque idem, Sacerdotem delicti Reum, si coëta, & stola indutus, etiam extra Ecclesiam, præcedente Cruce v. gr. funus comitetur, vel etiam sacrum Viaticum, aut extremam Vunctionem ad infirmum deferat, non posse a satellitibus capi: & si sic caperetur, non debere Episcopo interroganti de delicto respondere, sed posse capturam suam nullitatem opponere.

*Quæres 1.* Quid in hoc dicendum de Regularibus?

Resp. Si delicta commissa sint extra Ecclesiam, & Conuentum, illos gaudere Immunitate, a paritate resolutionis pro Clericis allata. Hinc Religiosus Apostata in Ecclesia, & domo Religionis diuersa ab ea in qua apostatauit, potest Immunitatem sortiri. Nec desunt, qui putant idem dicendum de Ecclesijs, & Monasterijs in quibus Religiosus deliquit, eo quod hic casus in sacris Canonibus non excipiat. Sed rectius cum alijs *Diana*,

hæc opinio, inquit, licet in rigore iuris probabilis, habet contra se contrariam praxim a summis Pontificibus approbatam: Et si admittenda esset, punitio, & disciplina regularis corrumpetur.



## NOTA.

**H**Abent insuper Clerici Priuilegium *Fori*, & *Canonis*; quod scilicet non possint capi, aut puniri, nisi à Iudice Ecclesiastico: & quod non subint legibus Ciuilibus saltem quoad vim coactiuam, sed tantum directiuam. De his, & de *Functionibus* diuersis quæ Clericis prohibentur: & de *irregularitatibus* singulis quas Clerici incurrunt, agitur infra in Sacramento *Ordinis Tract.* 4. *Cap.* 7. §. 2. & 3.

De Spectantibus ad *Simoniam* in officijs, & beneficijs Ecclesiasticis, infra *Tract.* 5. *Cap.* 12.

De *Sacrificio Missæ* eiusque celebratione, præcepto, stipendio, &c. infra *Tract.* 4. *cap.* 4. §. 5. 6.

De *Officio Canonico*, eiusque modo, ac obligatione varia, *Ibidem Cap.* 4. *in fine*.

De cæteris Sacerdotis *Functionibus*, earumque *Praxi* omnimoda, in administrando, & assistendo, etiam ægris, & moribundis, cum *Materia*, & *Methodo* copiosa tradendi *Doctrinam sacram*, &c. in hoc Opere suis locis, & titulis, & infra in *Tom. III.* specialiter traduntur.

## CAPVT VI.

## De Regularibus Resolutiones singulares ad Praxim maximè pertinentes.

**M**Ateria hæc quam suscepi admodum ampla est. De ea scripserunt integris Tomis *Suarez* de Religione, *Castropalaus*, *Pellizarius*, *Peyrinus*, *Portel*, *Rodriguez*, *Bordonus*, alijque. Nos hic quæstiones selectiores atque vtiliores sumus, alias breuius complectemur, quod Lector ut arbitratur non parum sibi commodum atque utile exspectetur.

## ARTICVLVS I.

## De Nouitiatu Regularium.

**Q**uestio est, primò: Quid requiratur ut nouitatus sit legitimus?

Resp. Requiri 1. Ut exercentur illi in ætate legitima. 2. In loco ad illum debito. 3. In Habitu religionis. 4. Cum debita certi temporis continuatione.

II. *Ætas* autem requisita est, ut habeat quatuordecim annos expletos: in fœmina sufficiunt anni duodecim: & hi anni in vtrisque debent esse completi de momento in momentum, ut iura loquuntur: nec malitia, siue maturitas rationis supplet ætatem. Patent hæc ex Clement. vlt. de Regularibus, cum Glossa V. ætate. Et ita docet Sanchez Lib. 5. in Decal. Cap. 4. n. 22. cum Paludano, Syluestro, Tabiena, Angelo, Azor, Lopes, alijsque. Licitum tamen est ante illam ætatem recipere ad probationem vitæ Religiosæ, sed non potest dici inchoare Nouitiatum nisi expletis prædictis annis pubertatis, ut pluribus ostendit Sanchez supra citatus.

Et quidem in Soc. lesu quandoquidem ad Nouitiatum nemo admitti possit qui sit minor 15. aut maior 50. annis, & in hoc solus Generalis dispenset, ex ipsius Prouincialis Regula 36 admissio aliter facta erit irrita ex defectu potestatis in admittente. Docet tamen Sanchez supra n. 26. Si Prouincialis aliquem minorem aut maiorem ætate prædicta admitteret sub spe ratihabitionis sui Generalis, legitimus admissi Nouitiatum incipere posse à tempore ratihabitionis, dummodò ante vota religiosa tempus præscriptum expleatur. Quæ conformia sunt Congregationis Generalis VIII. Canon 9.

III. De Loco Debito, Dicendum, Nouitiatum posse reddi irritum ex eo præcisè quod extra Monasterium peragatur: nisi id fiat cum legitima Superioris regularis licentia: Tunc enim censetur esse sub obedientia sui prælati: ut ostendit Azor. P. 1. l. 12. c. 2. q. 8. & c. 3. q. 7. Rodriguez Tom. 3. q. 15. art. 10. Emanuel d. V. religio, num. 9. Castropalaus Tract. 16. d. 1. p. 12. alijque.

Posse autem aliquam partem Nouitiatu peragi extra Monasterium, etiam post Decretum Clementis VIII. quo statuitur Nouitiatum faciendum esse in aliquo ex Conuentibus designatis, docet Bordonus *De Profess. can.* 4. §. 14. & probat etiam ex eo quod Nouitij Conuentus de facto exercentur in Quæluando in præ-



prædij extra ciuitatem, quod supponit illos per plures dies illic commorari.

IV. De *Habitu Religionis*, quæritur, an ad essentiam Nouitiatus pertineat ut peragatur in Habitu Religionis susceptæ, sic ut in habitu seculari non peragatur.

Resp. Affirmatiuè regulariter loquendo, nempe, nisi aliter constitutur in Ordinis peculiari Regula à Pontifice, vel usu approbata. Et hoc modo in Nouitijs Soc. Iesu, quæ nullum particularem habitum proficitur, nulla requiritur mutatio aut susceptio habitus, sed sufficit ut ille qui potestatem habet admitrendi, signo externo sufficienter declaret voluntatem admittendi hunc, & nunc hanc personam ad solitam probationem: ac simili modo consensum, & acceptionem suam declarante illo qui admititur. Ita cum communi Pellizarius, & Peyrinus de R. P. q. 3 c. 1 §. 4. num. 103.

V. De *Duratione*, quæritur, An sit de essentia ut duret per annum integrum non interpolatum.

Resp. Affirmatiuè Regulariter. Et quidem quod debeat durare per annum integrum probatur ex *Tridentino Sess. 25. Cap. 15. de Regul.* id expressè statuente. Quod verò debeat esse annuus continuus probat Sanchez supra Num. 31. ex Canonistis docentibus, quando in aliquo Decreto requiritur aliquod tempus, illud debere esse continuum. Et quia tempus continuum videtur necessarium ut Nouitiatus experiatur Ordinis austeritates, & difficultates, quas vix potest satis experiri per tempora interrupta, ut multò difficilius est ieiunare per plures dies continuos, quam per dies interpolatos.

Dixi, *regulariter*, quia ex Priuilegio Bullato Iulij II. concessio Minoribus, in casu quo aliquis annum probationis incœptum, interrumpat Religionem, & habitum deferendo, si postea ad eam redeat, potest tempus prioris receptionis habitus cum tempore posteriori computare iuxta Superiorum determinationem: neque fuisse huic Priuilegio per *Tridentinum Sess. 25. Cap. 15. de Regul.* derogatum, ostendit Rodriguez Tom. 3. q. 15. art. 5 qui & refert multos viros Doctos huic sententiæ subscripsisse. Quamuis Sanchez, & alij relati à Diana Parte 3 Tr. 2. oppositum doceant, quorum sententiæ praxis Societatis conformari solet. De hoc etiam pluribus agit Bordonus Cap. 4. de Profess. Quæst. 13.

Docent etiam Auctores apud supra citatos communius sequentia.

Valere Nouitiatum factum in continua

corporis infirmitate, tum quia per illam patienter toleratam illius natura, & virtus satis explorari potest, tum quia ipse vicissim Religionis charitatem, & instituta etiam in eo statu potest satis perspecta habere, ut docet hic Suarez, Nauarrus, Miranda, Sanchez, Rodriguez, Contra Bordonum, de eo qui in ordine Minorum toto tempore Nouitiatus carnisbus vesci deberet.

Non item valere Nouitiatum factum in *amentia* superueniente tempore non breui. Nec factum ab ingrediente *festo animo*, et si postea fictionem deponat, ut docet Suarez, & Sanchez de matrim Disp. 37. Num. 56. quamuis disertè notent, doctrinam oppositam esse omnino probabilem, & magis praxi accommodatam, cum Nouitiatus opere magis quam intentione perficiatur: idemque tradit Bordonus hic Quæst. 16.

Nouitiatum tenere, et si factum cum *impedimento occulto*, si hoc desinat ante professionem, sicut docet expressè Forcel de Dubijs Regularium verbo *Nouitiatus*, Num. 52. de eo qui admissus fuit ab aliquo non habente admitrendi potestatem: quamuis aliter sentiat Sanchez, Nauarrus, Rodriguez.

*Dimissum* è Societate Iesu post vota biennij, si iterum recipiatur, de rigore iuris non debere semper repetere Nouitiatum, quamuis contrarium in praxi soleat obseruari, docet cum pluribus Pellizarius in *Manuali Regul. Tract. 2. Cap. 1. Quæst. 12.* Et vniuersim, si quis iniuste eiectus fuerit, non debere Nouitiatum denuò inchoare tradit Bordonus hic Quæst. 12.

VI. *Impedimenta* substantialia admissionis in Societatem quinque enumerantur in Cap. 2. *examinis generalis*, & in Parte 1. *Consist. Cap. 3.* Primum, recessisse a gremio matris Ecclesiæ fidem abnegando, vel in errores contra illam sic incidendo, ut damnatus quis fuerit ob aliquam propositionem hæreticam, vel ut suspectus de hæresi per sententiam publicam declaratus, vel si infamis ob excommunicationem tamquam schismaticus extiterit: 2. Si homicidium aliquo tempore perpetraverit, vel propter enormia peccata publicè infamis fuerit: 3. Si habitum sumpserit alicuius Religionis Fratrum vel Clericorum vitam aliquando cum illis agendo, siue emissæ siue non emissæ promissione: aut etiam cum vestibus monachalibus Eremita fuerit: 4. Si adstrictus sit vinculo matrimonij consummati, vel legitime seruitutis: 5. Si patiat infirmitatem vnde iudicium obscurari, vel parum sanum reddi soleat, aut si ad huiusmodi infirmitatem habendam dispositio notabilis appareat: Horum



Horum singula admissionem in Societate reddunt inuvalidam, sic ut etiam vota, aut professio subsequens pro nulla haberi debeat; de quibus in particulari tractat *Castropalaus Parte 3. de virtute Religionis Disput. 1. Punct. 8. §. 1.*

Vbi, & agit idem de impedimentis secundariis, quæ quamvis à Societate non omnino excludant, reddunt tamen personam minus idoneam, & admissionem lege ordinaria difficilem.

VII. Quoad *Potestatem Admittendi*, Prælatorum Regularium est admittere ad Religionem. Et in quibusdam Ordinibus, etiam Superiorum localium, de consilio tamen, & consensu sui Capituli. Varia sunt de hoc iura particularia, & Bulla Sixti V. quæ, & moderamen apponit prioris Bullæ ab eodem editæ, uti videre est apud Auctores prædictos. In terminis etiam Bullæ Sixtinæ, necessarium non est ut in admissione omnes Deputati concordent.

Iuxta Decretum eiusdem Sixti V. certæ Informationes admissioni Nouitiorum præmitti debent. Non tamen in casu quo admittendus sit notoriè dignus: nec si admittendus sit in partibus longinquis: & quid de hoc concessum sit Societati, deducit cum alijs *Pellizarius supra Tract. 2. cap. 3.*

*Admissionis capax* est Coniux innocens quando constat de alterius coniugis adulterio; uti & sponsi de futuro: sed non regulariter qui sub ea spe puellam desolauit.

Non recipiuntur: episcopi sine Pontificis licentia. Vti, & habens Votum Religionis illicitè acceptat Episcopatum, saltem sine Pontificis dispensatione.

Capax est admissionis habens Votum intrandi Ordinem alium etiam strictiorem: idque ex Prælati dispensatione vi Priuilegiorum concessa, uti fufius supra citati, tam de his, quàm de Decretis Clementis VIII. *Super receptione, & educatione Nouitiorum*, qui monent, videndum esse, an, & quo modo, aut qua parte in vnoquoque Ordine illa admisa fuerint, & in præfenti vsu recepta, de quo etiam *Salas, Valentia, & Reginaldus apud Baldellum Lib. 5. Disput. 18. Num. 25.*

Subiunguntur Nouitij iurisdictioni Ordinis improbantur, quamdiu in Nouitiatu permanent. Non potest tamen illi præcipi in virtute obedientiæ. Nec subijci pœnis latis contra Religiosos, nisi, & ipsi in specie exprimentur.

Validè continentur Sacerdoti ab Ordinario

approbato: sed non semper cuiusque Sacerdoti Ordinis sic approbato. Sufficit ad eorum Confessiones audiens approbatio siue deputatio Prælati regularis.

An Nouitij subiaceant *reseruationi* casuum, & censurarum quæ facta est à Prælati Regularibus pro Religiosis Ordinis in quo probantur, variant sententiæ. Negant *Portel, Miranda, Azor, Vega, Naldas, Sa, Homobonus, Ledesma*, & alij cum *Diana Part. 3. Tract. 2. Resol. 4.* Affirmat *Corduba, Rodriguez, Layman, Lezana*, & alij apud *Dianam supra*. Et hanc sententiam in Societate sustinendam esse ex varijs Decretis ostendit *Pellizarius hic Tract. 2. Cap. 6. q. 12.* qui, & notat, non solere à Prælati pro solis Nouitijs casus reseruari.

VIII. *Priuilegia* quibus gaudent Nouitij sunt varia. 1. Gaudent illis Priuilegijs quibus fiuntur Ordo in quo probantur. Quia in fauorabilibus veniunt nomine Religiosi, ex *Cap. Religioso §. quamvis de Sentent. Excom. in 6.* Et cum suo modo sustineant Religionis onera, æquum est ut participant Priuilegia, iuxta Regulam iuris 55. in 6. uti docet *Suarez Tom. 4. de Rel. Tract. 10. Lib. 9 cap. 1. Molina, Azor, Diana*; & apud ipsum plures cum communi DD. quamvis id neget *Rodriguez, & Portel, Verbo Nouitius*, nisi id in ipsa concessione Priuilegij exprimat

Possunt etiam Nouitij frui *Indulgentijs* quæ concessæ sunt aut conceduntur professis istius Ordinis, quia, iuxta dicta, Nouitij in fauorabilibus veniunt nomine Religiosorum. Ita *Portel* alios citans. In prima etiam habitus receptione obtinent indulgentiam plenariam à Paulo V. concessam, de qua infra.

Gaudent etiam Priuilegio Fori, sic ut non possint pro delicto conueniri coram Iudice seculari, præsertim si ante ingressum non cepit cognoscere de delicto ab eo in seculo commissio. Ita *Nauarrus, Molina, Azor, Sanchez, Lezana Suarez*, ex Constit. Sixti V. *ad Romanum* apud *Pellizarium*, aliosque.

Sunt exempti ab *Ordinariorum* iurisdictione. Sunt immunes à *Gabellis*. Gaudent Priuilegio *Canonis*, sic ut ille qui percutit Nouitium suadente Diabolo, ut iura loquuntur, incurrat excommunicationem Canonis æquè ac si percuteret Religiosum professum. Si sint illegitimi sustinent aliqui cum *Rodriguez* illos fieri habiles ad Ordines sacros. Sed ex aduerso docet *Sanchez, & Castropalaus*, per solam professionem Religionis cessare irregularitatem cui illegitimi subij-



subijciuntur: Horum rationes elidere conatur *Pellizarius Tract. 2. Cap. 7. Quæst. 7.*

Nouitij possunt retinere Beneficium Ecclesiasticum sæculare antea acquisitum pro toto tempore Nouitiatus. Constat ex *Cap. Beneficium de Regul. in 6.* Et tenentur interea exhibere obsequia requisita, quæ per se possunt, uti est recitatio officij Canonici, & per alios ea quæ per se præstare nequeunt. Si autem beneficio annexum sit ius eligendi, ad suffragium præbendum vocari debent; possuntque suum suffragium alteri committere, de quo *Perynus, Pellizarius, alijque.*

Obligatio ad soluendum *Debita* non tollitur per ingressum Tyrocinij: nisi tam re, quam spe sint impotentes soluendi in sæculo tempore non permaneant. Ita *Azor, Lopez, Lessius, Sanchez, Diana*, qui & addit, si Nouitio ingressu non solutis debitis relinquatur aliqua hæreditas, legatum, aut donatio, monasterium illa percipiens teneri eius debita ex his persolvere.

Non obligantur ad *Vota* facta ante tyrocinij ingressum, utpote pro illo tempore suspensa, etiam si Ordinis obsequijs non repugnent. Nequeunt tamen ad sacros Ordines admitti titulo paupertatis, uti possunt Religiosi.

Possunt exponi ad concionandum, etiam nondum ordinati; etiam illi, qui nondum habent primam tonsuram, si ad hoc reperiantur idonei. Nam iura tantum simplici Laico actum concionandi prohibent. Colligitur hoc tam aliunde, quam ex Indulto Pauli III. pro Societate apud Pellizarium *Tract. 2. Cap. 7. Quæst. 23.* qui notat, hoc non obstante, in Societate curari ut sic expositi prima tonsura iniciuntur.

Professus transiens ad alium Ordinem, nequit eligi in Prælatum dicti Ordinis durante eius Nouitiatu: potest tamen in Prælatum prioris Ordinis à quo transijt, uti etiam ad dignitates Ecclesiasticas extra Ordinem. Colliguntur hæc ex *cap. nullus de Elect. in 6.* & ex Tridentin. *Sess. 14. cap. 10. de Reformat. & Sess. 25. cap. 21. de Regul.* apud Peyrinum, Pellizarium, Suarez, &c.

Non possunt Nouitij de bonis suis ita elargiri Conuentui in quo probantur, aut toti Ordini, ut inde impediatur eorum libertas in ordine ad recessum: possunt tamen Conuentui fieri donationes ab eorum parentibus, & amicis: & ex bonis Nouitij, quæ ad illius sustentationem requiruntur: Ita præscribitur in Trident. *Sess. 25. cap. 16. de Regul.* apud prædictos.

Requiritur in Nouitio *Renunciatio bonorum* iuxta Instituta sui Ordinis: illa communiter facienda est intra bimestre proximum professionis: non requirit solennitatem iuris ciuilibus: vim habet tantum à tempore professionis; ante professionem per Testamentum legitimum reuocari potest. Constat hæc ex Concilio Tridentino *Sess. 25. cap. 16. de Regularibus*, & fusius deducuntur apud Sanchez Lib. 7. Moral. Cap. 2. Portel, Peyrinum, Lezanam, Dianam Part. 3. Tract. 2. Resolut. 55. aliosque. De quibus nos plura inferius, de Paupertate Religiosa.

## ARTICVLVS II.

### De Professione Religiosa.

**P**rofessionis Religiosæ essentia distinctè exprimitur hac definitione, quod sit: Contractus moralis, non merè humanus sed sacer, per quem homo voluntariè se tradit Deo in certa Religione legitimè approbata, idque per tria vota paupertatis, castitatis, & obedientiæ interueniente etiam Prælati regularis auctoritate dictam traditionem Dei nomine acceptantis.

Ad essentiam Religionis non requiruntur tria vota solemnia. Patet ex eo, quod qui in Societate Iesu emittunt tria vota simplicia sint verè Religiosi: sic enim definit *Gregorius XIII. in Bulla, Ascendente Domino* apud Pellizarium, Layman, aliosque.

Qui in Ordinibus Militaribus castitatē non absolutam, sed tantum coniugalem vouent propriè Religiosi non sunt. At verò milites S. Ioannis, & ordinis Teutonici, cum edant tria vota substantialia, veri Religiosi sunt. Ita quoad primam partem docet *D. Thomas 2. 2. 186. Art. 3. ad 3.* & cum alijs *Sanchez Lib. 4. Mor. cap. 16.* Quoad secundam *Nauarrus consil. 12. Peringo, &c.*

Irrita est professio Religionis, si addatur conditio statui Religioso repugnans, v. gr. ut possit aliquis retinere aliqua bona, tamquam propria: Ita *Abbas, Syluester, Lessius, Sanchez, Lib. 5. Mor. cap. 4. Num. 92.*

Religiosi non sunt, qui editis Votis perpetuæ castitatis, ac paupertatis, obedientiam etiam vouent Episcopo, aut Confessorio præstandam. Quia tali voto non subijciuntur spiritali iurisdictioni Ordinis, imò nec Ecclesiasticæ personæ efficiuntur, sed ut ante erant, Laicæ.



Laicæ permanent: Ita *Lessius de iust. Cap. 41. Dub. 10. Num. 10.*

Summus Pontifex etiam in solemnibus Votis Religionis dispensare potest, ut aliquis Religiosus esse desinat. Cum enim Pontifex possit dispensare in Votis simplicibus, sequitur etiam posse in solemnibus, cum solemnitas Votorum ab Ecclesia sit indulta. Id docent plures Theologi, & exemplis confirmant, cum Nauarro Capit. 12. Num. 75. quamuis aliter senserit D. Thomas, alijque.

Religiosus promotus ad Cardinalatum vel Episcopatum, obstrictus manet essentialibus Votis suæ religionis, licet quoad aliquos effectus paupertatis, & obedientiæ, exemptus censeatur, idque per accidens, nam manet nihilominus sub obedientia summi Pontificis, capite omnium Religionum: Ita D. Thomas communiter receptus in 2.2. Quæst. 88. Art. 11.

Religiosus factus Episcopus, vel Cardinalis, saltem ex moralis honestatis obligatione, præscripta Regulæ seruare debet, quæ cum munere, ac dignitate sua consistere possunt, v. gr. ut habitum sui Ordinis ferat, retento saltem illius colore, quamuis quoad formam siue figuram possint se conformare Episcopis secularibus, ex indulto Clem. VIII. apud Sanchez, hic Numer. 12. aliosque.

Religiosus ad secularem Parochiam promotus, habitum suæ Religionis deferre, & alia præscripta Regulæ, quatenus cum munere, & laboribus eius consistere possunt, obseruare debet, etiam sub culpæ obligatione si Regula Ordinis ita obliget. Layman hic Lib. 4. Tract. 5. Cap. 1.

Religiosus dum Parochiam secularem administrat in plerisque Episcopo diocesis subiicitur, verum in ijs, quæ ad Regulam spectant v. gr. ut habitum gestet, videtur subiectus manere Abbati, vel Præposito Monasterij. Ita Angelus Ver. Monachus, Rosella, Syluester, Sanchez, Lib. 6. Moralium Cap. 6. Num. 36.

Professio in Religione duplex est, alia expressa, seu verbo, seu scripto: alia tacita v. gr. si quis post annum probationis, professorum habitum proprium triduo gestauerit, aut intra triduum, post annum probationis exactum, exerceat actum proprium professorum, v. gr. in capitulo suffragium ferat, aut si quis anno continuo habitum in Religione gestauerit, in qua nulla patens distinctio est inter Nouitiorum ac Professorum

habitum, talis anno exacto censeatur tacite professus, nisi protestetur sibi non esse animum propterea Religionem profitendi. Hanc tacitam professionem valere etiam post Tridentinum monent Rodriguez, Miranda, Sanchez Lib. 5. Moral. Cap. 3. Num. 36.

Metus grauis, & iniustus, ipso iure infirmat professionem Religiosam, ut nulla exinde obligatio oriatur, v. gr. si Nouitius incarceratus fuit, propterea quod discesum petierit. Imo quandoque etiam metus reuerentialis, si nimirum alia concurrant, quæ difficulter homo à se repellere possit. V. G. si minentur Con sanguinei nihil amplius subfidij præbendum, si à Religione egrediatur. Ita tradit fufius cum alijs Sanchez Lib. 4. Diss. 7. Num. 7. Coninch, & Lessius de iust. Lib. 2. Cap. 17.

Post Quinquennium à die professionis non auditur Religiosus in externo foro, si dicat professionem suam ob metum, vel aliud impedimentum irritam fuisse: prius enim reclamare debebat. Certum est ex Tridentino de Regular. Cap. 19.

Licet alicuius professio ipso iure irrita fuerit, tamen subsequente expressa vel tacita ratificatione, coram Prælato, iisque quorum interest, facili conualefcit. Ita cum alijs Nauarrus Lib. 3. Conf. 41. de Regularibus.

Qui generatim vouit, se Religionem ingressurum, debet moralem diligentiam adhibere ut in aliquo Ordine suscipiatur, idque spectata intentione vouentis masculi: solum intentionem habere censetur ad monasteria suæ nationis: fœminæ solum ad vicina monasteria, propter commoditates cognatorum. Quod si quis in ordine laxiore non recipiatur, non tenetur ad strictissimum v. gr. Capucinorum, vel Carthusianorum, si affirmet, vel ex circumstantijs (puta quia est homo delicatus) colligi possit non fuisse ipsi mentem etiam ad tales Religionem obligandi. Quia in generali promissione non veniunt ea, quæ quis verisimiliter in specie promissurus non fuisset: Nec adigendus est ut fiat Laicus in Monasterio, si affirmet, vel ex circumstantijs colligi possit, intentionem Voti non se extendisse ad hunc casum, uti iam dictum. Et ita docet ipse D. Thomas 2.2. Quæst. 88. Art. 3. Caietanus, Arragonius, Sotus, Azor, Valentia, Rodriguez Sanchez, &c.

Qui certam Religionem vouet, etsi in vno Monasterio repulsam ferat, debet alia Monasteria eiusdem Ordinis adire, si spes sit successum



ptum iri. Secus est, si ingressum certæ Religionis, & Monasterij ex causa speciali vouerit, videlicet cum dependentia ad certum locum, & non in sensu diuiso, videlicet per se qualicumque loco. Ita fufius post *D. Thomam cit. Quæst. 88. Art. 3. ad 3. Caietanus, Sotus, Azor, Sanchez, Suarez de Relig. Lib. 4. de Voto Cap. 8. Num. 8.*

Qui Religionem vouit, peccata contra Religionis virtutem, si se impotentem reddat ad Monasterij ingressum, contrahendo v. gr. ingentia debita; vel commitendo crimen ex quo inhabilis fiat ad admissionem, *Layman hic, alijque.*

Qui vouit se professurum in Religione laxa, potest eligere strictiorem: Peccat ingrediendo Religionem laxiorem sine dispensatione, quia minus præstat quam promiserat. Valida tamen est professio, quia alterum Votum solemne, in quo personæ traditio fit, & Religioni ius in ipsam acquiritur derogat priori simplici Voto per quod nullum tale ius strictiori Religioni acquisitum erat. Constat ex *D. Thoma 2. 2. Quæst. vltim. Art. 8. ad 3. Caietano ibidem, Nauarro, Sanchez, & alijs communiter.*

Votum ingrediendi, & experiendi Religionem strictiorem quisque commutare potest in Votum profitendi laxiorem. Ratio, quia Votum perseuerandi in laxiori melius est, & plus obligans, quam Votum tantum ingrediendi, & experiendi strictiorem. Ita *S. Antoninus Par. 2. Tit. 11. Cap. 2. §. 8. Syluester Ver. Votum, Sanchez, alijque.*

Mendicantes non possunt transire ad alium Ordinem non mendicantium (excepto Carthusianorum) sub excommunicatione Papæ reservata: Et licet cum licentia Papæ, aut Ordinis transeant, tamen non habent vocem in Capitulo, nec Administrationes, nec Prioratus, aut officia consequi possunt. Habentur hæc ex Extrauaganti communi, *Viam ambrosia, & ex Clementina 1. de Regularibus.*

Austeritas Ordinis attendenda non est secundum institutum Regulæ, sed secundum Observationem præsentem, in tantum, vt professus in strictiore Ordine, vbi non seruatur Regula, possit transire ad laxiorem, in quo seruatur Regula, nisi spes sit reformationis futuræ prioris Ordinis, aut si in Prouincia Monasterium eiusdem Ordinis sit, in quo seruatur Regula, & ad quod transferri poterit. Ita *Rodriguez, Sanchez, Lessius, Layman, alijque.*

Canonici Regulares transire possunt ad or-

dinem Monachorum, sed non vice versa, Quia Religio Monachorum austerior est. De quo *Nauarrus in Caput Statuimus 19. q. 3. de Regularibus, &c.*

Quod si quis ab vno Ordine ad alium transire velit, & non recipiatur, vel receptus iterum ante Professionem egrediatur, debet redire ad suum Ordinem: Quia non simpliciter ex Ordine dimissus est, sed sub conditione, vt alium ingrediatur, ac profiteatur. Ergo hoc non secuto, redire debet: de quo *Sanchez, supra num. 30. & in Compendio Priuil. Soc. Iesu Apostata §. 11.*

## ARTICVLVS III.

De Paupertatis Religiosæ  
varia obligatione.

**R**eligiosus absque consensu Prælati expresso aut præsumpto nullam rem pretio æstimabilem accipere, retinere, absumere, permutare, aut alteri donare potest. Hæc enim obligatio in Paupertatis Religiosæ Voto inuoluitur, vt nihil possideat proprium siue ad propriam dispositionem. De consensu Prælati præsumpto docent *Suarez, & Lessius*, Religiosum excusari à mortali si præsumatur affectus Prælati rem libenter concessuri si rogaretur. Quia tunc censetur rem habere ex superioris voluntate saltem virtuali. Atque hinc si Superior sit inuitus tantum quo ad modum, venialiter quidem peccari, sed non contra Votum Paupertatis tradit *Suarez, Sanchez, & Layman Lib. 5. Tract. 5. capitul. 7.*

In Societate Iesu Scholastici, & Coadiutores temporales, qui post biennium probationis, Vota simplicia emisissent, possunt retinere, & acquirere Dominium radicale bonorum tam mobilium, quam immobilium, vt est hæreditas, &c. Sunt tamen priuati iure actuali de illis disponendi pro suo arbitratu.

Si autem de facto inter viuos aut mortis causa de bonis suis disponant absque Superioris consensu, valida videtur illa dispositio, quamuis sic disponentes peccent contra Votum paupertatis. Ratio horum est, quia illi retinent Dominium bonorum suorum, donec illis se abdicent per professionem solemnem, quamuis restringantur quoad vsum, iuxta institutum Societatis à pluribus Pontificibus confirmatum vt à Gregorio XIII. Ascendente Domino. Ita *Sanchez Lib. 7. Mor. Cap. 18. alijque.*

Pec-



Peccant etiam generatim Religiosi qui rem aliquam pretio æstimabilem sine Superioris sui consensu expresse, tacito, aut psumpto, accipiunt, retinent, occultant, absumunt, permutant, aut alteri donant. Ita cum communi Antoninus, Syluester, Nauarrus, Mendoza, Azor, Valentia, Lessius, Sanchez, Lib. 7. Moral. Cap. 19.

Sufficit tamen consensus ille tacitus, quo Prælatus sciatur subditum aliquid accipere, retinere, vel expendere, & non prohibeat cum facile possit: Tunc enim plerumque approbare censetur. Ita Sanchez ibidem: qui, & addit Num. 70. Si Prælatus Religioso donet, aut res ab alio donatas illi permittat, ut munismata benedicta, vicunculas, rosaria, sciens subditum ad proprium usum ijs omnibus non indigere spectata earum qualitate, hoc ipso tacite concedi facultatem ea alijs siue domesticis, siue externis donandi. Et domesticos pro tunc alia venia non indigere deducit Lugo de Iust. Disp. 3. Sect. 8.

Vfus solus rerum non absumptibilium potest esse contra Votum Paupertatis, gr. librorum ad notabile tempus, quod tamen raro ascendere ad mortale, notat Sanchez supra, & cap. 20. Num. 6.

Si Religiosus parcius viuendo aliquid reueruat, non sibi acquirit, sed Monasterio manet, cum sit dominij incapax, ideoque nihil sibi proprium acquirere seruando potest, aut alijs donando. De quo Sanchez sup. Lib. 7. cap. 19. num. 33.

Quidquid Religiosus Contractu, donatione, vel hereditate acquirit, Monasterio acquirit: Monasterium autem non obligatur ex contractu vel delicto Religiosi, nisi quatenus consensum præbuit, vel aliquod inde commodum accepit. Ita Nauarrus Com. 2. de Regul. num. 62. Azor 1. 2. cap. 11. Quest. 2. alijque, & colligitur ex cap. quod quibusdam de Fideiussoro.

Administratores, & Oeconomi Religionis, plus dare non possunt, quam Ordinis Regula, Consuetudo, vel Superioris voluntas permittit. Constat ex D. Thoma 2. 2. q. 32. Art. 8. alijque. Vnde si quis ab illis ultra potestatem concessam acceperit, furti participes censentur.

Prælati Regulares contra Votum paupertatis, & aduersus iustitiam peccant, si bona Conuentus aliter expendant, aut donent, quam Ordinis Regula, aut consuetudo permittit. Quia Prælati non sunt bonorum communium Domini, sed solum Administratores. Ita cum communi Nauarrus hic

num. 11. & 23. Abulensis, Molina, &c.

Quanta materia ad transgressionem Voti paupertatis requiratur, ita definiri solet sicuti in furto, præsertim filiorum à parentibus honestis, quod latitudinem aliquando maiorem admittit: de quo Nauarrus, Azor, Sanchez, alijque.

Tridentinum Concilium Sess. 25. cap. 2. videtur prohibuisse, ne Religioso designentur stabiles redditus instar cuiusdam peculij, quamuis dependentis à Prælati voluntate, licet alijs DD non sine probabilitate negent id Tridentino Concilio aduersari. Ita enim docet Nauarrus Comment. de Regul. num. 18. & alibi, Sanchez, Sà, Beia, Lud. Miranda, & alij Contra Lopez, Lessium, Azor, Rodriguez, Molinam, Tom. 2. Disp. 276.

Prælatus Religioso licentiam dare non potest res absumendi in vsus vanos, aut illicitos, sed tantum expendendi ad vtilitatem Monasterij, publicam, vel priuatam. Nam Prælatus subdito maiorem facultatem conferre non potest quam ipse habet: cum autem is bonorum Monasterij Dominus non sit, sed tantum Administrator, ideo ea arbitrato suo, atque inutiliter expendere non potest, sed tantum in eiusdem Ecclesie seu Monasterij necessitatem, vel aliquam vtilitatem. De quo fusiùs Nauarrus supra, num. 23. Syluester Ver. Religio, Miranda, Tom. 1. Quest. 28. Art. 9. Valentia, Molina, Sanchez, Lib. 7. Moral. cap. 19. num. 30.

Etiam Abbatissæ Monialibus suis subditis licentiam dare possunt accipiendi, expendendi, retinendi, quæ iusta sunt. Excipit tamen Sanchez sup. num. 44. Nisi consuetudine, vel constitutione Ordinis Abbatissæ potestas sit restricta.

Religiosus si sem aliquam donatam absolute acceptet in fauorem alterius, non interueniente licentia Prælati, peccat contra Votum paupertatis: secus tamen, si se habeat tantum ut intercessor, eleemosynarius, internuncius. Ratio prioris est, quia in hoc casu Religiosus ius aliquod pretio æstimabile sibi usurpat si accipiat pecuniam suo arbitrato distribuendam, ita ut à dante reuocari non possit. In posteriori autem reuocari potest, & de re nulla nomine suo disponit. Ita Turrianus, & plures apud Sanchez supra cap. 30. num. 3.

Si Monacho hereditas aut legatum relinquatur ea lege, ut ad ipsum, & non ad Monasterium pertinere debeat, explicari debet, voluisse testatorem, ut ad Monachum pertineat cum consensu Prælati: Quare si Prælatus consensum neget, corrumpit legatum, vel institutio



tio. Ratio, quia dispositionem qualemcumque ita interpretari oportet, potius ut valeat quam ut pereat, & perplexitas verborum secundum præsumptam voluntatem testatoris ordinanda est. Adde quod verba testatoris debent intelligi secundum conditionem personæ, cui aliquid datur: atqui Monachus hæreditatis aliter capax non est nisi quoad usum dependentem à voluntate Prælati. Monachus tamen legatum sibi relictum potest Monasterio resignare. Quia conditio illa à testatore apposta erat in gratiam Monachi, cuius autem fauori suo renunciare potest. Ita Angelus Ver. Monasterium n. 1. Syluester Ver. Religio Quæst. 5. Rodriquez, Molina, Bartolus, Sanchez Sup. Cap. 17 num. 4.

Si testator expresse, non aliter se relinquere Monacho, nisi ut habeat rem independentem à Prælati consensu, irritum est legatum: sed in dubio non est præsumendum id adiectum fuisse, ut conditionem propriè dictam, sed ut modum, qui si impossibilis sit pro non adiecta habetur. Ita Bartolus, Syluester, Molina, Rodriquez supra, contra paucos.

## ARTICVLVS IV.

## De voto Religiosæ Castitatis.

**C**astitas Religiosa restè definitur, Virtus qua Religiosus per Votum promittit abstinere ab omni delectatione venerea tam illicita quam licita per connubium: siue sit Votum solemne, siue simplex, quale emittunt Religiosi Societatis post biennium probationis, & dirimit matrimonium subsequens ex Gregorio XIII. Const. *Ascendente Domino*.

Hinc pro breui resolutione casuum plurimorum. Omnis actus venereus, qui in seculari est peccatum vnicum contra castitatem, idem actus in Religioso est peccatum duplex, scilicet intemperantiæ contra Castitatem, & sacrilegij contra Votum quo se ad seruandam Castitatem adstrinxit.

Non dari in Religiosis, nec in alijs, in delectationibus venereis omninò deliberatis paruitatem materiæ, quæ excusat à mortali, communior est sententia, apud D. Thomam 2. 2. Quæst. 154. Art. 4. S. Antoninum Part. 2. Tit. 5. Cap. 1. num. 9. Syluestrum V. de delectatio, Lessium, Lib. 4. Cap. 3. numer. 59. Azorium Part. 3. Lib. 3. Cap. 25. Rebellum, Baldellum, Sanchez, qui retractauit sententiam suam oppositam ex Armilla, Soto, Nauarro, &c. cum eam docere nobis interdictum sit à P. Generali Claudio Aquatius die 24. Aprilis 1612. De Reu. Pad. Arsdck. Tom. 14.

creto quod incipit: *Quia nonnullorum opinio, &c.*

Votum Castitatis Religiosæ irritat sponsalia de futuro. Ita Suarez, alijque ab ipso relati de Relig. Tom. 2. Lib. 9. Cap. 7. Num. 8. Imò dissoluit sponsalia de præsentibus, aut matrimonium ratum, & non consummatum uti probatur ibidem. ergo à fortiori dirimit sponsalia de futuro.

Non tamen dirimit Votum illud matrimonium ratum, & iam consummatum. Est certum, & constat ex illo Matth. 12. *Quos Deus coniunxit, homo non separet.*

Dices, inde non sequitur, quod per Vota solemnia non possint separari ex constitutione Ecclesiæ, quæ non hominem sed Deum repræsentat.

Resp. Ecclesiæ non competere potestatem diuinam in illis in quibus ipsam ius diuinum repugnat, uti hic repugnare docet S. Gregorius Lib. 9. Epist. 39. & ipsa praxis Ecclesiæ in oppositum.

Votum Religiosæ Castitatis inhabilitat ad matrimonium subsequens: etiam quoad Scholares approbatos Societatis. Vota tamen simplicia, etiam formati, in eadem non dissolunt matrimonium ratum præcedens, uti cum alijs fusiùs ostendit Pellizarius Tract. 4. cap. 3. Sect. 2. & Suarez de Rel. hic num. 13. addens etiam, usu semper seruatum, ut nemo ligatus vinculo matrimonij rati in Societatem recipiatur.

Qui est Religiosus, & simul Sacerdos violans Castitatem, Sacrilegium non nisi vnicum committit, ideoque sufficit illum confiteri, se esse ligatum Voto Castitatis. Si tamen Religiosus cum Religiosa peccaret duplex Sacrilegium, & in confessione exprimendum admitteret.

Ut Violatio Castitatis Religiosæ cadat sub Reseruatiõem à Superiore factam, requiritur ut ea sit mortalis non tantum per relationem ad intentionem; & prauum affectum delinquentis, sed etiam ex ipsa gravitate operis externi, quod per se censeatur mortale in genere luxuriæ: ita Pellizarius, Diana, & alij communiter. Debet etiam esse lapsus carnis plenè voluntarius, & opere consummatus: Per hoc opus consummatum non tantum intelligitur fornicatio, aut quæcumque alia copula illicita, sed etiam quæcumque pollutio perfecta voluntate procurata, etsi non perueniatur ad actum vltiorem siue copulam, quam fortasse peccans intendebat: Ita Suarez de Relig. To. 4. Tract. 8. Lib. 2. Cap. 18. L. Diana, Diana alios citans Part. 3. Tract. 2. Resol. 118.

N

Hinc



Hinc delectationes morosæ, imò tactus, aspectus, aut complexus venerei, & delibetati, etsi sint peccata mortalia non sunt tamen casus reservati. Quia illa propriè, & rigidè non veniunt sub nomine lapsus carnis opere consummati, si non accedat pollutio, & aliquo modo intentat. Imò hic benè notandum, quod tradit *Sanchez de Matrimon. Lib. 9. Disput. 45. num. 29.* Si dantem culpabilem causam pollutioni penituerit legitimè causæ datæ antequam subsequatur, vacare in se culpa pollutionem postea subsequentem. Vnde sequitur etiam à reservatione vacare.

Quando Confessarius dubitat, an casus particularis in hoc genere sit reservatus penitentem ab eo rite absoluit, modò non sit confessarius supine negligens, & ignarus. Ita cum communi docet hic *Suarez, Filiucius, Bonacina, Lugo de Penit. Disput. 29. Sect. 2.*

Plura de peccatis tam in alijs, quam in hoc genere reservatis, vide in hoc Opere infra de Absolutione Tract. 2. c. 3.

De ipsius verò peccatis contra Castitatem in particulari, & quando sint mortalia, aut venialia, vide ibidem, *Patr. III. Tract. V. Cap. VI. in Luxuria.*

Quæstio singularis est, An cum Religioso dispensare possit Pontifex, ad contrahendum matrimonium eo modo, ut habitare prole, teneatur relicta vxore iterum ad Religionem redire. Respondet cum Tabiena, & Abbate, *Sanchez de Matrimon. Lib. 8. Disput. 8. Num. 9.* Id posse fieri tantum in casu quo vxor in hoc consentiret, vel per fornicationem præberet iustam causam diuortij perpetui. Quia absque his conditionibus de essentia matrimonij est ut sit perpetuum.

Vbi rectè notat *Sanchez*, causam talis dispensationis debere concernere publicam utilitatem, qualis esset præclaræ alicuius Familix conservatio per nouæ sobolis generationem

\*\*\*

## ARTICVLVS V.

### De Obedientia Religiosa obligationibus.

**E**X vi voti Obedientiæ, Religiosus obligatur ad omnia, quæ Prælatus præcipit conformia Ordinis Regulis, & constitutionibus, siue res præcipiatur expresse, siue implicite. Quod si Prælatus in imperando addat: In virtute sanctæ Obedientiæ, vel forma æquivalenti, obligatur subditus ad obediendum sub mortali. Si verò alia aut nulla simili forma utatur, censetur tantum obligare sub veniali, quod saltem in Societate vsum habere notant ex ea Auctores varij. De his in communi *S. Thomas. 2. 2. Quæstio. 104. Lessius, Layman, Pellsarius, Sanchez Lib. 6. Moral. Cap. 1.* Imò rarò Superiores ex parte sua sub culpæ obligatione præcipere aliquid censendi sunt, nisi utantur verbis, in virtute, &c. aut similibus. Quod de consuetudine in Societate testatur porro *Alphonfus Rodriguez exercitij perfectionis Part. 3. Tract. 6. Cap. 3. Sanchez Lib. 4. Moral. Cap. 4. Vasquez 1. 2. Tom. 2. Disp. 158. Cap. 3. Numer. 24.*

Si Prælatus præcipiat Religioso verb. gr. Episcopatum, aut Instituta austeriora quam Regula Ordinis requirat; non tenetur illi in hoc obedire. Ratio, quia Prælatus nihil præcipere potest nisi quod directè, vel indirectè pertinet ad Regulam. De quo *S. Thomas 2. 2. Quæst. 104. Artic. 5. in corpore, & Dist. 44. Part. 2. Artic. 3.* qui ille triplicem obedientiam distinguit: *Indiscretam*, si quis obediat contra legem Dei, vel regulam Ordinis: *Imperfectam*, si quis obediat tantum in his ad quorum obseruationem se Voto obedientiæ expresse, vel implicite obstrinxit. *Perfectam*, si quis obediat in omnibus, quæ non sunt contraria legi Dei, aut Regulæ, quam professus est. Debere semper obedire ubi manifestum non cernitur peccatum, ad perfectionem Obedientiæ, non ad Votum pertinere tradit *Layman ex D. Bonauentura, & D. Thomas 2. 2. Quæst. 204. Art. 5. in corpore.*

Probabile est, quod Prælatus Ordinis, propter Votum Obediendi in omnibus, quæ iusta sunt, etiam actus internos præcipere possit; licet consuetum non sit, nec consultum, ut talia sub peccato præcipiantur. Ratio conclusionis, quia Prælati possunt irritare Vota interna suorum: Ergo habent

gu-



gubernatiuam potestatem in adus internos. Deinde Religiosi possunt vouere internos Adus, & sub obligatione promittere: Ergo sunt capaces vt imperentur. Ita Suarez lib. 4. de Legibus Cap. 12. alique contra plures.

Quæ ex genere suo indifferentia sunt, à Prælato bono fine v. gr. ad mortificandum propriam voluntatem præcipi possunt. Ita Caietanus in D. Thom. in q. 186. art. 5. ad 4. Contra Mirandum T. 1. manualis q. 26. art. 9.

Si Ordinis Regula sub culpa non obligat, eius transgressor non peccat contra Votum obedientiæ. Quia Votum obedientiæ intelligitur de ijs tantum, quæ continent propriè præceptum. Nihilominus potest superior propter transgressionem pœnam imperare, cum obligatione eam suscipiendi ex obedientiæ Voto, quamuis non semper ita obligare soleat. Ita cum communi S. Thom. 2. 2. Quæst. 186. Art. 9. ad. 1. Sanchez, Valentia Tom 3. Disp. 10 Quæst. 4. Punct. 5.

Religiosus in Ordine Prædicatorum aut Societatis Iesu transgrediens meram Regulam bono aliquo fine, non peccat: v. gr. si extra tempus loquatur cum socio vt multum consoletur: quia Regula per se non obligat sub peccato. Paratus tamen esse debet, qui ita Regulam transgreditur, pœnam subire, quippe etiam ob defectum non culpabilem coram Deo inferri potest ob regularem disciplinam conseruandam. Ita D. Thom. Sup. art. 9. Valentia, Sanchez, Vasquez 1. 2. Disp. 158. ca. 3. n. 16.

Sin verò Regulam violet ob torporem, aut libidinem, peccat saltem venialiter. Imò si quis frequenter transgrediatur, & hoc modo Religiosam disciplinam grauiter perturbet, mortaliter peccat: Vti tradit, & explicat Sanchez lib. 4. Moral. Cap. 4. numer. 18.

Regulares professi non tenentur acceptare Nouam Regulam, seu arctiorem viuendi modum, quem nec explicitè nec implicitè professi fuerunt. Ratio, quia Religiosi per Votum obedientiæ non transtulerunt omnem voluntatem in superiorem, vt quilibet ipsis imperare possit: sed ea solum, quæ ad obseruationem Regulæ, quam profitentur directè, vel indirectè spectant. Nec ex communiiori, summus Pontifex potest cogere Religiosum ad arctiorem viuendi rationem, quam prima Instituti forma postulat. Quia speciale obedientiæ debitum, quo Religiosi erga summum Pontificem adstringuntur ex Voto eorum prouenit, quod erat se-

cundum proprium Regulæ institutum. Sed vt Episcopatum accipiant, possunt cogi, cum vt alij Clerici, summo Ecclesiæ Pastori subiecti sint. Ita communius Syluester, Sanchez, Lessius Lib. 2. Cap. 41. numer. 76. Azor. Tom. 1. Institut. Moral. Lib. 13. Cap. 11. Quæstion. 19.

Si tamen strictior obseruatio necessarium medium videretur ad substantialium Votorum in tali Ordine obseruationem Regulæ auctoritate Prælatorum imponi potest, licet eam expressè nonouerint. Quia talis obseruatio indirectè pertinet ad Regulam quando sine illa Regula in suo vigore conseruari non potest, consequenter cum Religiosus Regulam profitetur, implicitè etiam se obligat ad ea omnia sine quibus status Religionis suæ conseruari nequit. Ita supra citatus Syluester, Sanchez, Lessius, alique.

Si appareat Regulæ ac disciplinæ temporis diuturnitate collapsæ Reformationem necessarium medium fore ad Ordinis conseruationem, Prælatus, cum Capitulo, multoque magis Summus Pontifex ad acceptandam reformationem omnes professos compellere potest. Ita Vasquez supra Cap. 4. Num. 25. Azor. Tom. 1. Lib. 13. Cap. 11. Quæstion. 19. Sanchez supra Cap. 2. num. 35. cum aui ab ipso citatis.

In Societate Iesu ultra tria Vota substantialia Religionis, sunt & alia Vota quæ à Professis emittuntur, apud Suarez alioquinque.

Primum est, Votum solemne obedientiæ Pontifici circa Missiones quaslibet, etiam sine viatico amplectendas, intellige, si hoc sit necesse. Non excludit tamen hoc Votum excusationem iustam personæ designatæ, modo parata sit ea non obstante parere, si præcepto formali mandetur.

II. Votum simplex non permittendi, quantum in se est, relaxationem paupertatis sui Instituti, scilicet, suffragando ad illius mutationem: Non violatur autem per actiones particulares Superiorum aut aliorum aliqua ultra limites paupertatis indulgendo, aut usurpando.

III. Votum non procurandi dignitates intra Societatem, quod etiam est simplex. Violatur hoc votum per quamlibet actionem externam in ambitum talem influentem: idque etiam si ambitus ille per alium exerceatur: intellige vtrobique, si actio externa sit sufficienter manifestatiua ambitionis. Violatio talis reddit cuiusvis Prælationis in Societate incapacem. Non violatur procurando sibi

N 2 non



non auferri dignitatem iam acquisitam, apud citatos.

IV. Votum non acceptandi dignitates extra Societatem, quod etiam est simplex, & intelligendum de actione externa, vt supra. Vetat omnem talem ambitum directum, imò & indirectum iuxta *Sanchez lib. 6. Moral. cap. 17* Contra *Pellizarium* in manuali *Tract. 4. cap. 5. Sect. 5.* Additur in formula: *Nisi coactum obedientia eius qui mihi precipere potest sub pena peccati*. Per hoc solus Pontifex passim intelligitur, non Generalis, non Congreg. Cardinalium etiam Sede vacante: sub hoc Voto non contineri ipsum Papatum docet hic *Suarez Cap. 9. Num. 14.*

V. Votum etiam simplex, denunciandi ambientes. Intellige, quando ambitio est mortalis contra Votum prædictum, & quando est moralis certitudo delicti, etiam si non possit à denunciante probari. Non obligat hæc denunciatio si ambitus sit tantum volitus sed non inceptus: vel si sciatur tantummodò alios velle pro aliquo id ignorante ambire: vel si constet denunciationem faciendam fore frustraneam. Denique vi huius voti denunciandi sunt tantum Professi ambientes, vti contra *Sanchez* docet *Suarez, Castropalaus, Pellizarius* hoc citans in manuali *Tract. 4. cap. 5. Sect. 5. n. 305.*

VI. Votum simplex, audiendi consilium Generalis &c. si in Episcopum professus eligatur. Non obligat hoc Votum ad consilium positivè petendum, sed audiendum: nec ad sequendum, in casu quo meliora consilia aliunde suggeruntur.

VII. Est votum simplex omnibus commune, scilicet ingrediendi Societatem, quod fit post tyrocinium, & diuersum est à tribus Votis substantialibus Religionis: per hoc enim vouens obligatur ad acceptandum in Societate gradum sibi postea à Generali offerendum siue professi, siue formati. Votum hoc non violaret qui iam promotus ad gradum studeret ascendere ad Superiorem, vti censet *Pellizarius* supra *Sect. 7.*

*De aliis Constitutionibus ad Regulares particulariter pertinentibus.*

Commodissimum est summatim cognoscere alia Constituta minùs communia ad Religionem varias in particulari pertinentia, & apud quos *Auctores* illa resoluantur. De his habent singuli ferè Ordines Regularium Scriptores sui Ordinis proprios, qui in suum Institutum, Leges, normamque viuendi Tomos

ac Tractatus integros diffuse conscripserunt, quos infra adducemus, quales sunt Tractatus hic sequentes.

*Primo*, De obligationibus variorum quoad particularium Regularium sui Ordinis obseruantiam: quoad Sacramentorum frequentationem quoad Ieiunij, Clausuræ, Chori, & Missarum obligationem.

*Secundo*, De probationibus Regularium, quoad absolutionem referuatorum: stipendia Missæ: libros imprimendos: claustra monialium: Appellationem à Prælato sui correctione: alienationem bonorum sui Ordinis: Abstinentiam à Negotiatione, & ab actibus Forensibus, siue iudicialibus, & alijs iure communi prohibitis.

*Tertio*, De Pœnis latis contra Regulares iure communi. Item, quoad Censuras, Excommunicationes, Suspensiones, Reservationes, Interdicta, & pœnas Priuatiuas respectu Regularium in particulari.

*Quarto*, De Regularium Priuilegijs, quoad vsum singulorum Sacramentorum: quoad Immunitatem suarum Ecclesiarum, & Conuentum: quoad Sepulturas, Indulgentias, Confraternitates, Priuilegium Canonis, Exemptionem ab Ordinariis iurisdictione, & à Foro seculari, Decimis, & Gabellis.

Horum singula, vltra ea quæ hic de illis tradidimus, diffusè tractantur apud Auctores ab initio hic citatos, vt est, *Suarez* de Religione, *Pellizarius* in Manuali Regularium, *Castropalaus* in suo Opere morali de virtute Religionis *Part. 3. Peyrinus, Bordonus, Portel, Diana*, & alij qui ab illis in quæstionibus particularibus adducuntur.

Bullaria quoque extant particularia Decretorum Pontificiorum, aliorumque, in quibus continentur singula, quæ circa Ordines in particulari hætenus constituta fuerunt. Præter alios Ioannes Baptista Confertius Flor. Sacræ Theologiæ ac Iuris Canonici Doctor, edidit vno volumine in quarto, *Collectionem* Priuilegiorum, &c. Sacri Ordinum Mendicantium, & non Mendicantium iuxta sacri Concilij Trid. reformationem, summorum Pontificum nouissimas confirmationes, & innouationes.

In hac Decretorum Collectione in particulari continetur Tractatus de Mari Magno Priuilegiorum, & Bulla Aurea, Sixti IV. aliisque Constitutionibus ac Litteris Apostolicis, earumque validitate pag. 280. De Priuilegiorum derogatione: de Priuilegiorum Conseruatoribus: de Regularium exemptione: de illorum Foro competenti: de Appellatione



tione à sententia Prælatorum Regularium : de Bonis locorum Regularium alienandis : de Prælatorum electione , & potestate : de Præscriptione Regularium actiua , & passiua : de tempore , & qualitate Ordinandorum : de verbi Dei prædicatione : & deputatione ac præsentatione ad Confessiones audiendas : de Ecclesiis , Domibus , ac locis per Regulares recipiendis : de diuinis officiis ac Missis : de Sepulturis : ac Præcedentia in processionibus ac funeralibus publicis , &c. Denique de Monialibus Regularium regimini subiectis , earumque clausura , ac cæteris Institutis : nec non de Confraternitatibus vtriusque sexus : Item , de Tertiariis etiam sexus vtriusque , qui ab initio Ordini SS. Francisci , & Dominici nunc diuersis aliis annectuntur : quarum alix ex Constitutione Pij V. ad tria Vota Re-

gularia , & clausuram obligantur : alix in parentum , affinium , propriisue domibus degunt , & virginitatem siue coelibatum per Vota tantum simplicia Deo offerunt. De prædictis , inquam , singulis variorum ibi Pontificum Diplomata in proprio tenore expressa exhibentur.

## RESOLUTIONES Singulares

**A**D Hæresim, & partes Hereticorum, & Infidelium ubique pertinentes, nec non variarum Missionum Nauualium, Castrensum, &c. Traduntur seorsim infra per integrum Tractatum Sextum.







TRACTATUS SECVNDVS  
DE  
SACRAMENTIS  
IN GENERE,  
ET  
ABSOLUTIONE  
SACRAMENTALI  
Pro Sacramento Pœnitentiæ.

**S**ummula: Materia, & Forma Sacramentorum. Intentio Ministri, & suscipientis. Effectus Sacramentorum, & modus illos causandi. Character Sacramentalis, &c. De Patrum, & Recentiorum auctoritate.

De Absolutione Sacramentali. De Iurisdictione in quouis genere. Approbatione Confessarii Reservatis Pontifici, Episcopo, Superioribus Regularium, Privilegiatis: & de Missionariis in his, aliisque potestate peculiari Sequitur Tractatus de Confessione: & postea de singulis Sacramentis in specie.

CAPVT VNICVM.

De Sacramentis in Communi.



Sacramentum in communi, est signum sensibile gratiæ iustificantis, à Deo institutum, ut sanctitatem causet. Numerum Sacramentorum esse septenarium, &c. probauimus suprà in Controuers. Part. I. Tract. II. cap. 6. 11. An & quæ fuerint Sacramenta in situ naturæ integræ, legis naturæ, &c. Traditur suprà Tom. II. Part. I. pag. 58.

Ad essentiam Sacramenti pertinent materia, & forma, & debita vtriusque coexistentia.

Essentialis etiam est institutio Christi, & intentio Ministri, & in adultis plerumque intentio quædam, & dispositio suscipientis. Quæ omnia cum aliis huc pertinentibus per paucas assertiones elucidanda erunt.

§. I.

Quæ, & qualis esse debeat materia, & forma Sacramentorum.

**D**ico primò, Sacramenta nouæ Legis (quæ in usu consistunt) constare rebus ut materia verbis ut forma: præter Matrimonium, quod



quod perfici potest nutu, scripro, aut alijs signis quæ verbis æquivalent.

Ratio est, quia materia Sacramenti v. gr. ablutio infantis in Baptismo, est res ex se indeterminata ut sit signum, & causa gratiæ sanctificantis: ergo debet ea in ratione talis signi determinari per verba, quæ ex sua institutione vim habent aliquid determinatè significandi; & quæ à Christo assumpta sunt ut simul cum certa materia intrinsecè constituent signum causatum gratiæ sanctificantis. Dixi, hoc intelligendum de Sacramento, *quæ in se constitunt*, propter Eucharistiam, quæ post Consecrationem servatur, & permanet Sacramentum, etsi verba Consecrationis pridem desierint.

Contra hanc assertionem obiicit *Scotus in 4. Dist. 16. Quest. 1.* In Sacramento Pœnitentiæ sola absolutio Sacerdotis significat gratiam, & remissionem peccatorum, non autem pœnitentis Confessio; ergo Confessio non est pars huius Sacramenti, sed tantum conditio extrinseca ad absolutionem prærequisita.

Respondeo negando antecedens: quia voluit Christus ad constituendum Sacramentum Pœnitentiæ assumere totam formam externam in Iudicio requisitam, ad hanc autem formam non tantum spectat sententia Iudicis, sed etiam declaratio delicti, quæ sita est in Confessione Pœnitentis. Idque probatur ex Tridentino Sess. 14. Cap. 3. *Sunt autem quasi materia huius Sacramenti, ipsius pœnitentis actus, qui quatenus in pœnitente ad integritatem Sacramenti, ad plenamque, & perfectam peccatorum remissionem ex divina institutione requiruntur, hac ratione Pœnitentiæ partes dicuntur.*

Dico secundò; Materiæ, & formæ coniunctio, & coexistentia physica non est necessaria ad valorem Sacramenti, sed tantum moralis, ita scilicet ut communi iudicio censeatur forma cadere supra materiam. Hinc validus est Baptismus, etsi paulò ante vel post abluitionem infantis pronuncietur forma, *Ego te baptizo, &c.* Valet etiam absolutio, etsi vno vel altero die post Confessionem proferatur. Forma autem Consecrationis requirit ut hostia sit præsens, & sensu perceptibilis à Sacerdote pro eo tempore, quo proferuntur verba Consecrationis. Ratio huius diversitatis petitur ex eo, quod in vno Sacramento præ alio facilius, in maiori temporis aut loci distantia, intelligatur forma materiam determinare, & cum ea constituere vnum signum sacramentale, quod ex diversa signi natura, & morali æstimatione iudicari debet.

Dico tertio: Sacramentorum omnium ma-

teria, & forma à Christo determinata est, quæ salvo Sacramenti valore, quoad substantiam mutari nequeunt.

Probatur conclusio ex Trident. Sess. 21. Cap. 2. vbi dum declarat in Ecclesia fuisse perpetuo potestatem, ut in Sacramentorum dispositione ea statueret, & mutaret, quæ magis expedire iudicaret, expressè addit, *salva eorum substantia*: Ergo non habet Ecclesia potestatem aliquid immutandi in materia, & forma, cum hæc ad Sacramentorum substantiam pertineant, unde colligitur ipsius Christi potestate sublimior ea constitui debuisse.

Contra obiicit: Ante Tridentinum materia Matrimonij erat consensus contrahentium signis utriusque expressus, absque Parochi, & testium præsentia: At qui post Tridentinum talis consensus sine præsentia Parochi non est materia sufficiens in Sacramento Matrimonij: ergo Ecclesia potuit allicuius Sacramenti materiam immutare.

Respondeo, admissò ant. negando consequentiam. Ecclesia enim illo calu non inmutavit formaliter materiam in Sacramento Matrimonij à Christo institutam, quæ fuit traditio potestatis in mutua corpora per contractum validum, & legitimum: Ecclesia autem tantum statuit, ut traditio illa clandestina non esset amplius valida in ratione contractus, atque ita deesset conditio requisita, ut comprehenderetur sub materia à Christo instituta, qui pro materia Matrimonij non quemlibet contractum, sed omnino validum sufficere voluit.

Porro quanta materiæ aut formæ mutatio Sacramentum inualidet, de singulis infra dicetur.

Hæc thesi sic constituta, corruiat gemina hæresis, vna Lutheri negantis certam verborum formam à Christo in Baptismo, aliisue Sacramentis constitutam: altera Caluini asserentis verbum in Sacramentis debere esse non consecratorium, sed concionatorium, sic nempe prolatum, ut possit fidem in audientibus excitare, cuius vnius actus, & exercitio vult omnes etiam baptizatos iustitiam adipisci. At Caluinum erroris hic arguent ipsi infantes baptizandi, quibus necesse erit Caluinistam per septem annos Baptismi verba inclamare, antequam iis rationis vsu carentibus, vnum fidei actum extundat.



## S. I I.

*De intentione Ministri, ac suscipien-  
tis, & qualis ad valorem Sacra-  
menti requiratur.*

**D**ico primò: Intentio Ministri essentiam Sacramenti necessariò ingreditur.

Probatur ex principio generali. Illud est de rei essentia quo sublato, cæteris permanentibus, tollitur rei essentia. Sed sublata Ministri intentione, manentibus rebus, & verbis, perit essentia Sacramenti; ergo illa Sacramenti essentiam ingreditur. Minor patet ex Trident. Sess. 14. Cap. 6. ubi de Sacramento Pœnitentiæ docet, etsi reliqua adsint, nihil fieri, si Sacerdoti desit animus verè absolvendi. Hinc etiam si Sacerdos super Hostiam aut calicem formam Consecrationis debite pronunciet, si careat intentione consecrandi, nihil efficiet: & sic de cæteris.

Obijcies primò: Nihil intrinsece requiritur ad constituendum quodvis compositum præter materiam, formam, & unionem, qua inter se copulantur. Ergo nec ad Sacramentum aliud desideratur quam materia, & forma, & debita utriusque coexistentia.

Respondeo, Intentionem Ministri se tenere ex parte formæ, nam ad formam Sacramenti non instituit Christus verba quocumq; modo prolata; sed simul cum debita intentione conficiendi Sacramentum.

Obijcies secundò: Intentio Ministri aliquando est peccaminosa: ergo non potest esse pars Sacramenti, quæ gratiam causare debet.

Respondeo neg. consequentiam: quia Sacramentum non causat gratiam aut Deum movet, ut est actio Ministri, sed ut est actio à Christo instituta, etsi per malum Ministrum malè exerceatur. Sicut Deus inclinatur ad præstandam gratiam propter eleemosynam iussu Domini concessam, etsi famulus ex mala intentione illam distribuatur.

Obijcies tertio: Ergo valor Sacramenti erit suscipienti incertus, si pendeat ab intentione in Ministri pectore recondita, & hominibus ignota.

Respondeo negando sequelam: Habebit enim certitudinem moralem, quam Christus voluit sufficere in Sacramentis, non ab Angelis, sed ab hominibus humano more administrandis, quibus nihil est facilius quam actioni externæ intentionem internam adiungere, nisi eam ex sacrilego animide-

creto ultro cohibeant, quod vix de aliquo ministro, nisi bipedum nequissimo, præsumi potest.

Dico secundò, intentio suscipientis est etiam de intrinseca essentia Sacramenti, quod confertur adulto, præter Eucharistiam, ita *Lugo hic Disp. 2. Num. 141.* cum communi Doctorem sententia. Huius ratio fundatur in argumento quo superiorem thesism stabilivimus.

Dixi, *Sacramentum quod confertur, confertur adulto*, quia in paruulis, cum sint rationis expertes, intentio nulla requiritur. Addidi *præter Eucharistiam*, quia ad eius essentiam, & valorem sola requiritur intentio Ministri conficientis Sacramentum, non verò suscipientis.

Sed hic ulterius queritur, qualis debeat esse illa intentio Ministri ad Sacramenti valorem requisita? Pro resolutione.

Dico tertio: Requiritur in Ministro intentio saltem faciendi id quod facit Ecclesia, id est, ut intendat saltem confusè actionem externam Sacramenti ponere ob illum finem aut effectum quem Christiani communiter per eam actionem obtineri volunt.

Probatur ex Trid. Sess. 7 Can. 11. requirente in terminis intentionem saltem faciendi quod facit Ecclesia, contra Lutherum, Calvinum, aliosque Sectarios, qui volunt sola actione externa perfici Sacramentum, etsi Minister ostendat se tantum ioco verba proferre. Verum qui sic operatur non agit more Ecclesiæ, quæ effectum Sacramenti serio intendit, sed more Lutheri aut Calvini, quibus per tales iocos gratia tantum iocosa debetur.

Quia verò inter Theologos considerari solet triplex intentio: Primo, *actualis*, quæ actu existit quando conficitur Sacramentum: Secundò, *habitualis*, quæ est voluntas præterita, & nondum retractata: Tertio, *virtualis*, quæ est quidem præterita, sed persistens in aliquo effectum à seposito: Queritur; Vtraharum ad conficiendum validè Sacramentum sufficiat.

Dico quartò: Non sufficit in Ministro intentio habitualis, sed requiritur saltem virtualis.

Prima pars probatur: Idèd requiritur aliqua intentio, ut actio Sacramentalis sit voluntaria, & humano modo à Ministro exerceatur: Sed intentio habitualis, quæ neque in se, neque in suo effectum ampliùs existit, non potest actionem præsentem reddere voluntariam: cum nequeat villo modo eam



eam causare, & efficere ut à voluntate dependeat. Ergo nullo modo sufficit ad Sacramentum.

Hinc, etsi heri volueris infantem baptizare, & hodiè contingat te inaduertenter aquam illi inspergere, & formam pronunciare, nullo modo validum erit Sacramentum.

Dices, Sufficit in Sacerdote intentio habitualis ut alteri applicetur fructus sacrificii: ergo eadem sufficiens erit ut conficiatur Sacramentum.

Respondeo neg. consequentiam: quia intentio habitualis, quæ nullo modo amplius existit, potest esse causa obiectiua mouens Deum ut alteri applicet fructum sacrificii, sed non potest esse causa physica, à qua in præfenti proficiat actio Sacramentalis.

Secunda pars pro intentione virtuali sic probatur. Quia per intentionem virtuales actio Sacramentalis dependet à voluntate Ministri: hæc enim est causa cur actio illa exerceatur.

Si quæras, quomodo possit intentio virtualis causare actionem præsentem, cum ipsa actu præterierit?

Respondeo, non omninò præterisse, vel enim relinquit aliquem effectum ex quo præfens actio procedit, vel certè (quod verius puto) post illam perseverat volitio quædam actualis tam tenuis ac remissa, ut agens per actum reflexum non possit illam in se percipere, mentis præsertim acie in res alias distracta. Neque enim necesse est, ut actus omnes quos eliciamus, reflexè aduertamus: alioquin & ipsos actus reflexos percipere oporteret, & in hos iterum per alios actus intendere, continua serie in infinitum progrediendo, quod dici nequit. Huius inaduertentiæ experimentum habemus in illis, qui ex arte fides pulsant, aut qui aliquid describunt, aut legunt, quibus existimo inesse actum voluntatis tenuem, ac remissum, quo in singulos fidium tactus, & scriptio apices actu feruntur, etsi ad singulos quos eliciunt actus ipsi non reflectant. Constat enim illas actiones à voluntate dependere, cum possint pro eius arbitrio cohiberi, aut continuari.

Simili igitur modo dicetur Sacerdos habere intentionem virtuales consecrandi hostiam, qui cum voluntate celebrandi perrexit ad templum, accessit ad altare, & Sacrum legit, etsi neque in his actionibus, neque dum actu consecraret ullam aduerterit se consecrandi intentionem habere.

Dico quintò: In suscipiente sufficit intentio habitualis declarata ad valorem Sacramen-

ti. Dixi, *ad valorem*, quia hic non agitur de dispositione requisita ad fructum Sacramenti percipiendum, de illa in singulis Sacramentis agitur.

Colligitur assertio ex Cap. Maiores, & ex Concilio Arausicano r. Can. 11. ubi dicitur *Obmutescens baptizari, aut penitentiam accipere potest, si voluntatis præteritæ testimonium aliorum verbis habet*. Atqui in eo, qui sic obmutuit, sola est intentio habitualis, quia tantum est voluntas præterita non retractata, ergo, &c.

Ratio huius est, quod intentio suscipientis non debeat actuè causare actionem Sacramentalem, sed sola intentio Ministri: suscipiens autem ad confessionem Sacramenti tantum passivè se habere solet. Hinc, si aliquis delirans, antea petiit v. gr. Baptismum, aut Eucharistiam debet ei in vitæ periculo conferri, quamvis in illo statu nullam videatur habere suscipiendi Sacramenti intentionem actualem aut virtuales.

Quæres, An fides, & probitas Ministri requiratur ad valorem, aut fructum Sacramenti?

Respondeo negatiuè: Ac proinde validum, & fructuosum est Sacramentum collatum à Sacerdote impio, aut etiam in hæresim prolapsò, si suscipiens ex parte sua sit ritè dispositus.

Probatur ex Trident. Sess. 7. Cap. 6. & 7. ubi declarat Sacramenta semper conferre gratiam non ponentibus obicem. Collata autem ab hæreticis Sacramenta esse valida, & non iteranda definiuit Ecclesia contra S. Cyprianum, qui olim contrarium errorem tuebatur:

Neque refert quod hæretici non sint vera membra Ecclesiæ. quia administrando Sacramenta non agunt tamquam membra, sed tamquam instrumen-

ta externa, quorum ministerium placuit Ecclesiæ usurpare, ut subueniret fidelibus necessitati.

( . . )



## §. III.

*De Effectibus Sacramentorum, & modo quo  
causantur.*

**D**ico primò: Omnia Sacramenta nouæ legis causant gratiam ex opere operato. Dicitur gratia, aut alius effectus, causari ex opere operato, quando confertur ex vi operis externi procedentis ab alio quam à suscipiente Sacramentum, sicut fit in Baptismo infantium. Dicitur autem gratia causari ex opere operantis, quando datur ex vi actus interni meritorii qui elicitur ab ipso operante.

Thesis hæc asseritur à Trident. Sess. 7. Can. 8. Et patet ex eo, quod Sacramenta agant non tantum ut opus Ministri, sed multò magis ut opus Christi, qui voluit suo nomine per Ministros Sacramenta conferri, ut ex suis meritis actu positis operentur. Vnde sicut elemosyna collata à famulo dicitur opus operatum Domini, sic Sacramentum rectè nuncupatur opus Christi volentis illud suo nomine administrari.

Vbi aduerte, præter gratiam sanctificantem, annexas esse singulis Sacramentis gratias actuales ordinatas ad finem Sacramenti suo tempore obtinendum, verbi gratia Baptismus præstat auxilia ad alia Sacramenta postea digne suscipienda; Confirmatio ad constantem fidei Professionem, & sic de cæteris.

Dico secundò, Sacramenta conferunt æqualem gratiam æqualiter dispositis, & maiorem pro maiori suscipientis dispositione.

Probatur ex Trident. Sess. 6. Can. 7. vbi cum dixisset Baptismus esse causam instrumentalem iustificationis, adiungit, quod iustitiam accipimus vnusquisque, secundum propriam cuiusque dispositionem.

Dices: Ex illa assertionem sequeretur illum, qui in susceptione Sacramenti omittit maiorem dispositionem, grauiter peccare; quia liberè opponit obicem maiori augmento gratiæ.

Respondeo negando sequelam: quia suscipienti non est præceptum, ut ad illud maioris gratiæ incrementum se disponat, cum Tridentinum ad susceptionem Eucharistiæ statum gratiæ tantum requirat: Est tamen hæc res consilii, & magno hominibus solatio, quod pro mensura deuotionis cum qua ad hos gratiæ fontes accesserint, certò sciant se yberio-

rem meritorum copiam relatu-ros.

Quæstio celebris est; An Sacramenta gratiam causent physice, an tantum moraliter? Pro causalitate physica stat firmiter Schola Thomistica, Suarez, alijque. Partem his oppositam sustinet Vasquez, Lugo, ac plerique recentiores, pro breui resolutione.

Dico tertio, Sacramenta causare gratiam tantum moraliter, id est, mouendo tantum obiectiuè Deum ut ipse in anima gratiam physice operetur.

Et probatur primò: Quia nihil cogit asserere gratiam in Sacramentis aliter produci quam extra Sacramenta: At extra Sacramenta producit gratia physice à solo Deo; ergo etiam in Sacramentis; gratiæ enim natura, & excellentia exigere videtur, ut à solo Deo physice procedat.

Probatur secundò: Quando contingit sublato obice Sacramentum præteritum reuiuiscere, tum demum animæ gratia infunditur. Atqui illa gratia non potest à Sacramento physice produci, cum amplius non existat dum in animam gratia recipitur: Ergo uti in illo Sacramentum ad efficientiam gratiæ moraliter tantum concurrat, ita in cæteris fieri merito concludes.

Obiicies cum Thomisticis; Perfectior est modus causandi physicus quam moralis; ergo dignitas Sacramentorum illum sibi vindicare debet.

Respondeo neg. consequentiam: Eximia enim perfectio est, quod Sacramento exhibito, tamquam Christi syngrapho, debeat Deus per se gratiam causare, sicut quantumuis magna sit excellentia Matris Dei, illa tamen non requirebat ut Deipara Christi animam per se crearet, uti omnes admittunt.

Instabis cum Suarez, Patres frequenter dicunt Sacramenta operari, producere, efficere in nobis gratiam, quod propriè dici nequit de causa morali.

Respondeo Patres eodem loquendi modo asserere, Passionem, & Sanguinem Christi in nobis gratiam operari, ad quam constat, ea tantum moraliter concurrere, mouendo Deum, ut suam nobis gratiam largiatur.



## §. IV.

*Annotatio de Sanctis Patribus, & Theologis modernis.**Quid sit Character Sacramentalis.*

**R**espondeo, Characterem Sacramentalem esse signum quoddam spirituale, in anima indelebile, & ab aliis distinctum, quod in eadem persona non iteratur. Tria sunt Sacramenta, quæ Characterem Sacramentalem imprimunt, Baptismus, Confirmatio, & Ordo.

Constant hæc ex Concilio Florentino, & Tridentino Sess. 7. Can. 9. contra Vicleffum, & Calvinum. Et de hoc Characterem videtur esse illud Augustini, *Tract. 5 & 6. in Ioannem*; Si baptizatus Charitatem non habet, Characterem quidem impositum habet, sed desertor, vagatur.

Ratio cur illa Sacramenta Characterem imprimant, est tantum voluntas Christi: cuius motuum fuisse videtur, tradere signum perpetuum distinctum personæ ad certum statum à se cooperatæ. Per Baptismum enim assumi homo in Christi familiam, per Confirmationem in militiam, per Ordinem in ministerium quod in alijs Sacramentis locum non habet, quæ ad succurrendum necessitatibus in vita occurrentibus instituta sunt, idedque possunt sæpius iterari. Illa autem tria, cum significant statum aut potestatem permanentem, nequeunt iterari, aut eorum Character in hac vita deleri. Imò, ex communi Theologorum sententia, manet etiam post mortem Character ille in Beatis ad Christi gloriam, & in damnatis ad eorum confusionem sempiternam.

Opponunt quidam Novatorum, Characterem hunc præsertim in Ordine ac Confirmatione superfluum, & fictitium esse, ex eo quod illius antiqui Patres non meminerint.

Sed ut paucis respondeam, Et si illius mentio apud Patres non extaret (quod minimè admitto) satis tamen constat, eam doctrinam tam ex Conciliis, quam ex communi Theologorum consensu recipiendam esse.

Neque enim omnia illico repudianda sunt, quæ diserte in Patrum Scriptis non exhibentur.

\* \*

**A**tque hic in ordine ad alias hoc tempore quæstiones obiter notandum. Inanem esse hodie strepitum quorundam Scriptorum, ac si actum esset de *Sanctorum Patrum* auctoritate, si quis asserat, aliqua magis esse Theologis recentioribus, quam priscais Patribus, & Scriptoribus cognita, & explorata. Quæro ego, An non potuit D. Thomas, longo post Patres sæculorum intervallo, legere, & intelligere easdem Scripturas, eadem Concilia, aliaque veterum monumenta, ex quibus, exempli gratia S. Augustinus aut S. Ambrosius suam scientiam hauserunt? An non potuit idem exhaurire ipsius Augustini volumina; & alia in super plurima quæ postea per sex septemue integra sæcula illis accessere. Non potuit tamen è conuerso S. Augustinus, aut ullus Patrum nouisse omnia quæ post suum obitum per decem, & amplius sæcula hætenus in lucem prodierunt: qualia sunt quæ sancita fuere in Concilio Florentino, & in Lateranensi, & in Tridentino circa varias quæstiones tot sæculis exortas, circa reservationes, concessiones, ritus, facultates, reformationes, nouarum legum institutiones, & antiquarum declarationes: præter innumera Pontificum Diplomata, & decreta tanto temporum intervallo constituta. Neque enim vassi tot Conciliorum Tomi qui nunc extant, neque integra Bullarum Apostolicarum volumina, neque totum Corpus Iuris Canonici ac Civilis, neque amplissima Scholasticorum Operum Bibliotheca, Doctoris etiam Angelici, Subtilis, Seraphici studio, totque sæculorum præclaris elucubrationibus locupletata, ad S. Augustini, aut primorum Patrum conspectum unquam peruenerunt. Hæc tamen haud dubiè vniuersa Theologis modernis ad varias Resolutiones subsidium præbent amplissimum.

Cur ergo piaculum erit tam grande, tamque inuidiosum si quis dicat, Recentiores Theologos ex his aliqua posse certius deducere, quàm ex Antiquorum scriptis resolui possint? Ac si post elucubrata veterum Scriptorum volumina omnes scientiarum fontes exhaurissent. Hocne est, *Hæreticorum more Patres aspernari? aut modernos Scriptores ipsis præferre?* Fuerunt lane sine controuersia antiqui Patres, & S. Augustinus in primis, prima & suprema Ecclesie luminaria, sic tamen seculis suam lucem communicarunt,



runt, vt propriam illis non abstulerint. Horum Patrum splendori si quis detraheret, meritò ipse obscurus, & nullo nomine dignus reputandus esset. Verùm longè aliud est S. Augustino aliquid detrahere, aliud illis modernis non assentiri qui conantur omnibus eius Scriptis auctoritatem definitiuam vindicare, aut ea Pontificum decretis opponere, aut indamnata ab illis doctrinæ quasi patrocinium adsciscere. Hisce conatibus si quis obstitat, illum quilibet æquus iudex, & ipse S. Augustinus suæ auctoritatis, & doctrinæ sincerum assecram, & defensorem meritò agnoscat.

Quantum verò commodum habeant in Republica Christiana singuli, in foro tam interno, quàm externo, ex varijs Theologorum etiam Recentiorum Scriptis in omni quæstione studiosè elaboratis, vel hinc facilius æstimabis: quod nemo prudens non maximi faciat in promptu habere plurimos doctos, & sinceros Consiliarios, quos in qualibet sua difficultate, & quæstione conuocare, & consulere possit; illosque fidos, & nulli contentium parti addictos. Nonne etiam ipsis passim Principes Ecclesiæ, Theologos adhuc spirantes adeòque Recentis in vnum congregare, & singulorum opiniones exquirere gaudent pro grauissimarum Causarum decisione? Hoc tanti momenti priuilegium singulis etiam priuatis per Theologorum recentium diuturnas in omni genere Elucubrationes, & Scripta communicari, non leue certè orbi Christiano commodum & beneficium reputari debet.

*Hos Recentiores ab accusatione promiscua Benignitatis indebita defendit Patrum, & Doctorum auctoritas.*

**F**Rustra agunt qui his promiscuè afflicare conantur labem indebitæ laxitatis, aut inde inuidiosa nuncupatione Probabilistas vocitare non dubitant.

Si qui hinc inde Scriptores moderni in hoc genere sanioris doctrinæ orbitam exceßerint, ideoque alij auctores solidissimi in communem inuidiam vocandi? An quia etiam ex antiquis Scriptoris aliqui exorbitarunt, idè Antiquorum cæterorum auctoritas aspernanda? Quo itaque nihil ad Te, qui Recentiores abijcis, recurrendum erit? Sed neque ad Te iam dabitur recursus, cum in numero Recentiorum vel maximè existas. Quo ergo demum ibimus, vt verba vitæ æternæ habeamus? Non omnis igitur in animarum directione doctrinæ

benignitas, illicò laxitatis odiosæ insimulanda est.

Audiamus de hoc Ecclesiæ tam Latinæ, quàm Græcæ Patres antiquissimos, maximeque eximios. Prætermitto cæteris D. Gregorium Magnum Pontificem Romanum, qui ante mille annos Confessarios instruit his verbis *lib. 1. Ep. 142.* Dilecti, inquit, & venerabiles Fratres si ad Christum reuocare contumaces vultis, exuite omnem vel leuissimam acerbiteriam: induite paterna viscera, vt nemo timeat sub oculis vestris nudare vlcera sua, vt recipiat sanitatem. Excipite peccatores in spiritu lenitatis, audite in omni patientia, vt sibi certò polliceantur, in scelus naufragio patere tutissimum indulgentiæ vestræ portum: in qua videlicet compulsionem necesse est, vt talem se qui præest, exhibeat, cui subiecti quique occulta sua proderè non erubescant, &c.

Accedit Ecclesiæ Græcæ Doctor, & Lumen eximium S. Ioannes Chrysostomus ante annos mille ducentos, *Hom. 43. in Matth. 23.* ad illa verba, *Alligant onera grauiora.* Tales, inquit, sunt nunc Sacerdotes, qui graue pondus venientibus ad Pœnitentiam imponunt, qui dicunt, & non faciunt, & sic dum pœnitentiæ præsentis fugitur, contemnitur pœnæ peccati futuri. Si enim fascem super humeros adolescentis, quem non potest portare, posueris, necesse habet, vt aut fascem reiciat, aut sub pondere confringatur: Sic & homini cui graue pondus Pœnitentiæ imponis necesse est vt aut pœnitentiam tuam reiciat, aut suscipiens eam sufferre non possit, & scandalizatus amplius peccet: Deinde etsi erramus modicam Pœnitentiam imponentes, nonne melius est, propter misericordiam rationem dare, quam propter crudelitatem. Vbi enim pater familias largus est dispensator non debet esse tenax. Si Deus benignus est, vt quid Sacerdos eius austerus? Ita S. Chrysostomus ore aureo contra ferreum quorundam suo etiam tempore in pœnitentibus absoluendis rigorem.

Confirmat insuperabiliter hanc praxim ipse S. Augustinus Ecclesiæ Latinæ Doctor præclarissimus, *Tract. 16. in Ioannem.* Veni, inquit, columba te vocat, gemendo te vocat. Veni, o peccator, veni, noli timere. Et vobis dico Fratres mei (Sacerdotes) gemendo vocare, non rixando, vocare orando; intelligant quia doletis illos, non dubito quia si videbunt dolorem vestrum confundentur & reuiuiscunt, &c.

Prætermitto cæterorum Doctorum torrentem, qui horum, & Ecclesiæ vtriusque Græcæ, & Latinæ Doctrinam, & praxim secuti sunt, cum S. Bernardo *Sermone 23. in Cantica*, Oportet,



tet, inquit, peccatorem recurrere ad Sacerdotem, tanquam ad sinum matris, &c.

Ex his patet hanc fuisse Ecclesiæ tam Græcæ quam Latinæ praxim probatissimam, & nunc viri illi viuerent, totis viribus pro ea decertaturos.

Inter Doctores Academicarum maximè eximios in hoc genere, nomine laxonis aut probabilistæ obscurari non fero auctoritatem Scriptorum celeberrimæ in nostro Belgio Academicæ Louanienfis, in qua & ego altiorum studiorum primordia posui.

Docuit pridem cum communi, licitum esse sequi aliquando sententiam minus probabilem, minusque tutam, Ioannes Malderus præcipui nominis Doctor Louanienfis, & Antuerpiensis Episcopus, in 1.2. Disp. 86 cuius verba refero. *Dico tertio; Licit aliquando sequi minus probabilem, relicta probabiliori, etiam si probabilior fuerit tutior. . . . Dico quarto; subditi debet parere superiori præcipienti opus, quod secundum probabilem sententiam licet, etiam si secundum probabiliorem subditi, idem opus non sit licitum. . . . Dico quinto; Confessarius tenetur absoluerè penitentem, habentem opinionem probabilem, secundum quam ab eo opere proponit non abstinere, quod secundum probabiliorem ipsè confessarius tenetur non esse licitum.*

Quam celebris sit Auctor ignorat nemo, Ioannes Viggerus S. Theol. Doctor Louan. 1. 2. quæst. 19. art. 6. sic docet. *Dico quarto, quando ex utraque parte sunt opiniones probabiles, quorū una est probabilior, & altera minus probabilis, positi in actionibus moralibus sequi minus probabilem, modo tertio, & absoluitè probabilis sit, relicta probabiliori, non tantum quando minus probabitur tutior est, vel quando ab operante habetur uti probabilior; sed etiam quando est minus tuta, & habetur ab operante tanquam minus probabilis. His addit ibidem. Dico quinto: interdum contingit, quando in operando tenemur sequi sententiam probabilem prætermittit probabiliori, aut æque probabili, quamuis etiam hæc per se loquendo esset tutior, semotis omnibus extrinsecis.*

Consentit Ioannes Molanus Louan. Doctor Tract. de virtut. cap. 1. num. 16. 17. 18. Item doctrina Thomæ Leonardi Louanienfis Doctoris, l. 2. de hominis institutione c. 7. pugnantis pro usu licito probabilis opinionis etiam in illa materia, & denique concludentis, alio-

qui secuturum, quod in pertinentibus ad legem naturæ homines semper teneantur sequi partem tutiorem, etiam si opposita longè esset probabilior, &c. Quam autem, inquit, hæc omnia sint absurda nemo non videt.

Eadem in Louanienfi Schola sæpius sunt propugnata. Iacobus Pontanus S. T. Doctor Louan. die 2. Decembr. 1650. hæc propugnauit: *prudenter agis sequendo sententiam probabilem, etiam relicta probabiliori, & tutiori, nisi charitas obstat, & iniustitia.* Moderationes huius generis censeat adhibendas Theologi communiter.

Gerardus van Vverm. S. Theol. Doctor Louan. die 30. Maij 1653. Thesim dedit hanc: *Licitum est operari iuxta sententiam probabilem; imò iuxta minus probabilem relicta probabiliori, & tutiori.*

Nec minus docet Libertus Fromondus S. T. Doctor die 10. Iunij 1653. Iacobus Pontanus S. T. D. die 6. Nouemb. 1659. & die 2. Aug. 1663. rursumque Lib. Fromondus die 16. Ian. 1637. Guilielmus Tasselon S. T. D. die 14. Nouemb. 1639. Andreas Laurent. S. T. D. die 3. Augusti 1654. Guil. Mercerus die 9. Nouemb. 1630. Christianus Beusecum S. Th. Doctor Louan. die 1. Martij 1640. sic posuit: *Probabile est quidquid vel ab uno famoso Doctore ex professo docetur, modo tanquam improbabile ab alijs non rejiciatur; imò omne dictum Confessarij non clarè falsum penitenti respectu vulgi Fidelium.*

Andreas Laurent. S. Th. Doctor Louan. de 29. Iulij 1654. *Liber est à peccato, qui sequitur opinionem unius Doctoris, absque eo quod eam expendat, & postea iudicet falsam.* Inter opiniones probabiles una non est securior, & tutior altera. Horum singula non assero sed recenseo.

Cum his vide supra pag. 91. aliarum Academicarum, & Scholarum Auctores toto orbe probatissimos. Hos si Moderni tanquam Nouos aspernentur, videndum illis est quo loco se ipsos præ illis nouissimos, reponere debeant.

Verum, sapientia & veritas non veterascit: alias iunior fuisset illa in Antiquis, & senior in Nouis. Equè igitur in se antiqua est veritas siue ex Antiquis, siue ex Nouis hauriatur, quamuis in illis magis veneranda: hinc prouidè in persona sponsæ mater Ecclesiæ, *Noua, & vetera seruauit tibi.*





D E

# ABSOLUTIONE SACRAMENTALI

In Sacramento Pœnitentiæ.

*Cum varijs tam Missionum, quàm aliorum singulorum Facultatibus, Privilegijs,  
& Casibus reservatis.*



Potestatem Ordinis, & Absolutionis in Sacramento Pœnitentiæ à Christo institutam esse, & penes Sacerdotes in Ecclesia Romana inuiolabili successione permanere probauimus suprà in Polemicis Part. I. Tract. II. pagin. 72. & 81.

Hic autem scientiam ad illius muneris usum proximè requisitam tradere intendimus, idque ante alia Sacramenta, quoniam præ cæteris, Sacramenti Pœnitentiæ assiduus est in Ecclesia usus; plurima ad praxim necessaria hic simul connexa fusius, & opportunius traduntur.

## C A P V T I.

*De Iurisdictione requisita ad Absolutionem  
Sacramentalem*

**I**urisdictione generatim, est facultas alicuius habentis auctoritatem publicam in alios in ordine ad eorum regimen aut gubernationem. Diuiditur primò ratione status, in iurisdictionem Ecclesiasticam, & Civilem: secundò, in Contentiosam, ad quam pertinet in proprio tribunali leges condere, præcipere, & punire: & voluntariam, ad quam præcipuè pertinet legitimare, dispensare, beneficia, & officia conferre, & Sacramenta administrare.

Tribunal siue forum in quo exerceatur iurisdictione sortiri oportet vel ratione domicilij aut habitationis, vel ratione certi delicti, vel contractus, vel rei, aut possessionis constitutæ in certo territorio, vel aliquando ratione originis. Iurisdictione contentiosa differt etiam in hoc à voluntaria, quod illa extra territorium exerceri non possit, hæc aliquando possit. Item, quod iurisdictione contentiosa etiam in inuitos exerceatur, voluntaria autem non, nisi volentibus conferatur, quia beneficium non datur inuito. Viuentium in Defunctos nulla datur iurisdictione.

Disputant Theologi, an Episcopis competat sua iurisdictione iure diuino, an Ecclesiastico. Nos hic in ordine ad praxim statuimus primò, Pontificem Romanum immediatè à Christo accipere iurisdictionem siue potestatem ligandi ac soluendi in omnes Christi fideles, etiam in hæreticos per Baptismum Ecclesiæ mancipatos. Secundò, Episcopos, & quoslibet alios Præsules, ac Sacerdotes, omnem quam habent iurisdictionem mediate à Christo, immediatè a Pontifice deriuare, qui potest illam conferre, auferre, limitare: his positis.

Dico primò; Vt Sacerdos legitimè consecratur possit validè a peccatis absoluerè, præter potestatem Ordinis, requiritur etiam potestas iurisdictionis, & in plerisque Approbatio Ordinarij. Nam sine his Ordo tantum confert Sacerdoti potestatem absoluendi remotam, absque determinatione ad certas per-



personas, quas possit tamquam suos subditos absolvere. *Iurisdic. Confessarii* est potestas, quæ in foro conscientiæ in alterum tamquam subditum obtinetur.

II. In tribus tamen casibus cuiusvis Sacerdos iurisdictionem obtinet, ut à peccatis absoluat, ex perpetua Ecclesiæ consuetudine. Primò, in articulo mortis ab omnibus peccatis validè absoluit. Secundò, Si Confessio sit de mortalibus a quibus antea pœnitens absolutus fuerat. Tertiò, Si Confessio de solis venialibus instituat. Cum hoc tamen discrimine, quòd secundam, & tertiam facultatem Ecclesia auferat Sacerdoti excommunicato, denunciato, & notorio percussori Clerici: primam autem omnibus relinquat, ne quis in extremo articulo huius Sacramenti beneficio destituatur. Adde insuper, quòd Sacerdos simplex non approbatus, non debeat à Prælati permitti ut absoluat a peccatis venialibus extra necessitatem ex Decreto Innocentij XI. circa Communionem quotidianam, *in fine*.

III. Dico secundò. *Iurisdic. in foro Pœnitentiæ*, alia est *Ordinaria*, quæ ratione officij, quo fungitur, alicui competit. Alia est *Delegata*, quæ non vi officij, sed ex Ordinarij concessione alicui communicatur. Iurisdictionem Ordinariam habet Summus Pontifex in omnes Christi fideles: Episcopus, & eius Vicarius in omnes ad suam Diocesi pertinent. Prælati regulares exempti in suos subditos: Parochi in omnes, qui in sua parochia habent domicilium, vel quasi domicilium.

Ad constituendum in aliquo loco *Domicilium*, vel quasi domicilium; & animus, & factum requiritur. Animus consistit in proposito permanendi in loco ad tempus anni non exiguum, factum in actuali habitatione.

Qui in duobus locis Domicilium habet, censetur habere duas Parochias, idèque potest in alterutra pro libitu Sacramenta suscipere. Si tamen habeat quasi Domicilium in Diocesi à loco propriæ habitationis diversa, non poterit Ordines sacros suscipere ab alio quàm Episcopo proprii domicilij.

IV. *Vagabundi*, qui nullibi versantur cum animo magna anni parte permanendi, ubique forum fortiuntur; ac proinde possunt cuiusvis Parocho exposito confiteri.

*Peregrini* autem, qui suum alibi habent domicilium, dum absunt à sua parochia, possunt alteri Sacerdoti exposito confiteri, & Eucharistiam suscipere, etiam tempore Paschali: idque ex tacita Ordinarium volun-

tate, communi consuetudine confirmata, ut hic testatur *Layman*, alijque. Tenentur tamen testimonium annuæ Confessionis, & Communionis suo Parocho id postulanti exhibere.

V. Dico Tertiò. Qui habet ordinariam iurisdictionem à peccatis absolvendi, potest eam alteri Sacerdoti delegare. Delegatus autem non potest alterum subdelegare. Ratio huius est, quia delegato tantum conceditur facultas exercendi iurisdictionem quoad suam personam; ergo si alteri eam committat, suam facultatem excedit: Sicut usufructus ius habet utendi re ad usum concessa, sed non alteri eius usum concedendi: hoc enim ius ad proprietarium pertinet.

Excipe primò, nisi specialiter delegato concedatur ut possit subdelegare, uti communiter fit in delegato Pontificis, accedente partium consensu. Nisi fortè personæ delegatæ specialis industria electa esse videatur, uti fieri solet in causis grauioribus v. gr. matrimonialibus, quas Curia Romana ferè solis Episcopis, vel eorum Officialibus committere solet.

Excipe secundò, nisi alicui demandata sit vniuersitas causarum, ita ut quasi ordinario munere fungatur in causis omnibus certi generis, aut certo loco iudicandis. Hinc resoluit *Henriquez*, alijque, si Episcopus Parocho, vel Prouincialis suo Guardiano deleget facultatem absolvendi subditos à casibus referuatis illos posse hanc facultatem alteri delegare ad certum casum referuatum, vel ad certam personam absolvendam.

VI. Si alicui committatur vicarium Officium, cui iurisdic. annexa est, v. gr. officium Parochi absentis, vel nondum in Sacerdotem consecrati, potest ille Vicarius vnam vel alteram causam alteri subdelegare, sed non integram officij executionem. Nisi fortè alicubi consuetudo, & consensus Parochi delegantis permittat id non minùs a delegato quàm ipso Parocho præstari.

VII. Dico quartò: Ad iurisdictionem alteri conferendam non sufficit rati habitio in futurum sperata: Neque consensus pro præsentis rationabiliter præsumptus, si dum absolueret, re ipsa non adfuit. Ratio horum est; quia ad valorem Absolutionis requiritur ut Sacerdos eam conferens habeat actualem iurisdictionem in pœnitentem; in utroque autem casu, tempore Absolutionis deest actualis iurisdic. quæ non habetur sine alterius consensu per signum externum cognito, & declarato. Ac proinde Sacramentum pœnitentiæ, cum



cum fuerit semel inualidum, non potest per subsequentem consensum conualescere. Aliud est in cæteris Sacramentis, ad quorum validam administrationem consensus Ordinarij non requiritur, excepto Sacramento Matrimonij.

VIII. Confessarij Ordinum mendicantium accipiunt iurisdictionem in foro conscientie, non ab Episcopo, sed a Summo Pontifice, accedente Prælatorum suorum consensu, ad absolvendum omnes Christi fideles sæculares intra limites sibi præscriptos. Ille autem consensus in Missionibus, & itineribus ordinariè pro concessio supponitur, ubi non obstat alia aliquorum Ordinum consuetudo.

IX. Dico quintò. Facultas audiendi Confessiones, aut absolvendi à casibus reservatis, per mortem concedentis non expirat. Ratio, quia facultas illa est gratia, & beneficium actu concessum: gratiam autem, & beneficium Principis decet esse mansurum *Regul. Iur. 16. in 6.* Unde in praxi videmus Sacerdotem in cooperatorem à Parocho assumptum, eo defuncto pergere in administratione Officij, quamdiu à nouo Parocho non remouetur.

X. Facultas autem delegata ad iurisdictionem contentiosam in foro iustitiæ, morte delegantis extinguitur, si delegatus ea iurisdictione nondum uti inceperit. Ratio, quia iurisdictione delegata ad iustitiam, habet rationem mandati, non autem gratiæ, & Beneficij, mandatum autem expirat morte mandantis, quando non inuoluit gratiam in fauorem alicuius tertij absolute concessam.

XI. Sacerdos cum iurisdictione tantum dubia illicitè absoluit, nisi urgente necessitate: adiecta tunc conditione, *in quantum possum*, & admonito pœnitente ut iterum confiteatur alicui certam iurisdictionem habenti. Expedit autem, ut tali casu pœnitens veniale aliquod adijciat in quod absolutio certò cadat validè, & directè, in cætera saltem indirectè.

XII. Si tamen ex ratione verè probabili resoluat se iurisdictionem in peccata pœnitentis habere, licitè absoluit, tradit Suarez, Præpositus, Lugo de Pœnit. Disput. 19. num. 49. Ratio, quia sic est prælicet certus de actione licita: & plerumque Pontifex pro eo casu facultatem, & iurisdictionem impertit. Id enim præstat Pontifex primò, quando error communis coniunctus est cum titulo colorato siue præsumpto: verbi causa, dum aliquis passim putatur esse Pastor, qui verè talis non est ob censuram vel alium defectum, vel si Parochus exponat Sacerdotem non approbatum,

qui publicè approbatus existimatur. 2. Quando aliquis ex consuetudine, præscriptione, aut bona fide absoluit, & nescit potestatem suam esse reuocatam, ut cum plerisque docet *Siluius, Nauarrus, Vasquez, Sanchez, Malder. Diana part. 1. tract. 13. resol. 13.* Quando pro iurisdictione Confessarij satis alijs constat stare *Doctorem* sententiam verè probabilem. Nam in his casibus propter communem pœnitentium utilitatem Ecclesia confert iurisdictionem, & supplet occultum eius defectum, si aliquis fortè subesset, uti docet *Suarez, Card. Lugo, Diaua Part. 3. tract. 4. resol. 22.* &c.

Quæres, An in partibus hæreticorum Missionarij etiam Regulares habeant iurisdictionem aut facultatem administrandi Pastoralia, ut est Baptismus, Extrema Unctio, Matrimonium?

De hac quæstione, quia facilè non est aliquid breuiter, & vniuersaliter pronunciare, Ex multis quæ ad manum sunt Pontificum Decretis tantum profero Bullam Urbani VIII. quæ incipit, *Saluatoris*, missam ad Clerum, & Religiosos missionarios in Prouincijs confederatis. Quam etiam Alexander VII. recentius confirmauit per Breue datum die 20. Septembr. 1656. In prædicta Bulla §. 1. concedit Regularibus ut simul cum Sacerdotibus sæcularibus Sacramenta Pastoralia administrare possint, sine aliqua restrictione ad casus necessitatis, vel dependentia ab illis, sed æqualiter.

Et §. 2. ut nullus ex sæcularibus Sacerdotibus aliquem Regularium, neque aliquis Regularium aliquem Sacerdotum sæcularium in obeundis munijs Ecclesiasticis vel administrandis Sacramentis impediatur, sed pariter mutuo amore concurrant in salutem animarum procurandam. *Apud Vetus, fol. 47.*

Sic enim Pastores annuent Regularibus tamquam socijs, ut mutua ope trahant secum Apostolicum rete ad salutem animarum in procelloso Missionum mari expansum, sed sedulo cauendum ne hoc rete vlli bi per trahentium discordiam rumpatur.

\* \*



## CAPVT II.

## De Approbatione Confessorij.

I. **C**onstat ex Trident. Sess. 23. Cap. 15. de Reformat. Approbationem Ordinarij requiri in Sacerdote, vt valde possit audire Confessiones secularium; etiam Sacerdotum, non tamen Regularium; possunt enim hi confiteri cuius Sacerdoti, etiam non approbato, quam Prælati illis secundum leges sui Ordinis constituit. Quia cum Tridentinum de solis secularibus mentionem faciat, non censetur in hoc circa Regulares aliquid innouasse.

II. Qui constituitur Parochus, aut obtinet beneficium, cui animarum cura annexa est, non indiget alia Approbatione. Si tamen Parochus officium illud aut beneficium reliquit non poterit sine noua Approbatione Confessiones excipere.

III. Non licet Episcopo Sacerdoti idoneo sine iusta causa Approbationem denegare, *Vasq. Bonac. Sanc. Lugo*. Ratio est, quia Approbatio non est gratia arbitraria, sed est testificatio authentica de aptitudine personæ, vt illi ad Confessiones audiendas iurisdictio conferatur, ergo cum Sacerdotes ad illud munus sint ordinarij, non possunt sine iniuria ab eo repelli, si debita doctrina, & prudentia instructi inueniuntur.

IV. Si tamen Sacerdos idoneus etiam iniuste reprobatus fuerit, non potest valide à peccatis absolvere. Quia negatio iniusta Approbationis non est Approbatio, Tridentinum autem ad validam à mortalibus absolutionem Ordinarij Approbationem requirit, *non obstantibus*, inquit *Privilegijs*.

V. Docent tamen Theologi non pauci vt *Nauarrus, Leyman, Diana, &c.* Si Regulares manifestè idonei repellantur, posse nihilominus ex vi Clementinæ §. *Statuimus*, ad Confessiones audiendas exponi. Quia clausula derogatoria generali (qualis est illa Tridentini) non tollitur privilegium speciale clausum in corpore iuris, si ob specialem rationem exceptum videri possit, de quo fuit *Diana Tom. 2. Traët. 2. resolut. 24.* Derogationem Urbani VIII in oppositum annotat *Lug. de Pæn. Disp. 22. n. 29* Et quoad confessionem Paschalem id reprobatur *Alexand. VII.* in Propositione 12. Ex cuius reprobatione sequitur etiam, iuxta dicta Part. 3. Traët. 1. Quæst. 18. in fine, talem Regularem tempore Pa-

*Ren. Pad. Ars. Tom. II.*

schali non posse exponi ad audiendum secularium Confessiones.

VI. Potest Episcopus, si clara, & iusta subleuit causa, Approbationem semel a se concessam reuocare, aut si res id postulat nouum Sacerdotis approbati examen instituere. Quia ius habet, vt animarum sibi commissarum saluti securius consulat. *Suarez, Lugo, &c.* De his Tr. r. & approbatione iniuste negata, reuocata, & cagitur suprà inter Quæstiones singulares, *Quæst. 24. pag. 121. & seqq.*

VII. Regulares debent approbari ab Episcopo loci, in quo degunt. Quia quoad hunc actum illius subditi censentur.

VIII. Cum approbatio non sit actus Ordinis, Episcopus potest illam conferre per Vicarium, vel alium quemuis deputatum.

IX. Examen in ordine ad Approbationem non est absolutè necessarium, modò aliunde de Sacerdotis aptitudine ad Confessiones audiendas ab Ordinario prudens iudicium formari possit. Hoc praxis, & ratio satis confirmat.

X. Approbatio concedi potest cum restrictione ad certum genus personarum, certum locum, & tempus, quando iusta causa occurrat, et si id neget *Vega*.

XI. Non videtur modò probabile ab vno Episcopo approbatum, in quauis alia Diocesi sine noua approbatione validè absolvere. Decretum Urbani VII. in oppositum extat apud *Card. Lugo de Pæn. Disp. 21. Sect. 2. num. 29* Non enim tenetur Episcopus stare iudicio cuiusvis alterius Ordinarij pro sua Diocesi, in qua possunt esse difficultates alijs non communes. Si tamen Episcopus tantum ostendat se esse contentum aliorum Approbatione, Sacerdos alia non indigebit; sin minus inualidè absoluet. De hoc plura suprà Traët. 1. Quæst. 17. circa pag. 108.

Quæritur porò pro Missionarijs: An Parochus, aut alius, ob magnum populi ad se concursum, possit ad audiendas Confessiones sibi adscribere alium Sacerdotem non approbatum.

Respondeo negatiuè, vti docet *Sancius, Fagund. alijque* ex declaratione Cardinalium. Quamuis contrarium tradant nonnulli cura *Le-desma*, apud *Dianam p. 3. Traët. 4. Resolut. 146* Possunt tamen alios Parochos in cooperatores aduocare.

Formula Approbationis quando in scriptis conceditur, hæc ferè esse solet.

N. Dei, & Apostolicæ Sedis gratia Episcopus Diocesis N. Dilecto nobis in Christo [no-

O

ui-



*minatur approbatio*) salutem in Domino. Vt per Diocesim nostram, de consensu eorum quorum interest, Verbum Dei prædicare, ac Christi fidelium Confessiones excipere, eosque mediante salutari pœnitentia in foro conscientie à peccatis suis (*additur aliquando*) etiam à casibus nobis referuatis, absoluerè ac licitè possis, & valeas, Tibi facultatem, & licentiam per præsentem (*additur aliquando*) ad reuocationem nostram duraturas concedimus, & elargimur. Datum, &c. addito sigillo, nomine Ordinarij, & Secretarij.

## CAPVT III.

*De Impedimentis Absolutionis per Referuationem, Censuram, &c.*

## §. I.

*Horum Declaratio.*

**I.** Scire debet quiuis Sacerdos tam secularis quam regularis, etsi sit approbatus, & ad audiendas Confessiones legitime expositus, varia esse peccata mortalia, à quibus non possit absoluerè ratione Censuræ, aut referuationis annexæ. Tenetur proinde Sacerdos antequam Confessarij munus exerceat, sibi comparare notitiam talium peccatorum, censurarum, ac referuationum, & in promptu habere praxim in illis pœnitentem dirigendi, & ad alium pro absolutione remittendi: quæ omnia in eius commodum pro instituta breuitate hic exponemus.

**II.** Peccata mortalia (quæ sola referuantur) alia sunt referuata Summo Pontifici, alia Episcopis, alia ariorum Ordinum Prælati respectu suorum subditorum quæ ipsi, præcipue ex suis Constitutionibus, scire debent.

**III.** Quando in Confessione occurrit peccatum, quod scitur esse illis referuatum, remittendi sunt vel ad illos, vel ad alium, qui noscitur habere potestatem à tali peccato absoluerè: suadet tamen charitas vt ipse potius Confessarius Superiorem accedat, vt veniam absoluerè ab eo obtineat, tacita tamen persona, & peccato quod in Confessione audiuit.

**IV.** Si Superior adiri non possit, & in præfenti sit causa vrgens v. gr. periculum infamie aut scandalæ ex omissione Confessionis, aut Communionis, poterit inferior Confessarius à referuatis absoluerè, admonito pœnitente de onere se postea Superiori sistendi. Quod etiam fieri potest etiam si illud

peccatum censuram referuatam annexam haberet. *Reginal. Angel. V. Confession. num. 10. alijque.*

**V.** Peccat Superior, qui absque legitima causa difficilem se præbet Confessario petenti facultatem absoluerè ab aliquo casu referuato: quia referuationem reddit magis grauem, & odiosam, quam Ecclesia velit.

**VI.** De Confessario ad Regularium Confessiones deputato constat, si Superior ei facultatem neget, posse illum pro ista vice pœnitentem absoluerè, si ipse iudicet facultatem illam concedi debere: de quo adfertur declaratio Clementis VIII. & Bulla Urbani VIII. apud C. Lugo de Pœnit. Disp. 20. Sect. 4. Idem licere si facultas negetur viro religioso pio, docto, ac prudenti, etsi non sit ex designatis Regularium Confessariis, vt probabile tradunt 7. Auditores apud Quintan. Tract. 3. Sing. 11. Nota etiam ex Suare, & Diana, p. 3. t. 2. Resol. 26. Regulares posse pro vna vice à referuatis absolui sine suorum Superiorum facultate, plures pro hoc vix reperio.

**VII.** Certum tamen est, quando ex casu referuato, graue malum communitatis, aut aliorum scandalum timetur, posse Superiorem negare Absolutionem, donec Pœnitens per se, Confessarium præbeat Superiori sufficientem notitiam ad illud malum euitandum: quod si nec modo, nec aliter velit remedium adhibere, ob hanc culpam, tamquam ad Absolutionem indispositus, repelli debet.

**VIII.** Qui ignorat peccatum suum esse referuatum, aut Sacerdotem carere potestate absoluerè, si interim bona fide confitetur, validam suscipit Absolutionem: tenetur tamen errore cognito comparere coram alio, cui peccatum illud non est referuatum. *Reginal. Busen. Præpositus, alijque.*

**IX.** Si Confessario verè sit probabile peccatum pœnitentis non esse referuatum, valet Absolutio, etsi à parte rei referuatum fuisset, vt patet ex adductis à Diana p. 9. t. 9. res. 29.

**X.** Qui confitetur Sacerdoti habenti potestatem ordinariam, aut etiam delegatam ad absoluerè à referuatis, & sine sua culpa oblitus est exponere peccatum aliquod referuatum, potest postea illud confiteri Sacerdoti inferiori, & ab eo validè absolui. Quia in priori Absolutione sublata est referuatio per Sacerdotem, qui potuit illam auferre. *Præpositus Meratius, Busen. Diana par. 4. t. 4. Resolutio. 124.*

**XI.** Si post debitum examen Confessarius politice dubitet, an pœnitens lapsus sit in mortale



reſeruatum, cum probabile ſi peccatum de quo ſic dubitatur non habendum pro reſeruatoto, poterit pœnitentem ab eo abſolvere. Idem dicendum eſt dubium ſi negatiuum, id eſt in quo pro neutra parte rationes occurrunt, probabiliter docet *Suar. Hurr. Henriquez Filhuc. Bonac. Card. Lugo de Pœnitent. Diſput. 19. Sæc. 2.*

*Quæſtio* eſt ſingularis, quàm proponit, & reſoluit Card. Lugo de *Pœnit. D. 20 Sæc. 8. Num. 122.* his verbis: Quando facultas conceditur ut Pœnitens eligat Confeſſarium, qui pro hac vice poſſit eum à Reſeruatatis abſolvere, vel Confeſſario datur Licentia audiendi illum, & abſoluendi hac vice à Reſeruatatis; tunc ſiue facultas concedatur Confeſſario, ſiue Pœnitenti, admitterem poſſe abſolui à commiſſis ſimilibus poſt licentiam conceſſam: atque etiam à commiſſis poſt habitam notiſſimam facultatis conceſſæ: quia conceſſionis verba non ſignificant limitationem &c. Vbi ſpecialiter notanda eſt vltima reſtriſtio, quæ ſupponit verba conceſſionis non ſignificare limitationem, quàm ſine dubio aliquando ſignificant, & declarant: & reſtriſtio altera, de peccatis ſimilibus, ſiue in eadem ſpecie malitiæ. Cum illo ſentit præpoſitus in *Bar. 3. Quæſt. 9. Dub. 3. Num. 22.* Citaturque *Vgolinus, Barbosa*, aliique latius.

XII. *Cenſura* variz Abſolutionem variz impediunt. Quoad cenſuram *ſuſpenſionis*, illa non impedit à *perſeipienda* Abſolutione Sacramentali. *Suſpenſio* enim eſt cenſura qua Clericus prohibetur ab uſu Eccleſiaſtici Officij, vel Beneficij, vel ab utroque ſimul; perceptio autem abſolutionis non eſt uſus Officij, aut Beneficij. Inualide tamen confertur Abſolutio à ſuſpenſo non tolerato tam quoad Ordinem, quàm quoad iuriſdictionem; & ipſe conferendo contrahit inſuper irregularitatem. Si autem ſit ſuſpenſus toleratus, probabile eſt ei licitum eſſe abſolvere, ſi ſe non ingerat, ſed ab alijs ob utilitatem propriam ad hoc requiratur. Ita *Henriquez Layman hic c. 4. num. 17. Bonacina d. 3. p. 4. num. 4.*

XIII. *Interdictum* quoque Abſolutionem Sacramentalem non impedit in foro interno, imò neque Adminiſtrationem Sacramenti Pœnitentiæ, Baptiſmi, & Confirmationis: exceptis ijs, qui interdicto cauſam dederunt, etiam conſilio, auxilio, favore. Cum enim omnes Clerici ſoleant in eodem loco ſubſeſſe Interdicto, non potuerunt ob communem utilitatem ea Sacramenta omnibus prohiberi.

XIV. *Irregularitas* non eſt cenſura, nec obicem ponit in ordine ad ſuſcipiendam Abſolutionem Sacramentalem. Sed eſt tantùm impedimentum Canonicum in ordine ad ſuſceptionem ſacrorum Ordinum, aut uſum ſuſceptorum: quod aliquando ex delicto ver. gr. ex homicidio, aliquando tantùm ex defectu naturali v. gr. ex carentia ſiniſtri oculi, vel ex defectu natalium provenire poſteſt. Tollitur autem ab habente poteſtatem non per Abſolutionem, ſed per diſpenſationem, hac vel ſimili forma; *Diſpenſo tecum in irregularitate quam ob hanc N. cauſam incurriſti.* Irregularitates ſingulæ, cum earum expoſitione traſtuntur infra cum Sacramento Ordinis §. vltimo.

XV. *Excommunicatio* verò cum ſit cenſura, per quam quis priuatur Communionem Eccleſiæ; impedit valorem Abſolutionis, & licitum uſum aliorum Sacramentorum tam paſſiuum, quàm etiam actiuum, niſi aliquando excuſet ignorantia inuincibilis, vel metus mortis, infamiæ, grauis læſuræ bonorum, &c. Nam cenſura, cum ſit quaſi Lex Eccleſiaſtica, non obligat eum tanto rigore; & incommodo. Caſus ex quibus incurritur excommunicatio, reſeruntur capite ſequenti.

XVI. Quando autem Confeſſarius facultatem habet abſoluendi à peccato reſeruatoto quod annexam habet excommunicationem, debet pœnitentem primò eximere à vinculo excommunicationis, & poſtea à peccato abſolvere. Quia cum peccatum ſoleat eſſe Pontifici reſeruatoto ratione tantùm excommunicationis annexæ, debet hæc prius eſſe ſublata, ut Abſolutio à peccatis validè conferatur.

*Formula* Abſolutionis à Cenſura in foro conſcientiæ hæc communiter uſurpari ſolet: *Ego te abſoluo à vinculo v. gr. excommunicationis, ſuſpenſionis &c. quàm incurriſti propter hanc cauſam N. ( ſi ſit excommunicatus additur ) & reſtituo Te Sacramentis Eccleſiæ, & Communioni fidelium ( ſi ſit ſuſpenſus ) executioni tuorum ordinum, vel officiorum, vel beneficiorum. In nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, Amen.*

*Quæſ.* A quo poſſit ferri Cenſura, & quis modus requiratur?

*Reſp.* Cenſuram ferre poteſt ſolus Superior Eccleſiaſticus, habens in foro externo iuriſdictionem ſiue ordinariam, ſiue delegatam. Ut cenſura lata ſit *valida*, præter legitimam ſerentis iuriſdictionem, debet ſeruari ſubſtantialis ordo iudicij, quando non à iure, ſed ab homine fertur cenſura per ſententiam par-



tiulem. Primò itaque requiritur vt citetur Reus, & moneatur sub comminatione censuræ: quia aliàs non est contumax, nisi recuset obtemperare. 2. Necessaria est à parte rei iusta causa de qua reus sit conuictus: vel causa quæ et si non subsistat, à parte rei tamen satis probata fuit secundum allegationes fori externi: & in hoc casu etiam innocens debet censuram obseruare in foro externo ad scandalum euitandum.

Vt autem censura sit *licita*, monitio Canonica debet esse triplex, vel ob iustam causam vna tribus æquiualens. 2. Debet ex scripto recitari. 3. Exprimi debet causa censuræ. 4. Reo petenti exemplum Scripturæ intra mensem tradi debet, alioqui ipse iudex à diuinis officijs suspenditur.

Sed quia Confessarius nihil horum in praxi scire, aut exequi poterit; nisi in particulari cognoscat qui casus, aut peccata sint reueruata, & qualem ex iure censuram habeant annexam, ea hic ad breuem, & distinctum ordinem contrahemus.

## S. II.

*Quinam Casus censeantur Episcopis reueruati.*

**Q**UINQUE Casus enumerat Lezana, verbo, *Casus reueruati num. 2.* qui communiter dicuntur Episcopales. Nempe, peccatum habens de iure annexam pœnitentiam publicam, aut excommunicationem maiorem, aut irregularitatem, nec non peccatum incendiarij, & publica blasphemia. Docet tamen cum alijs ibidem Lezana ex solo iure communi nullum esse casum Episcopis reueruatum. Casus igitur Episcopales potius erunt illi, qui vel ex consuetudine, vel expressa eorum voluntate illis reueruantur.

In Belgio ab Archiepiscopo Mechliniensi expressè reueruantur casus sequentes. Raptus Virginum. Homicidium. Incendium deliberata voluntate procuratum. Smonia. Sodomia. Hæresis. Apostasia. Incetus cum consanguineis, aut Sanctimonialibus. Iniectio manuum violenta deliberato proposito cum læsione in Parentes. Sortilegium. Adulterium notorium. Addunt, & omnia delicta habentia excommunicationem maiorem annexam; ac quæ sunt prædictis grauiora. Casus hi omnes reueruantur etiam ab Episcopis Antuerpiensi, Gandensi, Borgensi, Iprensi, & Ruremundano. Nam Pastoralis ad usum totius illius Prouinciæ edito inferuntur.

Iprensis insuper reueruat sibi Casum Sacrilegij; & Mechliniensis peccatum carnis Complicis opere completum; sic vt Confessarius complex non possit ab eo absolueret. Hunc etiam Complicis casum Antuerpiensis modò reueruat. Prædictos casus omnes, vt memoriæ promptius occurrant, Theologus noster sic nitidè expresseit:

*Incetus, Raptus, Sodomia, & notus Adulter,*

*Incendens, Perimens, Percussor, &que parentum,*

*Sortilegus, Seditator, Apostata, & impius Emptor:*

*Sacrilegus seruatur Ipse. Complexque Malina,*

*Nunc etiam Aduatica Complex fert vincula Nitæ.*

In his, ubi actu reueruantur, pro absolutione reuertendum est ad Episcopos, aut alios quos ipsi ad Casus etiam Episcopales approbant, aut designant. An verò Ordines Mendicantes vi suorum priuilegiorum possint hodie in Belgio à casibus Ordinario reueruatis absolueret, disputat cum quibusdam alijs Franciscus Bonæ Spei de Pœnit. *Disp. 10. num. 48.* ubi pro parte affirmatiua citat nouem Recentiores, qui illam probant, tum quia, inquit, prohibitiones factæ ante Urbanum VIII. anno 1628. sunt tantum pro Italia: tam quia hæc Urbani VIII. prohibitio, tantum est, ne Regulares absoluant in vim priuilegiorum illis ante Tridentinum concessorum, vel post confirmatorum; est autem, inquit, priuilegium Pauli III. & Pauli V. vni Ordini, cum quo alij Mendicantes communicant, concessum de nouo, & non solum in confirmationem, post Tridentinum, absolueret ab illis casibus: tum denique, aiunt, quia Bulla Cænæ, & decreta S. Congregationis, Mendicantium priuilegia desuper reuocantia, non sunt in Belgio promulgata. Verum ipse Bonæ Spei *supra*, negatiuam sententiam sustinet, maxime ob specialem Urbani VIII. declarationem, quam citat, & Alexandri VII. censurantis oppositum inter Propositiones sibi à

Regularibus diœcesis Andegauensis propositas 30. Ianuarii 1659. His addo eundem Alexandri propositionem 12. inter prohibitas anno

1665.

\* \*



## §. III.

*Expositio brevis maximèque commoda, Casuum  
Episcopis reſervatorum.*

**I**N gratiam Curatorum huius Diœceſis, aliorumque, adiungo præcedentium Caſuum expoſitionem, non niſi compendioſam, & communem, qua multum imminui poteſt ſollicitudo in diſcernenda aſſionum particularium reſervatione, dum in Pœnitentiæ tribunalî occurrunt: ne aliquando accipiantur Reſervata pro non reſervatis aut contra, cum magno Pœnitentis, & Confeſſarij incommodo ſed ſalvo in his ſingulis Maiorum iudicio, ſicubi aliter ſentirent. Procedam autem eo ordine quo Caſus illi ſuperius recenſentur.

*Raptus* virginum eſt ablatio, qua fœmina talis violentè; contra ſuam voluntatem, aut eorum ſub quorum poteſtate erat, de vno loco trahitur ad alium, ſive ad copulam tantùm carnalem, ſive etiam ad ducendum in uxorem. Vnde ſequitur primò, non incurri hunc caſum reſervatum, ſi puella abſque violentia, tantùm pretio, aut blanditijs inducitur ſequitur ſollicitantem: quia ſic non eſt propriè raptus. Si tamen viſ adhibeatur, quamvis ipſa non ſit inuita, ſed inuiti ſint parentes quibus ſubeſt, aut curator, aut ſponſus, tunc verè eſt raptus, & hic caſus incurritur. 2. Si quis vim puellæ intulit, ſed à loco ſuo non abduxit, non eſt raptus; ſed ſtuprum, ex ſententia communiori. 3. Raptum hunc etiam non incurrit ſponſus, qui virginem ſibi legitimè deſponsavit, ſi volentem per vim inuitis parentibus abduxit ex domo paternâ, & rem cum ea habuit, ſi nullo alio modo ſponſam ſibi debitam habere potuit. Quia, licet graviter peccavit eam ſic deſorando, & abducendo, hoc tamen in iure non cenſetur raptus, eo quod ex deſponſatione ius illi competeſcit, ut ſponſam ſibi ad nuptias haberet. Ita Doctores paſſim, qui citant etiam reſponſum Alexandri III. in capite *ſum cauſam*, de raptoribus, id non eſſe propriè raptum, neque etiam matrimonio impedimentum præbere. Caſum raptus non euadit, qui per alios virginem ad ſe rapi curauit. Nota denique, etſi puella rapta iam eſſet reſtituta, & omnia vtrîmque reſintegrata, non poſſe tamen adhuc raptorem abſolui, niſi ad Episcopum recurrat, quia equidem caſum reſervatum rapiendo antea incurrit.

*Homicidium*, eſt voluntaria; & iniuſta  
*Reu. Pad. Arſdek. Tom. II.*

hominis occiſio. Non reſervatur homicidium caſuale, ſive caſu aliquo commiſſum non etiam factum in furore, amentia, aut ebrietate plena, rationis uſum auferente: neque etiam patratum ſine aduertentia, & conſenſu ſufficienti ad peccatum mortale. Voluntas interna occidendi quantumuis abſoluta, & mortalis, etiamſi arma fuerint ad occidendum parata; & inſidiæ ſtruæ, non ſecuto aſſectu, non reſervantur. Si quis volens alterum occidere, ſelopi glande, aut gladio, alioque inſtrumento eum graviter vulneraverit, peccatum non eſt reſervatum, ſi mors poſtea inde ſecuta non fuerit. Qui occidit iniquum aggreſſorem vitæ, aut fortunarum ſuarum, cum moderamine inculpatae tutelæ, non incurrit caſum reſervatum: neque ſamulus qui in hoc Domino ſuo cooperatur. Incurrit autem hanc reſervationem qui alteri vitam auferit per venenum, aut maleficium: item, qui procurat abortum fœtus animati: quia iſ verè homicidium committit. Idem dicendum de eo qui ad alterius mortem, quantumuis occultè cauſam efficacem poſuit effectu ſecuto. Sed non incurrit miles, qui in bello iuſto etiam innocentem occidit, volens tantùm hoſtem occidere.

*Incendium*, quod fuit deliberata voluntate procuratum. Ilinc ad incurrendum hanc reſervationem non ſufficit, ex negligentia, aut temeritate incendio cauſam præbuiſſe. Neque incendium ab alio malitiôſè poſitum extinguere nolle, etſi id poſſis: aut etiam ponendum non impedire. Quia etſi tales graviter peccent, non ſunt tamen propriè incendiarii. Videntur tamen hanc reſervationem incurſſere, qui incendium efficaciter mandant, aut ad hoc alios adhibent: quia hoc eſt verè incendium voluntarie procurare. An verò idem ſit de illis qui conſilio, vel auxilio remotè concurrerunt, non ſatis colligitur ex illis verbis, incendium deliberata voluntate procuratum, cum plerumque ubi tales comprehendendi ſunt, addi ſoleat: qui etiam conſilium, vel auxilium impenderint. Cæterum excommunicatio, & reſervatio Pontificia in cap. *ſua nos, de ſent. excom. in ſexto*, dicitur lata in incendiarios qui poſtquam ſunt per Eccleſiæ ſententiam publicati, pro abſolutionis beneficio ad Sedem Apoſtolicam ſunt mittendi. Quam publicationem non exiſtimo hic ad reſervationem Episcopalem requiri.

*Simonia*, eſt quælibet ſtudioſa voluntas emendi, aut vèlendi pretio temporali aliquid ſpirituale, aut ſpirituale annexum: &c. Ut hæc



conferatur referuata, debet voluntas illa prodire in actum externum, & simoniam complere. Signum simoniæ completæ inter alia est contractus utrimque initus. Videtur omnis simonia externa, & completa hic referuari. Cum autem in tali simonia non detur leuitas materiæ, tantum contingit illam non referuari ex actus imperfectione, aut ex ignorantia. Simonia realis in beneficio Ecclesiastico est etiam Pontifici referuata. Quibus verò in casibus peccatum simoniæ in particulari committatur, reperies deducum infra de Præceptis cap. 12.

*Sodomia*, est congressus contra naturam, & strictius sumpta, est congressus duorum eiusdem sexus, ut maris cum mare, vel fœminæ cum fœmina. Non incurrit hunc casum seruatum qui in se procurat pollutionem, etiam adhibita opera alterius cuiuscumque sexus per solos contactus manuum, aut aliorum membrorum sine congressu carnali. Incurritur autem certò si duo eiusdem sexus inter se commisceantur, masculus cum masculo, aut fœmina cum fœmina, qui est modus admodum turpis, & præposterus, & ad generationem non ordinatus. Sunt qui existimant, per casum Sodomiæ non referuari copulam præposteram viri cum muliere, ut si maritus cum vxore extra vas debitum commisceatur, quia tunc non est illa identitas sexus, quam ad Sodomiam propriè dictam requirunt, quæ maiorem habet deformitatem. Verius tamen videtur Casum illum pro vera Sodomia reputandum esse, & sic eam appellat Caietanus in *summa ver. Sodomia*, item Emanuel Sà ver. *Luxuria*. Lessius lib. 4. cap. 3. dub. 13. Couarru. de sponsal. p. 2. cap. 7. Certum est hunc casum referuatum incurri per peccatum bestialitatis, qua homo cum quacunque bestia commiscetur: etiam ex hoc capite, quod hoc peccatum sit grauius, quam Sodomia quæ cum homine committitur: item per concubitus cum Dæmone in corpore assumpto. Certum denique est, hunc casum non incurri inter coniuges si modus congregandi sit præposterus, sed non extra vas in homine ad copulam ordinatum. Inter alias pœnas Sodomitæ, si fuerit Clericus, omni priuilegio clericali, officio, beneficio, dignitate priuatus degradatur, & brachio sæculari traditur, apud Nauarrum cap. 27 num. 249.

*Hæresis*, est error intellectus Fidei Catholice contrarius, ab eo qui Christum profiteatur, cum pertinacia assertus. Ex hac definitione patet, illum non incurrere Casum referua-

tum hæresis, qui est Iudæus aut Paganus, qui in Christum non crediderunt: quia illi non dicuntur hæretici, sed infideles. Censetur ille cum pertinacia errorem asserere, qui sciens illum esse contra fidem Ecclesiæ Catholicæ, nihilominus illi assentitur, eumque asserit.

Incidunt igitur in hunc Casum omnes illi, qui hæresim, quam in corde latentem habent, aliquo signo exterius sufficienter manifestant, siue verbo, siue scripto, etiam nutu. Idem est de illis qui hæreticis tantum implicitè adhærent, credendo pertinaciter vera esse quæ illi docent, quamuis in specie nesciant quid illi teneant. Incidunt etiam qui in aliquo articulo fidei positiuè dubitant, sic ut parati non sint dubium deponere si melius instruantur; quia tales non habent, nec habere volunt illum assensum firmum, quem fides ex sua ratione formali requirit. Non incidunt tamen qui dubitant ex ignorantia, vel ex infirmitate, ex eo quod dubitationem subortam ab imaginatione sua expellere nequeant, etsi non desit voluntas per meliorem instructionem eam repellendi.

Non censentur hac referuatione comprehendere, qui solum, spe lucri, aut alia passione victi, aliquid exterius fecerunt in fidei præiudicium, ut imagines Sanctorum deponere, aut eas male tractare. Quia quamuis grauius peccauerint, non deposuerunt tamen fidem internam, nec habuerunt errorem intellectus, qui ad hæresim requiritur, uti patet supra ex illius definitione. Neque comprehenduntur qui interius in animo adhæserunt aliquibus erroribus v. gr. Lutheri, aut Caluini, si errores illos nullo plane signo exteriori manifestarunt. Tum quia hæresis illa in ordine ad referuationem non censetur compleri: tum quia Ecclesia actus merè internos iudicare, & punire non solet, uti passim docent tam Theologi, quam Canonistæ. Idem iudicandum est de illis qui hæreticorum conciones audierunt, modo in animo fidem sat firmam retinuerunt: quia etsi grauius peccauerint, si se hæresis periculo exposuerint, per hoc tamen hæretici non fuerunt.

Per hunc Casum non referuatur Episcopo lectio librorum hæreticorum: referuatur tamen Pontifici tam hæresis, quam librorum hæreticorum lectio, retentio, impressio, in *Bulla Cœna Arr. 1. De quibus plura*, & alia ad hæresim pertinentia reperies infra, Part. 3. Tract. 4. Quæst. 12. Item, praxim Hæreticos Ecclesiæ reconciliandi, Part. II. Tract. III. c. 8.

Apo-



*Apostasia*, est defectio a fide, a religione, vel a ordine. De Apostasia à Fide quomodo referuatur iam diximus: nam hæc ab Hæresi tantum serè differt in eo, quod illa sit totalis defectio à Christo, hæresis verò ab aliquo, vel aliquibus punctis fidei. Apostasia à Religione dicitur, quando professus quouis modo, Religionem approbatam deserit sine licentia cum intentione non redeundi ad illam, vel aliam, sed ducendi vitam laicalem, vel clericalem in sæculo. Dixi, professus quouis modo, quia ad apostasiam non requiritur in omnibus professio solemnitas. Apostasia ab Ordine dicitur, per quam Clericus in sacris constitutus deserit habitum clericalem ut more Laici viuat: vel tali animo constitutus in Minoribus, cum beneficio, non deserit insignia clericatus. Dixi, ut more Laici viuat, quia Clericus etiam in sacris constitutus, si habitum dimittat sine causa, etsi grauius peccet, imo ipso facto beneficio excidat, ex *Constitut. Sixti V.* non censetur tamen apostata, quamdiu habet animum habitum clericalem resumendi. Non incurrit etiam hanc referuationem Clericus qui cum beneficio gerit quidem habitum, & tonsuram, sed cum animo dimittendi, & more Laico viuendi cum beneficio. Quia quamuis interius sit apostata, non ponit actum externum qui ad referuationem requiri solet. Exstat etiam pœna excommunicationis contra eum qui Apostatam recipit, occultat, aut defendit.

*Incestus*, cum consanguineis, aut Sanctimonialibus: quamuis incestus genericè sit carnalis commixtio cum consanguinea, aut affine usque ad quartum gradum, hic tamen referuatur tantum incestus ille qui committitur cum consanguineis, non verò cum affine, quod bene notandum. Porro ad incestum proprie dictum requiritur à Theologis ut sit commixtio perfecta, siue in vase a natura ad copulam ordinato. Hinc referuatio hæc non incurritur, si quis habuerit cum consanguinea tactus impudicos, aut effusionem seminis extra vas naturale, quia quamuis per hæc valde grauius peccetur, non sunt tamen incestus, ut patet ex definitione supra. Ob eandem rationem, non subiaceret huic referuationi attentatio, & conatus copulam consummandi cum consanguinea, si in re copula non sit secuta, ut inter impuberes, aut alios qui per ætatem seminare nequeant.

Ut incestus cum Sanctimoniali censeatur completus, & referuatus, requiruntur eadem

quæ diximus de consanguinea. Per Sanctimonialem intellige quamlibet in Ordine aliquo approbato professam: quod si hic incestus admittatur intra septa Monasterij, incurritur etiam excommunicatio Pontifici referuata per Gregorium XIII. anno 1575.

*Inictio manuum violenta*, deliberato proposito, cum læsione in parentes. Hæc itaque referuatio non incurritur ubi non concurrunt hæc tria, violentia, animus deliberatus, & corporalis læsio parentis. Per *Parentes* hic non tantum intelligitur pater, & mater, sed etiam auus, & auia, & superiores ascendentes, ut satis patet ex *l. appellatione parentum, ff. de verborum signif.* Verius autem exillimo non comprehenditur respectu viri, patrem, & matrem, auum, & auiam suæ uxoris: ut nec nomine patris vitricum, aut nomine matris nouercam, nisi referuans declarauerit se velle nomen Parentum ad illos etiam extendere, qui constat referuationem strictè interpretandam esse; & in dubio, de illa facta non præsumi. Per inictionem manuum intelligitur etiam ea læsio quæ fit per pedes, brachia, & alias corporis partes; nam nomen manuum non exprimitur ut alia membra excludantur, sed quia manus sunt ordinarium instrumentum percussiois, & læsionis. Neque requiritur, ut læsio fiat per manum aut pedem immediatè, sed sufficit fieri mediatè per baculum, lapidem, scloppum, aliudue instrumentum. Neque necessarium videtur ut læsio sit grauis, quia læsio etiam leuis facta cum deliberatione, & violentia, respectu parentum censetur grauis iniuria, & referuatione digna. Ab hac etiam non excusat quod parentes malè agendo læsionem illam meriti fuerint. Quia ad filium aut filiam minimè pertinet parentes etiam meritos punire.

Excusatur tamen ab hac referuatione, qui parentem læsit in se immodico furore sæuientem, aut mortem intentantem, si tantum fecit quod necessarium erat ad sui defensionem, & periculum fuga, aut alio modo vitare non potuit. Item, qui ex subita iracundia posuit actionem qua parentem lædendum minimè putauit: aut qui lædere quidem voluit, non tamen aduulsi. Hunc casum non reperio inter Pontificios, sed solum Episcopo referuatum.

*Sortilegium*, est superstitiosa quædam diuinitas, quæ fit per sortes ad aliquid futurum, vel occultum cognoscendum: ut si quis ex iactu, & dispositione aliarum velit diuinare de alicuius vita longa, aut breui, de successu itineris, aut alterius negotij. In his grauis ma-



litia est, & merito reſeruata, quando ſic ſunt vt ſortibus illis vis aliqua diuina inefſe credatur ad reuelandum occultos rerum euentus. Sortes illæ aliquando dicuntur conſultoriæ, ex quibus quaſi conſultitur quid in hac, vel illa re ambigua agendum ſit, vt, an eligendus hic aut ille ſtatus, an ineundus hic aut ille contractus, & ſic de alijs actionibus ſuis, aut alienis. Poſſunt tamen aliquando ſortes illæ ſine peccato, adeoque ſine reſeruatione adhiberi, quando non ob virtutem quaſi adiunctam ſortibus, ſed mere uſurpantur ad tollendum dubium, quod video alio modo non auferendum: vt ſi ad aliquod iter, velexpeditiorem proſecturus, neſciam quos ex multis mihi ſocios adiungam, ne cogar continuò dubius hæſere, decernam illos eligere, qui ex vna calculos tantum albos extrahent, ſepoſito in alijs ex hoc electionis modo ſcandali periculo. Sortes etiam aliæ ſunt diuiſoriæ, in quibus ſi non collocetur virtus aliqua quaſi diuina, vel commercium cum dæmone, uſurpari poſſunt ſine peccato, ſiue ad hæreditatis diuiſionem, ſiue ad litis compoſitionem, cum partium conſenſu. Quia nihil creditur illis inefſe virtutis, niſi liberam determinationem, ſiue contractum illorum qui ad rem illam ius habent, vt ſit illius in quem ſors ceciderit. Aliæ ſunt ſpecies ſuperſtitionis, veneficium, maleficium, incantatio, &c. quæ in nomine ſortilegij non comprehenduntur, de quibus agitur infra Part. III. Tract. V. Cap. I.

*Adulterium notorium.* Hinc non comprehenditur quodlibet adulterium, etiam ſi ſit completum, & perfectum. Hinc à quouis adulterio occulto poteſt per ſe abſoluere Parochus, aut alius ad hoc Confeſſarius legitimus. Tantum igitur per hunc caſum reſeruatur Epifcopo adulterium, quod ad aliorum notitiam deuenit, etſi non ſit omnino publicum, aut in iudicio probatum. Vnde hoc peccatum, cum in ſe completum, & exterius notorium eſſe debeat, facile à quouis adulterio occulto diſcerni poteſt. Hic addo, quod de his in *Synodo Antuerpienſi tit. 5. de Sacram. Penit. cap. 7* decernitur, vt a caſibus Epifcopo reſeruatis, quando crimina notoria non ſunt, abſoluere poſſint omnes Paſtores, & Superiores Ordinum qui externorum Confeſſiones audire ſolent.

*Complex*, eſt hic perſona quæ in actu carnali cum Confeſſario illo peccauit; quam proinde per hanc reſeruationem, idem Confeſſarius non poteſt validè ab iſto peccato abſolvere. Poteſt tamen abſoluere eandem perſo-

nam, aut aliam, pro eo tempore quo tantum cum alio ſuo Confeſſario carnaliter peccauit. Peccatum hoc complicitis, prout verba ſonare videntur, vt cenſeatur reſeruatum, non requirit vt copula interuenerit, ſed tantum vt fuerit peccatum carnale externum omnino graue ad copulam adducens, quales eſſent tactus grauiter impudici, aut alij actus externi, & prout externi, mortaliter peccaminofi ad copulam tendentes. Tam deſtabile, & noxium eſt hoc peccatum, vt meritò vocetur inceſtus ſacrilegus, utpotè inter patrem, & filiam ſpiritualem: idedque ſecundum antiquos canones pro pœna talis copulæ decreta fuit peregrinatio 22. annorum, ex præſcripto Cæleſtini Papæ, vt habetur Tom. I. Concil. fol. 157.

Ex præmiſſa Expoſitione caſuum *Epifcopali*, facilius etiam diſcernes, quomodo procedendum ſit circa Caſus ſequentes *Pontifici* reſeruatos, dum circa illos actiones particulares occurrunt. Porro, quando a caſibus Pontifici reſeruatis poſſint etiam *Epifcopi* abſolvere, reperies infra Cap. 4. in fine.

#### C A P V T IV.

*Casus, & Excommunicationes Pontifici reſeruatæ:*

##### S. I.

*Reſeruata in Bulla Cœna Domini.*

**P**rima eſt, Excommunicatio in Hæreticos cuiuſcumq; Sæctæ eorumdem fautores, libros ipſorum legentes, tenentes, aut imprimentes; atque in ſchiſmaticos.

Secunda in appellantes ad futurum Concilium, ac eorum fautores.

Tertia, in Piratas, & eorum receptatores, atque fautores.

Quarta, in eos, qui naufragorum Chriſtianorum cuiuſcumque generis bona etiam in littoribus inuenta ſurripiunt.

Quinta, in imponentes noua pedagia, & gabellas, vel augentes.

Sexta, in falſificantes litteras Apoſtolicas, aut Supplicationes à quocunq; auctoritatem habente ſignatas, aut falſò fabricantes litteras Apoſtolicas.

Septima, in deferentes arma, aut alia uſui bellico idonea ad Turcas, aut alios Chriſtiani nominis inimicos: vel ad Chriſtianæ reipublicæ ſtatum



statum pertinentia ipsdem in damnum Christianorum annunciantes.

Ostava, in impediētes eos, qui viſualia, & alia necessaria ad Romanam Curiam conuehūnt.

Nona, in eos, qui ad Sedem Apostolicam venientes, vel ab ea recedentes, sua, vel aliorum opera, & sine iurisdictione vexant in Curia commorantes.

Decima, in eos, qui lædunt Romipetas, ac Peregrinos in Vrbe morantes, vel abeuntes.

Vndecima, in offendentes S. R. E. Cardinales, & alios Prælatos.

Duodecima, in lædentes eos, qui per se, vel per alios recurrunt ad Romanam Curiam pro suis negotiis.

Decimatertia, in eos, qui à grauamine, vel futura executione literarum Apostolicarum appellant ad potestatem laicam.

Decimaquarta, in eos, qui impediunt, & prohibent expeditiones literarum Apostolicarum, aut aliarum expeditionum ad gratias impetrandas.

Decimaquinta, in Iudices sæculares, qui Ecclesiasticam libertatem tollunt, aut in aliquo perturbant.

Decimasexta, in eos, qui impediunt Prælatos, ne sua iurisdictione utantur, qui que illorum, vel Delegatorum iudicia eludentes ad Curiam sæcularem recurrunt, aut contra illos decernunt, atque in his præstantes auxilium.

Decimasextima, in vsurpantes Sedis Apostolicæ, & quarumcunque Ecclesiarum iurisdictiones, vel etiam fructus sequeſtrantes.

Decimaſeptima, in imponētes decimas, & alia onera personis Ecclesiasticis, Ecclesijs, Monasterijs, aut eorum fructibus.

Decimanona, in Iudices sæculares, qui se interponunt in causis capitalibus, seu criminalibus contra Ecclesiasticas personas.

Vigesima, in occupantes terras Ecclesiæ Romanæ, & illius iurisdictionem vsurpantes.

## §. II.

*In Decreto, & Decretalibus Papæ reſeruata.*

**P**rima est, Excommunicatio in percussorem Clerici, vel Monachi, lata in cap. Si quis suadente Diabolo 17. q. 4.

Secunda est, lata à Delegato Papæ in eum, qui rei iudicatæ parere contemnit: illa enim post annum transactum manet reſeruata Papæ Cap. Quærenti, de officio Delegati.

Tertia est, excommunicatio promulgata ab Episcopo in eos, qui literas Apostolicas falsas habentes, nō destruunt eas, aut non resignant intra viginti dies, postquā hęc contracta fuerit, recurrendum est ad Summum Pontificem pro Absolutione: Cap. Dura de crimine falsi §. Adjicientes.

Quarta est, lata in sacrilegos, qui violenter Ecclesiam confregerint, eamque spoliare non dubitauerint: Cap. Conquesti, de sentent: excommunic.

Quinta est, qua Papa excommunicat Clericos, qui cum excommunicatis a se, communicant in diuinis, illorumque Absolutionem sibi reſeruat: Cap. Significauit, de sentent. excommun.

Sexta est, lata in incendiarios, qui postquam sunt per Ecclesiæ sententiam publicati, pro absolutionis beneficio ad Sedem Apostolicam sunt mittendi. Cap. Tua nos, de sent. excomm. in sexto.

Septima est, lata in eos, qui in personis, aut bonis suis grauant illos, qui sententiam excommunicationis, suspensionis, aut interdicti in aliquem tulerint: ab ea enim per Sedem tantūm Apostolicam tales absolui posse, si in ea sententia spatio duorum mensium perseuerauerint, habetur ex Cap. Quicumque eodem tit. & libro.

Ostava est, lata ibidem Cap. Eos qui, in illos qui post Absolutionem a priore excommunicatione reſeruata a Papa obtentam, sub conditione comparendi coram ipso Papa, vel satisfaciendi parti læsæ, talem conditionem negligunt implere tempore debito.

Nonam omitto, contra inferentes violentiam S. R. E. Cardinalibus item Episcopis in Clement. Si quis, de Pœnit. Quia continentur etiam in Bulla Cœnæ.

## §. III



## §. III.

*In Clementinis, & Extrauagantibus Excommunicationes reseruata.*

**P**rima habetur in Clementina I. de Hæreticis, §. *Verum*, contra Inquisitores, vel eos, qui ipsorum vices gerunt, seu loco ipsorum, ad illud officium gerendum deputantur; si in vsu eiusdem officij ita deliquerint, vt odij & cæterorum ibi positorum obtentu, contra iustitiam, & conscientiam suam, omiserint contra aliquem procedere, vbi fuerit procedendum super huiusmodi prauitate; aut obtentu eodem, prauitatem ipsam, aut impedimentum officij imponendo, eum super hoc præsumpserint quoquo modo vexare.

Secunda est, in Clementina, *Religiosi*, de Priuilegijs: lata contra Religiosos, qui præsumpserint Sacramenta Extremæ Vnctionis, aut Eucharistiæ ministrare, vel Matrimonia solemnizare, sine parochialis Presbyteri licentia speciali; vel excommunicatos à Canone, præterquam in casibus, ipsis à Pontifice concessis, absoluunt, &c.

Tertia est, lata in Clement. Cupientes, §. *sanè*, de pœnis, in Religiosos ac in Clericos sæculares violantes Constitutionem Bonifacij, Cap. i. de sepulturis, in sexto, ne aliquis Clericus sæcularis, aut Religiosus inducat quempiam ad vouendum, iurandum, vel fide interposita, seu alias promittendum, vt apud eorum Ecclesias sepulturam eligat, vel iam eleam vltius non mutet.

Quarta habetur in Clement. Grauis, de sentent. Excomm. lata in violantes interdictum per vnum ex quatuor actionibus ibi positis.

Quinta excommunicatio est in Extrauag. Prima inter communes, de sepulturis, lata in lacerantes, & exenterantes corpora defunctorum hominum, vt conferuentur, vel vt decoquantur, vt ossa possint in alia loca transferri.

Sexta, in Extrauag. i. Commun. de Simonia, contra eos lata; qui dant vel recipiunt aliquid ob ingressum Religionis per modum paëtis, & conuentionis.

Septima, in Extrauag. i. de Regularibus, in qua Martinus IV. prohibebat, ne Religiosi mendicantes ad aliam Religionem transeant, excepta Carthusiensis, absque Sedis Apostolicæ licentia speciali.

Octaua, lata in Extrauag. Commun. de simonia, quam ij incurrunt, qui simoniæ pec-

catum committunt; intellige autem de simonia reali consummata, id est, in qua de facto datum, & acceptum est temporale pro spirituali.

Nona est in Extrauag. Comuni, Graue nimis, de Reliquijs, & Venerat Sanct. lata à Sixto IV. in præsumentes affirmare, illos qui credunt, aut tenent, beatissimam Virginem, ab originali peccato fuisse præseruatam propterea alicuius hæresis labe pollatos fore, vel mortaliter peccare, vel etiam eos, qui Conceptionis officium celebrant; vel Conciones audiunt eorum qui ipsam sine macula peccati conceptam esse prædicant, vel libros talem doctrinam continentes pro veris legunt, tenent, vel habent; vel alicuius peccati reatum incurrere. Vbi idem similiter excommunicat eos, qui affirmant hæresim esse, vel peccare mortaliter eum, qui docuerit, aut alseruerit beatam Virginem in peccato originali conceptam esse.

## §. IV.

*Alia Excomm. reseruata, extra Corpus Iuris, & Bullam Cane.*

**P**rima est, à Leone X in Concilio Lateranensi lata in Prædicatores, qui contrauerint ijs, quæ ibidem prohibentur, quorum primum est, vt Euangelicam veritatem, & sacram Scripturam, iuxta Doctorum Ecclesiæ declarationem pertractent nihilque adijciant contrarium, aut dissonum sacræ Scripturæ. Secundum est, vt tempus præfixum futurorum malorum, vel aduentus Antichristi, aut certum iudicij diem prædicere non præsumant. Tertium, ne illa futura quasi specialiter reuelata dicant, aut alienas, inanesque diuinationes asseuerent. Quartum, vt à Prælato eorum, aliorumque Superiorum detractatione abstineant.

Secunda Excommunicatio, habetur ex quodam proprio motu Pij V. qui incipit, Regularium personarum, lata in fæminas, quæ ingrediuntur in Monasteria Carthusiensium, & aliorum virorum vitam regularem agentium.

Tertia, ex eiusdem Pontificis Constitutione, quæ incipit, *Intolerabilis*, lata in eos, qui committunt crimen Simoniæ, confidentiæ beneficalis; vt censentur tum alij, quorum ibidem mentio est, tum ii, qui beneficium recipiant ab aliquo, sub confidentia, quod illud postea eidem restituent, vel alteri dabunt, vel fructus eius, aut eo-

rum



rum partem, aut pensionem eidem, vel alteri soluent.

Quarta est, quam Concilium Tridentinum Sess. 22. Cap. 11. de Reform. fert in quoscunque siue Clericos, siue laicos, qui præsumunt vsurpare quacunque arte, aut modo, bona, res, iura, fructus, redditus, aut iurisdictiones alicuius Ecclesiæ, vel beneficii secularis, montium pietatis, vel aliorum piorum locorum; vel impediunt, ne percipiantur ab eis, ad quos iure pertinent. Has omnes, earumque explicationem fufius tradit. *Suarez Tom. 5. in 3. Part. Disp. 21. & 22. Bonac d. 2. qu. 5. p. 3. Layman lib. 3. Trañ. 5. p. 2. c. 5.*

Sunt & aliz censuræ in posterorum Pontificum Bullis referuatæ, vt in Bulla Urbani VIII. contra eos, qui de gratia, & libero arbitrio sine specialis Sedis Apostolicæ licentia tractatus edunt. Et in Bulla Alexandri VII. contra eos, qui quouis modo contra piam sententiam de Immaculata B. V. Conceptione, eiusque Festum seu cultum aliquid publicè vel priuatim, voce vel scripto loqui, tractare, disputare ausi fuerint, vel argumenta contra illa adferre, & insoluta relinquere. Et quædam his similes censuræ, quæ in alijs controuersijs emanarunt. Vt sunt variz excommunicationes recentiores Pontifici referuatæ, contra docentes, aut defendentes certas Propositiones siue damnatas in Bullis dogmaticis, siue prohibitas in particularibus Decretis, nec non contra legentes, imprimentes &c. certos libros ac libellos à Sede Apostolica prohibitos. Prædictis casibus Pontifici multum accommodari poterit. Expositio supra tradita de singulis casibus Episcopali-  
bus.

*Annotatio, de potestate Episcoporum circa prædicta.*

**A**D leuandum necessitatem recurrendi ad Pontificem in quouis casu circa tot delicta per adiunctam excommunicationem ipsi referuatæ, statutum est in Cone. Tridentino vt Episcopi à casibus Pontifici saltē occultis possint absolvere, iuxta tenorem verborum ipsius Concilij quæ sic habent Sessio 24. de Reform. Cap. 6. *Liceat Episcopis in irregularitatibus, & suspensionibus ex delicto occulto prouenientibus (excepta ea quæ oritur ex homicidio voluntario, & exceptis alijs deductis ad forum contentiosum) dispensare, & in quibuscunque casibus occultis, etiam Apostolicæ Sedis referuatis, delinquentes quoscunque subditos in Diocesi sua*

*per se ipsos, aut Vicarium ad id specialiter deputandum, in foro conscientie gratis absolvere. Idem, & in Hæresis crimine in eodem foro conscientie eisdem, & non eorum Vicarijs sit permissum.*

Ex his summatim faciliè colliges, à quibus, qualiter, & per quos in casibus Pontifici possit Episcopus in foro conscientie absolvere, aut dispensare. Per casum vel delictum occultum non debet casus ille tantum intelligi qui ad nullius notitiam exterius peruenit, sed ille qui à paucis scitur, & faciliè possit tergiuersando celari: ex illis enim minus timeri potest scandalum, aut publica incommoda: vt etiam videtur intelligere Nauarrus *ca. 27. num. 255.*

Conceditur etiam in casibus prædictis peculiaris potestas Episcopis, quando non datur recursus ad Sedem Apostolicam, vt si impediatur periculum mortis, aut grauis morbi, si sit pauper, aut mulier, aut puer, aut alteri feruens, aut itineris laboribus impar.

## C A P V T V.

*Pro Facultate absoluedi à Referuatis, Censuris, aliisque casibus, ad quos possit Confessarius recurrere?*

**A**Mpliores cæteris in hoc genere facultatem, quantum est ex vi officij, habent Episcopi in sua Diocesi, sed quia multa sunt ad quæ facultas eorum ordinaria se non extendit, Priuilegia sibi ampliora à Sede Apostolica aliquando procurant.

Idem dicendum est de Vicarijs generalibus. Idem de variorum Ordinum Prælati, & alijs personis, quibus Sedes Apostolica particulares facultates concessit.

At sciendum est, facultates omnes Ordinis non necessariò cuius eius membro competere, sed tantum eas obtinere, quas eorum Prælati singulis respectiue permittunt aut communicant: quæ in re grauius offendunt subditi, si suas facultates aut ignorent, aut excedant.

Cauendum insuper, ne Sacerdos aut laicus sine ulteriori examine, statim ex illismet subsistere quaslibet facultates, aut priuilegia, quæ in quouis auctore aut libro notata, aut olim concessa reperiuntur. Sicut enim quibusdam aliqua dantur de nouo priuilegia, ita etiam quædam antiqua in posterorum Pontificum Decretis non raro reuocantur aut restringuntur: quorum singula non nisi à viris prudentia,



tia & doctrina probè instructis satis discerni valent: idèdque in sequentibus pro communi vsu ac scientia viam recurrendi commodissimam ac tutissimam aperiemus.

Vt igitur Confessarii, præsertim in Missionibus, cognoscant Facultates in iis concedi solitas, & sciant pro quibus casibus, & indulgentiis, & ad quos recurrere possint, hic subiiciam seriem variarum Facultatum, & indulgentiarum, quæ Sedes Apostolica quibusdam personis in variis regnis, ac prouinciis elargiri solet: prout inueniuntur à sacra Congregatione de propaganda fide ex Regulis à sua Sanctitate approbatis digesta, & apud probatos Auctores recensita, vt quædam fusiùs apud Vericelli in *quæst. mor.* Non quod asseram singulas quas recensio Facultates talibus personis, aut officiis semper aut necessariò annexas esse, sed quod illis potissimum ab Apostolica Sede pro rerum exigentia liberè concedi aut annexi soleant.

### S. I.

#### Facultates Missionum.

*Pro Episcopis in Hibernia, & alibi concedi solitis, & quibusdam alijs infra exponendis.*

**P**rimò, Absoluendi ab hæresi, & apostasia à Fide, & à schismate, quosunque etiam Ecclesiasticos, tam Sæculares, quàm Regulares. Non tamen eos, qui ex locis fuerint ubi S. Officiū exercetur, nisi ex locis missionum in quibus impunè grassantur hæreses, deliquerint, nec illos qui iudicialiter abiurauerint, nisi isti nati sint ubi impunè grassantur hæreses, & post iudicialem abiurationem illuc reuersi, in hæresim fuerint relapsi, & hos in foro conscientiarum tantum.

Secundò, Tenendi, & legendi libros prohibitos Hæreticorum, ad effectum eos impugnandi, & alios quomodolibet prohibitos, præter opera Caroli Molinæ, Nicolai Machiaveli, & libros de Astrologia iudicaria principaliter, aut incidenter, vel aliter quouis modo de ea tractantes, ita tamen vt libri ex ipsis Prouincijs non esserantur.

Tertiò, Dispensandi in tertio, & quarto gradu simplici, & mixto in contrahendis, in contractis verò cum hæreticis conuersis etiam in secundo simplici, & mixto, & in his casibus prolem susceptam declarandi legitimam.

Quartò, Dispensandi super impedi-

to publicæ honestatis ex sponsalibus proueniente.

Quintò, Dispensandi super impedimento criminis, neutro tamen coniugum machinante, & restituendi ius petendi debitum amissum.

Sextò, Dispensandi in impedimentis cognitionis spiritualis, præterquam inter leuantem & leuatam.

Septimò, Hæ verò dispensationes matrimoniales, videlicet, tertia, quarta, quinta, & sexta, non concedatur, nisi cum clausula, dummodò mulier rapta non fuerit, & si rapta fuerit, in potestate raptoris non existat; & in dispensationibus tenor huiusmodi facultatem inferatur, cum expressione temporis ad quod fuerint concessæ.

Octauò, Dispensandi in irregularitatibus, ex delicto occulto tantum prouenientibus, excepta ea, quæ ex homicidio voluntario contrahitur.

Nonò, Dispensandi, & commutandi vota simplicia in alia pia opera, exceptis votis Castitatis, & Religionis.

Decimò, Absoluendi & dispensandi in quacumque simonia, & in reali dimissis beneficiis, & super fructibus malè perceptis, iniuncta aliqua elemosyna, vel penitentia salutari arbitrio dispensantis, vel etiam retentis beneficiis, si fuerint Parochialia, & non sint qui Parochiis præfici possint.

Vndecimò, Absoluendi ab omnibus casibus reseruatis, etiam in Bulla Cœnæ.

Duodecimò, Dispensandi cum Catholicis super fructibus bonorum Ecclesiasticorum malè perceptis.

Decimotertiò, Dispensandi cum eisdem Catholicis, vt possint retinere bona Ecclesiastica, & fructus ex illis percipere, accepta ab illis promissione, de stando iudicio Ecclesiæ circa eorum restitutionem cum fieri poterit, illis interim admonitis, vt de dictis fructibus faciant elemosynam, iudicio Confessarii in vsum Religionis, cuius ante hæresim, & schisma erant bona, si adsit illa Religio, sin ibi minùs in pauperes Catholicos, & memores sint, bona illa esse reuera Ecclesiæ.

Decimoquartò, Dispensandi quando expedire videbitur super vsum carniū, ouorum, & lacticiniorum tempore Quadragesimæ.

Decimoquintò, Celebrandi Missam quocumque loco decenti, etiam sub dio, sub terra, vna hora ante Auroram, & alia post meridiem, bis in die, si necessitas urgeat, si tamen in prima Missa non sumpserit ablutionem,



nem, & super Altari portatili, etiam fracto, aut laeso, & sine Sanctorum Reliquiis, & præsentibus hæreticis, aliisque excommunicatis, si aliter celebrari non possit, & non sit periculum sacrilegii, dummodò inseruiens Missæ non sit hæreticus, vel excommunicatus.

Decimosextò. Concedendi Indulgentiam plenariam primò conuersis ab hæresi, atque etiam fidelibus quibuscunque in articulo mortis saltem contritis, si confiteri non poterunt.

Decimoseptimò. Concedendi Indulgentiam plenariam in Oratione Quadraginta Horarum ter in anno induenda, diebus beneuolentis, contritis, & confessis, ac sacra Communionem refectis, si tamen ex concursu populi, & expositione sanctissimi Sacramenti nulla probabilis suspicio sit sacrilegii ab hæreticis, & infidelibus, aut Magistratum offensum iri.

Decimooctauò. Concedendi singulis Dominicis, & aliis diebus Festis decem Annorum Indulgentiam iis, qui eius concionibus interuenerint, & plenariam iis, qui prævia Sacramentali peccatorum suorum Confessione Eucharistiam sacram fument, in Festis Natalis Domini, Paschatis, & Assumptionis Beatissimæ Virginis.

Decimononò. Lucrandi sibi easdem Indulgentias.

Vigesimò. Singulis secundis feriis, non impeditis Officium nouem Lectionum, vel eis impeditis de immediatè sequenti, celebrando Missam de Requiem, in quocumque Altari etiam portatili, liberandam animam secundum eorum intentionem à Purgatorii pœnis per modum suffragii.

Vigesimo primo. Deferendi sanctissimum Sacramentum occultè ad infirmos, sine lumine, illudque sine eodem retinendi pro eisdem infirmis, in loco tamen decenti, si ab hæreticis, aut infidelibus non sit periculum sacrilegii.

Vigesimo-seculo. Induendi vestibus secularibus, si aliter vel transire ad loca eorum curæ commissa, vel in eis permanere non poterunt.

Vigesimo-tercio. Recitandi Rosarium, vel alias preces, si Breuiarium secum deferre non poterunt, vel diuinum Officium ob aliquod legitimum impedimentum recitare non valeant.

Vigesimo-quarto. Communicandi prædictas facultates duobus Sacerdotibus tantum in qualibet ciuitate, & oppido insigni, vel Conuentu Regularium Theologorum tantum, aut in

aliquo Collegio bene instructis, & præsertim tempore sui obitus, ut Sede vacante, sint qui possint supplere, donec Sedes Apostolica certior facta, quod quamprimum per delegatos, aut vnum ex eis fieri debebit, alio modo provideat.

Vigesimo-quinto. Delegandi simplicibus Sacerdotibus potestatem benedicendi paramenta, & alia utensilia ad Sacrificium Missæ necessaria, ubi non interuenit Vnctio, & reconciliandi Ecclesias pollutas aqua ab Episcopo benedicta, & in casu necessitatis, etiam aqua non benedicta ab Episcopo.

Vigesimo-sexto. Conferendi Ordines extra tempora, & non seruatis interstitiis, usque ad Sacerdotium inclusiue.

Vigesimo-septimo. Dispensandi super defectu ætatis vnus Anni ob operariorum penuriam, ut promoueri possint ad Sacerdotium, si alii idonei fuerint.

Vigesimo-octauo. Consecrandi olea cum quinque saltem Sacerdotibus, non tamen extra diem Cænæ Domini, nisi necessitas aliud urgeat.

Vigesimo-nono. Et prædictæ facultates gratis, & sine vlla mercede exerceantur, & pro eorum Diocesibus tantum concessæ intelligantur ad septennium. Sic etiam habent variorum Formulæ sæpius pro Pontificis arbitrio concessæ, & à probatis Auctoribus relatæ, vti & sequentes.

#### §. II.

##### *Pro Vicariis Apostolicis Hiberniæ.*

**A** Commodari his solent aliquando à Sede Apostolica eadem facultates, & gratiæ, quæ Episcopis in prædicta formula attribuntur, pro locorum consuetudine, omiſsa facultate 25. 26. 27. 28. vti habet praxis libera Congreg. de Propag. fidei.

#### §. III.

##### *Pro Superioribus Regularium ibidem:*

**C** Oncedi his quandoque postulantibus solent etiam Facultates supradictæ: sed omiſsa 14. item 25. 26. 27. 28. & 24. ex parte mutata, hoc modo: Communicandi prædictas facultates duobus Sacerdotibus suæ Religionis in quolibet Conuentu, aut Monasterio existente in ciuitate aut oppido insigni, Theologis tamen, aut in aliquo Collegio bene instructis, &c.

#### §. IV.



## §. IV.

*Pro alijs quibusdam Missionarijs.*

**E**Xtant, & aliæ facultates his minores quas aliquando idonei quidam Missionarij, à sacra Congregatione, aut Apostolico Nuncio impetrare solent. Tales sunt ex facultatibus supra recensitis 1. 2. 3. in foro tantum interno, & 10. absolendi, & dispensandi in simonia, sed cum varia restrictione. Item 16. 17. 19. 20. 21. 22. 23. Quibus additur potestas dispensandi, cum pauperibus tantum, in 3. & 4. gradu consanguinitatis, & affinitatis simplici, & mixto, & in 2. 3. 4. mixtis, non tamen in 2. solo quoad matrimonia futura. Item in impedimento publicæ honestatis, & cognationis spiritualis, præter leuantem, & leuatam; modò in prædictis mulier non fuerit raptā, aut saltem in potestate raptoris non existat. Insuper benedicendi paramenta, & alia utensilia ad Sacrificium Missæ, ubi non interuenit Vnctio: quibus & alia subindè adduntur.

## §. V.

*Pro Regno Angliæ.*

**C**Um in eo Regno non sint Episcopi, alijs Prælati, & idoneis quibusdam Missionarijs concedi solent omnes facultates, quas supra recensuimus pro Superioribus Regularium, & pro quibusdam Missionarijs in Hibernia: immutato nonnihil articulo de communicatione facultatum, & ablata restrictione ad Art. 19 hoc modo: Administrandi omnia Sacramenta etiam parochialia, Ordine & Confirmatione exceptis. Sic enim ea facultas pro Angliā à S. Congr. exprimi solet.

## §. VI.

*Pro Prouincijs Hollandiæ, & confederatis.*

**E**X ordinatione sacre Congregationis pro Episcopis titularibus Hollandiæ easdem facultates concessas reperio quas supra adduxi in formula pro Episcopis Hiberniæ. Nisi quod tertia facultas in illis Prouincijs, ad pauperes restringatur: & decima ex parte mutetur, & in 24. potestas communicandi has facultates relinquatur huic Episcopo exercenda: Sacerdotes idoneos, sine restrictio-

ne prout secundum conscientiam opus esse iudicauerit.

Alij in Hollandia Missionarij impetrare solent facultates similes iis, quas Missionarijs quibusdam Angliæ, & Hiberniæ concedi declarauimus.

## N O T A.

**P**RO Missionarijs Regularium quædam singularia Pontificum Diplomata, ex quibus ampliora in hoc genere Priuilegia depromuntur.

Innocentius IV. in Bulla 20. quæ incipit, *Cum hora undecima*, Missionarijs Regularibus per vniuersum mundum maiora quædam Priuilegia adiecit. Quæ etiam Nicolaus III. in Bulla sua 2. confirmauit, excipiens dispensationem aut commutationem in votis vltimarum, continentiarum, & castitatis, quæ Innocentius saltem expressè non exceptit.

Sixtus IV. in Bulla quæ incipit, *Apostolica seruitutis*: Et Pius II. in Bulla, *Dum leuamus* pro Missionarijs Ordinis Prædicatorum varia Priuilegia concedit.

Leo X. in Bulla 3. *Alias felicis*, prædictis adiecit Facultates Innocentij IV. aliasque, restringendo Confirmationis administrationem ad Episcopos, si in Prouincia reperiri commodè possint.

Adrianus VI. in Bulla, *Exponi nobis*, Missionarijs Ordinis Minorum ad instantiam Caroli V. varias facultates indulsit.

Paulus III. in Bulla, *Licet debitum*, & in alijs, varia elargitur pro Missionarijs Societatis Iesu.

Clemens VIII. in Bulla, *Dominici gregis* anno 1604. Missionarijs Ordinis Carmelitarum Facultates admodum amplas concessit.

Hæc diplomata integrè recensita reperiuntur in *Bullario*, & apud *Rodericum* de priuilegijs Regularium, & citantur in compendio Priuilegijs variorum Ordinum.

Vbi aduerte, propter Communicationem Priuilegijs inter Ordines Religiosos, posse Missionarios vnius Ordinis ex alterius Facultatibus iuari, prout traditur in Mari magno Minorum Sixti V. & in B. Aurea, & in B. *Dudum* Leonis X. ac recentius in Bulla 19. Clementis VIII. in quibus omnibus quid pro singulis valeat, & vigeat, ipsis notum esse solet.

## §. VII.



## §. VII.

*Facultates Ordinariae quae quibusdam Regularibus aliquando conceduntur, etiam extra Missiones, breuiter explicatae.*

I. **A**bsoluenti quoslibet à quibusvis peccatis etiam Sedi Apostolicae reseruatis. Intelligi quoslibet, non prohibitos per sua Privilegia confiteri extra suum Ordinem, absque suorum superiorum facultate. Intelligi etiam ex parte Absoluentis, approbationem Ordinarii, & cetera requisita; nisi putando is peregrinatur, veniam concedente Ordinario si adsit, & Curato non repugnante in sua Ecclesia.

II. Et specialiter, absoluenti ab omnibus castibus, peccatis, & censuris etiam reseruatis in Bulla Cœna Domini. Hanc habes integrè expressam supra cap. 4. §. 1. Quando censura fertur in eos, qui præsumunt aliquid facere vel attemptare, non comprehendere eos qui ex metu, & absque notitia sat libera id fecerunt, docent passim Theologi. 2. Si excommunicatio lata sit in patrones, docent etiam non extendi ad mandantes, nisi id alio modo exprimitur. De his, & seq. pluribus agit Lezana, verbo, Bulla Cœna, & ex parte Diana, & recentius Chassaing.

III. Dispensandi super Irregularitatibus Casus dicta Bulla consequentes, modo pariteat, & de cetero velis abstinere. Exceptis tamen Censuris, & Irregularitatibus quae continentur in Constitutione Sixti V. de promouentibus, & simonia de promotis ad Ordines.

IV. Absoluenti Relapsos qui communiter habentur Catholici quoties in hæresim inciderint, nisi essent notorii, & communiter pro talibus haberentur, & agnoscerentur; pro quibus tantum semel absoluentis privilegium concedi solet.

*Nota,* Hæc omnia tantum valere in foro conscientiae, & monendos esse penitentes, hanc absolutionem ipsis non prodesse in foro externo. Hinc cauere solet, ubi censura est publica, ut Confessarius non absoluat nisi consulto suo Superiore.

V. Concedendi usum Librorum prohibitorum, qui tamen non sunt editi ad subilienda dogmata hæreticorum, hoc est, qui ex professo id non agunt ut hæresim aliquam probent vel introducant, quales censentur libri Erasmi, exceptis aliquibus eius Colloquijs, item Ludouici Viues, Bodini, & Vvesenbecij Quales porro, & sub quibus penis Libri prohibeantur tradimus infra Tract. 5. Quest. 12.

VI. Dispensandi cum illis qui contraxerant cum impedimento criminis, &c. Et cum adultero Coniuge petendum debitum, qui consanguineam carnaliter cognouit. Vbi notat Castropalao, illum qui sic cognouisset consanguineam coniugis, sed cum ignorantia iuris, aut pœnæ, hoc est, non sciens id ab Ecclesia ita specialiter prohibitum esse, aut sub pœna tam graui, eam pœnam non incurrere, & posse sine dispensatione debitum petere. Scienter verò sic delinquentem, statim incurrere hanc pœnam priuationis nulla expectata iuris sententia, aut declaratione criminis, docet hic Sanchez, alii que communiter.

VII. Commutandi omnia vota, etiam iurata in alia pia opera, dum adest causa rationabilis, sine qua commutatio nulla esset. Debet hæc commutatio fieri in aliquid æquale, vel quasi æquale, nam si fieret in aliquid notabiliter minus, esset ex ea parte dispensatio, non commutatio. Exempla operum in quæ aptè fieri possit votorum commutatio, habet varia Sanchez, Medina, Leander, & nos de votis infra, alique.

Excipiuntur tamen vota ultramarina, Sanctorum Petri, & Pauli in Vrbe, S. Iacobi in Compestella, perpetuæ Castitatis, & Religionis.

Dixi, perpetuæ castitatis, quia communis sententia docet, votum Castitatis temporale non esse reseruatum: nec votum de non nubendo, de non polluyendo, vel de statu Ecclesiastico assumendo. Quia hoc vltimum non est votum castitatis promissæ, sed postea promittendæ in isto statu: reliqua autem non sunt Vota castitatis perfectæ, & completæ, qualia debent strictè intelligi nomine voti in reseruatione.

Inter hæc quinque vota reseruata, non censentur comprehendere vota conditionalia, vel pœnalia; exempli gratia votum castitatis, aut religionis sub hac conditione, si ab hoc morbo conualueris; aut in pœnam, si fornicatus fuero: adedque talia vota, etiam post impletam conditionem possunt commutari, quia neque absolutè, neque ex virtute religionis sunt emissa, ut docet Tolstus, Sanchez, & passim alij. Reseruatum quoque non esse votum sœminæ assumendi habitum siue vitam earum quas vocant Deuotas aut Beatas, quia non est status religionis aut castitatis perpetuæ disertè docet Sanchez, Henriquez, Fagundes, & alij apud Leandrum de voto Tract. 1. Disp. 7. §. 3. Quest. 47.

In his cauetur, ne commutatio voti fiat in præiudicium tertij. Quod si promissio non sit illi tertio specialiter facta, & ab eo accepta, non cen-



cenfetur illi ius acquifitum, adeoque tale votum poteft commutari. Plura de voti commutatione fufius traëlat *Layman* de voto Cap. 8. *Suarez* de Rel. alijque. Hæc de facultate magis ordinaria, nec omnia pro inftituta breuitate hic proferenda.

Sunt etiam nonnumquam Regulares, & alij qui ex priuilegio Pontificio magis speciali poffunt ex caufa in votis difpenfare, non iniungendo aliud opus, vt fit in commutatione. Abfoluere etiam eos qui ignorantes perpetrata Simonia, beneficia Ecclefiaftica poffident: & difpenfare in fructibus malè perceptis, modò illa beneficia relinquant. Ac difpenfare cum iis in foro confcientiæ, qui poft simplex votum caftitatis matrimonium contraxerunt, quoad petendum debitum, monito tamen pœnitente, vt fi coniugi fuperuiuat, votum feruet. Sunt & alia altioris poteftatis priuilegia. Verùm hæc ad communem vſum recensere fufficiat, vt qui pro huiufmodi cafibus remedium quærunt, faciliùs ſciant ad quos poſſint pro auxilio recurrere.

Porro, Modum in his procedendi, & abfoluendi, & pœnitentiam idoneam iniungendi colliges ex praxi Litterarum Pœnitentiariæ Romanæ quarum normam integram damus, & explicamus infra Traët 4. §. 5. in fine.

#### §. VII.

*Summula Cafuum aliquorum à quibus etiam Priuilegiati abſoluere nequeunt.*

**C**VM fit admodum difficile retinere omnes Cafus Pontifici reſeruatos, & diſcernere conceſſos à non conceſſis: hic conor breui compendio colligere Cafus per priuilegia ordinaria non conceſſos, qui longè pauciores ſunt, ideòque multò faciliùs memoria retineri poſſunt, ne in illos impingatur.

Priuilegiatus etiam approbatus non poteſt abſoluere à mortalibus ſubditos aliorum Ordinum, nec eorum Apoſtatas, nec Moniales illis Ordinibus ſubiectas, ſine licentia legitimi Superioris, cui ſubſunt.

Neque poteſt abſoluere, & difpenſare in Cenſuris, & Irregularitatibus quæ continentur in Conſtit. Sixti V. de Promouentibus, & ſimoniacè promotis ad Ordinem ſacrum.

Neque Hæreticos illos abſoluere qui poſt hæreſim ſemel publicè abiuratam, rurfus in eam relapſi ſunt; neque qui ſunt hæretici notorii, & pro talibus communiter habiti.

Neque concedere vſum Librorum prohibitorum qui ad ſtabilienda dogmata hæretico-

rum editi ſunt: nec alios prohibitos, niſi fortè ſuis ex priuilegio particulari

Neque difpenſare, aut commutare vota quæ dicuntur vltamarina, aut ad limina Apoſtolorum in Vrbe, aut ad S. Iacobum in Compoſtella, neque Religionis, aut Caſtitatis perpetuæ. Neque alia vota, quorum commutatio cedit in præiudicium tertii.

Qui priuilegium ſiue facultatem accipit ab Epifcopo circa Cafus ipſi reſeruatos, per hoc non intelligitur illi conceſſa facultas circa Cafus Pontificios, in quibus Epifcopi abſoluunt per accidens ratione neceſſitatis, & difficultatis recurringendi ad ſedem Apoſtolicam.

Non poſſunt Priuilegiati concedere ſæcularibus in leiunio verb. grat. in quadrageſima, vſum carniū, ouorum, aut laſticiuorum: de priuilegiis particularibus Miſſionum hic non ago.

Quando habent illi priuilegium rehabili- tandi in irregularitatibus, non intelligitur ea quæ incurritur per homicidium, bigamiam, mutilationem, & defectum natalium, aut, vt dixi, ratione Ordinum Simoniacè collatorum, aut ſuſceptorum.

Nequeunt abſoluere Nominatim excommunicatum; aut notorium percuſſorem Clerici aut alia reſeruata, quæ adducta ſunt ad forum contentioſum.

Abſolutio Priuilegiati non eſt pro Foro externo, ſed tantum pro foro confcientiæ: nec abſolutis illa proderit vt eximantur, ſi quando in foro externo accuſandi aut puniendi ſunt, de quo etiam abſoluentem illos monere conuenit.

Denique in his omnibus non agimus de Priuilegiis particularibus, aut extraordinariis quæ Pontifex; aut ad hoc legitimus Superior, aliquibus perſonis concedere, aut adimere poteſt pro ſuo beneplacito. Hæc ſaltem ſub vnum aſpectum ſtudioſè expoſita multum meminiffe iuuabit,

quamuis difficile ſit ſingula ſat diſtinctè exprimere: quæ.

nam inſuper alia ſunt

à quibus illi

abſoluere

non

poſſint, ſinguli ex ſuis

priuilegiis facile

cognoſcent.

\* \*



## S. I X.

Nota Torré

*Casus quos Regularium Superiores sibi re-  
servare possint.*

**Q**uoniam reservatio Casuum debet esse prudens, & moderata; & deceat eam maximè versari circa peccata externa, grauiora, & opere consummata: hinc Clemens VIII. statuit à Regularibus reservari posse Casus qui hic sequuntur.

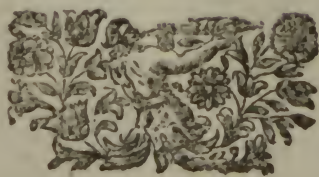
1. Apostasia à Religione, etiam retento habitu. 2. Nocturna, ac furtiva à Monasterio egressio. 3. Veneficia, incantationes, & sortilegia. 4. Proprietas contra votum paupertatis, quæ sit peccatum mortale. 5. Furtum mortale de rebus Monasterij. 6. Lapsus carnis voluntarius opere consummatus. 7. Iuramentum falsum in iudicio legitimo. 8. Procuratio, consilium, vel auxilium, ad abortum fœtus animati, etiam effectu non secuto. 9. Occisio, vel vulneratio, seu grauis percussio cuiuscumque personæ. 10. Falsificatio manus, vel sigilli Officialium monasterij. 11. Malitiosum impedimentum, retardatio, aut apertio literarum à Superioribus ad inferiores, vel contra.

Plures Casus non vult reservari, sine consensu Capituli generalis pro tota Religione: vel Capituli Prouincialis pro Prouincia. Priores vndecim Casus nostri & Ordines plerique actu reservant,

**R**eservari in Societate casus sequentes ex Congregationis V. Decreto 67. 1. Periu-  
rium, & falsum testimonium in iudicio, vel extra. 2. Furtum, & usurpatio, siue appropriatio alicuius rei contra votum paupertatis in ea quantitate quæ efficiat peccatum mortale. 3. Lapsus carnis voluntarius, & quidquid est contra votum Castitatis, quod quidem in actum externum prodeat. 4. Inobedientia expressa, qua quis asserit, se nolle parere. 5. Seditio in Superiorem, & diuisio à Capite, in graue nocumentum Societatis. 6. Detractio rami, bonæque existimationis aliorum, & discordiarum seminatio inter fratres. 7. Impedimentum excludens à Societate reticuisse in examine, vel in eo mentitum esse; vnde graue aliquod incommodum oriri possit. 8. Acceptio seu missio literarum absque licentia expressa, quæ scilicet acceptio, & missio contineat rationem peccati mortalis.

Casus illi vndecim communes à Clemente VIII. supra expressi, ad hos versiculos memoriarum causa aptè rediguntur.

*Sortilegius, Proprius, Nocturnus, Apostata,  
Furtum,  
Luxurians, Ladens, Falsarius, Impediens-  
que.  
Scribentem ad Patrem monachum, Periu-  
rium, Abortus.*







# TRACTATVS TERTIVS DE CONFESSIOE ET SATISFACTIONE

In Sacramento Penitentiae.

*Summula: Post haec, sequitur singulariter, de Indulgentiis, & Iubilaeis, ac Decreto Innocentij VI. de Indulgentiis abrogatis, & subrogatis: specialiter de Indulgentiis Missionum, & accurata Praxi Haereticos reconciliandi Ecclesiae, Professionis Fidei, &c.*

## CAPVT V.

*De Praecepto Confessionis.*



Confessio Sacramentalis, est peccatoris accusatio secreta de suis peccatis, coram Sacerdote proprio, ut ab eo Christi nomine absoluator.

II. Quaestio hic est, An Confessio Sacramentalis praecpta sit iure diuino, an Ecclesiastico, quinam, & quo tempore ad eam obligentur.

III. Dico primò, Confessio peccatorum praecpta est iure diuino. Probat ex verbis Christi Ioan 20. *Quorum remisistis peccata remittuntur eis, & quorum retinueritis retenta sunt:* ex quibus confitendi praecptum colligit Trid. Sess. 14. Can. 5.

Dices, verba Christi tantum conferunt potestatem absoluendi, nullam verò memorant aut imponunt obligationem confitendi. Respondendo, hoc ipso quo tribuunt Sacerdoti

tamquam Iudici in foro conscientiae potestatem non tantum absoluendi, sed etiam retinendi peccata, imponere simul praecptum Confessionis sine qua ea potestas exerceri non possit, cum nequeat Iudex ferre sententiam sine causae cognitione.

IV. Hoc Praecptum non obligat lapsum in mortale ut prima opportunitate confiteatur. Ratio, quia praecptum confitendi est affirmatiuum, quod pro omni tempore non obligat, uti sit in praecpto negatiuo.

V. Incumbit tamen peccatori praecptum diuinum Confessionis Sacramentalis in articulo mortis: imò in graui eius periculo v.gr. in difficili partu, in periculoso morbo, praedio, &c. Ratio est, quia peccator in tali casu exponeret se probabili periculo numquam explendi praecptum confitendi, quod lapsus in peccatum mortale à Christo impositum est.

VI. Dico secundò, Ex praecpto Ecclesiae omnes Christi fideles postquam ad annos discretionis peruenierunt, tenentur omnia mortalia saltem semel in anno confiteri. Probat ex



ex Concil. Lateranensi sub Innocentio III. ubi disertè præcipitur annua Confessio, quam Christus per se ad certum temporis spatium non determinauerat.

Ab hoc præcepto non excusantur impuberes, id est, qui septimum annum nondum attingerunt, si verè aduertant se mortale peccatum admisisse: nam illa aduersio per se satis indicat ipsos ad annos discretionis peruenisse. Huius rei exemplum extat apud S. Gregorium de puero quinquenni, qui in blasphemijs mortuus, ac propterea damnatus fuit.

VII. Quod si Confessarius aduertat puerum nondum satis effectum esse usum rationis ad discernendam peccati malitiam, data tantum Crucis benedictione eum dimittat. Si tamen de eius capacitate dubitet, poterit eum sub conditione absolvere; imò id facere debet, si eum in articulo mortis constitutum inueniat. *Diana Laym. Lugo Disp. 1 §. sess. 7.* Quia tunc pro salute æterna irreparabili viam tutiorem eligere oportet in administratione Sacramenti.

VIII. Dico tertio, Tempus annuæ Confessionis instituendæ computari solet ordinariè à Paschate ad proximum Pascha, propter Communionem paschalem tunc occurrentem: ita ut lapsus in mortale post paschalem Confessionem non teneatur, saltem ex præcepto Ecclesiæ, ante sequens Pascha confiteri. Constat hoc ex praxi Ecclesiæ, quæ non solet à fidelibus amplius exigere, apud *Suar. Vsq. Coninch. d. 5. dub. 6.*

IX. Verum, qui intra annum v.g. in ultimo Paschate confessus non fuit, tenetur postea proxima opportunitate confiteri, ut probabilius docet *Suar. Vsq. Lugo. Contra Sylu. Laym. Dian.* Ratio, quia tempus paschale non constituitur tamquam terminus ad obligationem finiendam, sed ad eam magis urgendam, ut sit in termino statuto pro solutione debiti, aut census annui.

X. Hinc, qui præuidet sibi in proximo Paschate impedimentum confitendi obuenturum, tenetur Confessionem anticipare; cum præceptum illud extra Pascha absolurè possit impleri. *Laym. Euf. Lugo Disp. 1 §. sess. 6. n. 182.*

XI. Si is, qui tantum post Pascha confitetur, sola venialia exposuerit, & postea in decursu anni incidat in mortale, ad aliam Confessionem ex præcepto obligabitur. Quia Ecclesia præcipit ut Fideles quolibet anno peccata mortalia semel confiteantur, si in ea inciderint, quod dicto casu sine noua Confessione factum non fuisset.

Vnde etiam patet, hoc Confessionis annuæ

præcepto non comprehendi eum, qui toto anno sola venialia admittit: uti agnoscitur ex alijs *Scotus* apud *P. Terillum* de conf. probab. *quest. 22. p. 360.* Cum tamen is præceptum Communionis paschalis explere teneatur, consultum est ut ante illam se Sacerdoti de more sistat.

XII. Non satisfacit huic præcepto, qui nouit se inualidè absque debita dispositione Confessionem potuisse. Ecclesia enim præcipit susceptionem Sacramenti Pœnitentiæ, talis autem confessio, & Absolutio cum sit inualida, non est Sacramentum. *Suar. Layman, Lugo.* Contrarium tamen probabile putat *Fagund. & Diana part. 3. tract. 4. Resolut. 120.* quod tamen admittendum non est, quia non consistit cum Decreto Alexandri VII. prohibente Prop. 13. *qui facit Confessionem voluntariè nullam satisfacit præcepto Ecclesiæ.*

Quæritur Primò, Pro Missionarijs inter hæreticos, An illi qui ab hæresi conuertuntur, in prima confessione exprimere debeant, quod non expleuerint præceptum annuæ confessionis paschalis? Certum enim est hæreticos, cum sint baptizati, Ecclesiæ præceptis subiacerere.

Respondeo negatiuè. Quia dum continentur se, eo usque vixisse in hæresi, sufficienter exponunt se illa Ecclesiæ præcepta tanto tempore non obseruasse. Sicut qui confitetur se verb. gr. duobus annis vixisse in continua fornicatione, non debet exprimere tactus venereos, & alia, quæ solent communiter fornicationem comitari.

Sed Quæritur Secundò, Quid si singulari contemptu & ludibrio hæc Sacramenta, aut Ecclesiæ præcepta infectati fuerint, & alios ab explendis abstraxerint.

Respondeo, hæc peccata distinctè confitenda, quantum fieri potest. Quia illa non sunt omnibus hæreticis communia, adeoque in hæresi ut sic non ita inuoluuntur, ut hac exposita illa etiam intelligantur in Confessione explicari.

## C A P V T II.

### De Integritate Confessionis.

#### §. I.

Qualis, & quando requiratur?

I. Integritatem Confessionis requirit, & describit *Trid. Sess. 14. Cap. 5.* licet in eo, ut postquam diligenter te excusseris, & conscientie tuæ sinus, & latebras exploraueris,

Q 2 con-



, cōfitearis omnia mortalia memoriæ occur-  
rentia, nondum confessa, eorumque nume-  
rum, & circumstantias saltem, quæ speciem  
mutant. Ratio additur, quia sine distincta  
peccatorum cognitione non potest Con-  
fessarius iudicium Sacramentale debitè exer-  
cere, neque pro mensura delictorum pœnitentiam idoneam imponere.

II. Integritas confessionis alia est *Materia-  
lis*, quando pœnitens omnia mortalia secun-  
dum numerum, & speciem confitetur; & hæc  
integritas non est ita necessaria, quin pœni-  
tens aliquo casu ab ea possit excusari. Integri-  
tas alia est *Formalis*, quando pœnitens omnia  
mortalia quantum hic, & nunc potest ac tene-  
tur, in confessione exponit, etsi contingat  
aliqua esse omisa; & ab hac integritate For-  
malis pœnitens nunquam excusatur.

III. Qui ob iustum impedimentum aut obli-  
uionem peccatū aliquod in confessione præ-  
termisit, tenetur cessante impedimento illud  
explicare. Quia huius Sacramenti institutio  
requirit ut in eo omnia mortalia semel directè  
clauibus subijciantur: est *communis Theologorum*.

IV. Qui aliquo casu, vel morbo, linguæ usu  
destituitur, absolui debet si nutu, alioque signo  
absolutionem postulauit, aut dolorem de pec-  
catis ostendit. Quia tale signum est confessio  
peccatorum saltem in genere, à præcepto au-  
tè confessionis integræ ac distinctæ necessitas  
excusat. Quod etiam verum est, etiam si si-  
gnum illud absente Sacerdote editum fuisset,  
& postea præsentī ab alijs renunciatum: Ita  
*Theol. communiter*.

V. Sed quid si moribundus, superueniente  
Confessario, nullum signum dederit, aut dare  
possit? Respōdeo, etsi communior opinio as-  
serat sic absolui non posse; probabilem tamē,  
idèdque hic in praxi sequendam esse senten-  
tiā, quæ docet talem sub cōditione absoluedū  
esse, dummodò solitus fuerit aliàs *Christiano*  
more viuere, & Sacramenta frequentare. Ra-  
tio est, quia per tales actus vitæ Christianæ  
sufficiēter is indicat se etiā in mortis articulo  
pœnitentiæ Sacramentum postulare, hæc au-  
tem postulatio, externa quædam confessio est:  
Et hanc tenent sententiam *Homob. No'fusus*  
*Tambur. Phill. Seruius*, & modò plurimi pas-  
sim Theologi recentiores.

VI. Diligens conscientie examen ante Cō-  
fessionem requiritur, diligentia autem quan-  
titas moraliter æstimanda est pro varijs cir-  
cumstantijs. Vnde minorem adhibere potest  
ille, qui frequenter confitetur, quàm qui ra-  
rius. Si quis verò post tale diligentiam ad-  
hibitam, memoriam non habet commissi

peccati mortalis ritè confitetur, modò scien-  
ter nullum ex reliquis reticeat.

VII. Qui non in specie, sed solum in genere  
recordatur, se mortaliter peccasse, hoc ipsum  
in confessione explicare debet, cum hæc sit  
sufficiens, imò necessaria materia Sacramēti.

Sed *Quæstio* est, An qui sic tantum in ge-  
nere confessus est, teneatur postea, si recorde-  
tur, declarare distinctum numerum, & speciē  
peccatorum mortalium, quàm in alijs confes-  
sionibus determinatè non expressit, sed tan-  
tum confusè, & genericè; Respondet Leander  
*Part. I. de Sacramentis pag. 148.* probabiliter  
pœnitentem illum ad hoc non teneri, & in  
eandem sententiam adducit Card. de Lugo de  
Pœnit. *Disp. num. 577.* & ante illum Fabius in  
suo Scrutinio Sacerd. *Tract. 4. pag. 499.* Rusti-  
ci, inquit, qui bona fide confessi sunt Curato  
non debitè interroganti, satisfecerunt præce-  
pto confessionis, nec tenentur iterum confite-  
ri ipsa peccata. Ratio eorum est, quia peccata  
illa iam prius, saltem confusè fuerunt directè  
subiecta clauibus, adèdque directè remissa, er-  
gò non est obligatio ea postea magis distinctè  
confitendi.

Sed contrarium videtur tenendum cum  
*Nauarro*, & *communī* aliorum sententia, Quia  
etsi peccata illa directè remissa fuere, nondum  
tamen expletum est præceptum exponendi  
distinctè speciē & num. cognitum peccatorum  
mortalium: quod *Nauarrus* ait *Omnis de Pœ-  
nit. & Remiss.* sed etiam Diuina, & Euangelica  
confirmata à *S. Thoma* & alijs, & declarata in  
Conc. Trid. *Sess. 14 de Pœnit. Can. 7.*

VIII. Extra mortis periculum, nunquam  
absolui debet qui de nullo peccato in specie se  
accusat: si quis autem tam sit rudis, ut ab eo  
Confessarius ne veniale quidem in specie ex-  
torquere possit, dimittendus est sine absolu-  
tione donec instruat, iuxta praxim com-  
munem bonorum Confessariorum.

IX. Si pœnitens inchoatam Confessionem  
coram Sacerdote perficere non possit, inter-  
dum absolui debet, V. C. si propter ignotum  
idioma non omnia possit explicare; aut si in  
phrenesim incidat. Tenetur tamen postea si  
possit omisa mortalia exponere.

X. Tēpore pestis, naufragij, periculosi præ-  
lij, &c. si Confessarius multorum integras  
confessiones excipere non possit, licitum est  
omnes simul voce, vel signo confitentes au-  
dire, & absolvere: Ita *Theol. communiter*.

XI. Non tenetur aliquis peccatum confite-  
ri, cum graui periculo animæ, famæ, corporis  
&c. Ratio, quia tunc positua lex de cōfessionis  
integritate merito cedit iuri naturali chari-  
tatis



tatis propriæ. Intellige alius si confessorius adiri non possit, vel confessio sine graui incommodo differri.

XII. Si fama complicitis grauius lædenda sit apud Confessarium, nec facile possit alius accedi, reticere debet peccatum, vel saltem circumstantia, aut executio peccati, quatenus necesse est, ut complicitis peccatum tegatur, cum onere alteri postea cōfiteendi quod omisum est. Quia præceptum naturale, non infamandi alium, præualeat præcepto positiuo integre confessionis. Ita *Valent. Bannez, Præpositus, Nauarrus c. 7.* quamuis contrariam sententiam sequi liceat, quæ communior est cum *Suar. Vasq. Lugo, &c.*

XIII. Qui duos confessarios habet, quorum vni prius mortalia, alteri postea solum venialia confitetur, non peccat contra debitam Confessionis integritatem. Imò quandoque id recte fit, quo pœnitens maiori libertate uti possit, si ordinario Confessario, apud quem hætenus bonam opinionem seruauit, confiteri nimia verecundia impediatur. Ita *Nauarrus in Man. cap. 21. Bonac. Leander, &c.*

Per accidens tamen fieri potest, ut talis etiam mortaliter peccet, si ea ratione exponat se periculo facile labendi in mortalia, & ea nunquam efficaciter emendandi; quod eiusmodi hominibus accidere solet, qui de industria Confessarios imperitos, vel quibus ignoti sunt, adire solent, & alios a quibus iuuari possint tantum cum leuioribus accedunt.

XIV. Mentiri ex proposito circa materiam mortalem, & confessioni necessariam, est peccatum mortale: Ratio, quia vel negas te peccatum mortale commississe, quod hic, & nunc fateri deberes, & tunc confessio non integra est, sed sacrilega: vel affirmas, te mortale peccatum fecisse, quod non fecisti, & tunc grauius decipis Confessarium, non sine graui irreuerentia Sacramenti.

Quod si mentiatur circa peccatum veniale, vel aliam materiam, quem hic, & nunc confiteri non tenetur, peccat solum venialiter; Confitentium T. T. communiter.

## §. II.

Quomodo species, & Circumstantia peccatorum exponenda?

XV. **Q**uoad peccatorum distinctionem, Illa censentur esse specie diuersa, adeoque necessariò distinctè exponenda, quæ sunt contra distinctas virtutes, v. g. fornicatio quæ peccatum est contra castitatem, differt

*Reu. Pad. Arfdek. Tom. II.*

specie ab adulterio, quia hoc est etiam contra iustitiam, propter ius, quod maritus habet in corpus vxoris, ac proinde pœnitens debet dicere; Habui copulam cum persona coniugata: & si ipse sit coniugatus, id exponere tenetur. Item, si peccauit cum persona religiosa, aut habente votum castitatis, aut ipse sit Sacerdos, aut Religiosus, id exponere debet: Quia peccatum hoc habet distinctam specie malitiæ cōtra virtutem castitatis, & religionis.

Eodem modo, si furatus est rem sacram, aut alium occidit in templo, singula distinctè exponenda sunt: Quia præter peccatum iniustitiæ: inuoluunt malitiam sacrilegij specie distinctam.

Et eadem ratione aliorum peccatorum diuersa specie malitia distinguenda, & exponenda erit.

XVI. Circumstantiæ non mutant speciem; sed tantum peccatum notabiliter aggrauantes intra eandem speciem, sunt illæ quæ faciunt vnum peccatū mortale æquiuale plurius intra eandem speciem, v. g. furtum 100. florenorum respectu furti 10. flor. Tales circumstantias non esse plerumque necessariò confitendas, satis probabilis, & tuta sententia est apud *Syluestrum, Nauarrum, Vasquez, Reginal. Bonac. Lugo de Pœnit. Disp. 16. Sess. 3. Leandrum de Sacram. Pœn. Disp. 8. quæst. 4.* adducentem cum D. Thoma supra 50. Auctores, & pro opposita sententiâ Auctores 40. Ratio colligitur ex Tridentino *Sess. 4. cap. 5.* vbi declarans necessitatem confitendi omnia mortalia, & eorum circumstantias, expressè addit, quæ speciem mutant: ergò satis insinuat circumstantias non esse confitendas quæ speciem non mutant. Imò hoc ipso quo dubitatur, an Christus talem confitendi legem voluerit inducere, pœnitens deobligatur; ex illo principio, lex in dubio legis latæ non obligat, ut ostendimus supra *Traët. I. princip. §. sub initium.*

Hinc, qui furatus est simul centum florenos, satisfacit, dicendo commisi furtum mortale. qui simul de aliquo crimine pluribus æqualibus detraxit, commisi grauem detractionem, &c. Quia furtum v. g. decem, aut centum florenorum manet intra eandem speciem furti mortalis, etsi vnum sit multò grauius altero.

Si tamen Confessorius interroget de quantitate peccati, pœnitens debet eam explicare; imò consultius est, ut id semper sponte sua faciat. Quin, & hoc necessarium videtur, si circumstantia talis inuehat censuram, vel reservationem, vel peccatum supra modum ordinatum.

Q 3 dina-



dinarium sic augeat, vt eius declaratio faciat ad necessariam pœnitentis directionem, restitutionem, &c. Vti multi prioris sententiæ amplitudinem meritis restringunt.

## §. I I I.

*Quæstiones singulares de Specie, & Circumstantiis in Confessione exponendis.*

I. **A**N Sacerdos simul Religiosus qui peccauit contra castitatem teneatur exprimere circumstantiam illam, quod etiam sit Religiosus?

Respondet cum pluribus affirmatiuè *Sanchez, Villalobos, Diana, &c. Contra varios.* Qui valde probabile censent votum solemne castitatis, quod emittitur in professione religiosa esse eiusdem speciei cum eo voto quod continetur in Sacerdotio, idèdque prædictum satisfacere, dicendo, violauit in tali re votum castitatis.

II. An persona habens tantum votum simplex castitatis debeat circumstantiam voti explicare si contra castitatem peccauerit?

Resp. Affirmatiuè, quia peccat contra virtutes diuersas, nempe contra temperantiam, & contra religionem ratione voti, quo sibi ab actibus contra castitatem interdixit: atque hinc fit tali casu vt v. gr. persona quæ dicitur *Deuota* debeat dicere se esse talem, nisi id aliunde confessario innotescat, de quo si dubitet, interrogari illa debet.

III. An circumstantia Coniugii explicanda sit à coniuge qui cum alia peccauit: & quid si alia etiam sit coniugata?

Resp. explicandam esse circumstantiam coniugij proprii, & insuper aliam esse coniugatam, si coniugata fuerit: neque satisfacere dicendo, commisi adulterium. Quia alterius speciei peccatum est frangere fidem quam alteri dedisti, & alteri cooperari vt frangat fidem quam alteri dedit.

IV. Quid si persona illa interius tantum peccauerit delectatione morosa?

Resp. tunc etiam debere circumstantiam sui coniugij explicare, quamuis de hoc dubitet *Castrop. Hurt.* Ratio est, quia fides coniugalis explicanda, vt ostendimus; sed hæc extendit se etiam ad excludendas delectationes, & cupiditates efficaces internas circa alias personas à coniuge distinctas; ergo huius violatio casu exprimenda est.

V. An circumstantia sponsalium exponi debeat, si sponsus aut sponsa cum alio peccauerit?

Resp. cum *Sanchez de Matrim.* à sponso non esse exponendam, sed bene à sponsa. Quia licet vterque ob fornicationem alterius possit à contractu resilire, communi tamen iudicio onus, & dedecus ex peccato sponsi respectu sponsæ censetur leue, huius autem valde graue; redditurque multo deterior quam fuerit ante contractum sponsalium. Quia tamen etiam de sponsa idem probabiliter docet *Diana &c.* quod de sponso, non erit necessarium confessario interrogare tali casu an pœnitens sit viro desponsata, etsi de eo dubitaret.

VI. An si res vna prohibita sit pluribus præceptis, diuino, & humano, Ecclesiastico, & ciuili, id debeat in confessione distinctè exponi?

Resp. negatiuè, nisi diuersa præcepta fecerint rem illam materiam necessariam diuersarum virtutum. Quia diuersa illa præcepta non mutant speciem peccati, nam ex communi vsu, & æstimatione neque confessarii neque pœnitentes solent interrogare an v. gr. furtum admissum sit lege humana vetitum, ex qua æstimatione colligendum est, quænam censeantur specie morali differre, vt hic notat *Lugo*.

VII. An qui Horas Canonicas omittit habens obligationem Ordinis, & beneficii, debeat vtramque confiteri?

Resp. affir. quia obligatio Ordinis spectat ad virtutem Religionis, obligatio beneficii ad virtutem Iustitiæ, adeoque omisio illa habet duplicem speciem malitiam ratione duplicis præcepti, ac proinde vtraque circumstantia in confessione explicanda est.

VIII. Si vigilia incidat in diem Quadragesimæ, aut Festum in Dominicam, an teneatur illam circumstantiam confiteri qui Ieiunium violauit, aut Sacrum omisit?

Resp. negatiuè, quia duplex præceptum non facit rem illam materiam duplicis virtutis, sed tantum religionis, nam idèd iubemur ieiunare, aut Sacrum audire in honorem Sancti, quia in honorem Sancti id imperat Religio vt honoretur Deus: tenditque ad eandem honestatem v. gr. religionis, aut temperantiæ.

IX. An debeat in confessione specificari qualitas detractionis v. gr. quod dixerim alterum esse furem, aut proditorem: an sufficiat dicere, detraxi in re graui?

Resp. Sufficere si dicam, detraxi in re graui. Quia fama quamuis in re diuersa est tamen eiusdem speciei in genere moris: detraçtio autem accipit suam malitiam ex eo quod ledat



famam aut honorem proximi, sicut furta lœdunt fortunas: ergo sicut furta sunt eiusdem speciei in ratione furti siue fiant in hac vel illa materia, ita de fama dicendum est.

Et idem locum habet in contumelia, & iudicio temerario: Quia honor qui lœditur per contumeliam, & bona existimatio quæ aufertur per iudicium temerarium in quacumque materia fiant, sunt eiusdem speciei in genere moris, ob rationem iam assignatam de furto, & detractioe.

X An exprimenda sit circumstantia Superioris in iniurijs mortalibus contra eius honorem.

Resp. cum *Lugo* alijsque diuersis potius affirmatiuè. Quia circumstantia Superioris in casu superaddit specialem malitiam, quia natura docet Superiores in speciali honore habendos. Atque idem docet *Bonacina*, contra *Lugo*, si quis Sacerdoti detraxerit, aut contumeliam intulerit, non item si Diacono aut Subdiacono.

XI. An furtum rei non sacræ in loco sacro, v. g. crumenæ in templo, sit sacrilegium in confessione necessariò exprimendum.

Resp. negatiuè, nisi res commodata sit loco sacro, aut in eo deposita, vti admittit *Lugo*, *Less.* *Couar.* & plures alij. Quia factum illud non repugnat peculiariter sanctitati loci, aut ex natura rei, aut aliunde. Quia res quæ aufertur nullam habet specialem connexionem cum loco sacro, sed tantum generalem, quod sit peccatum, quod non sufficit ad specialem malitiam contrahendam contra Religionem.

## §. IV.

i Quomodo distinguere debent Numerus peccatorum.

PRO distinguendo peccatorum Numero dicendum, Actiones peccaminosas per se consummatas, & completas debere in Confessione distinctè enumerari: vt si quis cum eadem plures copulas consequenter habuit, vel si Sacerdos in statu peccati mortalis continenter plures Confessiones audiuit, debet earum actionum numerus exponi ex sententia communiori. Secus, si actiones non sint per se consummatæ, sed tantum reterantur tamquam pars, aut dispositio ad aliud peccatum consummandum. Hinc verba inhonestæ oscula, & tactus libidinosos qui præcedunt fornicationem, & ad eam complendam referuntur, non debere seorsim ex primi infra

§. 5. dicemus. Idem dicendum de pluribus vulneribus quæ alicui infliguntur, antequam occidatur.

Actus peccaminosi merè interni censentur numero distingui, quoties fuerunt moraliter interrupti, id est, notabili tempore cessarunt, vel retractati sunt, & iterum inchoari cœperunt. Exempli gratia: Si quis per vnâ vel duas horas inhelet turpi cogitationi sine interruptione, est tantum vnus numero peccatum; si autem durante illo tempore verbi gratia tertio cessauit integrè ab illa cogitatione, & iterum tertio resumpsit, censetur tria peccata commisisse in confessione distinctè explicanda. Item, si quis habuit toto die voluntatem rem notabilem furandi, quam vespere retractauit, & iterum eodem die vel sequenti eandem voluntatem resumpsit, tenetur se accusare, quod bis voluerit furari.

Quando contingit de mortalium certo numero non constare, exprimendus est ille, quem iudicas probabiliorem, addendo v. g. te peierasse decies plus minus. Quod si postea deprehendas numerum fuisse maiorem, non teneris iterum confiteri, nisi numerum à te expositum notabiliter excesseris. *Fagundes*, *Hurr.* *Sanchez*, &c.

Quod si nec probabilem numerum assequi valeas, exponenda est duratio consuetudinis peccandi, & frequentia lapsuum per diem, septimanam, mensem, aut annum, quantum potes probabili coniectura eam in mentem reuocare. *Diana*, *Filiuc.* *Hurr.* *Lugo*, &c.

## §. V.

Quæstiones porò singulares de numero peccatorum in confessione explicando.

I. AN qui successiuè, & continenter plures aureos vni alteri clam abstulit, aut in pluribus punctis grauiter detraxit, aut conuitia plura congescit, satisfaciat dicendo, semel furatus sum, semel detraxi, semel conuittatus sum.

Resp. Affirmatiuè, quoad expositionem numericam. Quia singulæ istæ actiones sunt moraliter partes vnus furti, vnus detractio, vnus conuittus. Sicut qui die ieiunij incipit carnes comedere, etsi aliquidumat ex pluribus ferculis, non tenetur aliud dicere quàm, se semel comedisse carnes: accedentis nimirum voluntas erat comedendo suo appetitui satisfacere, non restringendo ad vnum aliquod ferculum.

Q 4 II. Quid



II. Quid dicendum de eo qui initio intendit alicui aureum vnicum auferre, aut in vno puncto detrahere, aut conuertiari; & postea occasione noua inuitante ad plura furta, aut conuicia continenter perrexerit?

Resp. talem teneri singulas actiones numero distinguere. Quia peccatum quod initio intendit facere, per se consummatum est absque secundo peccato, cum eius intentio in primo atreo auferendo complete steterit, & non nisi ex noua determinatione ad secundum perrexerit, adedque nouum voluntatis actum liberum addiderit, numero à priori distinctum.

III. Quid si prædicta furta aut detractiones fiant successiuè, sed continenter contra diuersas numero personas?

Resp. in casu diuersas personas facere vt furtum singulorum aureorum sit diuersum numero peccatum. Quia furtum factum à singulis est per se actio consummata, & completa, sicut non compleatur per furtum factum ab alio sequente, eo quod illa non coalescant, siue damnum quod inferitur Petro, non augeatur per damnum quod inferitur Paulo.

IV. An debeat exprimere numerum, qui in vno impetu, sed tamen successiuè plures homines occidisset, aut pluries cum eadem peccasset?

Resp. affirmatiuè, quamuis Zanardus cum paucis contrarium putet probabile. Ratio responsionis est, quia hæ actiones sunt inter se physice, & moraliter distinctæ, & per se sufficienter consummatæ, absque eo quod referantur ad aliud vterius peccatum consummandum.

V. Quid de Confessario qui in mortali plures confessiones continenter audiuiisset, aut pluribus Eucharistiam ministrasset?

Resp. numerum singularum absolutionum quantum fieri potuerit, exprimendum: Quia absolutio Sacramentalis singulorum est actio externa per se sufficienter consummata: quæuis contrarium non sit improbabile apud Dianam, & Lugo: & multo magis probabile, & commune est, illum qui sic Eucharistiam pluribus consequenter ministrat, vnicum peccatum admittere.

VI. An debeant seorsim, & distinctè exprimi inhonestæ desideria, tactus & oscula quæ copulam carnalem immediatè præcedunt, aut quæ eam sequuntur?

Resp. non debere distinctè exprimi quando sic copulam præcedunt, vti docent Auctores communiter. Nisi forte quis accessisset cum

voluntate tangendi tantum, & postea concepisset nouam voluntatem pergendi vterius. Quia illa referuntur tamquam dispositio ad actum principalem, & sic sunt aliqua copulæ inchoatio.

An autem debeant exprimi istiusmodi tactus, & complacentiæ inhonestæ copulam immediatè subsequentes magis dubitatur. Debere exponi affirmat Suar. Vsq. Coniunct. alijque. Probabilior tamen videtur sententia negatiua cum Nauarro Salus, alijq; quos sequitur Lugo hic Disp. 16. Dist. 11. Quia neque ex intentione agentis, neque ex natura rei referuntur ad nouam copulam, sed potius ad priorem tamquam eius accessorium, sicut refertur delectatio, & gaudium quod habetur de aliquo peccato iam commisso. Vix enim contingit quin qui ver. g. occidit inimicum, aliquanto post de facto suo gaudeat.

VII. An qui vnico actu v. g. explosionis bôbardæ occidit sex, aut decem, aut plures homines, exponat sufficienter in confessione numerum peccatorum dicendo, vno actu occidi multos homines, eorum numerum non exponendo?

Resp. affirmatiuè Card. Lugo supra nu. 41. Quia cum nec in Tridentino, nec alibi præceptum reperiatur, necessario explicandas omnes numero malitias in vno eodemque actu contentas, non debent fideles ad explicationes adeò plerumque intricatas, & scrupulis obnoxias obligari. Non sufficit tamen dicere, feci homicidium, quia promissus est hoc de vnico homine occiso intelligi.

VIII. Quid de desiderio occisionis plurium, aut etiam copulæ cum pluribus?

Resp. Lugo ibid. num. 135. Qui vnico actu interno voluntatis desiderat plures occidere, aut cum pluribus copulam habere, si omnes fuerint personæ eiusdem rationis, non coniugatæ, non Religiosæ, &c. sufficit in confessione dicere, semel desideravi occidere plures, semel cum pluribus personis liberis copulam optavi: ob rationem supra assignatam.

IX. Qui de eo qui vnico actu multis simul grauitè detraxit?

Respondetur, ex eadem ratione apud Card. Lugo supra num. 134. non esse necessarium vt numerus personarum ea detractioe læsarum in confessione exponatur, vt si detraxit alicui familiæ vel sæculari, vel religiosæ in qua plures sunt personæ, vel pauciores, sufficit dicere detraxi grauitè cuidam familiæ. Quod si in tali familia aliqua sit persona valde eximia aut aliud mutans speciè, non pertinet ad expositionem numericam, de qua nunc agimus.

X. Quid



X. Quid de scandalo graui pluribus presentibus exhibito?

Resp. cum *Lugo de. n. 136.* Qui vnico actu grauitur peccaminoso pluribus praeiudicat scandalum, aut peccandi occasionem, non obligatur in confessione exprimere numerum personarum circumstantium, modo dicat, semel fui multis occasio peccandi malo meo exemplo in materia graui. Nec esse necesse in casu exponere diuersam qualitatem personarum quae in scandalum contra solam charitatem inducuntur, docet *Lugo Disp. 16. Sect. 4. n. 107.* Contra *Sanchez, Bonacinam*, aliosque.

# §. VI.

*Quaestiones aliae singulares de Confessione in diuersa materia resoluntur.*

## Quaestio 1. De pecc. dubio.

**A**N in confessione necessariò exponenda sint peccata commissa, de quibus poenitens Dubium habet posituum an sint mortalia?

Respondeo affirmatiuè, exponendo dubia tamquam dubia, hoc modo, Dubito an plene consenserim delectationi morosae; Dubito an comedendo semel violauerim ieiunium &c. Est hæc communis Theologorum sententia, contra paucos qui passim reijciuntur. Et probatur ex Trident. Sess. 14. cap. 4. docente confitenda esse peccata omnia quorum conscientiam habemus; de peccatis autem dubijs conscientiam dubiam habemus, ergo ut dubia sunt confitenda: estque hæc quædam quasi traditio, & praxis communis fidelium.

Eodem modo, si quis sciat se quidem mortale peccatum admisisse, sed tamen dubitet an illud confessus fuerit, remanet obligatio peccatum illud in confessione manifestandi. Quia cum constet de lege confitendi mortalis & tantum dubitetur an illi satisfactum fuerit penes legem manet possessio iuxta *Principium 9 in fine huius Partis Tract. 1.* explicatum. Sed magis disputatur, an eadem sit obligatio confitendi, quando peccata sunt tantum negatiue dubia, quam à pluribus negari fusiùs ostendimus inter Controversias particulares *Tract. 1. Quest. 89.* huius Partis pag. 109.

Sed quaeres: Quid si aliquis habeat probabile iudicium se non peccasse mortaliter, aut peccatum admissum à se in confessione manifestatum fuisse, etiamsi de opposito formidinem aliquam experiatur?

Respondeo; in tali casu nullam esse confitendi obligationem. Quia cum iudicium probabile nitatur motibus non leuibus, potest illi prudenter acquiescere, iuxta Principium 15. *Tract. 1.* supra traditum. Si enim talis à Confessario interrogaretur, an tale peccatum admisisset rectè responderet, se illud non commisisse, etiamsi de eo formidaret, nam de ijs quæ homines prudenter affirmant, raro iudicium certum habere possunt.

Hinc si quis habeat prudens, & satis probabile iudicium, se de more ante confessionem conscientiam diligenter examinasse, etiamsi postea oriatur formido de aliquo peccato prætermisso, potest satis probabiliter iudicare se peccatum illud cum ceteris exposuisse, ac proinde ad illius confessionem iterandam non amplius obligabitur.

## Quaestio 2. Conf. dimidiatio.

**A**N in Missionibus ubi est vnicus Confessarius, & maximus populi concursus in die solemni v.gr. Paschatis, liceat audito vno vel altero peccato poenitentem absolueri, uti fit in naufragio, si aliàs nequeat populo satisfacere?

Resp. Negatiuè, etiamsi foret in die Iubilæi, aut Indulgentiæ plenariæ. Quia in dicto casu non est sufficiens necessitas dimidiandæ confessionis, & maximi inde abusus sequerentur.

## Quaestio 3. Conf. absents.

**A**N qui ob metum Hæreticorum non potest ad Confessarium accedere, vel qui in carcere aut custodia clausus detinetur, possit saltem per Litteras, vel fidum internuntium Sacerdoti absenti peccata sua Sacramentaliter confiteri, & ab eodem absente absolutionem obtinere?

Respondeo Negatiuè, quamuis aliqui Theologi id rectè fieri aliquando docuerint. Nam Clemens VIII. eam doctrinam ad minus falsam, temerariam, & scandalosam damnauit, & sub pena excommunicationis eam doceri, aut in praxim deduci vetuit anno 1602. Neque iuuat si dicas illum tantum declarasse id fieri illicitè, non autem inualide: non enim rectè prohiberetur talis absolutio tamquam omni casu etiam in morte illicita, si foret probabile illam aliquo casu validam esse.

Eodem modo inualida esse absolutio, etiamsi confessarius presentis confessionem audiuit.



diuisset, & postea absentem per litteras absolueret.

Sed, *quæres*, quid si aliquis per litteras, vel nuntium Sacerdoti absenti confessus fuisset, & postea ad illum in periculo mortis Sacerdos accederet, & præsentem absolueret, sine alia confessione.

Respondeo validè absolui. Non enim simpliciter absentis confessionem, sed simul eiusdem absolutionem Pontifex damnavit. Quod confirmatur ex eo quod si alii testentur, absente Sacerdote, aliquem moribundum dedisse signa contritionis, aut confessionem petiisse, possit Sacerdos superueniens illum iam sensibus destitutum absolueret. Quamuis autem hoc ipsum aliqui negent, non repugnat tamen cum decreto Clementis rectè docent *Lugo*, *Auerfa*, & plures alii. Idem habemus ex testimonio Petri Lombardi olim Primatis Hiberniæ, qui tradit consultum à se de hoc casu Clemente VIII. respondisse, sibi propositum non fuisse damnare seu prohibere ne incidente simili casu Sacramentalis absolutio impendatur. Et hoc Lombardi testimonium eius manu subscriptum, & Sigillo munitum in nostro Archiuio Louanii seruatur.

*Quæ. 4. Conf. in scripto.*

**A**N valida, & licita esset confessio illius, qui, ob verecundiam valdè magnam, in scripto traderet suam confessionem Sacerdoti præsentem tacitè legendam, & antea, aut postquam legatur cum debito dolore diceret, Accuso me de peccatis ibi descriptis?

Communis sententia admittit validam, sed negant aliqui licitam esse. Docet tamen *Leander* de Pœnitent. Tract. 5. pag. 156. citans *Benzonium*, aliosque, probabilius isto casu ex causa confessionem talem, & validam, & licitam esse. Quia pœnitens sic implet præceptum confessionis etiam vocalis, siquidem ore & voce fatetur peccata ibi integrè, & distinctè scripta esse sua, & de illis cum dolore, & proposito emendationis se accusat, quod ad confessionis integritatem solum requiritur. Probat etiam id *Benzonius* q. 5. ex facto D. Basilij, & D. Ioannis Eleemosynarii, qui, inquit, mulieribus, de peccato verbo manifestando valdè erubescens, mandarunt peccata scribi in charta, qua lecta remissionem peccatorum e. s. misericorditer contulerunt, siuè procurarunt.

Hanc doctrinam accuratè examinat, & confirmat *Matthæus de Moys* in Selectarum questionum parte altera, edita anno 1678. pro ea

insuper adducens *Scotum in. 4. Dist. 17. q. unica ad finem*. *Sotum*, *Suarem*, *Vasquez*, *Cocinac*, *Cardinalem de Lugo de Pœnitent. Disp. 15. Sect. 5. num. 77.* & plures alios, qui non dubitant id ex causa, etiam talis, siue tam magnæ verecundiæ, licite fieri posse.

*Quæritur 5. Denunciatio sollicit. &c.*

**A**N teneatur Pœnitens Denunciare Confessarium si ab eo ad turpia sollicitetur, &c.

Resp. affirmatiue idque ex natura rei quando existit inde graue periculū ruinæ spiritualis siue Confessarii, siue alterius, quod potest impediri à Prælato competenti cui Denunciatio facienda est: ad hoc enim obligat præceptum charitatis: neq; Pœnitens, uti Confessarius, sigillo Sacramentali adstringitur.

Valde autem arcta est in hoc genere obligatio ex vi præcepti Ecclesiastici in Bulla Gregorii XV. ubi cumq; nota, & recepta est, quæ sic habet. *Qui personas, quacumque illæ sint, ad inonestas, siue inter se, siue cum aliis quomodolibet perpetranda in actu Sacramentalis Confessionis, siue ante, vel post immediatè, seu occasione vel prætextu Confessionis huiusmodi, etiam ipsa Confessione non secuta, siue extra occasionem confessionis in confessionario, aut in loco quocumque ubi confessiones Sacramentales audiuntur, seu ad Confessionem audientiam electo, simulantes ibidem Confessiones audire, sollicitare vel prouocare tentauerint, aut cum eis illicitos, & inhonestos sermones siue tractatus habuerint, &c. Mandantes omnibus Confessariis, ut suos Pœnitentes, quos nouerint fuisse ab alijs sollicitatos moneant de obligatione denunciandi, &c.*

Prædictis Bullæ clausulis singula huc pertinentia accurate exponuntur; quæ insuper fusè elucidantur à *Diana* in Tractatu de Denunciatione Confessarii sollicitantis Part. 4. Tract. 5. Resol. 31. &c. etiam iuxta Edictum Hisp. Inquisitionis. Vbi notat, perinde esse siue sollicitatio fiat circa fœminam, siue circa masculum: Item, denunciandum si in confessione præbeat chartam sollicitationis postea legendam: sed non æque si ad domum pœnitentis litteras sollicitantes mitteret, ex vi huius decreti.

*Quæstio* est è conuerso: Quando debeat Confessarius obligare Pœnitentem ad alium rite denunciandum de aliquo crimine ex confessione cognito?

Auctores passim quæstionem hanc non simul, sed sparsim in variis materijs tractant. Præ cæteris multa de Denunciationis obligatione,



tionem, & potestate habet *Layman Lib. 3. Tract. 3. Pars. 2. cap. 4.* sed maximè agit de Denunciatione charitativa, & iudiciali.

Resp. De Confessarii obligatione, rem illam reduci posse ad hos casus.

I. Obligandus ad Denunciationem est Pœnitens, si etiam extra confessionem ex charitate vel iustitia teneatur Denunciare alterius crimen v. gr. hæresim, vel conspiracyem, vel aliud grauiter aliis noxium aliter non impediendum. Si nolit ritè Denunciare, incapax est absolutionis.

II. Si intellexerit Confessarius in confessione malum valdè graue vni tertio, vel alicui communitati obuenturum si non fiat à Pœnitente Denunciatio illi qui potest impedire, citra damnum multò maius quod Pœnitens Denunciando incurrit.

III. Si ipse Pœnitens non possit aliter quam Denunciando euitare periculum proximum grauis peccati, v. gr. vt potestatem habens non permittat talem personam ad se accedere.

IV. Peculiare est in casibus referuatis, quod Confessarius debeat remittere Pœnitentem ad Denunciandum siuè manifestandum seipsum Superiori: imò, & suum complicem si nequeat aliter consulere graui infamiz, aut damno communitatis.

Sed quæres, An in his, aut casu referuato aliquando teneatur ipse Confessarius vices Pœnitentis supplere.

Resp. Casum vix posse occurrere quoad hoc absolutè obligetur. Ita *Sanchez Lib. 2. in Decal. 3. num. 14. Castropalao Tem. 1. Tract. 4. Disp. 4. P. 5. §. 2. num. 4.* Ratio, quia vel Pœnitens potest per se Superiorem accedere, vel non potest: si possit, non extremè in hoc indiget Confessarii charitate: si non possit v. gr. in graui infirmitatis periculo, alioue graui accedendi impedimento durante: & tunc casus non est Confessario referuatus, adedque potest eo titulo, sine recurfu absolueret; onus enim se præsentandi est personale.

#### Quæ. 6. Conf. Regularium.

Quam potestatem habeant Confessarii ordinarii, aut deputati Societatis, aut aliorum Ordinum respectu suorum Religiosorum in ordine ad absoluendum à peccatis, & censuris.

Resp. Confessarios illos circa Religiosos pro quibus deputantur, habere omnem potestatem quā habet Confessarius ordinarius circa externos, præterquā circa casus in Ordine referuatos. Vnde sicut externos potest absol-

uere à peccatis, & censuris Sedi apostolicæ referuatis per iura aut per speciales constitutiones, ita potest suos prædictos Regulares, præterquam à casibus Bullæ Cenzæ regulariter loquendo quando scilicet illa potestas non esset Ordini concessa, sicut aliquibus concessam constat magis vel minus limitatè. Non enim censentur sæculares in hoc melioris esse conditionis, quàm Regulares vt docent Theologi communiter.

II. Quoad hæc notandum, Eandem, nec maiorem inesse potestatem Confessariis, qui Societate deputantur sexto quoq; mense pro Nostrorum confessionibus generalibus, aut particularibus excipiendis tempore renouationis votorum. Ita enim habet praxis, & Superiorum declaratio.

III. Quoad omnia, quæ circa votorum commutationes, dispensationes, & similia possunt Confessarii Regularium circa externos, possunt etiam Confessarii eorum ordinarii circa suos Regulares Pœnitentes, nisi illis ea limitentur vel in Priuilegiis, vel à Superiore, qui eos designauit, vel à quo facultatem illam acceperunt.

Has, & ampliores facultates quas habent Superiores, & Confessarii variorum Ordinum respectu suorum Regularium, reperies in compendio Mendicantium, verbo, Absolutio ordinaria, &c. & in Constitutionibus Prædicatorum cap. 46. & 47. & in Bulla dicta, *Mare Magnum*, Sixti IV. De quibus fufius *Suarez de Relig. Li. 2. Quintanaduennas*, singularium Tract. 3. Sing. 19. &c.

Quæres porro, An Confessarii Superiorum Societatis, & aliorum Ordinum possint cum ipsis dispensare, in ieiuniis, in Horis Canonicis, & aliis Ecclesiæ præceptis?

Respondeo affirmatiuè, si ipse Superiore eam facultatem illis committat. Quia non debent esse deterius conditionis, quam sui subditi, qui ipsum in promptu habent, & in illis possunt ad eum recurrere. Ita fufius *Sanchez de Matrim. Lib. 8. Disp. 3. alijque*. Et idem de Episcopis docet ibidem, cum *Syluestro, Paludano, Gabriele, Angelo, Tabiena, Enriquez, Gomefo, alijque*.



## CAPVT III.

*De Confessione inualida, & quomodo  
iteranda, & vali-  
danda.*

I. **C**onfessio inualida est ob defectum confitentis. *Primò*, si requisito dolore careat. 2. Si inter confitendum peccet; puta, quia temerè, vel per crassam ignorantiam omittit peccatum mortale, aut de quo rationabiliter dubitat, num sit mortale, nisi in hoc casu bona fide arbitretur se à confitendi obligatione immunem esse. 3. Si exiguum valde conscientie discussionem instituens, conijciat se in probabile periculum omittendi mortale. Vnde cum talis Confessio formaliter integra non sit, tota est repetenda.

II. Contritio, siue attritio ex supernaturali motiuo, quæ requiritur in Sacramento ad iustificationem, debet se extendere ad omnia mortalia, saltem virtualiter. Nisi enim hoc dicatur, consequens erit nihil repugnare, quo minus vera contritio, aut attritio consistat cum actuali effectu ad peccatum mortale; quod ne probabiliter quidem dici potest.

III. Qui ob ignorantiam non mortaliter culpabilem, peccatum confiteri omisit, non tenetur postea integram Confessionem repetere, sed tantum exponere mortalia omissa; totam verò repetere tenetur, si ignorantia fuit mortalis. Ratio prioris est, quia in Confessione ille fuit valide absolutus. In posteriori autem à nullo peccato absolutus fuit, quia Confessio erat inualida.

IV. Confessio etiam fit inualida, ideoque repetenda ob defectum aliquem Confessarii; *Primò*, si iurisdictione omnino caruit, vel impeditam habuit per suspensionem ab officio, excommunicationem denuntiata, aut contractam ob Clerici notoriam percussione. *Secundò*, si verba absolutionis substantialiter vitiauit. *Tertiò*, si absoluerit intentionem, nec actualem, nec virtualem habuerit.

V. Si Confessarius ob surditatem, distractionem, vel somnum, aliquod peccatum mortale non intellexit, videtur nihilominus valida esse absolutio: dummodo Pœnitens bona fide egerit, & culpa in solo Confessario resederit. Ita *Henric. Layman, Diana, &c. contra Nauarr. & Syluestrum*. Ratio: quia essentia, & effectus huius Sacramenti consistere potest sine integra, & specifica peccatorum explicatione, si ea sine culpa pœnitentis intermittatur. Nihilominus si pœnitens id postea

resciat, debet iterum peccatum illud clauibus subijcere; quia semper manet obligatio omnia mortalia Sacerdoti indicandi secundum speciem, & numerum, vt in omnia directe absolutio feratur.

VI. Addo contra scrupulos, tametsi contingat absolutionem Sacerdotis, ob aliquem eius occultum defectum inualidam esse, raro id grauiter obfuturum pœnitenti inculpate defectum illum ignoranti; in proxima enim Confessione valida ab illis peccatis indirectè absoluetur.

VII. Pro faciliiori praxi Confessionis repetendæ: Si Confessio, quæ ob defectum pœnitentis, vel Confessarii inualida fuit, denuò instituat apud eundem Sacerdotem: non est necessarium, peccata omnia secundum speciem, & numerum repetere, modò Confessarius statum pœnitentis adhuc recordetur, saltem confusè, vt conuenientem illi pœnitentiam imponere possit. Ita *Vasq. Sd, Layman, Dian. P. 3. t. 4.* Probatur ex praxi; si enim Sacerdos audita Confessione aduertat, pœnitentem non satis dispositum esse, & attritum, interdum differt absolutionem in alterum diem: si eum contingat interea speciei peccatorum distinctè non recordari, non ideo exigere solet, vt Confessio tota repetatur, sed tantum vt de peccatis illis verus dolor, cum emendationis proposito eliciatur. Ratio, quia antea Pœnitens præcepto diuino de integritate Confessionis satisfecit, ideoque solum defectum, v. g. contritionis, supplere tenetur.

VIII. Denique, tametsi Confessarius nec statum peccatoris talem reoordetur, sed id tantum, quod sibi sic confessus fuerit, eumque iam rectè dispositum absoluat, peccat quidem Confessarius, cum non rectè munere suo fungi possit in imponenda congrua pœnitentia, &c. nihilominus absolutio erit valida, & Pœnitenti fructuosa.

IX. *Questio* est, Quid agendum cum Pœnitente, qui confitetur omnia peccata; sed non vult deferere occasionem proximam peccandi v. gr. dimittere suam ancillam cum qua expeditur se continuò relabi in peccata carnis: 2. Cum eo, qui pergit præbere publica scandala: 3. Cum eo, qui non intendit restituere bona aut iura inique possessa.

Respondeo, neminem horum posse absolui nisi hortatu Confessarii ed adducatur vt serid proponat, ac fideliter promittat se satisfacturum suæ obligationi.

Quod si Pœnitens non possit implere suas obligationes, v. gr. restituere pecuniam, aut



aut refarcire alterius famam, aut inire gratiam cum inimico, nisi post aliquot menses, aut forte post unum annum, non ideo tam diu differenda est absolutio, si Pœnitens omnino spondeat, quantum est ex parte sua, se satisfacturum obligationi quamprimum id erit in ipsius potestate. Quia cum talis Pœnitens sit ritè dispositus ad absolutionem, ius habet ut ea tamdiu non differatur, in tanta incertitudine vitæ humanæ, & damnationis æternæ periculo: Ut cum *Suar. Disp. 32. Sect. 2.* fusius ostendit *Reimakers*, & *Franciscus Iacops* in sua Defensione contra aliquos modernos.

*Queritur*, An ergo semper illicitum sit differre absolutionem pœnitentis sufficienter dispositi?

Respondeo, Sæpe licitum esse eam differre, imo aliquando expedire saltem ad tempus non diuturnum, quando Confessarius prudenter iudicat illam dilationem, præ cæteris remedijs, multum pœnitenti profuturam. Ut si videatur non satis perfectè se examinasse pro Confessione plurium annorum, in quibus grauius peccata, & varias satisfaciendi obligationes contraxit. Vel si teneatur deferere occasiones peccandi, restituere rem alienam, aut inimico reconciliari, & Confessarius probabilius credat pœnitentem iam voluntate bona dispositum, accepta absolutione promissa non præstiturum, maxime si prius eadem promisit, nec tamen expleuit. Vel si semper reincidat in eadem mortalia sine vlla emendatione post priores confessiones secuta. Denique si ipse pœnitens, etsi ritè dispositus, pro suo profectu spirituali prudenter petat, aut consentiat ut absolutio ad breue tempus differatur. Ita in his habet praxis peritorum Confessariorum, estque ea conformis Rituali Romano, quam etiam fusius tradit *Dicastris* Tomo 2. de Sacramentis, & alij communiter.

De cætero, quo modo non sit differenda passim absolutio Relapsis, Consuetudinarijs, & quibusdam alijs, contra nouam quorundam doctrinam, ostendi supra *Part. II. de controuersijs modernis §. 7. Puncto 6. pag. 107.*

*Queritur porro*, Quid agendum cum Rudibus quando in magno contentium concursu deprehendantur ignorare mysteria fidei, ut eorum confessio non sit inualida?

Respondeo, si ignorent necessaria necessitate *medijs*, puta, Deum esse unum in natura, trinum in personis, hominum Creatorem, Remuneratorem, & Redemptorem,

de his, & absolutionis Sacramentalis virtute breuiter instrui debent, antequam absoluantur. Si verò ignorent tantum ea quæ sunt necessaria necessitate *præcepti*, ut sunt reliqua quæ in Symbolo Apostolorum continentur, modò de sua negligentia doleant, & proponant emendationem, poterit Confessarius eos absolvere, sed obligando ut postea sedulam curam adhibeant, ut in necessarijs fidei mysterijs instruantur.

*Queritur secundò*, Quando ex defectu mortaliter culpabili peccatum aliquod lethale, vel numerus mortalium, vel alia circumstantia ad valorem necessaria in Confessione prætermissa fuit, an præter illam Confessionem repeti debeant aliæ etiam Confessiones intermediæ, quæ postea bona fide institutæ fuerunt, sed sine memoria aut mentione prioris defectus?

Respondeo Negatiuè. Quia cum ex naturali, & inculpabili obliuione defectus ille in Confessionibus sequentibus expositus non fuerit, manent semper validæ, & peccata in illis declarata legitimè remissa fuerunt, *Natur. Syluest. Vafq. Reginat. Ioan. Sancius apud Dian. P. 3. Tract. 4. Resol. 108.* qui innuit hanc resolutionem à Confessarijs bene notandam, quia multis in earum repetitione molestijs eos liberat.

## CAPVT IV.

## De Sigillo Confessionis.

**S**igillum Sacramentale est obligatio iuris diuini ad seruandum secretum quouis casibus in ijs omnibus, quæ in ordine ad absolutionem Sacramentalem exponuntur.

*Queritur hic Primò*, & quæ, & quanta sit obligatio huius secreti: *Secundò*, ad quos se extendat. *Tertiò*, quando, & quomodo singulos obstringat.

I. Dico *Primò*, secretum huius Sigilli grauius obligat ex iure naturali, diuino, & humano: habetque malitiam inuulitæ, & sacrilegij.

Probatum primùm: quia iure naturali tenemur præstare fidelitatem, tueri famam proximi, & alteri non facere, quod nobis fieri nolumus. Probatum secundum: quia Confessio est iuris diuini, ergo & secretum Confessionis sine quo hæc redderetur odiosa, & inutilis: qui enim præcipit finem, censetur præcipere media sine quibus finis obtineri, & conseruari nequit: Tertium patet ex Capi-



Capite *Omnis virtusque*, ubi de hoc secreto perpetuum in Ecclesia fuisse præceptum declaratur, & eius transgressori pœna perpetuæ inclusionis decernitur. Gravitas præcepti patet ex eo, quod in eius violatione dari paruitatem materiæ cum plerisque neget *Malderus Baldellus, Diana Part. 5. Tract. 5. Resol. 8.*

Dices, Peccatum veniale est materia levis: ergo eius reuelatio non potest esse graue peccatum, cum non possit ea pœnitenti grauiter nocere.

Resp. negatiuè consequentiam. Quia etsi non multum lædat pœnitentem, nocet tamen grauius Sacramento, cuius vsus redderetur odiosus, si vniuersim liceret leuia etiam delicta ex Confessione manifestare.

II. Dico secundò, Confessarius non obstante Cōfessione, potest ea notitia uti, quam habet aliunde, dummodò hanc altera non adiuuet, & scandalum absit. Exempli causa, si Confessarius ob indicia extra Confessionē habita, potuerit Caium furti accusare, & Caius furtum postea illi confiteatur, potest nihilominus illum accusare. Ratio est, quia sic non utitur cognitione Sacramentali, sed tantum indicij ante, vel post Confessionem aliunde acceptis.

III. Hinc, etiam si aliquis extra Confessionem dicat, hoc tibi committo sub Sigillo Confessionis, & Confessarius acceptet, non oritur hinc obligatio Sigilli Sacramentalis, sed tantum secreti naturalis, quod ad auertendum grauius malum aliquando reuelari potest.

IV. Dico tertio, sub Sigillum non tantum cadunt peccata Confitentis, sed etiam complices; item circumstantiæ peccati, quas taceri pœnitentis interest, E. C. si quis dicat, se illegitimè natum, sacros Ordines malè suscepisse &c. Ratio, quia etiam per huiusmodi notitiam pœnitentibus odiosa redderetur Confessio.

V. Confessarius violat Sigillum Confessionis, si generatim dicat, Titium sibi confessum esse peccatum mortale, casum reseruatum, aut peccatum aliquod veniale in specie. Sin verò in genere dicat, Titium sibi confessum esse venialia, aut bene confessum esse, non referat secretum Sigilli Sacramentalis.

VI. Violati Sigilli reus est Parochus, qui sine consensu pœnitentis, litteras ei dedit deferendas ad Vicarium Episcopi, vel alium priuilegiatum, quibus significet se latorem harum à peccato reseruato absolueri non potuisse.

VII. Si Pœnitens ob indispositionem non absolutus, cum aliis petat schedulam in testi-

monium factæ Confessionis, tenetur Confessarius eam illi tradere. Nam alijs concedendo, & huic negando, indirectè reuelaret eum fuisse dispositum ad absolutionem.

VIII. Si quis merè siste ad Confessionem accedat, quia v. gr. aliàs pœnam, aut infamiam incurreret, certumque illi sit ad Sacram Communionem accedere, illi neganda est à Confessario schedula, ne eius simulationi ad Communionem sacrilegam cooperetur.

IX. Licitum non est cum ipso pœnitente extra Confessionem loqui de peccatis solum in Confessione auditis. Quia res illa pudorem iniicit, & exprobrationem continere solet: nili tamen ipse pœnitens licentiam tribuat, quam tribuere censendus est, si ipse prior de peccatis illis sermonem inducat.

X. Si quæras, quomodo ergo Confessarius de peccato interrogatus respondere debeat?

Respondeo, Confessarium interrogatum, an sciat, vel audierit peccatum pœnitentis, non debere tergiversari, sic ut pœnitentem reddat suspectum: sed respondere debet, etiam cum iuramento si opus sit, se nihil scire de peccato illo; scilicet ut hominem priuatum, cui id reuelare liceat. Quia id circumstantiæ Confessarij consignant, & verba eum interrogantis cum tali circumstantia, & sensu accipi debent.

XI. Si contingat Confessarium, proprium peccatum confiteri non posse, nisi reuelet alterius peccatum in Confessione auditum, suum reticere tenetur. Quia præceptum Sigilli Sacramentalis strictius obligat, quam præceptum confitendi omnia mortalia; hoc enim solum est affirmatiuum.

XII. Gessat obligatio Sigilli Sacramentalis si pœnitens veniam dederit loquendi alteri de peccato extra Confessionem: per hoc enim Confessio non redditur odiosa. Debet tamen licentia illa esse expressè declarata; neque sufficit venia præsumpta; talis enim præsumptio pœnitentis periculosa, & odiosa esse posset.

XIII. Si grauis error in foro Pœnitentis admissus fuerit à Confessario, qui postea corrigendus est, debet Pœnitens facere ei potestatem agendi secum de peccato: si eam facere detrectet, probabile esse posse Confessarium ea non obtenta de peccato loqui, & sic errorem corrigere. Quia tunc propriè non loquitur extra Confessionem, sed perficiteam, quæ prius inchoata, & imperfecta erat, ut loquitur *Suarez, Layman, alijque contra Sanchez, Reginaldum, Bonacinum.*

XIV. Præter Confessarium etiam alia perso-



personæ obligantur Sigillo, ad quas vel immediate, vel mediate peccati cognitio ex Sacramento peruenit: vt Laicus, qui adstantis confitentis peccatum audiuit, vel Interpres, vel alij quibus Confessarius malitiosè peccatum reuelauit.

XV. Si Confessarius cum licentia pœnitentis alteri peccatum reuelauerit, non videtur hic teneri Sigillo Sacramentali: nisi tamen peccatum reueletur ob causam spectantem ad absolutionem Sacramentalem, vt docet *Vasquez*, *Hurt. Layman de Confes. cap. 14. nu. 18. contra plures*: quia huius scientia non oritur ex Confessione, sed ex licentia ab ipso pœnitente facta.

XVI. Pœnitens non tenetur Sigillo Sacramenti, teneri tamen potest interdum lege secreti naturalis, ne quid ex Confessione manifestet, quo vel suæ, sine causa, vel Confessarij rectæ famæ detrahat.

XVII. Si plures conspirant in necem Confessarij, & Titius vnus ex conspiratoribus propositum hoc confiteatur, licitum est Confessario sibi consulere declinando insidias, licet faciat socios conspirationis inde suspicatos, Titium peccatum suum confessum esse. Ratio est apud *Layman*, *hic num. 21.* quia fuga hæc per se nullum peccatum manifestat, sed solam peccati Confessionem, peccatum enim socij illi antea cognitum habuerunt: ita contra aliquos *Syluester. Henriq. Laym. Coninch Disp. 9. Dub. 4.* quibus addit *Moya* infra citandus, Sotum, Candidum, Thomam Sanchez, Fagundez, Th. Hurtado, Leandrum à SS. Sacramento *T. 1. Tract. 5. Disp. 10. Quest. 68. & 69.* exprimentes etiam casum quo sciuit Confessarius Vino à se consecrando aliquos miscuisse venenum, posse à celebrando abstinere: strictior tamen pluribus est *Moya* qui addit, nisi aliundè ipsi pœnitenti periculum mortis immineret.

XVIII. Confessarius nullo modo violat Sigillum, si hominem ob publica, & manifesta latrocinia supplicio affectum commendet, quod de commissis peccatis ritè confessus fuerit. Quia, inquit *Layman* peccatum non reuelat, quod supponitur omnibus esse notissimum, sed solam Confessionem peccati.

XIX. Confessarius notitia, quam habet ex sola Confessione, vt non potest in externa gubernatione, administratione Sacramentorum, &c. v. g. Parochus Sacramentum Eucharistiæ, Extremæ Vnctionis, Matrimonij assistentiam, ijs negare non potest,

quorum impedimentum antea ex sola Confessione intellexerat. Quia Sigillum hoc obligat, ne ipsi etiam Pœnitenti peccatum a Sacerdote extra Confessionem exprobretur, aut in memoriam reuocetur. *Coninch, Diana, &c.*

An vnquam in suffragio occulto, & gratuito licet ea notitia vti, vide suprà *Tract. 1. Quest. 16.* Et partem negatiuam pluribus pro ea citatis, recenter confirmat P. Mat. dei *Moya* in Select. quæstionum parte altera d. 3. ad *Tractat. 3. de Pœnitent. Quest. 3. in appendice.*

XX. Si Confessarius, non ex confessione complicitis, sed extra Confessionem ex fidei relatione peccatum Pœnitentis intellexerit, non tantum illum speciatim examinare potest, sed etiam debet; si tamen peccatum neget, absoluerit eum tenetur. Cogitare enim debet, eum alteri confessum esse, vel ob periculum iam constiteri non posse, vel alios mentitos fuisse: siquidem in *Pœnitentia foro credendum est confitenti, sicuti contra se, ita, & pro se.*

XXI. Quid si Confessarius extra Confessionem certissimè cognouerit, Pœnitentem alicuius criminis reum, quod nondum expiauit, puta, quia oculis suis vidit furantem, audiuit blasphemantem, adedque ex omnibus circumstantijs colligar, eum ritè dispositum non esse, absolutionem illi negare debet, ob honorem Sacramenti. *Layman, alijque.*

XXII. Posset etiam Confessarius violare Sigillum Confessionis, exponendo Pœnitentiam alteri impositam, v. g. Coronam D. Virginis vel aliam, quæ solet pro peccato mortali imponi. *Diana part. 5. Tract. 11. Resol. 13.* Sic enim indirectè reuelat graue fuisse peccatum expositum.

XXIII. Notandum denique est, posse casum interuenire, in quo Confessarius possit, & debeat obligare Pœnitentem ad manifestandum Complicem extra Confessionem, si ob graue Damnum priuatum aut publicum Pœnitens ad hoc aliundè obligetur. *Lugo Disp. 16. num. 420. &c.*

*Quæres hinc porro.* Quid agendum, si quis constiteret peccatum occultæ conspirationis in graue damnum, & iniuriam alicuius personæ, aut Reipublicæ, etiam Hæreticæ.

Respondeo, negandam illi esse absolutionem, nisi præter promissionem firmissimam ab illa conspiratione penitus abstinendi; eamque pro viribus impediendi. Vnde patet Confessionem Sacramentalem non tantum Reipubl.



publ. non esse noxiam, vt aliqui calumniatur, sed etiam maximè vtilem ac salutarem.

Plurima notatu dignissima de rigida obligatione Sigilli Sacramentali nuper deduxit vir doctissimus D. Nicolaus du Bois in gemino Tractatu de ea materia conscripto.

Postremò, singular ter notandum est Decretum quo Inquisitio Romana Vniuersalis anno 1682 omninò prohibuit, ne quis publicè aut priuatim doceat, aut defendat, licere vti scientia ex confessione acquisita cū grauiamine Pœnitentis, quamuis secluderetur quæcumque eius reuelatio, & quamuis multò maius grauamen eiusdem Pœnitentis ex non vlu sequeretur: mandans etiam vniuersis Sacramenti Pœnitentiæ Ministris, vt à tali doctrina in praxim deducenda prorsus abstineant.

## C A P V T V.

### De Satisfactione.

**S**atisfactio Sacramentalis, est aliqua compensatio iniuriæ Deo illatæ, à Confessario iniuncta. Vt autem huius Satisfactionis essentia, & necessitas intelligatur

I. Dico primò, Satisfactio hæc est pars Pœnitentiæ, quæ ad eam requiritur, non necessitate Sacramenti, sed tantum præcepti. Probatur, quia Trident. *sess. 14. cap. 6.* docet, Contritionem, Confessionem, & Satisfactionem esse quasi materiam huius Sacramenti. Et quamuis Satisfactio sit pars tantum integralis, non potest ad Sacramenti complementum sine peccato omitti.

Dices, Antequam ponatur Satisfactio siue Impleatur Pœnitentia, totum Pœnitentiæ Sacramentum existit; Ergo Satisfactio non est pars Sacramenti Pœnitentiæ.

Respondeo negando consequentiam, quia inde tantum sequitur non esse partem essentialem sicut est anima aut corpus respectu hominis, cum quo consilietur esse partem Sacramenti integram, sicut est pes, aut brachium, sine quibus tota hominis essentia subsistere potest.

II. Dico secundò; Ad Satisfactionem necessaria est in satisfaciente, post remissionem culpæ, opus aliquo modo penale, & actus liber, ac supernaturalis: quamuis Vasquez pœnalitatem non requirat.

Probatur autem prima pars, quia Trident. *sess. 14. cap. 8.* docet nos satisfaciendo pati pro peccatis, & ipsas Satisfactiones vo-

cat, pœnas satisfactorias. Probatur secunda pars, quia satisfactio debet moraliter procedere à satisfaciente, quod solum fit per actum voluntatis liberum, aliàs non distingueretur à satisfatione, quam merè aliunde infligam sustinemus.

III. Peccat Confessarius mortaliter, si absque causa pro peccato mortali Pœnitentiam nullam iniungat *Suarez, Reginaldus, Tom. 1. lib. 7. num. 12.* Venialiter tantum peccat, si ob peccata venialia levis Pœnitentia esse, iniungenda, *Lugo, Diana, Part. 5. Tract. 6. Resol. 44.*

IV. Sacerdos, quatenus commodè fieri potest, debet pro qualitate peccatorum conuenientes satisfactiones imponere: tepidis orationem, iniustis elemosynam, intemperantibus ieiunium, aliamque corporis afflictionem.

V. Pœnitens non potest non admittere Pœnitentiam si iusta sit. Sacerdotes enim vi clauium non solum absoluerè, verum etiam ligare possunt. Quare, cū Sacerdos habeat potestatem obligandi Pœnitentem, vt opus pœnitentiæ impleat, Pœnitens ille obedire tenetur. Contrarium sentit *Caistanus, Nauarrus, & alij*, si velit verb. gr. in Purgatorio satisfacere.

VI. Obligatio implendi Pœnitentiam ex genere suo grauis est: à graui peccato excusat materiz leuitas, vt si quis exiguam Pœnitentiam, aut pœnitentiæ partem sine contemptu non impleat. Addit *Suarez*, eum qui Pœnitentiam grauem ob sola venialia peccata impositam omittit, non peccare nisi leuiter, durum enim esset obligationem satisfaciendi pro culpa leui posse per se graui fieri, & pœnæ æternæ reatum inducere.

VII. Quamuis in Tridentino moneantur Confessarii, vt Pœnitentiam peccatis proportionatam iniungant: casus tamen aliqui sunt, in quibus leuiorem, quàm peccata merentur, imponere possint. 1. Infirma Pœnitentis dispositio, vel corporis, vel animi; ob quam timetur eum impleturum non esse maiorem Pœnitentiam. 2. Magnitudo contritionis. 3. Tempus lubilæi, vel alterius Indulgentiæ Plenariæ. Cū enim per illam Pœnitens satisfaciatur pœnæ debitæ, non restat alia obligatio, quàm vt acceptet Pœnitentiam leuiorem, quæ se habeat per modum medicinæ contra reliquias peccatorum.

VIII. Plus valet modica Pœnitentia à Sacerdote imposita, quàm magna spontè suscepta. Quia illa, non hæc, vim habet Sacramentalem.



IX. Satisfacit præcepto Confessarii Pœnitens, etsi opus Pœnitentiæ impleat in statu peccati mortalis: fructum tamen Satisfactionis non consequitur, quamdiu priorem statum non dimittit: Deus enim eius Pœnitentiam ad Satisfactionem non acceptat: Obice tamen remoto acceptari docet *Nauarrus*, *Suarez*, *Tolet. Diana*, Part. 3. Tractat. 3. Resolut. 85.

X. Si Pœnitens obligatus sit, qualis Pœnitentia sibi imposita fuerit, non obligatur ullam pro ea implere: quia præceptum incognitum non obligat: confitendum tamen erit, si mortalis negligentia intervenerit. Quod si fiat impotens implendi Pœnitentiam iniunctam v. gr. ieiunium ob superuenientem infirmitatem, non tenetur eius loco aliam persolvere: sic enim fit in alijs præceptis ver. grat. Missæ, aut ieiunij: Ita *Lugo*, *Vasquez*, &c.

XI. Non potest Pœnitens suam Pœnitentiam commutare in aliud opus etiam evidenter melius, ut docet *Sanchez*, *Con. Lugo*, qui contrariam opinionem, quam *Diana* dicit probabilem, iudicat esse temerariam: Quia Pœnitentia procedit à voluntate Superioris, aliter quàm votum.

XII. Pœnitentia imperata, & acceptata, ob causam mutari potest ab eodem Confessario, vel ab altero audita eadem Confessione, modò peccata non fuerint reservata: Ratio est, quia omnes Sacerdotes, uti Vicarii Christi, in ordine ad eas personas, & peccata, in quæ iurisdictionem habent, æqualiter iudicant, ac proindè Pœnitens potest utriuslibet iudicium ac sententiam amplecti. Imò probabile est, apud plurimos id fieri posse, tametsi priora peccata non repetantur in Confessione quæ alteri de nouo instituitur, iuxta *Nauarrum*, & *Dianam*, qui pro ea opinione 14. Doctores adducit. Spectata tamen ratione, in hoc casu peccata repetenda existimo, quantum necesse est ut cognoscatur, qualis tunc fuerit status Pœnitentis: cum Confessarius incognita causa, & statu Pœnitentis, in commutanda Pœnitentia idoneus iudex esse nequeat.

Quando Pœnitentia est enormis aut irrationalis, potest ea tolli per prudentis Confessarii solam declarationem etiam extra Confessionem: quia alias ab initio quæ talis non obligabat: *Lugo*, &c.

*Quæres primò*: Quanta pœnitentia videatur esse proportionata pro vno mortali ordinario?

Respondeo iustam satis pœnitentiam esse  
*R. P. Arsdck. Tom. II.*

v. gr. coronam 5. decadum, vel aliam huic æquivalentem: vel quæ ad minùs adæquet vnam ex parvis horis Canonicis verb. gr. tertiam, sextam aut nonam; ut est communis opinio. Quamvis consultum sit imponere grauiorem illi qui non videtur aliter compescendus v. gr. à frequenti pollutione, aut alio simili. Non debet tamen hæc quantitas Pœnitentiæ crescere æqualiter crescente numero peccatorum, quasi necesse foret iniungere pro 10. mortalibus 10. coronas, sed hoc relinquitur determinandum iudicio prudentis Confessarii.

*Quæres secundo*: Quomodò possit hæc proportio seruari cum hæretico recenter conuerso, vel maximo peccatore, qui tota vita grauissima peccata accumulauerunt?

Respondeo, optimam esse praxim, ut illis prospiciatur de Indulgentia Plenaria, qualem plerique Missionarii Hæreticis primò conuersis ex priuilegio possunt elargiri. Secundò, in partem pœnitentiæ iniungendo illis opera aliàs præcepta v. gr. Sacra quæ audire tenentur diebus Dominicis, & Festis, ac quædam ieiunia quæ in Ecclesia occurrunt: hæc enim aliquando in Pœnitentiam esse posse iniungi docet *Suarez*, *Vasquez*, & 4. alij cum *Laym. hic* 1. 5. c. 6. cap. 15.

*Quæres tertio*: An Confessarius possit aliquando in se suscipere explendum onus Pœnitentiæ quod Confidenti iniungit, aut alias illius obligationes?

Respondeo ad primum, & præcipuum, cum *Suarez de Pœnit. Diss. 24. Sect. 4. num. 17.* Confessarium posse onus illud Pœnitentiæ iniunctum in se suscipere ex causa rationabili, qualis est Pœnitentis in explendo infirmitas vel corporalis, vel spiritualis: tamen expedit tunc saltem partem aliquam à Pœnitente expleri.

Idem potest in restitutione famæ, aut correctione fraterna debita, à qua pœnitens vehementer abhorret. Sed raro ad hoc ex charitate obligari, nec debere ad hæc se nimis facilem præbere, docet *Sua-*

*rez ibi-*  
*dem.*  
\* \*



## CAPUT VI.

## De Indulgentijs.

**I**ndulgentia est remissio pœnæ temporalis extra Sacramentum per applicationem satisfactionis Christi, & Sanctorum. Alia est *Plenaria*, alia *Partialis* tantum, ut est vnus anni, carena, aut quadragesima. Du maitem conceditur Indulgentia v.g. vnus anni, aut septem annorum, sensus est tantam remitti pœnam peccatorum, quanta deleatur per Pœnitentiam vnus, aut septem annorum secundum Canones pro peccatis olim imponi solitam, vti infra num. 10. exponitur.

Pro fundamento sequentium resolutionū; Quæritur *Primò*, in quo sita sit vis Indulgentiarum: *Secundò*, quis habeat potestatem eas concedendi, & quid ad earum valorem, & fructum requiratur, &c.

I. Dico *Primò*: Extat in Ecclesia Thesaurus infinitus Satisfactionum ex passionibus Christi, & Sanctorum, qui potest per Indulgentias fidelibus applicari. Probatur ex Clem. VI. Extravag. *Vnigenitus*, vbi id disertè declaratur. Ratio huius petitur ex infinito pretio, & valore Passionis Christi qui nunquā potest exhaustiri; ergo semper restat noua satisfactio quæ possit per Indulgentias Christi nomine concessas in homines dispensari.

Dices, Si Passio Christi infiniti valoris possit ad Indulgentias per se sufficere, ergo irrogatur illi iniuria addendo Satisfactiones Sanctorum.

Respondeo, volenti non fieri iniuriam, Christo autem gloriosum est passiones superfluas Martyrum aliorumque Sanctorum sua causa toleratas ad pœnæ remissionē alijs prodesse, cum etiam illæ ex virtute Passionis Christi suum valorem deriuent.

II. Dico *secundò*. Habet Ecclesia Christi potestatem ex Thesauro illo Indulgentias fidelibus elargiendi ad tollendum reatum, non culpæ, sed pœnæ temporalis.

Probatur hæc potestas ex promissione generali Christi Matth. 16. v. 19. *Quodcumque solueris super terram, erit solutum, & in Calis*. Atqui vnum ex vinculis quæ possunt remorari hominem à consecutione gloriæ celestis est reatus pœnæ temporalis in hac, vel in altera vita persoluendæ etiam post suscepta Sacramenta, vti fufius ostendi supra Tom. I. in Cōtrouerfijs Part. 2. de Purgatorio, Ergo Ecclesia potest per Indulgentias illa pœnæ temporalis vincula relaxare.

Dices, Verba Christi ad summum concedunt potestatem remittendi illam pœnam viuientibus *super terram*. Ergo Ecclesia excedit suam potestatem concedendo Indulgentias pro defunctis in purgatorio.

Respondeo negando antecedens: quia illis verbis non significatur eum qui absoluitur debere esse *super terram*, sed tantum illum qui actu absoluit, qualis est Christi in terris Vicarius, & alii quibus ille in concedendis Indulgentiis facultatem aliquam communicat.

III. Ad Indulgentiæ *Valorem*, requiritur causa rationabilis, & proportionata quantitati Indulgentiæ, iuxta prudentem concedentis æstimationem, quæ peti non debet ex sola operis difficultate, sed etiam ex bonitate finis, qui per opus illud intenditur. Ita *Suarez, Con. Fil. Bonæ Disp. 6. q. 1. p. 1.* Ratio est quia Pontifex huius Thesauri non est Dominus, sed Dispensator.

IV. Cum Indulgentiæ sint gratiæ, non expirant morte concedentis: nec ante notitiam reuocationis, ut notat *Sa*, & si concedantur sine temporis limitatione, censendæ sunt esse perpetuæ.

V. Possunt moribundi plures Indulgentias Plenarias ob plures titulos cōcessas simul lucrari, verb. gr. quia habent plura rosaria, vel grana, cruces, &c. quibus sunt applicatæ; vel titulo Religionis, Confraternitatis, &c. modò non requirant, ut certa opera pro speciali necessitate applicentur. Idque fiet etiam si aliquarum non recordentur, docent *Lugo, Diana, & alij contra Rodriguez, Trullum, &c.*

VI. Si quis sæpius repetat opera præcepta verb. gr. eodem die sæpius legat Rosarium, vel viliter Ecclesiam, probabile est toties lucrari Indulgentias concessas pro isto opere; nisi addita sit restrictio: quia fauores sunt ampliandi, ita *Henric. & Rodrig.* Sed probabilius docet *Lugo*, non posse passim præsumi illam se concedentis voluntatem.

VII. Potest quis plures Indulgentias ad diuersos fines concessas, vno, & eodem opere lucrari, si opus sit æquè vtile ad finem vtriusque Indulgentiæ, nec intra idem tempus possit iterari, v. gr. hodiernum ieiunium, vel Communio. Ita *Præpos. & Layman*.

VIII. Non lucratur Indulgentiam, qui omittit aliquid, quod secundum probabilem sententiam non est necessarium ad eam obtinendam, si à parte rei id quod omittitur ad valorem sit necessarium. Ratio, quia bona fides, aut communis error non supplet hic defectum.



fectum, aut valorem. *Suarez, Sancti Bonacina*, alique: Quamvis contrarium velit esse probabile *Diana*, Par. 10. Tract. 11. Resp. 34.

IX. Non impeditur effectus Indulgentiæ, primò, si modicum tantum omittas v.g. ex oratione, elemosyna, aut ieiunio requisito. 2. Et si in opere præstito defuerit intentio lucrandi Indulgentias, vti probabiliter docet *Bonacina, Salas, alique*, contra *Suarez*. 3. Et si opera, quæ persoluiisti verb. grat. ieiunium, aut Sacrum fuerint aliudè ex Ecclesiæ præcepto debita, vti docet *Laym*. Sed in his quando potes, tutius sequeris oppositum ne fortè Indulgentiæ valor impediatur, quamvis alias non parui momenti sit spem habere probabilem obtinendæ Indulgentiæ.

X. Quando conceduntur Indulgentiæ v.g. centum aut mille dierum, aut annorum, per hoc nõ designatu. totidem dies aut annos auferri ex Pœnis Purgatori, sed æquualet totidem diebus aut anni Pœnitentiæ peragendæ ex præscripto sacræ Canonum, qualis erat pœnitentia 40. dierum in pane, & aqua pro eo qui periurium sciens admiserat, vt patet ex Cap. *Quicunque* 9. q. Indulgentia igitur v.g. 40. dierum, tantum tollit durationis Purgatori quantum talis Pœnitentia 40. dierum in pane, & aqua; quanta verò sit illa duratio nulli, nec Pontifici notum est.

XI. Episcopi ex iure communi concedere possunt vnus anni indulgentias pro die anniuersario Dedicationis templi, & alio tempore ob iustas causas 40. dierum, possuntque hanc potestatem alteri delegare.

XII. Non possunt tamen pro defunctis Indulgentias concedere. Quia eorum potestas in hoc restricta est ad suos subditos. C. *Quod autem de Pœnit. 7. Remiss.* Ita *Laym. de Indulgent. Cap. 4.*

XIII. Hic denique benè notandum, Auctores non paucos docere, illum qui ignorat indulgentiam, nihilominus eam lucrari, si opus pro quo concessa est, exequatur. Ita Card. *de Lugo de Pœnit. Disp. 27. num. 8* Sanchez, Villalobos, Molina, Layman, Salas, quos refert, & sequitur *Diana 4. Part. Tract. 4. Resol. 24. & alibi*, Leander à S. Sacramento Tom. 1. Tract. 5. de Sacrament. Disp. 14. quæst. 37. Quod etiam probat *Moya* in Tomo postremo selectarum quæstionum, Disp. 4. quæst. 5. 2. Quia Pontifex annuens Indulgentiam certo operi, non solet communiter exprimere quod intentionem tanquam conditionem requirat: nec ad remissionem pœnæ per se necessaria est notitia, & acceptatio, vt patet, inquit, ex Indulgentia

Cruciatæ pro articulo mortis, & animabus Purgatori, quibus Indulgentia applicatur sine eorum notitia. Sed quamvis hæc illorum doctrina possit esse incitamento vt bona opera frequenter exerceantur, non potest tamen de Indulgentia reddere securum si alia sit mens concedentis: nam probabilitas sententiæ non potest Indulgentiæ valorem supplere.

Quærit, An Indulgentiæ data alicui Templo expient, si fabrica sit diruta: aut si templo ab Hæreticis occupato aliud Sacellum sub eodem titulo alibi erigatur, vel assumatur.

Respondeo ad primum, Indulgentias non expirare, si in loco fabricæ dirutæ aliud templum ædificetur. Quia moraliter censetur eadem Ecclesia: Ita *Suarez, Bonacina, Layman. hic lib. 5. Tr. 7. cap. 3. num. 5.* Quod si templo Superioris auctoritate destructo, alio loco nouum ædificetur sub eodem titulo ac patrono, probabile etiam est Indulgentias pariter cum templo aliò transferri, nisi præcisè ratione loci Indulgentiæ ab initio concessæ fuissent. Ita *Suarez, Bonacina, Layman, supra, S. Antoninus 1. part. Tit. 19. Capit. 1. apud Dicastilum de Furg. Numer. 118.*

Respondeo ad secundum, quando loco templi ab Hæreticis occupari Sacellum alibi sub eodem titulo assumitur, probabile esse Indulgentias templo concessas in Sacello persequere. Eadem enim videtur esse ratio de Sacello vicariè assumpto, & templo alibi edificato. Quia tamen res hæc dependet ab eo, an intentio Pœnitentiæ fuerit Indulgentias illas vni loco alligare, vel etiam ad alium locum extendere, consultissimum est à sua Sanctitate pro nouo loco nouas Indulgentias postulare.

#### De Iubilæo.

Quæ de Iubilæo dubia sunt breuiter resoluiam iuxta probabiliorē Theologorum sententiam. Habet autem Iubilæum, vltra quamlibet Indulgentiam Plenariam, annexas multas facultates quoad absolutionem à Censuris, casibus reservatis, commutandi vota, item effectum certiorē, ob causam magis vniuersalem, longiorem durationem ad duas saltem septimanas, &c.

Probabilius videtur idem Iubilæum posse bis obtineri, si quis opera præscripta bis perficiat, vt semel in prima, & semel in secunda septimana qua durat Iubilæum, vt docet *Lezana, Reginaldus, Diana, & nonissimè*



Gobat de Iubilæo Cap. 15. contra Card. Lugo & Layman.

Non potest aliquis auctoritate propria unum ex operibus pro Iubilæo præscriptis commutare in aliud apertè melius; id potest Confessarius tantum quando adest impedimentum impotentia, ut carcer, morbus, iter, nauigatio, &c. nam Bullæ communiter dicunt, *qui nequeunt*.

*Quæstio* singularis est: Quando aliquis neglexit omnia opera pro Iubilæo præscripta prima, vel secunda hebdomada, sed tandem ipso ultimo die noua pietate, & penititudine ductus, accedit ad Confessionem & Communionem pro lucrando Iubilæo; an possit tunc Confessarius omnia opera, quorum iam tempus effluxit verbi gratia ieiunium commutare in alias pias actiones, eumque reddere participem Iubilæi, & omnium eò pertinentium?

Respondeo probabile esse id posse fieri, ut docet Filliucius Tract. 8. Num. 268. Sanctarellus Cap. 7. Dub. 1. Diana Part. 5. Tract. 12. Resol. 26 & post illos Gobat Tract. 3. Cap. 17. Quia ille sic constitutus haberet veram impotentiam intra illud tempus opera præscripta peragendi.

Hinc etiam probabiliter resolues, pro eo qui omnibus peractis, ultima Dominica Iubilæi non potest communicare, quia manè inaduertenter soluit ieiunium naturale, posse per Confessarium communionem in aliud opus commutari: quamuis id neget Lugo hic num. 119.

Ieiunium quod pro tribus diebus requiritur ad Iubilæum, de et obseruari intra eandem septimanam, sic ut probabilius sit non sufficere prima septimana semel, & secunda bis ieiunare: imo nec intra eandem septimanam verbi gratia pro die Mercurij ieiunare die Iouis sine necessitate, & auctoritate Confessarii. Nam Bullæ expressis verbis requirunt *Feriam quartam, sextam, & Sabbathum alterius ex duabus hebdomadis*. Contrariam opinionem quam tenet Bonacina, Naldus, Palaus apud Dianam, vocat falsam Lugo hic Disp. 22. Num. 205.

Qui nullam potest dare Eleemosynam, non tenetur eius loco aliud peragere. Sufficit eleemosyna etiam valde modica, iuxta Bullas recentiores, quæ sic habent, *Qui eleemosynas pro arbitrio suo fecerint*. Qui exercet gratis aliquod opus misericordiae corporalis, ut visitare, & solari ægros aut captiuos, videtur satisfacere conditioni eleemosynæ erogandæ: nam illa opera esse propriè eleemosy-

nam docet S. Thomas 2.2. Quæst. 32. Art. 3. Videtur etiam perinde esse quo tempore intra duas septimanas detur eleemosyna; & quamuis plerumque in Bulla Iubilæi eleemosyna ponatur ultimo loco, ille ordo non est curandus, ut docet hic Gobat Cap. 30 in fine.

Per Bullas Iubilæi ordinarias, primò, datur facultas eligendi quemlibet Confessarium sed debet is esse approbatus ab Ordinario loci: & liber à Censura Ecclesiastica 2. Tali Confessario datur potestas ab soluendi à quibuscumque censuris; sed tantum pro foro interno. Et hæc absolutio probabiliter potest dari à sacerdote approbato cui non confiteris: Potest etiam conferri post elapsum tempus Iubilæi, quando intra Iubilæum alia opera perfecisti, sed ex obliuione, vel ex iusta causa eo tempore non petijsti absolutionem à censuris: vel quando ipsa absolutio ex iusta causa debuit differri. Et idem valet de absolutione à casu referuato post tempus Iubilæi elapsum? Ita Filliucius, Cardinalis Lugo de Penit. Disp. 20. Num. 99.

Tertiò, datur facultas absoluendi à Casibus Referuatis, etiam in Bulla Censuræ: nec excipitur hæresis nisi id exprimitur.

Quartò, potestas commutandi omnia vota in alia pia opera, votis Castitatis, & Religionis dumtaxat exceptis: sic enim verba Bullæ sonare solent. Non præbent tamen potestatem in vntis dispensandi. Nec commutandi vota in præiudicium alicuius tertij, quando iam sunt acceptata, Suarez, alijque. Per votum castitatis supra exceptum, intelligitur votum absolutum castitatis perpetuæ, & perfectæ, iuxta ea quæ dixi supra P. III. Tract. I. in fine de Facultatibus ordinarijs quorundam Regularium.

Qui omisit lucrari Iubilæum in sua Diœcesi aut Patria, durante tempore in ea constituto, potest illud lucrari alio loco, in quo tempus præscriptum nondum effluxit: imo probabiliter in sua Patria, si ante ignorauit Iubilæum ibi publicatum fuisse, uti tradit cum alijs Diana Part. 3. Tract. 4. Resol. 151.

Quando durante Romæ Iubilæo Anni Sancti singulis 25 annis, suspendi solent extra Vibem alia Indulgentiæ Plenariæ, non intelligitur illa suspensio de constitutis in mortis articulo quo minus possint lucrari alias Indulgentias plenarias; ita contra Layman, & alios, docet cum alijs Lezana, & Bonacina ex Declaratione Vibani VIII. anno 1625. Neque suspenduntur Indulgentiæ alia pro



Pro defunctis, etiam in Communionem generali, ut docet Cardinalis Lugo, alijque. Neque Indulgentiæ concessæ particularibus personis v. gr. Personæ Regis, aut alicuius Religiosi, ut habet Sanchez, Filliucius, Diana, Bonacina, & Lugo adducens declarationem Urbani VIII. Neque concessæ ab Episcopo, aut alio quam à Pontifice, Sanchez, Diana, Bonacina; Lugo Disp. 20. Sect. 8. Neque cessant aliæ Indulgentiæ non plenariæ, ut docet Nauarrus apud Zerolam, pro qua sententia refert *Pellixarius* declarationem Urbani VIII. Quia, inquit, etsi potest Bullæ dicant, *Durante Iubilæo omnes singulæ Indulgentiæ suspendimus*, alij tamen Pontifices ante Clementem VIII. addiderunt plenariæ, & sequentes Bullæ dicunt se procedere, *exemplo Prædecessorum*.

Propter similem causam disputatum est, an per postremum Iubilæum Anni Sancti concessa fuerit potestas, aut suspensa ea quæ datur Regularibus privilegiatis, absolventi à casibus Pontifici reservatis. Quam quæstionem ex professo recenter tractat P. Georgius Gebat de Iubilæo Cap. 48. qui omnes particulares indulgentias, earumque vim, aut revocationem, præ ceteris accuratissimè profectur.

*De Indulgentiis Com. generalis quæstiones singulares.*

I. AN quando Societas intra eandem urbem habet duas Ecclesias, Indulgentia Communionis generalis utrobique obtineri possit?

Respondent affirmatiuè qui hanc quæstionem tractarunt pauci, *Hautius de purgatorio*, *Quintanadennas* in Appendice Tract. 1. *Gobat* de indulgentiis Cap. 25. Num. 198. inter alias plurimas rationes allegat Declarationem P. N. Mutij Vitelleschi Societatis Generalis.

II. An in Sacellis, Oratorijs, & Capellis Collegiorum aut Domorum Societatis possit hæc Indulgentia obtineri?

Respondet affirmatiuè, *Quintan. ibidem* *Dub. 6. pag. 272.* affirmans ita censuisse viros doctores de re consultos, & inter alios Iacobum Granadum, Matthæum Rodericum; Ferdinandum de Mendoza, Ioannem de Pineda, &c. Quia illa sacella, capellæ, & oratoria cum principali eiusdem loci Ecclesia vnam Ecclesiam constituunt, quod pluribus argumentis ibidem fusiùs confirmat.

*Rem. Pad. Arfdeh. Tom. II.*

III. An in Ecclesijs Seminariorum Societatis ubi variarum Nationum Alumni degunt, possit hæc Indulgentia validè ac licitè celebrari?

Respondet *Quintan. ibidem*, id probabilissimum videri. Quia illæ sunt verè Ecclesiæ Societatis. Et quia illa Seminaria sunt simul Collegium, Domus, & habitatio Religiosorum Societatis, uti alia eius Domicilia, quod ibidè fusiùs declarat: quamvis de Ecclesia principali res hæc certior habenda.

IV. An possit hæc Indulgentia Com. Gen. à Societate celebrari in Ecclesia seculari, & quid ad hoc requiratur.

Resp. ad I affirmatiuè. Constat hoc ex tenore concessionis qui sic pergit: *Christi Fidelibus qui aliquam Societatis Iesu, vel quamcumque aliam sacularem Ecclesiam ubicumque existentem, una ex Dominicis cuiuslibet mensis, &c. visitauerint, & ipsi Dominici in prædictis Ecclesijs Eucharistia Sacramentum sumserint, &c.*

Ad secundum, pro Ecclesia seculari in particulari deligenda, requiritur designatio Superioris principalis Societatis istius loci ubi Ecclesia secularis deligitur, & consensus Ordinarij, &c. uti exprimitur in hac Concessionis clausula: *Et quoad Ecclesias seculares de licentia Ordinariorum locorum, illarumque Rectorum consensu agitur, &c.* Circa hæc plurima in particulari fusiùs elucidat *Quintan. supra, Appendicis Dub. 7. & 8. pag. 277. &c.*

CAPUT VII.

*Indulgentiæ quædam Missionibus præcipiæ.*

Nota, Ut aliquis gaudeat privilegijs Missionarij, requiritur ut legitimo Superiori Missionis titulo destinetur ad terras infidelium, vel hæreticorum: non sufficit autem ut quouis modo in terris illis Pastoris aut Sacerdotis munus exerceat. Praxis hic habet ut Sacerdotes idonei, qui è Belgio v. gr. in Hiberniam transeunt, pro quibuscumque Missionarij facultatibus ad Internuntium recurrant.

Primo itaque, Missionarij Regulares profecturi non tantum ad infideles, sed etiam ad partes hæreticorum v. gr. Hiberniam, Angliam; aut Hollandiam, lucentur plenariam omnium peccatorum Indulgentiam, quando per celebrationem Missæ aut sacram Synaxim agniti primò se accingunt: & iterum quan-

Q 3 do



do ad Missionis suę locum pertenerunt. Concessit Paulus V. in Bulla edita an. 1605. § 12.

II. Possunt iidem Missionarii post Concionem suis Auditoribus concedere Indulgentias 18. annorum, & dierum 221. Item per Quadragesimam Feria 2. 4 & 6 largiri Indulgentias 156. annorum; uti patet ex Bullis Gregorii IX. Alexandri IV. Nicolai IV. quę citantur in Comp. Minorum de Indulg. fol. 242.

III. Habent etiam plurimi Indulgentiam Altaris privilegiati, id est, ut quoties legunt Missam pro defunctis, toties liberent unam animam à purgatorio: uti variis concessit Urbanus VIII. & pro suis sepius obrinuit, & obtinet Prapositus Generalis Societatis.

IV. Possunt concedere singulis quos ad fidem converterunt, præmissa Sacramentali confessione, Indulgentiam plenariam. Idem Urbanus VIII.

V. Regulares in Missionibus possunt fidelibus communicare, & publicare easdem Indulgentias quas habet in partibus Catholicorum. Ita expressè declaravit Urbanus VIII. in Bulla, *Saluatoris*, data pro Clero, & Religiosis Missionariis in federatis Belgii Prouinciis die 5 Maii 1626. Et postea confirmata ab Alexandro VII. per suum Breue 20. Septembris 1656. ubi sic habetur §. 17. *Quoad publicationem Indulgentiarum, poterunt Regulares, & Patres Societatis illas publicare quas Ordines, & Societas habet, & bullenus habuit ubique terrarum, &c.*

VI. Possunt etiam concedere Indulgentias Confraternitatum, & easdem in Missionibus instituere; uti in eadem Bulla declaratur §. 18. his verbis: *Quoad institutionem Confraternitatum, & Sodalitatum permittet Vicarius Regularibus, & Patribus Societatis, illas quę à Sede Apostolica approbata, & ab Ordinibus assignatae sunt: ita tamen ut nemo astringatur, & teneatur ad particulares Confessarios, vel ad Sacramenta ab illo Ordine solum percipienda.*

VII. Refertur concessio Urbani VIII. anno 1626. facta Missionariis Ordinis Minorum, ut possint per Hiberniam concedere omnibus existentibus in gratia plenariam Indulgentiam in omnibus Festis primæ, & secundæ Classis, & in mortis articulo, modò semel in anno plenariam vitæ suę confessionem instituant: Hanc si durat participant Patres Prædicatores, & alij quibus competit priuilegium communicatio, nisi specialis restrictio accesserit.

VIII. Concessum est insuper Missionariis Societatis in Anglia, Hibernia, & Scotia

anno 1580. 3. Aprilis ut omnes Catholici pro prima vice qua sacram Eucharistiam de eorum manibus acceperint, lucentur Indulgentiam plenariam.

Item, semel singulis mensibus in Templo, aut Sacello Patrum Societatis Die Dominica ab ipsis designanda communicando, omnibus Christi fidelibus conceduntur Indulgentiæ plenariæ pro uiuis, aut defunctis, sic ut possint animam à purgatorio liberare, vel sibi plenariam Indulgentiam lucrari. Et hæc Indulgentia singulis septennijs à Sede Apostolica renouari solet. Quando Societas habet duas Ecclesias intra eandem Urbem posse hanc Indulgentiam utrobique obtineri, cum *Hautino*, & *Quintanaduenna*, existimat & deducit *GOBAT* de Indulgentijs cap. 27 nu. 198. uti supra dictum pag. 173.

IX. Omnes Christi fideles verè Pœnitentes, & confessi, aut propositum habentes confitendi temporibus à iure constitutis, qui visitauerint Ecclesias, & alia pia loca Societatis in diebus Natiuitatis, Circumcisionis, Epiphaniæ, Corporis Christi, nec non diebus Veneris, & Dominicis totius anni, ac Quadragesimalibus utque ad octauam Paschæ, & inibi semel Pater, & Ave recitauerint, & Verbum Dei, si in illis prædicetur, deuotè audierint, septem annos, & totidem quadragenas de iniunctis eis Pœnitentijs consequentur. Paulus III. in Compend. Priuileg. Soc. §. 24.

In Festo autem Circumcisionis quemcumque locum ad hoc designatum, ubi aliqui Societatis habitauerint, visitatibus, & quinquies Pater, & Ave recitatis pro Ecclesiæ exaltatione, &c. conceditur Indulgentia plenaria in forma lubilæi à Gregorio XIII. ibidem pag. 188. & à Paulo III. pag. 49.

Gregorius XV. in Bulla quę incipit, *Pietatis*, concedit Societati ubiuis locorum pro docentibus, discipulis, & promouentibus in Catechismis doctrinam Christianam, Plenariam Indulgentiam semel in anno Die Festo ab Ordinario designando, in loco ubi doctrina Christiana traditur, ritè confessis, & S. Eucharistia refectis. Item, Indulgentiam plenariam in mortis articulo, corde contrito saltem nomen Iesu inuocando. Item, summentibus SS. Eucharistiam singulis mensibus Indulgentiam 7. annorum & totidem quadragenas. Qui verò curabunt ut alij pueri, famuli, &c. ad Catechesim accedant, ducentos dies Indulg. lucrantur. Et qui in diebus stationum Urbis Catechesim docuerint, aut discant, lucrantur Indulgentiam



gentias Rationum; quibus & aliæ in citata Bulla adijciuntur.

Paucas pro notitia Fidelium Indulgentias, easque ex certioribus recensui, quas tamen omnes decretis Apostolicis cōformari cupio. De cætero Curatores animarum tam sæculares, quàm Regulares in Missionibus plures habent Indulgentias suo vel Ordini, vel Ecclesiæ attributas prout eas à Sede Apostolica obtinuerunt.

## N O T A.

**V**T securius, & maiori cum notitia tam in prædictis, quam in reliquis Indulgentiarum omnium usu procedatur, commodum sane singulare me facturum arbitror, hic inferendo ex Romano exemplari postremum Sacræ Congregationis Decretum à Romano Pontifice moderno probatum, & mandatum iniunctum servari anno 1678 ex quo authenticè, & in particulari colligi poterit, quænam Indulgentiæ sint abrogatæ, aut reprobatæ, & inde verè, & propogatæ facilius discerni, in quo passim plurimi dubijs maximus implentur.

## D E C R E T U M

*De Indulgentiis recenter editum anno 1678.*

**D**elate sæpius fuere ad Sacram Congregationem Indulgentijs, Sacrisque Reliquijs præpositam, Indulgentiæ quædam confictæ, & omnino falsæ, quæ per diversas orbis Christiani partes circumferuntur: alia verò examinanda, quæ adhibito studio inuenta sunt vel Apocrypha, vel à Romanis Pontificibus revocata, vel nulla, quod datum ijs tempus præterijisset: quarum quidem plurimæ, cum non facilem cognitionem habeant Christiani fideles, harum rerum minus peritos fatiunt, qui spe Indulgentiæ, Remissionisque peccatorum suorum consequendæ frustrantur. Quam ob rem eadem Sacra Congregatio vehementer cupiens huic malo magis in dies serpenti occurrere, Animarum profectui, & Indulgentiarum dignitati consulere, plures illarum singulari diligentia colligi, & in Indicem referri curavit.

Tales in primis sunt illæ, ut asserunt, concessæ à Ioanne II. & Sixto IV. recitantibus Orationem charitatis Iesu Christi Domini nostri, Precor te, piissime Domine, &c. Ab Urbano II. Ecclesiæ Sanctæ Mariæ, ut vulgo dici solet, Compagnolæ, & Sanctæ

Victoriæ, ab Eugenio III. Revelationi de plaga in humero Iesu Christi factæ S. Bernardo, ab Innocentio III. Archi-Confraternitati, & Ordini Redemptionis, à Bonifacio IX. visitantibus Capellam Sancti Nicolai de Tolentino in eius Festo. A Ioanne XXII. osculantibus mensuram plantæ pedis Beatæ Mariæ Virginis. Ab Alexandro VI. imagini Beatæ Mariæ, vulgo dictæ Laghetti, A Leone X. gestantibus Funiculum Sancti Francisci, primum in Vrbe impressæ, deinde Mediolani anno 1663 suas tamen habent & veras Confratres Archi-Confraternitatis Cordigerorum Sancti Francisci, recitantibus salutationem Angelicam ad pulsus horologii, & imagini conceptionis Mariæ Virginis Immaculatæ in circulo depictæ cuius pedibus luna subiecta est, A Pio IV. vel Pio V. Principi Senarum, A Clemente VIII. dicentibus Orationem, & Magnum Mysterium, & Ecclesiæ Sanctæ Mariæ, quam vocant, Montis Serrati, Auennione impressæ, cum alijs pro Animabus Christi Fidelium defunctorum, impressæ Matriti 20. Iulij 1606. A Paulo V. cantantibus hymnum, te Matrem Dei laudamus, te Mariam Virg. confitemur &c. Vel si die Sabbati intererint cum idem canitur: Et Coronis, Rosariis, imaginibus, & numismatibus, quæ Medalias appellant, ab eo benedictis, Federico Cardinali Borromæo supplicante Anno 1611. dum Ecclesiæ Romæ in honorem Sancti Caroli edificaretur: & ab eodem Paulo, & Gregorio XV. dicentibus, *Sij lodato il Santissimo Sacramento*, Laus Santissimo Sacramento. Ab Urbano VIII. in honorem eiusdem Sacramenti, precibus Cardinalis Magalotti: & Sacerdotibus, celebrata Missa, dicentibus, Ave Filia Dei Patris, Ave Mater Dei Filii &c. A Clemente X. recitantibus mane, meridie, ac vespere consuetam Antiphonam, Angelus Domini, &c. & in fine, Deo gratias, & Mariæ: Ac demum aliæ à nonnullis Romanis Pontificibus tributæ, ut aiunt, Coronæ Mysteriorum Passionis Domini nostri Iesu Christi prece Magni Ducis Etruriæ.

Talis Indulgentia Sodalitatis Sancti Nicolai, quæ repetita quinquies Oratione Dominica, & Salutatione Angelica, vnam liberari animam quolibet die à Purgatorii penis affirmant. Tales aliæ Perusij Confraternitatis sanctorum Sebastiani, & Rochi, & Romæ Societatis Sancti Bernardi ad columnam Traiani: tales demum aliæ Crucelignatorum Sancti Eustorgi Mediolani, Arimini, & Bononiæ.



Eius generis sunt, & illæ concessæ, vt aiunt, Cappellæ Rosarij in Ecclesia Sancti Antonij de Rouigo, seu Rodigij, vel Ecclesiæ Sanctissimæ Trinitatis Bergomi, aut Sancti Petris Montis Todoni in die Inuentionis Sanctissimæ Crucis: vel gestantibus funiculum Sancti Francisci de Paula: vel celebrantibus Missas Sancti Augustini, aut alias quinque in honorem quinque festiuitatum Beatæ Virginis, vel recitantibus Officium Sanctæ Franciscæ Romanæ, aut Antiphonam, & Passio magna &c. in memoriam Passionis Iesu, aut Rosarium Sanctæ Annæ (quod congregatio Sacrorum Rituum non probat) aut orationem, quæ impressa cum imagine Sanctæ Annæ circumferri solet, Aue Gratia plena, &c. (quæ Oratio prohibetur, aut Officium Conceptionis Beatæ Virginis Immaculatæ, quod asserunt à Paulo V. probatum fuisse, aut orationem, Deus, qui nobis in Sancta Syndone, &c. excipitur Indulgentia centum dierum anno 1671. concessa precibus Ducissæ Sabaudie ad annos 25. cunctis in illius ditione degentibus) aut aliam, Aue Filia Dei, &c. post communionem recitandam, vel aliquo conspicuo signo venerantibus SS. Eucharistiæ Sacramenti Nomen; Indulgentiæ rursus 80000. annorum veteri de Tabula exscriptæ, quam in Basilica Lateranensi asseruari affirmant, pro dicentibus Orationem illam verè piam. Deus qui pro Repemptione mundi, &c. Tum quæ impressæ fuerunt Papiæ anno 1670. sub hoc titulo, sommario delle Indulgenze concesse dalla Sâtità di nostro Signore Papa Leone X. all'Imaginedella concezzione della gloriosa Vergine Maria; vel Pisauri sub nomine B. Ioannæ, anno 1608. euulgatæ, vel Barlettæ, seu Baruli à Recitantibus quasdam, non sane malas orationes, lucrandæ, vel Parmæ à visitantibus per quadragesimæ dies Ecclesias Tertij Ordinis S. Francisci, vel Pistorij, & Rastallæ à recitantibus Orationem, Aue sanctissima Maria, Mater Dei Regina Cæli, &c. Et aliæ in peculiari libro impresso descriptæ, quibus frui dicunt deuotos Seraphicos, & Benefactores.

His annumerandæ sunt, quæ Crucibus Caruacensibus tributæ dicuntur, vel Coronæ seu Stellario Conceptionis Virginis Immaculatæ, quod ex duodecim globalis precarijs constat, vel granis, crucibus, & Coronis Aloysiæ ab Ascensione Hispaniæ Monialis Ordinis S. Claræ, vel mensuræ altitudinis Iesu Christi Domini nostri, vel imagini, aut mensuræ vulneris lateri eius inflati; vel ora-

tionis, ut aiunt, in sepulcro Domini nostri repertæ, & Indulgentiæ, vt aiunt, innixæ reuelationi factæ Sanctis Brigittæ, Mechtildi, & Elisabet, vel B. Ioannæ de Cruce, & concessæ, vt asserunt, granis; quæ aliquod ex tribus granis tetigerint extantibus penes Romanum Pontificem, Hispaniarum Regem, & Ministrum Generalem Fratrum Minorum Obseruantie S. Francisci.

*Omne: verò, & singulas iam dictas Indulgentias Sacra Congregatio partim esse confictas, & plane falsas declarat, partim apocryphas, vel ex alio capite nullas, quæ nemini suffragari possunt; easque in futurum ullo loco, vt veras publicari, & lucrandas Christi fidelibus proponi vetat; foliaque, & libros, ubi sic proponuntur, seu asseruntur, omnino precipit aboleri, nisi prædicta Indulgentia fuerint diligenter expuncta; nec ideo tamen vult alias, quas hoc decretum non continet, pro veris, & legitimis, tamenque probatis haberi.*

Ac demum omnes Indulgentias concessas ante Decretum Clementis VIII. latum die 9. Ianuarij 1597. Coronis, granis, seu calculis, crucibus, & imaginibus Sacris, vel ante breue Pauli V. quod incipit, Romanus Pontifex &c. editum 23. Maij 1606. personis Regularibus quarumcumque Religionum, & Ordinum, etiam Mendicantium, vel ante constitutionem 115. Clementis VIII. cuius initium, Quæcumque &c. & 68. Pauli V. incipientem; Quæ salubriter, &c. habitas per aggregationem, vel aliam communicationem ab Archi-Confraternitate vlla, Ordine, Congregatione, Societate etiam Iesu, Capitulo, vel Cœtu quocumque, vel ab eorum Officialibus, Superioribus, alijsque personis, vel persona etiam si eorum, vel eius mentio specialis, & indiuidua facienda esset, nisi fuerint deinde Romani Pontificis auctoritate innouatæ, aut confirmatæ, nullius esse roboris, & momenti pariter declarat.

Porrò Summæ Indulgentiarum pro Cōgregationibus Doctrinæ Christianæ, Confraternitatibus Sanctissimæ Trinitatis, & Redemptionis captiuorum, nominis Dei, Rosarij B. Mariæ de mercede captiuorum, Mariæ de Monte Carmelo, Cincluræ S. Augustini & S. Monicæ, nisi ab eadem Congregatione recognita, non permittuntur.

Indulgentias verò Stationum Urbis, quæ à Romanis Pontificibus singulari quodā beneficio vel comunicatæ sunt, vel communicantur interdum aliquibus locis, ordinibus, aut personis, diebus tantum stationum, in



In Missali Romano descriptis suffragari posse declarat: semel autem dumtaxat in die Plenariam Indulgentiam in certos dies Ecclesiā visitantibus concessam, vel aliud pium opus peragentibus lucriferi.

*De quibus relatione facta per Secretarium ad Sanctiss. cuncta Sanctitas sua probavit, & inuoluntate seruari iussit. Datum Romæ 7. Martij 1678. Aloysius Cardinalis Homodeus. Loco S. Sigilli, Michael Angelus Riccius Secretarius.*

*Die 12. mensis Martij 1678. Supradictum Decretum affixum, & publicatum fuit ad valuas Curie in acie campi Floræ, ac alijs locis solitis, & consuetis Urbis, per me Rochum de Stephanis SS. Domini nostri Papæ Curs. Laurentius Segnus Magister Cursorum.*

*Annotatio ad præcedentia.*

**H**ic accuratè obseruandum, *Primo*, cuius Temporis, Locis, aut Personarum, Indulgentiæ sint abrogatæ, ne aliæ quæ apparere possint illis similes, pro reuocatis accipiantur. *Secundò*, obseruandæ sunt clausulæ exceptiui, quæ circa finem adduntur: *Nisi fuerint deinde Põtificis Romani auctoritate innouatæ, aut confirmatæ*: Item. *Nisi ab eadem Congregatione recognita non permittuntur*. Possent enim ex illis quædam à sancta Sede denud confirmatæ, aut ritè recognitæ, suum valorem, & robur obtinuisse.

Edita est pridem Bulla à Sixto V. anno 1606. reuocans Indulgentias Regularibus pro ipsis concessas, & nouas earum loco substituens, quas accuratè refert, & explicat P. *Matthæus de Moyz* in selectarum Quæstionum parte altera recentiori, *Disp. 4. Quæst. 8.* Plura si quis scire velit de hoc Auctore, virtute pridem, & doctrina celebri, & Serenissimæ Hispaniarum Reginae Mariæ Annæ à sacris Confessionibus, consulere poterit recentem Tractatum à Daniele Campsfordo diligenter elaboratum.

C A P V T VIII.

*Praxis, & forma Hæreticos Ecclesiæ Catholicæ reconciliandi.*

**P**rimò, Si hæreticus, qui cupit reconciliari Ecclesiæ, habeat iustam causam dubitandi, an fuerit inter hæreticos validè baptizatus, debet ante omnia Baptismus illi sub conditione conferri, cum hac forma, Si non es baptizatus, ego te baptizo in nomine Patris, &c.

Secundò, Si Sacerdos, qui hæreticum reducit, non habeat facultatem extraordinariam, quæ requiritur ad absoluendum ab hæresi, debet eum remittere ad Episcopum, vel alium quitalè priuilegium habet, ut ab hæresi, & excommunicatione illi adiuncta absoluantur.

Tertiò, Debet instrui in punctis fidei, præsertim contentis in Symbolo Apostolorum, & in præcipuis Articulis, in quibus antea diffidebat ab Ecclesiâ Romanâ; quos inuenies explicatos supra Tom. I. in Parte II. controuersiarum fidei.

Quartò, Ante Confessionem Sacramentalem debet ab eo exigi Hæresis abiuratio, nuncupando professionem Catholicæ fidei iuxta formulam in Tridentino præscriptam, quam pro Confessarij commodo in huius cap. fine subiiciemus.

Si is, qui reconciliatur, fuerit tantum occultè hæreticus, sufficit dictam fidei Professionem aut æquiualem occultè præstare, cum vera contritione de sua hæresi, & firmo proposito non relabendi, ita Thom. à Iesu de Conuers. Gent. l. 8. pag. 2. Quod si fuerit publicè hæreticus, requiritur abiuratio publica, verb. grat. præsentè aliquo populi cœtu in sacro, aut Concione: nisi tamen grauis damni periculum à publica abiuratione excuset.

Quintò, Debet instrui de modo examinandi conscientiam in ordine ad Confessionem generalem suorum peccatorum, quod commodè fiet proponendo ipsi præcepta Decalogi, ut à nobis inferiùs explicata, aut in alia forma breuiori. Ut verò exponat admissa contra præcepta Ecclesiæ, ut est omissio Sacri, ieiunij, &c. sufficit explicare spatium temporis, quo in hæresi versatus fuit, ex hoc enim illa satis intelliguntur. Hæc autem Confessio fieri debet, & Pœnitentia idonea iungi, antequam ad sacram Communionem admittatur.

Sextò, priùs absolui debet à vinculo excommunicationis, quam per Hæresim incurrit, quam ipsi conferatur absolutio peccatorum. Excommunicatio enim impedimentum est absolutionis Sacramentalis ab hæresi, & ceteris peccatis.

Poitremò, Post absolutionem ab excommunicatione, hæresi, & peccatis, admonendus est (nisi prudentia aliud dicat) manere irregularitatem, & incapacem esse ad Ordines sacros, & beneficia Ecclesiastica, nisi accedat dispensatio Pontificis, vel alterius cui ille dispensandi potestatem commisit.

Potest



Potest denique Confessarius, si habeat Missionarij priuilegium, hæretico sic conuerso in prima Communione pro maiori animæ solatio Plenariam peccatorum Indulgentiam largiri, vt suprà notatum est.

*Forma Professionis Fidei pro illis alijsque ex Tridentino, & Bulla Pij IV.*

**E**GO N. N. firma Fide credo, & profiteor omnia, & singula, quæ continentur in Symbolo Fidei, quo Sancta Romana Ecclesia vtitur, videlicet.

Credo in vnum Deum Patrem omnipotentem, &c. Apostolicas, & Ecclesiasticas traditiones, reliquasque eiusdem Ecclesiæ obseruationes, & constitutiones firmissimè admitto, & amplector. Item sacram Scripturam iuxta eum sensum, quem tenuit, & tenet Sancta Mater Ecclesia, cuius est iudicare de vero sensu, & interpretatione sacrarum Scripturarum, admitto: nec eam vnquam nisi iuxta vniuersum consensum Patrum accipiam, & interpretabor. Profecto quoque septem esse verè, & propriè Sacramenta nouæ Legis à Iesu Christo Domino nostro instituta, atque ad salutem humani generis, licet non omnia singulis, necessaria, scilicet Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Pœnitentiam, Extremam Vnctionem, Ordinem, & Matrimonium, illaque gratiam conferre, & ex his Baptismum, Confirmationem, & Ordinem sine sacrilegio reiterari non posse. Receptos quoque, & approbatos Ecclesiæ Catholicæ Ritus in supradictorum omnium Sacramentorum administratione recipio, & admitto. Omnia, & singula, quæ de peccato originali, & de iustificatione in sacrosancta Tridentina Synodo definita, & declarata fuerunt, amplector, & recipio. Profecto pariter in Missa offerri Deo verum, proprium, & propitiatorium Sacrificium pro viuis, & defunctis: atque in sanctissimo Eucharistiæ Sacramento esse verè, realiter, & substantialiter Corpus, & Sanguinem vnà cum anima, & diuinitate Domini nostri Iesu Christi, fierique conuersionem totius substantiæ panis in Corpus, & totius substantiæ vini in Sanguinem: quam Conuersionem Catholica Ecclesia transubstantiationem appellat. Fateor etiam sub altera tantum specie totum, atque integrum Christum, verumque Sacramentum sumi. Cōstanter teneo Purgatorium esse, animasque ibi detentas fidelium iustitijs iuuari: Similiter, & Sæctos vnà cum Christo regnantes venerandos, atque inuocandos esse, eosque orationes Deo pro nobis offerre;

atque eorum Reliquias esse venerandas: Firmissimè assero Imagines Christi, ac Deiparæ semper Virginis, nec non aliorum Sanctorum habendas, & retinendas esse, atque eis debitum honorem, ac venerationem impertientiam. Indulgentiarum etiam potestatem à Christo in Ecclesia relictam fuisse, illarumque usum Christiano populo maximè salutarem esse affirmo. Sanctam Catholicam, & Apostolicam Romanam Ecclesiam omnium Ecclesiarum Matrem, & Magistram agnosco: Romanorumque Pontifici B. Petri Apostolorum Principis Successori, ac Iesu Christi Vicario veram obedientiam spondeo, ac iuro: Cætera item à Sacris Canonibus, & Oecumenicis Concilijs, ac præcipuè à sacrosancta Tridentina Synodo tradita, definita, & declarata, indubitanter recipio, atque profiteor: simulque contraria omnia, atque hæreses quas cumque ab Ecclesia damnatas, & reiectas, ego pariter damno, & anathematizo. Hanc veram Catholicam Fidem, extra quam nemo saluus esse potest, quam in præsentī spontè profiteor, & veraciter teneo, eandem integram inuiolatam vsque ad extremum vitæ spiritum constantissimè (Deo adiuuante) retinere, & confiteri, atque à meis subditis, vel illis, quorum cura ad me in munere meo spectabit, teneri, doceri, & prædicari, quantum in me erit, curaturum, Ego idem N. N. spondeo, voueo, ac iuro. Sic me Deus adiuuet, & hæc Sancta Dei Euangelia.

*Praxis disponendi ad actus in Contritione perfectam requisitos.*

**I.** Considera N. serbè, & cum intimo animi sensu, te grauiter offendisse, & toties offendisse infinitam Dei maiestatem, tuum Creatorem, Redemptorem, & Iudicem supremum, qui eodem momento quo peccabas poterat te detrudere ad æterna inferorum supplicia, in quibus hac ipsa hora, & per infinita annorum millia sine spe veniæ ardere debuisses, vt alij innumeri, *Anima quæ peccauerit, ipsa morietur.*

**II.** Ex altera parte expendè, Paternam Dei Misericordiam, Bonitatem, & Benignitatem infinitam, qui te tamquam Filium prodigum exantis in Cruce bachiis, ad Pœnitentiam adducit, & inclinato Capite ad osculum æternæ pacis, & amoris admittit, dicens: *Nolo mortem peccatoris, sed magis vt conuertatur, & viuat.* Quia Rex aut Princeps subditum, & mancipium suum læsæ maiestatis reum tam benignè absolueret, & ad suam aulam, & gratiam



tiam admitteret? O Pater misericordiarum!  
O Deus totius consolationis meae.

*Affus brevis Contritionis perfecta cum spe venia,  
& proposito emendationis, &c.*

**D**omine Iesu Christe, Creator, & Saluator meus. 1. Doleo medullitus ex toto corde, & ex tota anima mea, quod ego ingratus toties offenderim, & tam grauius offenderim infinitam maiestatem, & amabilissimam bonitatem tuam? & idem doleo vel maxime, quia Tibi Deus meus peccando displicui, quem propter teipsum, & tuam infinitam bonitatem, & excellentiam super omnia diligo, & amo, & amplius amare desidero in æternum. 2. Proinde firmiter statuo ac propono, me non amplius Te offenditurum; sed omnes peccandi occasiones pro viribus deuittaturum: me insuper de noxiis meis rite confessurum, & Pœnitentiam, quæcumque iniuncta fuerit, expleturum. 3. Vt verò nunc animo contrito, & humili peccatorum meorum veniam suppliciter efflagito, ita firmiter spero ac confido, ab infinita bonitate tua, per merita sanctissimæ Passionis, Sanguinis, ac Mortis tuæ, ea mihi remittenda: præstandam etiam gratiam qua vitam meam emendem, & in sanctissimo seruitio tuo vsque in finem perseuerem.

*Forma integra Absolutionis, ut est in Rituali Romano expressa.*

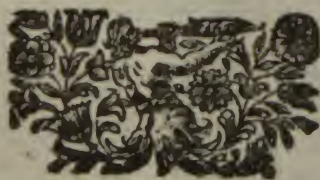
**M**isereatur tui omnipotens Deus, & dimissis peccatis tuis perducatur te ad vitam æternam, Amen. *Deinde eleuata manu pergit.* Indulgentiam, absolutionem, & remissionem peccatorum tuorum tribuat tibi omnipotens, & misericors Dominus, Amen.

Dominus noster Iesus Christus te absoluat, & ego auctoritate ipsius te absoluo ab omni vinculo, excommunicationis, suspensionis (*suspensionis circa laicos omittitur*) & interdicti in quantum possum, & tu indiges: Deinde ego te absoluo à peccatis tuis, in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti, Amen.

Passio Domini nostri Iesu Christi, merita B. Virginis, & omnium Sanctorum, quidquid boni feceris, & mali sustinueris; sit tibi in remedium peccatorum, augmentum gratiæ, & præmium æternæ vitæ, Amen.

*Nota; In absolutione Hæretici in foro interno addi solent:* Ab omni vinculo excommunicationis, quam per hæresim incurristi, & restituo te Sacramentis Ecclesiæ, & Communioni Fidelium.

*Praxis varia ad facilem Confessarij directionem: item Remedia & Documenta Pœnitenti suggerenda contra singulas Peccatorum species, traduntur infra Tractatu 6. in fine.*







TRACTATUS QVARTVS  
DE  
SACRAMENTIS  
RELIQVIS  
ET CENSVRIS.

*S*ummula materiae. Præter singula Sacramenta, quæ suo ordine sequuntur, cum Quæstio-  
nibus singularibus, & Modernis, Ad Sacramentum Eucharistiæ in fine apponitur de  
Missæ Sacrificio, & Singularibus eo pertinentibus. Item, De Horis Canonicis, cum  
Rubricarum Romanarum in Horis ac Missa notitia singulari. Ad Sacramentum Ordinis,  
Irregularitates, censuræ, &c. Ad Sacramentum Matrimonii Praxis Dispensationum,  
etiam in Penitentia Romana. De Censuris singulis in particulari, &c.

## CAPVT I.

De Baptismo.



Ontrouersia de Baptismo cum  
Hæreticis Anabaptistis tradun-  
tur supra Tomo I. pag. 83. De  
alijs singulis circa Baptismum  
erroribus agitur Tomo I. pa-  
gin. 146.

De Baptismi prima Institutione, de tem-  
pore quo cæpit obligare, de Baptismo per  
Martyrium, & cæteris ad verum Martyrium  
pertinentibus traduntur supra pag. 61. De  
Circumcisione veteris Testamenti an fuerit ve-  
rum Sacramentum, & Baptismo æquiualens,  
resoluitur supra Tom. II. Part. I. pag. 59.

## CAPVT II.

Ad Baptismi Sacramentum singulariter, &  
prædicè pertinentia.

## S. I.

De eius materia, forma, &amp; vnitæte.

**I.** Baptismus definitur in Catechismo  
Trident. Part. 2. Cap. 2. Sacramentum  
regenerationis per aquam in verbo. Proprium  
enim Baptismi est homini primam gratiam,  
& vitam spiritualem conferre, vt qui nascitur  
filius iræ, & mortis per peccatum originale,  
incipiat per Baptismi gratiam renasci in for-  
tem, & adoptionem filiorum Dei, iuxta il-  
lam Christi sententiam Ioan. 3. Nisi quis rena-  
tus fuerit ex aqua, & Spiritu sancto, non potest  
introyre in regnum Dei. Præceptum tamen Ba-  
ptismi suscipiendi omnibus commune non  
nisi post Resurrectionem suam euulgauit  
Matth. vl. Euntes docete omnes gentes, baptizan-  
tes



res eos in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti. Ita cum communi D. Thom. q. 66. Art. 2.

II. Ex his colligit Ecclesia materiam Baptismi remotam à Christo constitutam esse aquam elementarem, prout vñbus humanis inferuire solet: materiam verò proximam esse ablutio- nem corporis, quæ per aquam exercetur. Quod si contingat aliquid horum deficere, vt vel aqua non sit naturalis, vel non idonea ad corporis ablutio- nem, Baptismus erit inualidus, defectu materiæ à Christo requisitæ, quam su- præ de Sacramentis in genere, ostendimus per- tinere ad essentiam Sacramenti, & à nullo posse immutari.

III. Hinc in ordine ad praxim, Dicendum primò, aquam per mixtionem alterius corpo- ris desinere esse materiam Baptismi, quando in toto mixto plus extraneæ substantiæ quàm aquæ continetur: quod colligi debet ex odore, sapore, densitate, alijsque accidentibus, quæ sensuum experimento percipiuntur, vti habet sententia communis cum D. Thoma Quæst. 66. Art. 4. Et probatur ex eo, quod inter homi- nes tale mixtum non soleat pro aqua vsuali haberi aut vsurpari, quando autem mixtum non est adedò notabilis, non desinit aquæ no- men, & vsum retinere.

Vnde inferes primò, etsi non sufficit lutum validè tamen per aquam lutosam Baptismus conferri: Secundò, non sufficere aquam artifi- cialem, qualis est aqua rosacea, aut alia, quæ ex floribus aut herbis distillatur, quia magis habet floris, quàm aquæ substantiam: Tertio, idem dicendum de sale resolutò, de salina, fu- dore, aut lachrymis: non autem de tenui cere- uisia, quam probabilius est aquæ naturam non amittere. Nihil proinde horum adhibendum est, nisi infantis sine Baptismo morientis ne- cessitas cogat.

IV. Dicendum secundò, aquam accidenta- liter transmutatam nõ esse materiam Baptis- mi: quamdiu non est idonea ad abluendum, se- cùs quando potest ablutio- nem sentire. Hinc aqua in glacem, aut niuem concreta tunc tã- tum potest esse idonea materia Baptismi, quã- do aliqua ex parte resoluta corpus humecta- re, & abluere potest. Quod autem aqua sit calida, colorata, aut turbida, nihil obstat valori huius Sacramenti, quamdiu manet ve- ra aqua, & corpori abluendo accommodata.

V. Dicendum tertio, Quoad partem cor- poris abluendam, Baptismus ceriò vali- dum est, si caput, pectus, vel scapulæ abluun- tur, cum hæ sint præcipuæ partes corporis. Verùm si tantum manus aut pes abluatur du- bius est Baptismus, ac propterea extra necessi-

tatem illicitè sic confertur. Quod si collatus sit, postea debet sub conditione repeti. Idem sentiendum de infante pelle adhuc secundina circumdato; vel si soli capilli abluantur, ita vt corporis pars non tangatur. *Coninck, Laym. Diana, Part. 3. Tract. 3. Resol. 1. 3.*

VI. Sed quæstio est, quæ Quantitas aquæ pos- sit ad Baptismi valorem sufficere?

Respondeo, quamlibet sufficere quæ seruiat ad ablutio- nem sensu humano perceptibilem vt docet hic *Hurtado Disput. 1. Diffic. 6. Contra Suarem, Valent. &c.*

Dices, qui manè se aspergit aqua benedicta verè dicit se hodie non lauissè; ergo ad mora- lem ablutio- nem non sufficit quauis aquæ sen- sibilis asperlio aut ablutio.

Respondeo neg. consequentiam: quia affir- mans in casu se non lauissè, id non intelligit de quauis morali ablutio- ne, sed de illa in qua solent homines aqua liberaliùs affusa manus ac faciem abluere, vti ipsæ circumstantiæ si- gnificant.

VII. Forma Baptismi in occidentalibus Ec- cle- sijs hæc vsurpatur: *Ego te baptizo in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti. Amen.* Sumi- tur ex Matth. 28. *Baptizantes eos in nomine Pa- tris, &c.* Ratio huius institutionis est: quod cum Baptismus sit introitus in Ecclesiam Christi, oporteat in eius susceptione expres- sam fidei Christianæ professionem facere per Dei vnus, & trini inuocationem.

VIII. Debet in forma Baptismi per sona al- tera à baptizante exprimi, vt appareat distin- ctio personarum baptizantis, & baptizandi; cum nemo à seipso baptizari possit, *Cap. de bri- tum, de Baptismo.* Obestet etiam valori omis- sio vocum, *In nomine Patris &c.* Ratio huius, est Christi institutio.

IX. Accidentales mutationes formæ Baptis- mi, etsi valorem nõ impendant, administratio- nem illicitam reddunt, excepto necessitatis ca- su, v. g. si omittas, *ego*, aut transpositio fiat, *te ego baptizo.* Item, si aliqua persona transpona- tur, v. g. nominando Filium ante Patrem: si modica verborum interruptio fiat, aut si su- perflua addantur, v. g. *Ego Ioannes te baptizo in nomine Patris omnipotentis, & Filij, & Spi- ritus sancti.*

X. Si dubium rationabile sit de valore col- lati Baptismi, repeti debet sub conditione, hæc forma, *Si non baptizatus, ego te baptizo in no- mine, &c.* Idque locum habet, tam in dubio in- rari, verb. grat. si Doctores discrepent, an valeat Baptismus tali modo collatus, quàm in dubio facti, si absolute incertum sit, verum fue- rit collatus Baptismus, ver. grat. si infans ex- posi-



positus sit nulla ipsi adiecta schedula aut signo quo Baptismus ei collatus fuerit : imò si signum illud non sit satis certum praxis hic habet ut talis iterum sub conditione baptizetur.

XI. Facilius sub conditione repetitur Baptismus in infante quam adulto, eo quod adultus per fidem, & actum contritionis saluari possit, etiam si Sacramentum Baptismi non acceperit.

*Quæres primò.* An moderni hæretici dum conuertuntur, debeant sub conditione baptizari.

Respondeo negatiuè regulariter. Si tamen dubium sit, v. g. an adhibita fuerit aqua rosacea, vel an alius aquam applicauerit, alius formam protulerit, sub conditione baptizari debent.

*Quæres secundò.* An licitum sit Sacerdoti occulte baptizare filium hæretici de vita periclitantem, si dubitet an valide baptizatus fuerit, vel ad Baptismum postea suscipiendum superuicturus?

Respondeo affirmatiuè, imò recte faciet, si sub specie alicuius solatij aut medicinæ præbendæ ad tale ministerium sibi aditum procuraret, quantumuis parentes inuitos esse cognoscat.

Quod si talis puer vel adolescens sit filius Anabaptistæ, absolute baptizandus erit, cum illa Secta soleat suos ante annum ætatis trigessimum baptizare; nisi aliundè constet puerum alia via ad Baptismum peruenisse.

In Baptismo per obstetricem collato quid agendum sit ex præscripto Pastoralis Mechlinensis, vide hic infra § 3. num. 7.

De Baptismo in partibus Hæreticorum plures quæstiones resoluntur infra Tract. 6 Quæst. 28.

## §. II.

### De dispositione suscipientis Baptismum.

I. **A**D valorem Baptismi non requiritur fides, aut alia bona dispositio suscipientis, sed sufficit libera voluntas, quamuis habita ob peruersum finem. Quia conueniens fuit Sacramentum hoc ita à Christo institui, ut quantum moraliter fieri posset, sciretur utrum homo suscepisset Sacramentum, quod non fieret, si multum dependeret ab interna dispositione.

II. Ad obtinendam tamen gratiam sanctifi-

cantem in Baptismo requiritur bona suscipientis adulti dispositio, conueniens sancto ritui Sacramenti quod suscipitur, quia Sancta sancte tractari debent. Et quidem ad Baptismum in adultis requiritur fides supernaturalis, tamquam fundamentum iustitiæ Christianæ: deinde Pœnitentia, ut colligitur Act. 2. *Pœnitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum.* Et Marci ultimò: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit.*

III. Verumtamen opus non est ut contritio hominis baptizandi perfecta sit, sed sufficit attritio ex supernaturali motiuo concepta. Est enim hoc Sacramentum per se institutum ut hominem iustificet.

IV. Peccata ante Baptismum commissa non sunt materia absolutionis post Baptismum conferendæ. Quia potestas clauium non extendit se nisi ad subiectos iurisdictioni Ecclesiasticæ, & respectu eorum actuum, qui tempore iurisdictionis committuntur, soli autem baptizati sunt subditi Ecclesiæ. Ac proinde ab adulto baptizando nulla peccatorum Confessio Sacramentalis exigi debet.

V. Extra casum necessitatis non debet Baptismus sine solemnitatibus conferri, etiam si per vnum aut alterum mensem expectandum sit, v. g. dum Patrini adueniant: habenda interim est cura, ne infans sine Baptismo decedat. Quod si infans, ob periculum mortis, sine solemnitatibus, & cœremonijs baptizatus fuerit, solent illæ postea suppleri.

## §. III.

### De Ministro Baptismi.

I. **Q**uiuis homo ratione præditus valide baptizat. Nititur hæc assertio institutione Christi, quam vsus Ecclesiæ, & traditio ostendit. Ratio verò institutionis est summa Baptismi necessitas.

II. Peccat grauiter extra necessitatem baptizans, cui id de iure, & ex officio non competit. Peccat itidem ille, cui iure & ex officio competit baptizare, si extra necessitatem non solemniter baptizet, nam Canones ob honorem Sacramenti seuerè præcipiunt, ut Sacerdos solemniter in Ecclesia baptizet, nisi tamen obstat alicuius personæ infamia, aut damnum notabile inde secuturum.

III. Parentes grauiter peccant, qui offerunt prolem baptizandam alieno Parocho sine



ne licentia proprii. Quia Ecclesiæ ordinatio cum violatione alieni iuris aduersatur: Nisi constet speciale priuilegium interuenire.

IV. In casu necessitatis hic ordo obseruandus est; vt præsentē Sacerdote aut Episcopo non baptizet Diaconus: præsentē Diacono non baptizet Clericus inferior; præsentē Clerico non Laicus; præsentē viro non femina, denique præsentē fideli non hæreticus aut infidelis. Et si hic ordo peruertatur, ita vt præsentē Sacerdote alius seu Clericus, seu Laicus baptizare præsumat, erit peccatum sacrilegij mortale, similiter si infidelis baptizet præsentē fideli. Circa Clericos verò Sacerdote inferiores, marem item, & feminam, non videtur esse culpa plusquam venialis, imò nulla erit, si causa subit.

V. Minister Baptismi debet esse vnicus; quare si alius materiam apponat, alius formam proferat, nihil efficitur. Quia tali casu forma, ego te baptizo, est falsa, cum illam proferens non baptizet aquam applicando. Quod si simul plures Ministri materiam, & formam super vno homine baptizando absoluta intentione simul absoluant, singuli vere faciunt Sacramentum tamquam causæ totales. Ratio est, quia vnus actio alterius actionem non impedit, & vterque verè baptizat.

VI. Requiritur etiam in Ministro intentio baptizandi saltem confusa more Ecclesiæ, vt de Sacramento in genere probatum est.

Si contingat Ministrum baptizare marem quem putat esse femellam, nihil oberit valori Baptismi. Quia intendit baptizare infantem sibi præsentem. *Bonacin. P. 4. num. 26. &c.*

VII. In homine apud hæreticos baptizato possunt suppleri cæremoniæ; sed non est moris; ne fortassè rudis populus existimet nos hæreticorum Baptisma debita forma collatum tamquam minùs valdum improbare.

*Quæres Primò:* An Parochus baptizare debeat infantem quem obsestrix affirmat se, apparente mortis periculo, ritè baptizasse, Negat *Sotus, Vitoria de Castro, & plures alij*, asserentes solummodò supplendas esse cæremonias, quæ solent in publico Baptismo adhiberi.

Respondeo tamen, in tali casu infantem iterum à Parocho sub conditione baptizandum esse, si præter obsestrix testimonium aliam certitudinem non habeat de Baptismo validè administrato. Confirmatur hæc responsio auctoritate Pastoralis Mechliniensis,

in quo vniuersaliter id fieri præscribitur, his verbis; *Conditionalis baptizatio faciendæ est circa infantes, qui ab obsestribus baptizati esse referuntur.* Idemque disertè docet *Molanus & Syluius in 3. Part. quæst. 66. Art. 9. Dub. 2.*

Et fauet ratio: quia etsi obsestrix postea interrogata, ostendat se callere formam, & ritum baptizandi, potest tamen prudenter dubitari, an ex acceleratione, auturbatione animi inter strepitus, & clamores parentum, domesticorum, in ipso baptizandi actu errorem aliquem admiserit, quales aliquando interuenisse historiæ non paucè testantur.

Et idem ordinariè dicendum videtur, quòdo infantes ab alijs laicis, siue viris, siue feminis in simili casu domi baptizantur; cum res tanti momenti magnam exigit cautelam ac securitatem. Dixi, *ordinariè*, quia non absentior illis qui id vniuersaliter requirunt. Inueniunt enim viri Laici in hoc non minus docti ac periti, quàm sint aliqui Clerici, & Sacerdotes.

*Quæres secundo:* An infans, qui ante partum videtur moriturus, possit in matris utero ab obsestrix, vel alio quopiam baptizari?

Respondeo affirmatiuè, si v. gr. obsestrix adeo perita sit, vt manu in matris utero inserta infantis corpus aliqua ex parte aqua perfundere possit, adiecta verborum forma consueta: Ita docet *Suarez & 6. alij apud Dianam Part. 1. Tract. 15.*

Idem dicendum est, quando matre prægnante subito extincta, possit in eius corpore aditus aperiri, & per illum in prolem adhuc viuentem aqua infundi.

*Quæres tertio:* An Ministro illicitum sit sub peccato mortali baptizare Aqua non benedicta in Baptismo solemnè siue publico? Nam in priuato mortale inde non contrahi plerique agnoscunt.

Resp. Culpam lethalem inde non committitur; quamuis contrarium docere videatur *Bonacina de Bapt. Dist. 2. Quæstion. 2. Part. 7. Num. 19. & Nugnus Quæst. 71. Art. 4. Conclus. 2.*

Ratio est, quia etsi aqua benedicta vtendum tradant etiam Patres antiqui, nullum tamen extat formale præceptum de præmittenda baptismalis aquæ benedictione. 2. Ex grauitate materiæ censeri solet grauis vel leuis ommissio alicuius ritus in celebratione Baptismi solemnè. Atqui materia grauis non videtur ommissio illa benedictionis, cum solum



Ium ad maiorem decentiam illa addatur ad aquam per se ad valorem Baptismi sufficientem. Probat hæc à paritate rationis in ritibus aliorum Sacramentorum *Granadus*, & alij apud *Quintanaduenas de Sacramento Baptismi Quæst. Sing. 22.*

*Quæres quartò:* An Parochus qui Baptismum pluribus annis inualidè administravit, siue ex malitia, siue ex ignorantia, teneatur cum graui detrimento bonorum, vitæ, aut famæ hunc valoris defectum ita propalare vt Baptismi illi iterari, aut suppleri possint?

Respondeo affirmatiuè, quod plurium Theologorum auctoritate confirmat *Layman Lib. I. Tract. 3. Cap. 3. Num. 2.* agens de obstertrice inualidè baptizante, & disertius pluribus citatis, *Quintanaduenas Tract. I. Quæst. Sing. 19.*

Ratio est 1. quia ex communi principio Theologorum, salus animæ perdenda preferenda est vitæ corporali: ergo multo magis salus tot innocentium defectu Baptismi perdenda. Nam moraliter certum est aliquos ex illis infatibus morituros ante annos discretionis quibus possint per cōtritionem perfectam salutem suam consulere. 2. Quia ex illis inualidè baptizantis qui ad Sacerdotij, & Confessarij munus peruenerint inualidè etiam consecratos & absoluturos indubitatum est, ex quo etiam alijs fidelibus nocuum obueniret grauissimum.

#### §. IV.

##### De Patrini

I. **A**D munus Patrini tria requiruntur: 1. Vfus rationis (non certa ætas) 2. Vt Patrinus in Baptismo sit ipse baptizatus, & Patrinus in Confirmatione sit confirmatus, alioqui inualidè suscipiet munus Patrini, & non contrahet cognationem spiritualement. 3. Requiritur intentio formalis gerendi munus spiritualis Patris secundum consuetudinem Ecclesie, nec sufficit infantem materialiter tantum tenere.

II. Religiosi Patrini esse non debent; ne ob spiritualement cognationem nimia familiaritas cum secularibus, præsertim fœminis, contrahatur. Excipe tamen, si Religiosus sit Episcopus, aut si contraria consuetudo Prælati non contradicentibus id alicubi permitteret.

III. Parens non debet propriam prolem suscipere, ne contracta cognatione spirituali cum coniuge debitum petere non possit. Nec

debet vt duo coniuges alienam prolem suscipiant, potest tamen consuetudine honestari. Vnde *Coninck* monet duos coniuges suscipientes alienam prolem non contrahere cognationem spiritualement, alioquin talis susceptio ipsis grauius prohibita esset.

IV. Patrinus vnus esse debet, siue mas, siue mulier, vel ad summum duo, mas, & fœmina. Constat ex Trident. Sess. 24. Cap. 4. de Reform. Vbi Parochus obligatur vt nomen baptizati, ac patrinorum in librum diligenter referat, eosque moneat de cognatione spirituali contracta inter ipsos, & baptizatum, & illius patrem; ac matrem: nec non inter baptizantem ac baptizatum, & huius patrem ac matrem tantum.

V. In priuato Baptismo non est opus patrino: non enim videtur Ecclesia parentes voluisse ad hoc obligare, cum in necessitate vix idoneus eligi possit. Si tamen adhibeatur, contrahet cognationem spiritualement, eo quod patrinus non adhibeatur tantum ob maiorem solemnitatem, sed etiam propter obligationem instruendi puerum in rebus fidei.

Alij tamen negant à Patrini in priuato Baptismo cognationem spiritualement contrahi, *Sotus, Sanchez, Maratius &c.*

VI. Solent in quibusdam Germaniæ locis Catholici esse Patrini filij hæreticorum baptizante illos Ministro hæretico indebita forma, in nomine Sanctissimæ Trinitatis. Neque consuetudo videtur improbanda, quia Patrini officium est vt externa susceptione profiteatur quod hominem modò spiritualiter genitum suscipiat in curam suam tanquam spiritualis eius nutritius, & pædagogus, id autem præstare potest Catholicus, etiam si infans ab hæretico baptizetur.

*Quæres:* An etiam ad Baptismum infantis Catholici apud Sacerdotem Catholicum liceat admittere Patrinum hæreticum?

Respondeo negatiuè, cum communi Doctorum. Si tamen timeretur grauis indignatio amicorum, etiam hæreticorum, aut aliud grauius incommodum, probabile est talem patrinum sine crimine posse admitti, qui etiam contrahet cognationem spiritualement, ita docet *Casrop. Layman, l. 5. Tract. 2. Cap. 9. Diana Par. 9. Tract. 7. Resol. 31.*



## CAPUT III.

## De Sacramento Confirmationis.

Confirmationem verum esse Sacramentum à Christo institutum, & in primitiva Ecclesia vsurpatum, probatum est supra in Controu. Part. I. cap. ult.

I. Materia remota Sacramenti Confirmationis est Chrisma ex oleo, & balsamo confectum, atque ab Episcopo benedictum. Colligitur ex Concilio Florentino in Decreto Eugenij, ex perpetuo Ecclesiæ vsu, & traditione, quæ testatur Chrismatis consecrationem semper Episcopo referuatam fuisse.

II. Forma huius Sacramenti est: *Signo te signo Crucis, & confirmo te Chrismate salutis, in nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti.*

III. *Effectus* Confirmationis est augmentum gratiæ sanctificantis: insuper actualis gratiæ auxilium ac robur tempore opportuno conferendum ad fidem constanter profitendam.

IV. Conuenit ut adulti peccati mortalis sibi consciij, ante Confirmationis susceptionem sacramentaliter confiteantur. Licet enim nullum præceptum extet, adeoque contritio sufficiat, tutius est tamen confiteri ad remouendum obicem gratiæ quæ à Sacramento confertur.

V. Subiectum capax huius Sacramenti est omnis, & solus homo baptizatus. Ratio congrua est, quia sicut natura quos generauit conatur perficere, ita Deus & Ecclesia, quos generauit per baptismum, ad perfectiorem gratiæ statum adducit per Confirmationis Sacramentum.

VI. Olim infantibus statim post Baptismum Confirmationis Sacramentum conferebatur. Verum hodie in plerisque Ecclesijs consuetudo est ut non nisi rationis compote confirmantur. Ratio, partim ut Sacramentum maiori cum utilitate suscipiatur, utpote concurrente actuali fide, & reliqua dispositione susipientis, partim ut absit periculum repetendi.

VII. Perpetuo amentes, uti & infantes in mortis periculo utiliter, & recte confirmantur, ubi id est in vsu. Quia huiusmodi cum fructu spirituali, & sine irreuerentia Sacramentum Confirmationis suscipiunt, sicut & Baptismum. Est enim tantum per accidens quod nunquam sint spiritualiter militaturi.

VIII. Hodie non satis constat præceptum suscipiendi Sacramentum Confirmationis,

R. P. Ardeke Tom. II.

secluso contemptu &c. Est tamen peccatum saltem veniale satis graue sine causa aliquem ordinare qui confirmatus non est, cum Ecclesiarum consuetudo repugnet.

IX. Minister ordinarius huius Sacramenti solus Episcopus est. Colligitur ex A. 8. & 10. & traditur in Concilio Florentino. Potest tamen Pontifex ex plenitudine potestatis suæ committere simplici Sacerdoti potestatem ministrandi hoc Sacramentum.

Quæstionem hinc mouet *Card. Lugo*. Respons. Moral. Lib. I. Dub. 7. An Abbas cui conceduntur functiones Episcopales, excepta dumtaxat collatione Ordinum, consecratione Ecclesiæ, & Altarium, possit conferre Sacramentum Confirmationis? quod aliquando in Sacra Congregat. controuersum fuit.

Respondet, audita sententia sacre Congregationis Gregorium XIII. die 13. Martij anno 1574. respondisse, non comprehendi in ea concessione collationem huius Sacramenti: Quia in generali concessione non intelliguntur ea quæ sunt specialiter reueruata, & de quibus facienda est specialis mentio: non solet autem concedi hæc facultas soli Sacerdoti sine causa urgente, uti colligitur ex *Capi. Peruenit. Dislin. 95.* & ex Decreto Eugenij in Concilio Florentino, & salsus ostendit *Suar. Part. 3. Tom. 3. Disp. 36. Sect. 2.*

X. Ad ceremonias pertinet, 1. Benedictio Chrismatis. 2. Adesse debet Patrinus ex præcepto obligante sub mortali, nisi adsit grauis causa: debet is esse diuersus à patrino Baptismi, nisi necessitas aliud postulet. 3. Recitantur orationes cum impositione manus super Caput. 4. Frons Chrismate vincta vitta ligatur, quæ circumfertur donec Vinctio sit siccata: ubi scilicet non est consuetudo, præsertim inter hæreticos, statim post collatum Sacramentum frontem abluendi (si fieri possit) in fonte Baptismatis: postquam frons lota, & Vitta depolita est, ea comburi solet, saltem non debet ad profanum usum adhiberi. 5. Episcopus confirmato leuem alapam infligit. 6. In *C. ut ieiuni* Dist. 5. de Consec. mouentur Episcopi ut ieiuni hoc Sacramentum ministrarent, & non nisi ieiunis. Ex rationabili tamen causa aliter fieri posse monent DD. communiter.

*Quæstio primò.* An liceat Matrimonium contrahere, Professionem Religiosam emittere, vel Eucharistiam aliaue Sacramenta suscipere vel ministrare, ante susceptionem Confirmationis.

Respondeo affirmatiue, iuxta sequentia cum *Suarez hic Disp. 38. Sect. 1.* Hæc obligatio,



gatio, inquit, non habet locum respectu quinque Sacramentorum, nam Baptismus necessarium antecedere debet, & licet respectu Eucharistię regulariter sit melius ut Confirmatio antecedat, tamen hic ordo non est in præcepto uti ex usu Ecclesię constat, &c. Consonat *Granadus* hic *Tract. 4. Disp. 2. de Conf. & Zambrianus* *Cap. 2. Disp. 3. Num. 2.* Nulla, inquit, erit culpa, si Eucharistia vel alia Sacramenta præter Baptismum, & Ordinem ministrentur ante Confirmationem. Idem dicendum de Professione Religiosa, uti, & Matrimonio, cum nec matrimonium, nec tria vota in Religione nuncupanda, eorumque observatio, à Confirmationis susceptione aut effectibus dependant.

*Quæres secundò*: Quanta sit obligatio Episcoporum ut conferant suis subditis Sacramentum Confirmationis?

Respondéo, gravem illis incumbere obligationem ut ex parte sua præbeant subditis opportunitatem ut hoc Sacramentum suscipiantur, uti docet *Suarez* in *3. P. 9. 72. Disp. 3. 8. Sect. 2. Syluester v. Confirmatio*, &c. Quia cum sint Pastores, tenentur gregem suum pascere, non tantum in rebus ad salutem absolute necessarijs, sed etiam in ijs, quę conducunt ad singularem eius utilitatem, maxime inter hæreticos, ubi necesse est ad constantem fidei confessionem hoc Sacramento roborari. Hinc etiam Parochis incumbit, pueros in catecheli de huius Sacramenti virtute edocere, & suo tempore Episcopis confirmandos offerre.

*Quæres tertio*: An liceat cuicumque in aliena Parœcia, aut Diœcesi confirmari?

Respondeo, quoad primam partem de Parœcia affirmatiue. 1. Quia nullum extat præceptum quo minus aliqui in aliena Parœcia eiusdem Diœcesis confirmetur. 2. Quia cum administratio Confirmationis spectet ad proprium Episcopum, etiam Titularem, quoad hoc iurisdictionem habet uti in singulas Parœcias, ita in singulos Parochianos sue Diœcesis, et in parœcia propria non exillant.

Ad secundam partem de Diœcesi, respondetur, Nemini licere confirmari in aliena Diœcesi absque licentia sui Ordinarij. Probatur ex communi sententia cum *Suario, Bonacina, Filucio, Reginaldo, alijsque apud Leandrum de Sacramentis, Tract. 3. d. 2. 9.* qui docent absque graui peccato non posse Episcopum in aliena Diœcesi sine consensu proprij Episcopi, confirmare. Ergo nec subdito licet Confirmationem in aliena Diœcesi suscipere: nisi Ordinarij sui Dimissorias exhibeat.

In hanc rem multum auctoritatis, & lucis

adfert Declaratio Cardinalium quę extat apud *Bellarminum* in *Tridentinum Sess. 7. de Sacram. fol. 64.* quę sic habet. *Omnes, etiam Prælati exempti, etiam iurisdictione Episcopali, si sint intra fines Diœcesis, tenentur accedere ad Episcopum Diœcesis pro Confirmatione, si verò non sint in Diœcesi aliqua, adeant quam maluerint.*

Ritas omnes in administratione Confirmationis, & reliquorum Sacramentorum, traduntur infra in *fine Tom. III. huius operis.*

#### CAPVT IV.

##### De Sacramento Eucharistię.

**R**ealem Christi præsentiam in Sacramento Eucharistię, Transmutationem panis, & vini, Communionem Laicorum sub vnica specie, &c. contra Sectarios accuratè probata inuenies supra *T. I. in Controversijs Fidei Part. II. Cap. 3. 4. & 5.*

Porrò ad Quæstiones alias, & principia hic præmittenda.

Dico breuiter primò; In Consecratione ex vi verborum sub speciebus panis constituitur Corpus Christi, & per concomitantiam etiam Sanguis, anima, diuinitas, aliaque ipsi vnita: uti & in Calice constituitur solus Sanguis ex vi verborum, & reliquæ per concomitantiam. Constant hæc ex *Trident. Sess. 13. Cap. 3.*

Dico secundò. Christus existit totus in toto, & totus in singulis partibus hostiæ consecratæ: sic nempe ut nulla pars sensibilis hostiæ siue diuisa, siue coniuncta sit tam exigua quin totum Christum contineat. Probatur ex *Trident. Sess. 13. Cap. 3.* ubi id negantibus de Partibus diuisis anathema dicit *Can. 3.*

Dico tertio: Statuitur Christus sub speciebus Eucharisticis non per nouam productionem, ut aliqui Theologi volunt, sed per aduersionem, id est, per nouam tantum præsentiam qua corpus eius existens in cælo simul in altari sub speciebus Sacramentalibus collocatur. Nihil enim aliud ad hoc videtur esse necessarium.

Dico quartò; Accidentia siue species panis, & vini remanent in Eucharistia extra subiectum, sic ut color, & sapor, & alia, quæ in hoc Sacramento sensu percipimus, in Corpus Christi tamquam subiectum non recipiantur. Ita colligitur ex *Cœcilio Constantiensis Sess. 8.* contra *Vicleffum* id negantem: Non enim sunt illa in substantia panis iam destructa, neque in Corpore Christi, quod in Eucharistia est gloriosum, & passionis expertum. Probabilius etiam est, contra *Thomistas*, reliqua accidentia



dentia non recipi in quantitatem, quæ fortè à substantia non distinguuntur.

Dico quintò: Desinit Christus esse sub speciebus consecratis, quando species sic immutantur, vt desineret forma panis, & vini, si illic loco Christi adessent. Hinc in stomacho speciebus Eucharisticis per calorem naturalem destructis presentia Christi euanesceit. His principijs ita constitutis ad resolutiones prædictas propius accedamus.

§. I.

De Materia, & forma Sacramenti Eucharistia.

I. **M**ateria huius Sacramenti est panis, & vinum: vti patet ex institutione Christi *Matt. 26. & March. 14.* Panis ille necessitate Sacramenti debet esse Triticeus, ex præxi, & sensu Ecclesiæ, & Concilio Florentino, quod eodem modo panem triticeum assignat, quo vinum pro calice quod constat requiri ad valorem Sacramenti. Huic tamen non officit immixta fuisse tritico pauca grana alterius frumenti, quia per hoc non desinit esse panis triticeus vsualis, ita *D. Thom. alijque.*

II. Oriza, auena, milium, hordeum, non sunt materia huius Sacramenti; cum ex ijs non soleat panis cõfici pro hominis victu nisi ob defectum tritici, quare nec simpliciter panis vocabulum meretur.

III. Vt panis Azymus sit, non est de necessitate Sacramenti, quamuis id congruentius sit, cum etiam Christus in azymo consecrauerit. Obseruanda tamen est consuetudo vtriusque Ecclesiæ, ita vt non solum Latinus peccet, si in fermentato consecret, sed etiam Græcus si in azymo, quamdiu intra terminos Ecclesiæ suæ commoratur: Quod etiam obseruandum est in casu necessitatis, etiam si ægrotus absque viatico decedere deberet. Ratio est, quod Ecclesiæ vtilitatem, maiestatem, tantique mysterij reuerentiam valde interfit, vniuersales in eo Ritus obseruari. Quare cum Sacramentum hoc non sit absolutæ necessitatis, meritò ratio publica priuato commodo spirituali præfertur.

IV. Acetum non est materia consecrationis, cum sit vinum corruptum, potest tamen validè Sacramentum confici ex vino acido vel acescente, sicut ex pane mucido nondum corrupto, sed ad corruptionem disposito. Denique neque Agrestia validè consecrari potest, cum Agrestia, vtpotè ex vuis immaturis expressa, nondum ad naturam vini peruenerit.

V. Admixtio aquæ ad vinum non est de essentia Sacramenti, sed præcepti tantum Ecclesiastici sub peccato mortali obligantis. Nò est tamen improbabilis opinio Alphonsi à Castro, etiam ex Christi præcepto ab Apostolis nobis tradito, vinum aqua miscendum esse.

VI. Ad essentiam formæ pertinent, tantum hæc verba, *Hoc est Corpus meum. Hic est Calix Sanguinis mei.* Reliqua tamen verba, *Noui, & Æterni Testamenti, &c.* sine graui peccato omitti non possunt.

VII. Ad valorem Consecrationis requiritur vt Sacerdos materiam consecrandam determinatè cognoscat, & intendat. Quia omnis actio transiens versatur circa singularia determinata, idque in casu nostro ad veritatem vocis demonstratiuæ *Hoc, & Hic* necessariò requiritur.

VIII. Sacerdos censetur habere intentionem Ecclesiasticæ consuetudini conformem, nisi eam contrario actu excludat. Vnde etiam existimet quinque tantum hostias adesse, cum sint sex, omnes consecrat. Quia speculatiuus ille error non obstat practicæ intentioni consecrandi omnes hostias ante se constitutas, *Suarez, Syluest. Henrig.*

IX. Si quis inscio seu non aduertente Sacerdote hostias minores in altari ponat, non consecrabuntur. Quia nec actualis, nec virtualis intentio in illas fertur. Si verò Sacerdos antequam egrediatur Sacristia de consecrandis hostijs in altari positis, vel ponendis admonitus, eas consecrare proponat, etiam si postea obliuiscatur, censeri debent consecratæ. Quia in tali casu adest intentio virtualis, hoc est, prior intentio continuatur in actibus qui postea sequuntur in ordine ad consecrationem, ita *Reginal. Laym. lib. 5. Tract. 4. Cap. 2. Bonac. Tract. 1. d. 4. q. 2. p. 2. & alij qui iudicant id in praxi tutum esse.*

X. Si formulæ, id est, parua hostiæ adferantur Sacerdoti paulò post oblationem, vel (vt addit Auerla q. 11. §. 12.) ante inceptam præstationem, licitè eas consecrat, oblationem sola mente sup-

plendo, ita *Possuin.*

*Gauantus, Tambur. Diana,*

*Par. 2.*

*Tract. 14. Resolut. 71.*



S. H.

## De Ministro Eucharistiae.

I. Eucharistiam ministrare solus potest ex officio Sacerdos habens iurisdictionem ordinariam, aut sibi delegatam: Peccat proinde grauiter, qui sine omni iurisdictione Eucharistiam dispensare praesumeret. Et si sit inferior Sacerdote v. g. Diaconus irregularitatem incurrit.

II. Si tamen Sacerdos carens iurisdictione praesumat ob rationabilem causam, factum suum à Parocho approbandum, licet Eucharistiam administret, *Bonacina Reginal. hic num. 19. alijque.*

III. Si periculum sit ne infirmus sine sacro viatico moriatur, & proprius Pastor sit absens, vel impeditus, vel malignè neget, poterit viaticum conferre quicunque Sacerdos tam secularis quàm regularis, & in horum defectu etiam Diaconus. Quia in hoc casu censetur ea potestas collata ab Episcopo, aut Pontifice, Ita *Suarez, Bonacina, Lugo, Layman, Libr. 5. Tractat. 4. Cap. 7.*

IV. Et si Regulares ex suis privilegijs possint proprijs Templis communicare quoscunque fideles, siue per se, siue per alios Sacerdotes: illa tamen potestas, lege ordinaria, non extendit se ad communionem praebendam ratione Viatici in articulo mortis, aut in Festo Paschatis, per quam scilicet satisfiat praecepto annuae communionis, cui si communicans alio tempore satisfaciatur, illa communio ei libera manet, vti docet *Sa, Filiuc. de usus communis.*

V. Non licet tamen Religiosis ad quamvis communionem, sine facultate Episcopi, aut Parocho, Eucharistiam publicè per plateas deferre, nisi forte ad milites, aut alios apud quos Pastoris munus obeunt. Quia id iuri Parocho- rum per consuetudinem obtento derogaret. Proinde quando de licentia Ordinarij aegris communionem praebent, id debet priuatim fieri.

VI. In Missionibus autem, vbi in priuatorum domibus passim celebratur, facultas in Sacro praebendi communionem cuius legitime accedenti concessa censetur cuius Sacerdoti, nisi hoc alicubi peculiari ac legitimo praecepto esset inhibendum.

Quando Sacerdos non conficit, sed solum administret alijs Eucharistiam in statu pecca-

ti, probabile est illum non peccare mortaliter quamuis non desint graues Auctores, qui communis docent oppositum, ideoque curandum, vt Sanctum non nisi sanctè tractetur.

VII. Quamuis teneatur Minister Eucharistiam manu porrigere: non est tamen improbabile ex graui causa licere mediante instrumento idoneo eam communicantis oris inferre, apud *Dianam Part. 4. Tract. 4. Resol. 114.* Quod confirmatur ex eo, quod in magna oris siccitate licitum esse hostiae particulam in cochleari cum vino trahere docent *Præp. Esch. Diana Part. 4. Tract. 4. Resol. 104.*

VIII. Grauiter peccat Minister praebens Eucharistiam sub vtraque specie, secluso Pontificis indulto.

IX. A mortali Minister excusari qui solas species vini daret aegro impotenti hostiam deglutire, sentit *Amicus apud Dianam Part. 8. Tract. 1. Resol. 24. &c.*

*Querit Card. Lugo in Resp. Moral. lib. 1. dub. 11.* An licet Eucharistiam deferre infirmo adorandam aut deosculandam, quando eam sumere non valet.

Respondet autem negatiuè, Quia si sic adhiberetur instar Reliquiarum, minueretur reuerentia debita tantæ maiestati, & alia sequerentur incommoda: propter quæ ea praxis à Pontifice prohibita est, vti refertur in *Declar. Conc. Trid. in Sess. 13. Can. 7. apud Lugo loco citato.*

X. Tenetur Sacerdos negare Communionem personis ad illam indispositis v. g. publico peccatori, usurario, meretrici, concubinario. Quia illis ministrando eorum peccato cooperaretur, & Sacramentum graui irreuerentia afficeret.

XI. Si occultè tantum constet suscipientem esse indispositum, illi occultè petenti negari debet, non tamen petenti publicè, ne per hoc infamiam incurrat. Quod si indispositio occulta solum ex Confessione cognita fuerit, ne quidem licebit eam negare occultè postulanti. Quia illa esset quædam peccati admonitio, quæ Confessionis sigillo aduersatur. *Bonacina, Layman, Lugo, &c.*

*Quæstio est, An si reus confugiat ad Sacerdotem Eucharistiam publice portantem gaudeat immunitate, sicut confugiens ad Ecclesiam?*

Respondetur affirmatiuè cum *Navarro ca. 4. n. 18.* qui hanc sententiam dicit communem cum Hostiensis, Angelo, Claro &c.

Sed *Queritur vtrius, An idem dicendum sit, si Reus qui v. gr. ducitur ad supplicium confugiat*



fugiat ad complexum Sacerdotis, qui Eucharistiam in pyxide occultè portat?

Respondet ad hunc casum affirmatiuè: *Quintanaduennas Tract. 4. Sing. ult.* qui testatur illum casum actu contigisse. Quia ratio cur Eucharistia publicè portata, & templa gaudeant hoc priuilegio, est reuerentia, & veneratio huius Sacramenti, quæ non minùs exhibenda est dum occulte deferatur. Si enim liberatur reus, teste *Bartolo, Claro, Baldo, alijsq;* qui ductus ad supplicium occurrit Cardinali, si hic suum pileum purpureum istius capiti imponat aut imponi faciat, quanto magis in casu præsentis. Ita ibidem Num. 5.

§. III.

*Dispositio requisita in suscipiente Eucharistiam.*

I. **Q**uoad animæ dispositionem: Certum est, qui est in statu peccati mortalis, graui præcepto obligari ad confitendum ante sumpcionem Eucharistiæ; nisi adsit necessitas celebrandi, aut communicandi, & desit copia Confessarij, ex *Trident. Sess. 13. cap. 7.*

II. Idem dicendum est de eo, qui dubitat, an admiserit peccatum mortale, aut an fuerit illud ritè confessus, *Suarez, Sanchez, Bonacina, d. 4. q. 6. cap. 7.*

III. Si autem grauis urgeat celebrandi, aut communicandi necessitas, tenetur præmittere actum contritionis: & si fuerit Sacerdos, præcipit Tridentinum, vt non differat postea quàm primùm confiteri. Quia aliàs omitendo contritionem poneret obicem gratiæ, & grauem committeret irreuerentiam, & sacrilegium.

Notandum verò est, quid circa illud quàm primùm, nimis laxè sumptum, decernat Alexander VII. per propositionem 38. diserte prohibitam: *Mandatum Tridentini factum Sacerdoti sacrificanti ex necessitate cum peccato mortali, confiteri quàm primùm, est consilium, non præceptum.* Et propos. 39. *illa particula, quàm primùm intelligitur, cum Sacerdos suo tempore confitebitur.*

IV. Necessitas autem grauis excusans à Confessione est primò: Periculum mortis. 2. Hostia pro moribundi viatico consecranda. Ita *Suarez, Coninch, Lugo, 3.* Si sacrificium, vel Communio non possit omitti absque graui infamia, vel scandalo. 4. Si Parochus ex officio celebrare debeat, vt populus audiat Sacrum, ob quam causam etiam alteri, qui non est Parochus; id licere sentit *Diana, cum R. P. Arfuek. Tom. II.*

*alijs 11. Part. 9. Tract. 3. Resol. 9. 5.* Si quis in scamno communicantium recordetur peccati mortalis, quod oblitus est confiteri, nec sine nota, aut scandalo graui recedere possit. De quo vide eosdem suprà: & in hoc Opere suprà pag.

Notat autem S. *Bonauentura* apud *Benacina* Disput. 4. de Euchar. Quæst. 6. Part. 1. Num. 19. Hanc doctrinam notandum esse peculiariter timidis, & scrupulosis, qui quamquam tunc vere eliciant contritionis actum, sibi tamen continuo persuadent se illum non eliciuisse, qui possint prædictis secure acquiescere.

Vnde vltèrius patet, dari posse casus in quibus aliquis incertus de statu gratiæ possit se ad communicandum sine peccato resoluerè.

V. *Quæres;* quandonam in prædictis censeri possit deesse copiam Confessarij?

Resp. Quando sine magna molestia non potes absentem adire, aut præsentem sine graui incommodo Confessioni extrinseco, siue tuo, siue alieno, peccatum aperire.

VI. Quoad dispositionem corporis. Communicandi, aut celebrandi impedimentum per se non est pollutio inuoluntaria, aut etiam voluntaria per penitentiam expiata, nisi mentè relinquat turpi recordatione infestata. Idem dicendum est de actu coniugali, etsi consilij sit nocte Communionem antecedente abstinere, præsertim si sint coniuges, qui rarè communicant *Sanct. Filliuc, Escob. &c.*

VII. Ex præcepto Ecclesiæ regulariter non licet cuiquam communicare, nisi ieiunio, ieiunio naturali, id est, vt à medio noctis nihil omnino aut per modum cibi, aut potus, aut medicinæ sumpserit, Ita communiter Doctores.

VIII. Non censetur hoc ieiunium violari per aliquid, quod per modum saluæ, aut respirationis in stomachu traiecitur, *Fagundes, alijsque communiter.* Idem est de fumo tabaci, aut folio ore tantum masticato: quamuis hæc, nisi valetudinis ratio excuset, videri possint aliquam habere indecentiam. *Præpositus, Lugo, Granadus.*

IX. Si dubium sit, an aliquid deglutieris, aut sumpseris post duodecimam noctis, non impediri à Communionem, aut à Missæ celebratione, probabiliter docet *Laym. l. 1. Tract. 1. c. 1. apud Dianam hic Resp. 29.*

V. Non est per se peccatum statim à Communionem cibum sumere, etsi consultum sit abstinere, donec species sint cõsumptæ: illas autem in Laico intra medium quadrantem, in



Sacerdote intra quadrantem consumi in stomacho recta disposito, ut certum censet *Card. Lugo* ex iudicio Medicorum à se consultorum *Disp. 12. Sect. 3. num. 54.*

XI Casus autem sunt in quibus non ieiunus possit communicare: *Primò*, quoties est mortis periculum. & quidem à non ieiuno posse repeti Viaticum, quoties recurrit idem periculum etiam in eodem morbo post intervallum vnius, aut alterius diei, si magna ægri virgeat deuotio, aut utilitas, docet probabiliter *Layman l. 5. Tract. 4. Cap. 6. alijque*, in quo spectandam esse loci consuetudinem monet *Card. Lugo de Eucha. d. 15. Sect. 3.*

Non videtur tamen multis licitum Sacerdoti non ieiuno consecrare ad dandum alteri viaticum. Quia præceptum viatici non obligat, quando ritè haberi non potest, *Suarez, Vasq. Hurt. alijque*. Contrarium tamen non est improbabile, præsertim in casu, quo aliud Sacramentum haberi non potest, ut docet *Laym. Lib. 5. Tract. 4. cap. 6. num. 21. Filliuc. Lugo, Fernand. Maior.*

*Secundò*, Potest Sacerdos celebrare non ieiunus, si aquam pro vino calici infusam hauerit, tunc enim ad seruandam Sacrificij integritatem debet denuò vinum offerre, consecrare, & statim sumere sine nouæ hostiæ Consecratione, ita *Doctores communiter.*

III. Quando post hauriam ablutionem videt in patena vel corporali reliquias hostiæ consecratæ, potest eas absumere. *Henriquez, & 5. alii.*

IV. Quando post consecrationem Sacerdos ex deliquio, morre, aut languore non potest Sacrificium perficere, debet alius Sacerdos, etiam non ieiunus in defectum ieiunij, succedere, & Sacrum absolueret. *Con. & 3. alij.*

V. Quando Sacerdos post Consecrationem recordatur, se non esse ieiunum, potest nihilominus species consecratas sumere. *Vasq. & 3. alij.* Quod si ante Consecrationem id recordaretur, recedere tenetur ab Altari, si tamen sine graui nota, & incommodo id fieri possit. *Præposit. & Diana.*

Idem probabiliter in praxi dicendum, si finito sacro in Sacristia Sacerdos inueniat in patena, Calice, aut corporali fragmentum aliquod hostiæ consecratæ, si nullus post eum Sacerdos ibi celebraturus sit, nec adsit pixis, in qua Eucharistia asseruatur. *Suarez, Diana, & 5. alij.*

Imo addit non improbabiler *Suarez, & Diana, &c.* posse Sacerdotem post distributam populo communionem vasa sacra purificare, & particulas in eadem vel etiam in alia M-

sa consecratas absumere, si nequeant decenter seruari: quia illa est tantum vnica, saltem in priori casu, consummatio eiusdem Sacrificij.

*Quæstio* est singularis, *Primò*, An possit Sacerdos extra Sacrificium sibi Eucharistiam ministrare? Negat *Filliucius* Tom. I. Tract. 4. Cap. 9. &c. Probabilius tamen *Suarez*, de Euchar. Disp. 72. Sect. 3. docet Sacerdotem, non solum in extrema necessitate, sed etiam deuotionis causa sibi Communionem extra Sacrificium præbere posse, si non adsit alius Sacerdos qui id præstare possit. Quia tunc sufficiens causa videtur, cum non existat præceptum ut sit distinctio personæ recipientis, & præbentis hoc Eucharistiæ Sacramentum.

*Quæres Secundò*: An in Missione, dum ingruit periculum ab irruentibus Hæreticis, qui putantur sacram Hostiam malè tractaturi, possit Eucharistia sumi à non ieiunis etiam laicis, si alius desit? Item, an possit Sacerdos hostiam Laico tradere, ut cum ea aufugiat?

Respondeo ad vtrumque casum affirmatiuè. Quia præcepto diuino, de cauenda irreuerentia Chirillo inferenda cedere videtur præceptum Ecclesiæ de præuio ieiunio, & Eucharistia à Laicis non tractanda, & consentire videtur *Suarez, & Lugo hic n. 87.*

*Quæres tertio*: Quid si Laicus ille sumpturus Eucharistiam iudicet se non esse in statu gratiæ?

Respondet *Card. Lugo* Disp. 14. de Euchar. Sect. 1. Num. 1. & *Diana* Part. 5. Tract. 13. Resol. 74. Si irruente Paganorum vel Hæreticorum multitudine in Ecclesiam timeretur SS. Eucharistiæ contemptus, & violatio, Fidelem quemlibet etiam consciuum mortalis posse illam sumere, conando si tempus ferat contritionem elicere: Imò addit *Tambur.* tali casu ad hoc teneri.

*Quæres quarto*: An si Laicus in articulo mortis alium Ministrum non habeat, possit Eucharistiam sibi ministrare, aut eam ab alio Laico reuerenter suscipere?

Respondeo affirmatiuè, idemque docet *Suar. Con. & alij* 12. cuius exemplum habemus in Maria Stuarta Scotiæ Regina, dum ab hæreticis castro inclusa teneretur: etsi sint qui existiment, eam ad hoc à Pontifice Privilegium accepisse.



## §. IV.

*Præceptum sumendi Eucharistiam.*

I. **C**ertum est, dari præceptum diuinum grauitè obligans fideles adultos ad sumendum Eucharistiam tam in articulo mortis, quàm aliquoties in vitæ decursu: Ita ex Scripturis, & praxi Ecclesia declarat *Trid. Sess. 13. cap. 6.*

II. Per articulum mortis, hic intelligitur grauis morbus, periculosus confectus, difficile puerperium, quale solet esse primum &c. *Suar. Vsq. alijque*, nisi quis paucis ante illud periculum diebus communicasset.

III. Non esse tamen mortale, in tali mortis periculo Communionem omittere, dummodo in Paschate eam sumpserit, docet *Syluester Sâ, Fumus, Caiet. v. communio*. Sed tenendam censet sententiam his contrariam, quam docet *Suar de Euchar. Disp. 69. Sect. 3. Henriquez Lib. 8. cap. 4. Zambrius de Euchar. Cap. 3. Dub. 1. Layman de Euchar. in Lib. 5. Tract. 4. cap. 53. cum Paludano in 4. Dist. 9. q. 1. art. 1. qui conatur tempus aliquod certum determinare hoc modo: si infirmus paulo ante v. gr. octo vel decem diebus sanus communicauit, non tenetur iterum communicare in morbum periculosum lapsus; si verò longius tempus v. g. vnus mensis à communionem in sanitate sumpta elapsum est, debet iterum communicare si incidat in præsens mortis periculum. Si etiam æger cum periculosis tentationibus cōflicteretur sine alio remedio per accidens fieri potest, vt teneatur infra breuius tempus Communionem sumere.*

IV. Probabilius est, in mortis articulo dari esse Communionem Pueris, quando sciunt Eucharistiam ab alio cibo verè distinguere, *Laym, Suarez, Lugo Dist. 13. s. 4. num. 38.* Damnatis ad mortem non licet iudici sine graui causa tempus ad communicandum denegare, *Suar, Bonacina, alijque communiter*.

V. Etsi Christus tempus Communionis, extra periculum mortis, non præscripserit. Ecclesia tamen pro eo determinauit tempus *Paschale*, quod communiter numeratur à Dominica Palmarum vsque ad Dominicam in Albis inclusiue: Aliquibus tamen locis totam Quadragesimam comprehendit, & aliter extendi potest ex legitima loci consuetudine vel indulto: potestque Confessarius, maxime Paro. huius, ex iusta causa tempus proroga-

re, vt docet *Sâ & alij* de quo fusius *Bonacina D. 4. q. 7. p. 2.*

Hæc communio Paschalis, eiusque tempus limites, & omissionis pœna in Lateranensi ritè exprimuntur, & in iure canonico ex *Cap. Omnis vtriusque sexus* de Pœn. t. & Remiss. hoc tenore. *Omni vtriusque sexus Fidelis, postquam ad annos discretionis peruenit, semel saltem in anno confiteatur, suscipiens reuerenter, al minus in Pascha, Eucharistia Sacramentum: nisi forte de proprij Sacerdotis consilio, ob aliquam rationabilem causam, ad tempus ab huiusmodi præceptione duxerit abstinendum: alioquin, & viuens ab Ecclesia ingressu arceatur, & moriens Ecclesia licet careat sepultura.*

Hinc vltimum de pœna clausulam, censent Theologi plures non incurri ipso facto, sed post latam sententiam: & vix iam in vsu esse vt sententia illa actu, & efficaciter profecturatur.

VI. Huic præcepto non satisficit per indignam siue sacrilegam Eucharistiæ sumptionem: imò duplex peccatum admittitur, vnum contra reuerentiam Sacramenti, alterum contra præceptum Ecclesiæ requirentis communionem quæ non cedat in spirituale in ruinam suscipientis, aut in Sacramenti contemptum.

VII. Probabilius est eum, qui non communicat in Paschate, teneri postea supplere. *Suar, Bonacina. Con. Lugo* Non tepetur tamen præuenire, qui præuidet se tempore Paschali impediendum, vt probabiliter docet *Suar, Azor. &c.*

VIII. Tenetur quis Communionem Paschalem sumere in Parochia à Pastore suo nisi tamen huius licentia, privilegio, aut consuetudine eximatur. *Nauar. & Suarez hic D. 72. Sect. 2.*

Licentiam illam alibi communicandi posse etiam concedi à proprio Episcopo, Vicario generali tradit *Suar, de Euchar. Disp. 71. Sect. 2. Tamburinus* hic cap. 4. §. 5. Vbi & ostendit, Parochiam etsi possit dare licentiam differendi, non idèd tamen posse absolutè liberare à Communionem Paschali.

IX. Sacerdos vbiuis celebrando satisficit præcepto communionis Paschalis, *Bonacina D. 4. q. 7. p. 2. &c.*

X. Eximantur ab hoc præcepto peregrini, & vagi quamdiu Parochiam non habent, aut ab ea abluunt: *Ita communis*.

XI. Privilegium quod aliqui allegant pro Communionem Paschali datum Mendicantibus, alij communius negant apud *Dianam P. 2. Tract. 14. Resol. 73.* Neque consultum vi-

R 4 detur



detur cum Pastorum offensione illud in praxim reducere, quibus proprium est illo præfertim tempore pecoris sui vultum cognoscere, neque in ordine ad satisfaciendum præcepto consistit cum responso Cong. Cardinalium die 31 Ianuarij 1683.

Praxim disponendi ægrum, aut moribundum ad Viaticum deuotè suscipiendum vide infra in fine huius operis, Tom. III.

## DECRETVM

Modernum anni 1679.

*De Communione quotidiana, modo deferendi Sacram Eucharistiam ad infirmos, & alios ac venialium confessione simplici Sacerdoti non approbato, &c. Romæ datum 22. Februarii 1679.*

**C**um ad aures Sanctissimi D. N. fide dignorum testimonio peruenerit, in quibusdam Diœcesibus vigere vsum Quotidianæ communionis, etiam in Feria sexta Parasceæ, & simul affirmari eandem Quotidianam communionem præceptam esse à iure diuino, quin etiam in illius administratione aliquos abusus inoleuisse, videlicet, quod aliqui, non in Ecclesia, sed in priuatis Oratorijs, & Domi, & cubantes in lecto, & non laborantes vlla graui infirmitatis nota sumant Sacrosanctam Eucharistiam, quàm argentea theca inclusam in crumena, aut secretò illis deferunt Sacerdotes seculares aut regulares: alijque in communionem accipiant plures formas, ac particulas, vel grandiores solito: ac tandem quis confiteatur peccata venialia Sacerdoti non approbato ab Episcopo aut ordinario.

Cum autem hæc Sanctissimus consideranda commiserit S. Congregationi Cardinalium, Concilij Tridentini interpretum, eadem Sac. Congregatio præuia matura discussione super prædictis vnanimi sententia ita censuit: Et si frequens, quotidianusue Sacrosanctæ Eucharistiæ vsum à sanctis Patribus fuerit semper in Ecclesia probatus, nunquam tamen, aut sæpius illam percipiendi aut ab ea abstinendi certos singulis mēsis aut hebdomadis Dies statuerunt, quos nec Concilium Tridentinum præscripsit, sed quasi humanam infirmitatem secum reputaret, nihil præcipiens, quid cuperet tantum indicauit. Cum, inquit, optaret quidem Sacrosancta Synodus, vt in singulis Missis fideles ad illius Sacramentali Eucharis-

tiæ perceptione communicarent: Idque non immeritò; multiplices enim sunt conscientiarum recessus, variè ob negotia spiritus alienationes, multæ è contra gratiæ, & Dei Dona paruulis concessa: quæ cum humanis oculis scrutari non possumus, nihil certè de cuiusque dignitate, atque integritate, & consequenter de frequentiori aut quotidiano vitalis panis esu potest constitui: Et propterea quod ad negotiatores ipsos attinet, frequens ad sacram alimoniam percipiendam accessus, confessariorum secreta cordis explorantium iudicio est relinquendus, qui ex conscientiarum puritate & frequentia fructu, & ad pietatem processu Laicis negotiatoribus, & coniugatis quod prospicient eorum saluti profuturum, id illis præscribere debebunt; In coniugatis autem hoc amplius animaduertent, cum B. Apostolus nolit eos inuicem fraudari, nisi forte ex consensu ad tempus, vt vacent orationi, eos feridè admoneant, tanto magis ob sacratissimæ Eucharistiæ reuerentiam continentia vacandum puriorique mente ad cælestium epularum communionem esse conueniendum. In hoc igitur Pastorum diligetia potissimum inuigilabit, non vt à frequenti, aut quotidiana sacrae communionis sumptione vnica præcepti formula aliqui deterreantur, aut sumendi dies generaliter constituentur, sed magis quid singuli permittendum per se, aut Parochos, seu Confessarios sibi decernendum putet, illudque omninò provideat, vt nemo à sacro conuiuii, seu frequenter seu quotidie accesserit repellatur, & nihilominus det operam, vt vnusquisque dignè pro deuotionis, & præparationis modo rarius, aut crebrius Dominici corporis suauitatem degustet.

Item, Moniales quotidie sacram Communionem petentes admonendæ erunt, vt (sicut) in diebus ex earum Ordinis instituto præstitutis, si quæ verò puritate mentis eniteant, & seruire spiritus ita incaluerint, vt dignæ frequentiori, aut quotidiana sanctissimi Sacramenti perceptione videri possunt, id illis à Superioribus permittatur.

Proderit etiam præter Parochorum, & Confessariorum diligentiam, opera quoque Concionatorum vti, & cum eis constitutum haberi, vt cum Fideles ad sanctissimi Sacramenti frequentiam (quod facere debent) accenderint statim de magna ad illud sumendum præparatione orationem habeant, generatimque ostendant, eos qui ad frequentionem aut quotidianam salutiferi Cibi sumptionem deuoto studio excitantur, debere, siue Laici negotiatores sint, siue coniugati, siue quicumque  
alijs,



alij, suam agnoscere infirmitatem, vt dignitate Sacramenti ac Diuini iudicii formidine discant celestem mensam, in qua Christus est, reuereri; & si quando se minus paratos senserint, ab ea abstinere, seque ad maiorem preparationem accingere.

Episcopi autem in quorum Diocesibus viget huiusmodi deuotio erga Sanctissimum Sacramentum pro illa gratias Deo agant, eamque ipsi adhibito prudentiæ, & iudicii temperamento alere debebunt, & ab eorum officio postulari sibi maximè persuadebunt, nulli labori aut diligentiae parcendum vt omnis irreuerentiæ, & scandali suspicio in veri, & immaculati Agni perceptione tollatur, virtutesque, ac dona in fumentibus augeantur. Quod abunde continget, si ij, qui deuoto huiusmodi studio diuina prestante gratia tenentur, seque sacratissimo pane frequentius refici cupiunt, suas vires expendere, seq; probare cum timore, & charitate assueverint: quibus Christum Dominum, qui se fidelibus manducandum, & se pretium in morte tradidit; atque in celesti regno se præmium est daturus, precatur sacra Congregatio, vt suam opem ad dignam preparationem, & sumptionem largiatur.

Porrò Episcopi, & Parochi, seu Confessarii redarguant asserentes communionem quotidianam esse de iure diuino, doceant in Ecclesijs, seu Oratorijs priuatis, ex dispensatione, seu priuilegio Pontificis de manu Sacerdotis sumendam Sanct. Eucharist. nec eam vilo modo deferendam in crumena, aut secreto ad existentes Domi, vel cubantes in lecto, quam ad infirmos, qui ad illam suscipiendam ad loca prædicta accedere non valeant, & ad eos si ab Ecclesia deferatur, publice, & cum pompa iuxta formam ritualis Romani, si verò ab Oratorio priuilegiato cum forma decenti. Curent etiam vt circa communionem in Feria Sexta Parasceue, Missalis rubricæ & Ecclesiæ Romane vsus seruentur; insuper admoneant nulli tradendas plures Eucharisticas formas, seu particulas, neque grãdiore, seu consuetas.

Non permittant vt Venialium confessio fiat simplici Sacerdoti non approbato ab Episcopo aut ordinario. Si Parochi, & Confessarii etiam regulares, aut quicumque alij Sacerdotes secus egerint, sciunt, Deo optimo Maximo rationem reddituros esse, neque futuram Episcoporum, & ordinariarum iussam ac rigorosam animaduersionem in contrafactes, etiam Regulares, etiam Societatis Iesu, facultate ipsis Episcopis, & ordinarijs per hoc Decretum per Sedem Apostolicam specialiter attributa.

Et facta de præmissis omnibus ac de verbo ad verbum relatione, Sanctitas sua approbavit ac præfens Decretum typis dari, ac publicari voluit. In quorum, &c.

*F. Card. Columna Præfatus.*

*Su. Archiepisc. Brancacius  
Episc. Viterbiensis Secret.*

Die 15. Mensis Februarij 1679. supra dictum Decretum affixum, & publicatum fuit per Urbem, ad valuas curiæ, & in acie campi Floræ, vt moris est, per me Ægidium Felicem SS. D. N. PP. Cursorem. Pro D. Magistrum cursorum Gregorius Staggius Apost. Cursor.

*S. V.*

*De Sacrificio Missæ.*

Christum in vltima Cæna non tantum Eucharistiæ Sacramentum instituisse, sed etiam Sacrificium Missæ ordinasse per Sacerdotes in Ecclesia perpetuò offerendum probatum est supra in Controu. Tom. I. Tract. II. Cap. 5. Hic resolutiones ad praxim spectantes breuiter trademus.

I. Tenetur quiuis Sacerdos legitimè non impeditus saltem bis terre in Festis solemnioribus per annum celebrare, vt docet *Suarez cum communi*, contra *Lugo, Tamb. Dianam*. Imò vbi receptum est Tridentinum, inquit *Busen*, grauer obligantur mandante Episcopo celebrare singulis Dominicis, & Festis.

Non posse tamen Episcopos Laicis præcipere, vt diebus Dominicis aut Festis Sacrum, aut Concionem in sua Parochia audiant, vbi possunt id alibi æque præstare, docet ex declaratione Clementis VIII. anno 1592. die 1. Decembris, *Diana*. Part. 10. Tract. 12. Resol. 25. de quo fusius supra Tomo 2. Tract. 1. q. 23.

II. Sacerdos, qui habet Facultatem bis de die celebrandi, v. gr. ob duplicem Parochiam, poterit hoc facere diebus feriatis, si valdè frequens sit populus, vt in concursu peregrinantium. *Suarez*, & 8. alij. In prima tamen Missa non potest sumere abolutionem, vt maneat ieiunus. Potest autem magna necessitas permittere vt etiam sæpius à ieiuno celebretur. *Suarez Diana*, Part. 10. Tract. 16. Resol. 13.

Displicere dicta est hæc doctrina cuidam Præ-



Prælo, quem ego plurimum veneror. Et in illius gratiam adduco insuper pro hac resolutione Thomam Hurtadum in Resolut. Moral. Tract. 2. Cap. 7. num. 430. Quia, inquit, in Cap. *Consilium*, & Cap. *sufficit*, Pontifices Alexander, & Innocentius III. concedunt Privilegium & declarant, *ex iusta causa, & urgente necessitate* Sacerdotem posse celebrare plusquam semel de die: ergo, inquit, cum hoc privilegium non concedatur cum limitatione, aut vni Sacerdoti in particulari, sed in communi, manet in suo vigore quando causa est legitima, & urget necessitas, ut si ob angustias loci die solemniter magna populi multitudo non possit nisi ad unum angustum locum saccessu conuenire. Et huic sententiæ nouissime subscribit etiam *Leander de Sacramentis* Part. 2. Tract. 8. de Sacrif. Missæ Disp. 6. Quæst. 41. quam iudicat esse longè probabiliorem, & pro ea insuper citat Card. Lugo, P. Hurtado, Petrum de Ledesma, Marcum de los Huertos, Naldum, & Philarchum. Quia, inquit, in iure non determinatur pluralitas Missarum: nec in textu citato est sermo de duplici aut triplici, aut multiplici Missa celebranda, ut aduertit idem Cardinalis Lugo n. 41. Ita ille. Cui ego addo, hæc locum habere, ubi non obstat Superioris prohibitio, aut consuetudo contraria, de qua spectat ad Prælatum in sua diocesi iudicare.

III. Sacerdos ob infirmam valetudinem non potest celebrare operto capite etiam extra Canonem sine licentia Pontificis. Id enim expressè statuit Urbanus VIII. & pridem declarauit S. Congreg. Rituum 13. Iulij 126. apud *Gauantum*. Vbi verò ad Pontificem non datur recursus dispensare potest Episcopus, aut Prælatum pro suis Regularibus, *Henricus alijque*. Et in Polonia eam licentiam pro tempore hyemali consuetudo obtinuit. Qui autem id faceret absque dispensatione in graui necessitate celebrandi, secuso scandalo & contemptu, non peccare docet *Ledesma, Diana &c.*

IV. In causa necessitatis licitum est celebrare cum stola, manipulo, aut cingulo non benedictis, aut etiam sine aliquo ex ijs. *Suarez, & 4. alij*. Imò et si quis citra necessitatem sine aliquo horum celebraret, non peccare mortaliter, ob lenitatem materiæ, tradit *Suarez, Henricus cum 6. alijs*.

V. In graui necessitate sine Ministro licet celebrare, v. gr. ad dandum viaticum infirmo. *Lessius, & 7. vel ne populus aut ipse Sacerdos Missa careat die festo, Præpositus &c.*

Non licet tamen in casu feminam ad ministrandum admittere; nisi fortè, ut ex loco remoto respondeat, sed non ut accedat ad altare vireolos ministrando, qui possunt in cornu altaris collocari. *Lugo, & 3. alij*.

VI. Non est mortale, si in Missa defunctorum omittuntur sequentia *Dis Ira, &c. Bordonus, & alij*. Imò in Annuario, & Missis quo idanis defunctorum legitur id tantum pro arbitrio Sacerdotis.

Sacerdos Regularis, si in Canone pro nomine Episcopi ponat nomen sui Generalis, peccat mortaliter, quia Missale est ad vniuersum obseruandum, ex *Declar. Cardinalium*.

VII. Sacerdos non potest hostiam à se consecratam deponere in sacrarium, & sumere aliquam ex hostijs antea consecratis: quia ad integritatem Sacrificij spectat sumptio hostiæ tunc consecratæ; *Lugo & 5.* Posset tamen ex iusta causa celebrare cum hostia minori, qualis solet dari Laicis, quando non posset haberi maior, *Marchant, Diana*.

*Querit h. c. P. ESCO* Theol. insignis *Disp. 4. sect. 12. concl. 9* An Sacerdos Laico communicare volenti possit ex causa præbere partem hostiæ qua ipse celebrat?

Et rectè respondet affirmatiuè, quia id non obest integritati Sacrificij, nec peculiarem inuoluit indecentiam: docetque sufficientem causam esse magnam petentis deuotionem, aut morantem expectationem donec in Sacro sequenti minor hostia consecratur, si prudenti iudicio mora censeatur incommoda, idemque soluit *D. a. Silio D. 11. num. 117.*

*Quærit* porro: An Sacerdos possit ex suo calice communem ablutionem dari Laico communicanti?

Respondeo, etsi id per se non sit illicitum occurrente ratione peculiari, v. g. personæ valde honoratæ, non licet tamen illum morem frequenter vsurpare: quia induceret in populo rudiori suspensionem Communionis Laico datæ sub vtrâque specie, quam Ecclesiæ consuetudo non permittit.

VIII. Altare pro Sacrificio inferni debet Mappa triplici. Non requiri ut mappæ sint benedictæ docet *Suarez cum pluribus*.

Si quis mappam vnâ adhiberet præter corporalem, non esset mortale: sicut esset, si nullam poneret. In necessitate autem celebrandi, v. g. die festo, &c. nullum erit peccatum, si vna sit cum corporali. *Leander, & 3.* Sicut etiam potest tunc adhiberi mappam non benedictam, v. g. sudarium, si mundum est, & potest rursus applicari ad vsus consuetos docet *Fagundus, & 11. alij*.



IX. Sine Lumine sacrificare numquam licet, aded vt si extingueretur ante Consecrationem, nec aliud haberi posset, pergere Sacerdoti non liceret etiam si aliis moribundus sine viatico esset moriturus, *Fagund. Lugo &c.*

X. Vt. Viaticum moribundo detur, licet etiam à media nocte Sacrum facere, *Lugo, & alij 7.* vel etiam hora tertia post meridiem, *Hurt. & Leander.* Neque ad hæc opus esse licentia Episcopi, *Præposit. alijque.* Imò hæc Regularibus permittuntur per Priuilegium Eugenij IV. saltem ex iusta causa, v. gr. itineris faciendi, *Dicasilio, & alij* apud Tambur. & Lugo hic *Sess. 1. num. 41.* De lege autem communi licitum est cuius Sacerdoti inchoare Sacrum duabus horis ante ortum Solis, & media hora post meridiem, *Layman* fufius. Aut etiam integra hora, si v. gr. concursus populi, Principis viri expectatio, aut necessarium iter Sacerdotis id requirat.

Ad quem autem Missionarius, aut Parochus, qui Priuilegium non habet, possit recurrere pro dispensatione quoad horam, locum, aut facultatem celebrandi sæpius de die, aut coram excommunicatis, aut deferendi Eucharistiam sine lumine, videre est supra in Tom. II Cap. V. §. 1. de facultat. Missionum.

*Quæres primò.* An Sacerdos teneatur sumere Calicem consecratum si in eum incidat araneus, aut aliud venenatum; & quid eo casu agere debeat?

Respondeo, sumendum non esse: sed speciebus in alio loco decenter repositis, aliud vinum cum aqua Calici infundendum, quod statim consecrari, & in eodem Sacrificio sumi debet. Species autem vini infectæ seruari possunt donec exhalentur; aut corrumpantur, & residuum in piscinam mittatur. Vel certè, quod commodius est, efficiatur vt intincto panno lineo imbibantur, quo siccato, & postea combusto cineres piscinæ committantur, ita *Lessius de Sacr. Quæst. 83. Art. 2 Num. 70.*

*Quæres secundò.* An licitum sit Sacerdoti, si sciat hæreticum adesse, Missæ Sacrificium inchoare, aut inchoatum perficere?

Respondeo affirmatiuè, secluso scandalo alioque abusu, vt contra *Pontium* docet *Card. Lugo*, qui refert se vidisse ita fieri pluribus Cardinalium assistentibus, & scientibus simul hæreticos interesse.

## §. VI.

## De stipendio pro celebratione Missæ.

I. **A**duerte, licitum non esse stipendium ullum accipere pro ipso Missæ Sacrificio: quia cum sit res sacra peccatum Simoniaci committeret, qui pro eo pretium admitteret. Sacerdos igitur solùm intendere debet suam in celebrando operam, ac præuium studium pro pretio concedere, iustum enim est eum, qui seruit altari, de altari, viuere.

II. Si is, qui Missam procurat, non præbet iustum stipendium ab Episcopo, vel consuetudine taxatum, non ided potest Sacerdos accipere à diuersis plura modica, quæ iusto stipendio æquiualeant, & pro illis vnicam missam celebrare. Nam et si *Suarez alijque* id aliquando docuerint, post decretum Congregationis Cardinalium nunc omninò prohibitum est.

III. De ijs qui iustum Missarum numerum procurant, sed parte eleemosynæ sibi retenta, auctoritate Urbani VIII sic statuit eadem Congregatio §. 4. *Omne damnabile lucrum ab Ecclesiâ remouere volens, prohibet Sacerdoti, qui Missam suscepit celebrandam cum certa eleemosyna, ne eam leui Missam alteri, parte eiusdem eleemosynæ sibi retenta, celebrandum committat.*

Circa hoc Decretum proposita est Congregationi dubitatio, si detur eleemosyna solita maior, an satis non sit dare saltem stipendium iustum, & consuetum?

Respondet Congregatio claris terminis, debere absolutè integram eleemosynam tribuere Sacerdoti celebranti, nec ullam illius partem sibi retinere posse, vt videre est *Bullarj p. 4. fol. 319.*

IV. Qui tamen ab amico pro Missa stipendium solito maius accepit, idque intuitu solius amicitie, potest per alium dato illi tantum iusto stipendio satisfacere. Quia solam amici gratiam, nihil de stipendio sibi reseruat.

V. Sed quid si Sacerdos iure suo ad maius stipendium vltro cedat?

Respondeo, id non posse rectè præsumi, plerumque enim id facit ex metu, ne sibi Sacra alio tempore subtrahantur, non autem ex liberali, & expressa donatione, vt hic *C. Lugo* rectè aduertit.

VI. Probabile est, Sacerdotem, qui teneur in aliqua Ecclesia celebrare, v. gr. pro populi commoditate absque obligatione applicandi Sacrificiū, posse pro illius applicatione aliud stipen-



stipendium accipere. Huic enim resolutioni non obstat Congregationem Cardinalium apud Gauantum, & alios docet *Card. Lugo, & alij 8. hic apud Dianam*.

VII. Sacerdos, qui pro hodierna Missa nulum accipit stipendium, non potest illam applicare pro eo, qui daturus est illi proximum stipendium, quamuis id affirmet *Henric. cum alijs 6.* Sed contra communem Ecclesie consuetudinem, & decretum Cardinalium ex mandato Clementis VIII. Missas tamen hebdomadarias alicuius Capellæ potest Sacerdos ex causa anticipare.

VIII. Sacerdos, qui absolute omittit Sacra, pro quibus accepit stipendium, quod constituit materiam grauem in genere iustitiæ, tenetur sub mortali stipendium restituere, nisi Sacra per alium velit procurare. Quia ex contractu, saltem implicito, illud officium pro istiusmodi beneficio debetur.

IX. Peccat etiam grauiter, qui differt ad tempus absolute longum celebrationem Missarum, pro quibus stipendium accepit. Non censetur dilatio absolute longa, si Sacerdos simul accipiat 50. vel 60. Sacra per totidem dies à se solo legenda. Differre etiam ad tres menses non esse aliquando tempus absolute longum ex mente Sacrae Congregationis probabiliter existimat *Vilalobos, & 3. alij apud Dianam Part. 2. Tract. 4. Resol. 25.*

An, aut qualiter stipendium pro Missa aut alijs ministerijs admissum repugnet voto paupertatis in Societate, discurret accuratè *Moya in Select. Quæst. parte postrema pag. 336.*

*Quæres*, An magis profint, & plus valoris habeant Sacra quæ dato stipendio celebrantur à Sacerdote piæ, ac probatæ vitæ, quàm ab alio qui est minus pius, probus, aut deuotus?

Respondeo affirmatiuè ordinariè loquendo. Quia etsi ex opere operato valor Sacrificij sit æqualis, ex opere tamen operantis, celebrantis probitas, pietas, & actualis deuotio, vti Deo est acceptior, & gratior, ita maiorem vim habet impetrandi pro alijs nouas gratias ac beneficia, & satisfaciendi pro reatu pœnæ debitæ. Adde, quod talis meritò præsumatur magis fidelis in numero Sacrorum integrè, & tempestiuè persoluendo. Poterit vol inde Sacerdotibus magis dissolutis stimulus accedere vt sanctius viuant, ac deuotius celebrent, nisi velint alijs meritò post poni.

## A P P E N D I X:

*De Horis Canonicis, & alia de Missa.*

§. I.

*De Officio Canonico.*

I. **C**lericus incipit obligari ad horas Canonicas à puncto temporis, quo Subdiaconatum suscepit, non ante, & quidem ad Horas respondentes illi horæ, qua ordinatur, ex consuetudine, & præcepto Ecclesiæ. Qui autem habet beneficium Ecclesiasticum, obligatur etiam titulo iustitiæ, adeò vt ad restitutionem teneatur iuxta proportionem Officij prætermissi, & in Confessione explicare, se beneficium habere, si id Confessarius ignoret. Patet ista obligatio ex Concilio Lateranensi sub Leone X. & Bulla Pij V. apud *Dianam*.

II. Ad horas non tenentur Nouitij, Conuersi, Religiosi aliqui ad Chorum non destinati, vt sunt Militares, Hospitalarij, &c. Moniales verò obligantur; has tamen, si officium tantum semel iterumque omittant, mortalis peccati damnare non audet *Cai. Armilla, Medina, Lessius in Posthumis, Diana de Horis Canon. Tract. 12. Resol. 17.*

Idem etiam dicendum de Religiosis professis qui nondum sacris sunt initiati, docent non pauci, & aliqui eos ad Horas ex præcepto non obligari, quos adducit *Moya* in parte postrema, ad tractatum de Religione *Disput. I. Quæst. 6.* Sed ipse in hoc multò rigidior, contrariam sententiam sustinet, & multis argumentis fusè probat.

III. Habentes onus Horum peccant mortaliter, si notabilem earum partem sine iusta causa omittant. Non censetur pars notabilis aut graue peccatum, si quis omittat vnum Psalmum, lectionem, aut aliam partem his æquiualentem, v. gr. tertiam partem paræ horæ. Docet autem *Palao l. 1 p. 5.* partem notabilem esse in Matutino, quod est æquale vni paræ horæ. *Sanchez* in summa *Tom. 1. Lib. 1. c. 18. Num. 8.* censet tres lectiones cum responforijs, in feriali officio, esse materiam paruam, id est, non sufficientem ad peccatum mortale.

IV. *Causæ Excusantes* à recitatione Officij Canonici sunt varæ, infra recensendæ. Inter has



has præcipua, & maxime frequens est, *Corporis egritudo*, quæ talis sit ut à recitatione Horarum impediatur.

*Quæstio* autem de hoc restat singularis, & pijs personis summi momenti, Quanta, & qualis censeretur debet egritudo illa quæ ab horarum obligatione excuset?

Theologis plurimis à me lectis de hac quæstione tenere conscientiz personis intricatissima, Neminem ut arbitror reperi qui rem totam accuratius paucis tradat, & probet quam *Ioannem Sanchez* in *Moralibus* communis passim iudicio solidissimum, cuius proinde ipsa verba hic refero, *In Consilijs Moralibus* Lib. 7. Cap. 2. Dub. 45. *In hoc* (periculo incurrendi damni ex recitatione Breuiarii, & similiter in auditione Missæ) *est tenenda media quedam via, ita ut, qui æger est, si ex recitatione Horarum (aut sacri auditione) verosimiliter credat, stomachi aliquam crudelitatem, vel capitis grauolentiam (siue grauitatem) vel virium lassitudinem vel etiam credat, febrem tardius remittendam, excusetur ab horis. Ratio, inquit, est, quia huiusmodi damna, quæ in corpore valido, & sano, sunt leuia, in ægroto sunt grauius mala, & confirmatur, quia, cum omnia præcepta Charitati deferuant, quæ valde benigna circa infirmos est, non est verosimile, quod Ecclesia, quæ est sapientissima Mater, hominibus morbo affectis, velit addere molestiam orandi, etiam si non multum lædantur. Item quod Cap. Clericus Dist. 91. pro legitima causa non orandi habeatur, *inequalitas Corporis*, quæ non sonat morbum grauem, sed potius leuem: Etiam si autem huiusmodi infirmi, dum febri, aut alio morbo laborant, bonam diei partem confabulationibus expendant, atque etiam libros animi gratia legant, non inde sequitur, teneri recitare horas: Ratio est, quia lectiones illæ, & sermones ægro voluptatem afferunt, nec morbus ingrauescit, sed potius decrescit; at recitatio est res seria, & natura sua caput grauat, ac mororem, & molestiam infert. Ita pergit Sanchez loco citato.*

In dubio de egritudinis grauitate, aut incommodo, aut periculo relapsus sufficienti, ut ab horis Canonicis excuset, acquiescendum iudicio vel Superioris, vel Confessarii, vel prudentis, & probi Medici, docet cum Nauarro, Armilla, Azorio, Suarez; *Layman lib. 4. Tract. 1. Cap. 6.* Et hoc iudicio habito, non opus esse dispensatione docet Bonacina, & Castropalus tractantes de *Horis Canonicis*.

Resoluit porro *Layman* supra num. 2. his verbis: Si certum sit te ob egritudinem integrum Canonicum Officium recitare non posse, dubites autem an vnâ aliquam Horam possis, præsume te omnino excusatum. Quia præcepta Ecclesiastica non tanto rigore obligant, ut etiam doctis ac timoratis materiam anxietatis, & scrupulorum pariant.

Quod si Ecclesia non intendat, propter prædictas anxietates, & scrupulos *Dubios* de valetudine ad Officium sufficienti, suo præcepto Officij recitandi comprehendere; satis inde colligitur, illos in tali statu præcepto Horarum non comprehendendi: Et in dubio quæ casus ille præcepto comprehendatur, possessionem, & præsumptionem stare non pro præcepto in hoc incerto, sed pro operantis libertate, iuxta Princ. 6. supra Pag. 10 quo in liberando infirmo in prædictis, multum iuuari possunt in resoluendo Superiores, Confessarii, alijque viri verè timorati.

V. Excusant etiam ab Horis alia impedimenta, damna, & occupationes quæ non sint minoris momenti, aut obligationis quam Officij commissio, ut iter continuum, & vrgens assistentia ægri, aut moribundi, &c. Item carentia Breuiarii, nisi tamen scias totum officium, vel aliquas horas integras de memoria recitare. Dixi, integras, quia etsi scias varios Officij Psalmos probabile est ad hos recitandos non obligari. Quia Psalmi, non sunt horæ, aut officium Canonicum: *Escobar, Malderus, Io. Sanchez, Garzias, &c. hic apud Diazam.*

VI Inter Hereticos iustum aliquando impedimentum est metus proditiōis; Item, grauis aut repentina occupatio, vel opera Charitatis maioris momenti, quam horæ, quæ sine scandalo, vel graui incommodo tuo, vel alterius omitti non possunt. Quo modo etiam Concionatores, vel Confessarii aliquando excusari possunt, idque ex benigna Ecclesiæ intentione, ut docet *Siluester, & Layman*, teneri tamen illos anticipare, si possint, v. gr. sit mane præuideant se tota die Confessionibus occupandos, quæ differri non possint, hic in fine magis patebit.

VII. Denique excusat Dispensatio, quam solus Pontifex potest concedere sine causa, cum causa sufficienti id potest pro suis Episcopus, & similem habens in suos subditos potestatem: de causa dubia supra dictum.

VIII. Vnum Officium pro alio recitare, extra solemniora Festa per annum, non est mor-



mortale, nisi illud quod omittis valde multum excedat, vel nisi communiter dicta mutatione utaris. Quod si contingat in aliquibus Horis te errasse legendo v. gr. de Feria, quando erat de Festo, vel contra, non teneris lectas repetere, neque debes in eodem Officio pergere, sed in Horis eo die currentibus procedendum est. Præstat enim in parte, quam in toto officio errare. *Lessius, Lugo, & alius*

IX. De substantia præcepti est pronuntiatio quæ vocatur exterior: ad quam requiritur *Suarez, & Reginaldus*, ut saltem quis seipsum audire possit, cum solus legit: sed probabile est pronuntiationem tam expressam non requiri, cum Ecclesia eam nusquam præcipiat, uti docet *Azor, Bonacina, Diana, &c.*

X. Continuatio lectionis Horarum ita requiritur, ut interruptio vnius horæ notabili tempore sine causa facta sit veniale: cum iusta causa nullum est peccatum: Singuli enim Psalmi sensum habent perfectum, & completum, *Lessius, Layman, &c.* Nocturnum vnum ab alio per duas horas separare quavis ex causa licitum videtur, imò antiquitus diuini solebant, *Bonacin. Escob. Fill. &c.* Matutinum à Laudibus integra Nocte diuidere, nullum omnino peccatum est *Escob. Fill. Sanch. Diana Part. 5. Tract. 14. Resolut. 48.*

XI. Tempus à iure, aut consuetudine præfixum non obtinuit, ut Matutinum, & Laudes diei sequentis vesperi hora quarta, aut etiam tertia licite non recitentur: *Bonacina, & plures alij.* Et hyeme media hora ante solis occasum dici posse citra priuilegium extra dubium esse docet *Filliucius, alijque.*

XII. Veniale est matutinum sine vlla omnino causa ad vesperum differre, vel ante prandium vesperas, & Completorium absolueri. Quia hæc est aliqua inordinata officij inuersio. Quod si Missionarium iter, aut alios alia urgeat occasio, licitum erit mane omnes Horas absolueri vsque ad Vesperas inclusive.

XIII. Requiritur etiam *Deuotio*, siue attentio interna, saltem virtualis, & confusa siue ad sola verba, quam sufficere docet *Caietanus* & consentit *Lessius*, modo adsit animus orandi & vacandi Deo. Nimis autem laxa videtur opinio *Nauarriz, & Syluestri*, quibus sufficit sine vlla attentionem interna excludi omnem actionem aliam cum qua attentio nequeat consistere, ut scriptiorem, studium, aut lectionem aliam.

XIV. Qui voluntarie distractus in magna

Officij parte nullam omnino attentionem adhibuit, mortaliter peccauit, & tenetur ex sententia communi Horas sic lectas repetere, & fructus illi officio respondentes non facit suos. Ratio, quia qui tenetur ad Officium ex præcepto, ad orationem obligatur, lectio autem sine omni attentione interna non est oratio. Ita *Nauar. Sum. Reginaldus, Bonacina, alijque communiter.*

XV. Si quis ob euagationem mentis dubitet, an aliquid in Officio omiserit, modo habeat probabilem coniecturam, se id recitasse, quia v. g. capit ab initio cum attentione legere, præsumere, potest, se satisfecisse. *Layman, Sinsfeld. &c.*

*Quæres, An Beneficiarij teneantur semper ratione Beneficij Horas Canonicas recitare.*

Respondeo, aliquando non teneri: Primo non tenentur ante acceptam possessionem beneficij, vel quando sine sua culpa nullos fructus percipiunt; nec postea percipient. Quia tales non habent beneficium; nec postea percipient. Quia tales non habent beneficium completum, & quoad omnes illius effectus. Ita cum alijs docet *Layman hic Lib. 4. Tract. 2. Cap. 5. Num. 3.* Secundo probabile est idem dicendum de eo, qui habet quidem possessionem beneficij, sed ex licentia aut dispensatione non residet, & interea fructus non percipit. Quia obligatio illa est propter sustentationem, quæ hic non est coniuncta cum beneficio; ita docet hic *Sanch. Trull. Lib. 1. Cap. 7. alijque.*

Tenentur tamē probabiliter illi qui primo, aut etiā secundo anno fructus non percipiunt ex eo tantum titulo quod fructus assignentur fabricæ aut prædecessori defuncto pro funere, &c. Quia illi per hoc satisfaciunt fabricæ pro reliqua vita qua fructu saccipiunt: & post mortem fruuntur eodem priuilegio pro expensis funeris, quod prædecessoribus præstiterunt, *Suarez, Reginaldus, Bonacina, Layman hic Cap. 5.* Negat tamen cum quibusdam *Caietanus, & Lessius*; quia tales possint vel mori, vel resignare beneficium; & sic prædicto priuilegio carere.

Quando in *Missionibus* periculosum videtur Breuiarium circumferre, aut aliud impedimentum occurrit, a quibus peti possit dispensatio officium in Rosarium, aut alias preces commutandi, inuenies supra Part. II. in Facultate Mission. *Tract. II. Cap. V. §. 1. Num. 23.*

Quando autem aliquis habens simplex Beneficium pro omissione horarum tenetur ad restitutionem fructuum quos non fecit suos, datur praxis obtinendi condonationem, recurrendo ad Pœnitentiariam Apostolicam, iuxta normam quam tradidit *Mar-*  
cus



Quæ Leo in praxi Litter. Pœnit. Pagin. 552.

Quæres postremò; An, & quando teneatur præuenire Horas Canonicas, qui præuidet impedimentum superuenturum?

Negant ad perueniendum teneri communiter Auctores plurimi, qui citantur apud *Dianam*, & *Moyam* in Select. Quæst. Parte postrema ad Tract. 3. de Pœnit. Disp. 1. Quæst. 7. inter quos est Canus, Ledesma, P. Henricus, dicens esse commune, Thomas Sanchez, Lessius, Vericelli, Candidus, Turcremata, &c. Sed accuratius hoc restringit *Moya*, qui cum distinctione sic respondet: Si impedimentum superuenturum sit à morbo, neminem teneri Horas præuenire, quod declarat ex communi praxi etiam timoratorum & mente Ecclesiæ circa infirmos. Infirmi autem illam quæ excusat, determinat esse quæ impedit, quo minus attentè fiat oratio; uti, & Sanchez quem citat in Consil. Lib. 7. Cap. 2. Dub. 27. Additque tam quoad totum, tam quoad partem non esse cum infirmo utendum tali rigore: Vnde, inquit, raro infirmi tenebuntur aliquid recitare. Si autem impedimentum superuenturum sit, non à morbo, sed à natura, vel ex eo quod legitimo aliquo negotio erit aliquis impeditus tempore ad Horas illas designato tenetur illas antequerere, seu postponere: Ita *Moya* loco citato.

## S. II.

De Rubricis Missæ, & Officij, quoad Quæstiones in his principales.

Constat satis Rubricarum illarum alias esse Præceptiuas, alias Directiuas. Illæ quæ sunt Præceptiuæ ex genere suo obligare possunt ad mortale, ubi non excusat paruas materię, inaduertentia, & alia quæ sæpius interueniunt.

His suppositis, Difficultas hic præcipua versatur in tradenda Regula communi qua dignosci possit, has Rubricas esse Præceptiuas, illas tantum Directiuas.

Non videntur mihi satisfacere quæ de hoc, cum multa, & intricata distinctione, tradit *Grauanter*, & si qui sequantur.

Regula magis expedita, & solida videtur illa; quam hic statuit *Card. de Lugo, Marchinus*, alijque, scilicet hæc. Omnes Rubricæ, ut tales, sunt Directivæ: & illæ tantum sunt Præceptivæ, quæ continent aliquid quod alias ex iure vel legitima consuetudine grauiter

mandatur, vel quod constat ipsas Rubricas expressè, & grauiter præcipere.

Ratio huius Regulæ est pro prima parte, quia Rubrica tantum est quedam manductio circa ea quæ in Missa, & Officio dicenda, & facienda sunt, rubro colore signari solita. Pro secunda parte, quia si aliunde, ut à Conditoribus ipsarum Rubricarum, qui tandem ipse Pontifex censetur, habeatur quod certa Rubrica quæ notatur sit de præcepto, debet illa pro tali haberi.

Vnde Præceptivæ sunt quæ habentur, de seruando ieiunio ante Missam, de Sacrificio integrando, de Ara consecranda, ac Vestimentis, Vasis, & Instrumentis sacris, de Pane triticeo, de Vino ex Vite, de Pane azymo in Ecclesiâ Latina. Quia hæc, & his similia, aliunde ab ipsa Ecclesiâ præcipiuntur.

Directivæ autem haberi solent Rubricæ de orando ante, vel post Missam, de numero orationum, de Officio primæ vel secundæ classis, & alijs quæ quando à nullo iure præcipiuntur, non censentur grauem inducere obligationem.

Nisi tamen aliquis Rubricas Directiuas negligat cum scandalo, aut contemptu, qualis censeretur illa incuria qua aliquis perpetuè, vel ut plurimum negligeret eas obseruare. Talis enim censeretur implicite eas contemnere, ut docet *Grauanter in Rubricis Missæ Part. II. Tract. II. Num. 13.*

Quæres porro, quæ Missæ, & quando fieri possunt ex Deuotione, relicta Missa ordinaria?

Respondeo, Posse fieri Missas votiuas ex deuotione in Ferijs simplicibus, si non sæpe, & absque aliqua causa fiat mutatio. Quamuis enim in Rubrica de Missis votiuis Num. 3. dicatur, *Votiuas posse fieri pro arbitrio Sacerdotis quocumque die quo Officium non est duplex*: estri- gitur tamen illud in Rubrica alia quæ ponitur ante ipsas Missas votiuas de SS. Trinitate, & seq. ubi sic dicitur: *Sequentes Missæ Votiuæ, licet pro Sacerdotis Deuotione quocumque die dici possint per hebdomadam, quando Festum non occurrat, hoc tamen passim, nisi rationabili de causa fieri non debet, sed quoad fieri potest, Missa cum Officio conueniat*. Et in alia Rubrica ante Missas votiuas B. Virginis: *Quæ Missæ votiuæ dici possunt quocumque die, nisi fuerit Dominica vel Officium duplex*. In hanc Rubricam rectè notat *Grauanter P. 1. Cap. 4.* Idem dicendum esse de alijs Votiuis, à paritate rationis, ut scilicet passim non dicantur in Dominica, vel Officio duplici. Quod etiam intelligitur de Missis votiuis pro Defunctis, cum illæ etiam



etiam ad alias Votiuas reducantur.

Sed hæc intelligenda sunt, *regulariter*, scilicet non occurrente causa graui, aut peculiari priuilegio: qualis causa esset necessitas publica, belli, pluuie, salus Principis periclitantis, aut similes.

Contra prædictam Rubricam, Missam mutare saltem in Missis priuatis, peccatum esse mortale negat Bonacina alios citans, de *Sacramentis* D. 4. q. 9. ult. Et Suarez de *Sacramentis* Disp. 83. Sect. 3. &c. De ordinationem esse saltem venialem plerique admittunt.

Causæ etiam dictis diebus Sacrum legitimè immutandi possunt esse, Corpus insepultum in Ecclesia præsens, etiam vt die Dominico, vel Festo duplici legatur Sacrum de *Requiem*: sed non in Dominica Resurrectionis, vel simili multum solemniori.

Missæ Anniversariæ pro Defunctis, si incidunt in Festum duplex, quomodo debeant transferri, tradit *Gauantus in Rubric. Missar. P. 1. Tract. 5. Num. 2.*

Sed de his extat recentius Decretum generale Sacræ Congregationis Rituum die 5. Augusti 1662. In quo districte præcipit omnibus, & singulis Sacerdotibus tam Sæcularibus, quam Regularibus cuiusvis Ordinis, Congregationis, Societatis, & instituti, etiam necessario exprimendi, vt in posterum omnino dictam Rubricam seruent, ita vt Missas priuatas pro Defunctis seu de *Requiem* in Duplicibus nullatenus celebrare audeant vel presumant. Quod si ex Benefactorum præscripto Missæ huiusmodi celebrandæ incidant in Festum Duplex, tunc minimè transferantur in aliam diem non impeditam, ne dilatio animabus suffragia expectantibus detrimento sit, sed dicatur de Festo currenti cum applicatione Sacrificij iuxta mentem eorundem Benefactorum. . . . In eos autem qui contra facere ausi fuerint, vel præmissa adimplere neglexerint, locorum Ordinarij tum sæculares tum regulares, pro modo culpæ animaduertant.

Et facta de prædictis Sanctissimo Relatione Sanctitas sua annuit, & cum applicatione Sacrificij satisfieri, ac Benefactorum mentem impleri voluit. Eadem die 5. Augusti 1662. Ita habent verba Decreti, quod extat impressum in Ordine siue Directorio Missæ Duaci anno 1683. & alibi.

Altera causa Missam immutandi potest esse, si quis careret Missali nouo in quo continetur Missa de Festo duplici illius diei: tunc scilicet posse legi Votiuam, ne illodie Sacrum omittatur, tradit *Tamburinus Lit. 2. Cap. 6.*

Vbi in particulari casu resoluit, Prælatus Illustris, qui ob valetudinis infirmitatem non poterat diu pedibus consistere, potuisse in Dominica Palmarum pro Missa diei, in qua est Passionis lectio prolixa, legere Missam votiuam de Passione Domini in suo Oratorio priuato.

*Quæres* secundo: An iuxta Rubricas Missalis, & S. Congregationis Decretum, possit de quouis Sancto Canonizato, etiam in Calendario non expresso, Missa Votiuæ priuatim aliquando celebrari?

Respondent plures hoc non repugnare Rubricis Missalis; Cum illis §. 4. num. 3. concedatur, vt Missa priuata dici possit pro arbitrio Sacerdotis quocumque die Officium non est duplex. Ergo Missa prædicta saltem aliquando permixta censetur. Hunc communem esse Theologorum sensum tradit *Castropalao de fide Disp. 1. §. 5. punct. 3. Num. 3.*

### §. III.

De Priuilegio Officij, & Missam recitandi, & celebrandi certis diebus de Ven. Sacramentis, & B. Virginis Conceptione.

**Q**ueritur primo, in quo fundetur praxis aut Priuilegium Regularium Mendicantium qui die Iouis non impedito legunt Officium, & celebrant Missam de Augustissimo Eucharistie Sacramento?

Resp. Fundari maxime in Concessione Pij V. Pontificis facta Fratribus Minoribus de Obseruantia, per Bullam specialem Romæ datam 8. Ianuarij, anno 1568. quam adfert Emanuel Rodriquez Bullarj, l. 2. quæ sic habet. Nos pium hoc vestrum desiderium in Domino celsitudines, ac huiusmodi supplicationibus inclinati, vobis, & vestrum cuiuslibet vobislibet exstentibus, vt qualibet Quinta FERIA [ quæ totius Quadragesimæ, & Auentus non fuerit, & in qua aliquod Festum, seu Octaua non incidit ] omisso currenti Officio, illud de Corpore Christi, iuxta illud quod in præsentis Breuiario Romano in eius solennitatis die recitandum proponitur, recitar: libere, & licite valeatis: Tractamen quod illud sic recitando, debito ad quod adstricti estis, in omnibus, & per omnia perinde satisfacere censeamus, ac si Officium pro tempore occurrent, & vobis à Romana Ecclesia propositum recitaretis. Quo Priuilegio gaudent alij communicationem Priuilegiorum habentes.

Constat ex verbis prædicti Priuilegij, excipi Quintas Ferias Quadragesimæ, & Auentus. Non autem excipi Quintas Ferias in quas inci-



inciderint Vigilię Sanctorum, aut Solemnitatum, cum has Priuilegium non excipiat. Censentur autem excipi Festa Semiduplicia, non verò simplicia, vti habet interpretatio, & consuetudo communis apud *Emanuelē Rodriguez* supra & de *Quest. Regul. Tom. 1. q. 42. num. 16.* Et idē diserte exprimitur in Priuilegio simili de Officio nominis Iesu concessio à Clem. VIII. Fratribus Eremitis S. Augustini, quod incipit, *Decet Romanum Pontificem.*

*Quaritur* secundò, In quo fundetur praxis, siue Priuilegium concessum Minoribus, & alijs qui cum ipsis in Priuilegijs communicant, celebrandi Missam, & diuinum Officiū recitandi de B. Virginis Conceptione in Sabbathis nouem Lectionum Officio non impeditis?

Resp. Pro hoc Priuilegio extare varia viue vocis oracula apud Auctores passim comprobata. Sed cum Urbanus VIII. per Bullam editam Romę anno 1631. reuocauerit Viue vocis oracula Religiosis concessa, etiam Sigillo munita, &c. ne questio hæc ab illis variè disputatis incerta dependeat.

Assignatur Bulla expressa, & eiusdem quidē Urbani VIII. anno 1625. pro fundatione Monasterij Monialium ab Apostolicę Sedis Nuncio Iulio Episcopo Grauinensi executioni mandanda, in qua inter alia hæc exprimuntur: *Quia Moniales omnes inibi diuina Officia iuxta Rubricas Missalis, & Breviarij Romani, nec non Officia Sanctorum dicti Ordinis, ex illius etiam Breviario desumenda, singulis Sabbatis diebus Officio duplici vel Semiduplici non impeditis, etiam Officiū Conceptionis B. Marię (prout in ordine S. Francisci fieri consuevit) singulisque diebus in Completorio Antiphonam, Conceptio tua, cum eius oratione recitent, cantent, & celebrent.*

Vnde deducitur, Priuilegium hoc Ordini S. Francisci concessū, hoc authentico Diplomate confirmari, & per hoc de nouo concedi. Et ex eo quod hoc huiusmodi Monasterij Monialibus in Bulla concessū sit, concedi etiā Religiosis Mendicantibus in talibus Priuilegijs communicantibus. Vti videri potest de communicatione Priuilegiōrū in Bulla Sixti IV. Bonifacij VIII. Innocentij VIII. Alexandri IV. Iulij II. ac Leonis X. &c. Ac specialiter inspicitur Bulla Sixti IV. Iulij II. ac Leonis X. in quibus conceditur Fratribus Minoribus vt fruantur omnibus indultis, gratijs, immunitatibus, & alijs concessis tum Sororibus sui Ordinis, tum earum Domibus, Ecclesijs, & Monasterijs. Videri insuper possunt quę Pius V. Societati Iesu concessit anno 1571. vbi incipit, *Dum indefessa*, pro communicatio-

*R. P. Ardek. Tom. II.*

ne omnium Priuilegiōrum cum Mendicantibus. Quod tamen non intelligitur de Sanctis proprijs cuiuslibet Ordinis. Quę fusius tradit *Emanuel Rodriguez. Tom. 2. Quest. 69. Art. 2. & Hieronymus Rodrig. Resol. 65. num. 2. & Portel. Par. 3. cas. 28. num. 3.* ac *Ant. de Quintanaduenas Tract. 8. Sing. 13. &c.* Vbi etiā varios adducit pro vsu prædicti Priuilegij etiam in Sabbathis Auentus, & Quadragesimę, quod tamen satis liquere non existimo.

*Quaritur* tertio, An si Officiū, aut Lectiones fuerint ab Apostolica Sede approbatę pro aliqua Diocesi, possint alij, alibi in istius Sancti Officio istis vti?

De hoc affirmatiuè respondet *Quintanaduenas* supra Tract. 8. Sing. 2. num. 6. Et licet, inquit, neque Ordinarij, neque quouis in particulari possint recitare Officia à Sede Apostolica non approbata: approbatis nihilominus vel pro vniuersali Ecclesia, vel pro aliqua Diocesi, possint pro sua singuli vti. Intellige iuxta normam Rubricarum. Et in hanc rem adducit officia, & Lectiones particulares aliquorum Martyrum à Gregorio XIII. approbatas pro Ecclesia Cordubensi, quibus, ait, vti potuisse Ecclesiam Hispanensem, quę Sanctos illos vt Naturales, siue in illa Diocesi natos celebrat. Vbi, & Laymanni *Lib. 4. Cap. 5. & Emanuelis Rodrig.* pro hac doctrina verba recitat.

*Quaritur* quarto, Quid requiratur ad statuendum Oratorium pro celebratione Missę in Domibus priuatis, etiam secularium?

Respondeo requiri, ordinariè loquendo, facultatem, saltem tacitam, Ordinarij, cui etiā eam tribuere videtur Trident. Sess. 2. *Decreto de reform.* Posse etiam facultatem illam Oratorij semel concessam ad aliud Familię migrantis locum æquę decentem transferri, colligitur ex *Barbosa* in Declar. Trident. Sess. 22. Num. 5. 6.

Sed Paulus V. Bulla edita anno 1615. declarauit prædictam facultatem Oratorij priuati ad solum Pontificem spectare, idque etiam post Tridentinum, apud *Trullencium, Fagundes, &c.* quod intelligunt de concessione Altaris, & Oratorij stabili: adedque in casu particulari posse Ordinarium concedere vt in Domibus priuatis Missa celebretur.



## CAPUT V.

## De Sacramento Pœnitentiæ.

**D**E hoc Sacramento pleraque tradidimus supra *Tract. 2. c. 3.* ubi actum est de Absolutione, & Confessione Sacramentali. Nunc de virtute Pœnitentiæ prout se habet tam extra, quam intra Sacramentum.

Dico primo: Pœnitentia est animi dolor, ac detestatio, de peccato commissio, cum spe veniæ, & proposito non peccandi de cætero: Colligitur ex *Tridentino Sess. 14. Cap. 4.* & contra Lutherum, & plerosque huius temporis Sectarios, qui Pœnitentiam nolunt consistere in dolore de peccatis præteritis, sed in solo amore iustitiæ, ac vitæ novæ, usque adeo omne quod dolorem sonat à se procul amovere nituntur: parum memores Ninivitas in cilicio, & cinere Pœnitentiam egisse *Matth. 11.* præter alia quæ in Scripturis memorantur asperioris Pœnitentiæ exempla.

Pœnitentia siue detestatio peccati, alia est Charitate perfecta, quæ scilicet ex Dei amore procedit, & contritio vocatur, alia est imperfecta, siue Attritio, quæ concipitur ex inferiori motivo, v. g. ex timore gehennæ, aut alterius Pœnæ propter peccatum à Deo infligendæ.

Dico secundo: Dolor siue contritio de peccatis ex motivo Amoris Dei super omnia peccatorem iustificat etiam extra Sacramentum: Probatur primo ex *Prouer. Cap. 8 V. 17.* *Ego diligentes me diligo.* 2. ex *Trident. Sess. 14. Cap. 4.* ubi asserit, Contritionem aliquando Charitate perfectam esse, hominemque Deo reconciliare. Vbi aliquando non ad reconciliationem, sed ad Charitatis perfectionem refertur. Fauet denique praxis Fidelium, per quam peccator contritus omnia Sacramenta viuorum, præter Euchariſtiam, accipere potest. Et inter Baianas reprobata est propr. 32 *Charitas illa quæ est plenitudo legis, non est semper coniuncta cum remissione peccatorum.*

Dico tertio: Vt illa Contritio extra Sacramentum iustificet, debet tendere in Deum propter se, siue ut est in se amabilis, non propter bonum nostrum: & illum appetiari super omnia mortalia non remissa.

Prima pars probatur, quia ad iustificationem extra Sacramentum requiritur perfecta

conuersio hominis à creaturis, & perfecta conuersio ad Deum, sic ut illum ex toto corde quæramus, uti passim loquitur Scriptura: Homo autem non habet perfectam conuersionem à creaturis ad Deum nisi per affectum quo Deus propter se diligitur. Nam per actum Spei homo se ipsum amat, quia sibi optat, & sperat aliquod bonum aut beatitudinem: per actus aliarum virtutum amat tantum honestatem aliquam creatam illis virtutibus propriam, aut fugit inhonestatem, aut turpitudinem, aut pœnam peccati; Ergo per tales actus sine beneuolentiâ Dei amore extra Sacramentum non iustificatur.

Declaratur secunda pars, quod debeat Deum appetiari super omnia, &c. Quia si cum illo amore consistat affectus ad aliquod mortale, homo non est adhuc perfecte, siue ex toto corde, ad Deum conuersus, cum autem alia mortalia quæ detestatur non possint sine isto peccato remitti, peccator ex vi amoris tam imperfecti ad Dei gratiam, & amicitiam non admittitur.

Vt autem illa Contritio censeatur se extendere ad omnia mortalia, necesse non est singula in ea distincte recogitari, sed sufficit cognosci confuse; & peccatorem sic esse animo comparatum, ut ad destruendum peccata commissa nullum velit medium recusare, etsi media ad hoc necessaria distincte non reuoluat.

Et quamuis in Assertionem dixerim, hominem non iustificari per amorem quo diligimus Deum propter nostrum bonum, siue quia nobis bonus, & beneficus est, si in eo solum motivo iustatur; multum nihilominus confert diuinorum in nos Beneficiorum consideratio, ut per illa tanquam per gradus ascendamus ad amorem perfectum bonitatis diuinæ in se, ex qua tanquam perenni fonte tanta in homines beneficia promanant.

Dico quarto: Ad iustificationem in Sacramento Pœnitentiæ sufficit Attritio efficax, & supernaturalis, qualis concipitur ex timore pœnæ siue gehennæ, à Deo iusto iudice infligendæ. Pater ex *Tridentino Sess. 14. Cap. 4.* ubi agens de Attritione sic loquitur: *Et quamuis sine Sacramento Pœnitentiæ per se ad iustificationem præducere peccatorem nequeat, tamen eum ad Dei gratiam in Sacramento Pœnitentiæ, impetrandum disponit.* Hæc quidem doctrina multis nuper argumentis impetita est, sed quibus hæc Attritio nihil attrita est, quin potius à frequenti argumentorum collisione visa est clara.



clarius scintillare; accedente etiam Alexandri VII. Decreto grauius inhibente hanc doctrinam vlla censura Theologica notari. Sed hanc Controuersiam latius deduximus supra Par. 3. Tract. 1. Quæst. 21.

Non sufficit tamen Attritio existimata, nisi eam vere habeas. Quia verus, & formalis dolor est Pars essentialis huius Sacramenti. Vnde peccat grauius, qui etiam sola peccata leuia sine omni dolore formali confitetur. *Lugo, Diana Part. 3. Tract. 4. Resol. 116.*

Non est autem necesse, vt dolor ille ad omnia venialia, quorum Pœnitens est conscius, sese extendat; debet tamen ad omnia, quæ confitetur mortalia extendi, *Suarez, Layman, Lugo, &c.*

Non absoluitur, qui dolet tantum propter infamiam, damna, aliasue pœnas temporales in illis præcise sistendo, etsi contingeret id fieri ex inculpabili ignorantia. Quia non est dolor supernaturalis; nec ignorantia, aut bona fides potest hic supplere defectum essentialem. *Benacina aliquæ communiter.*

Non habet sufficientem dolorem, & propositum emendandi, qui non vult occasiones proximas peccandi amouere, quando potest sine damno grauiissimo, & proportionato, vel recusat alteri ex animo ignoscere, vel satisfacere ijs quibus ex iustitia obstrictus est. Quia non potest esse verum propositum, cum quo stat adhuc voluntas peccandi, quæ censetur remanere dum libere omittit tollere causam ex qua videt peccatum secuturum.

Qui nihil cogitans de Confessione, attritionem elicit, non referens eam ad Sacramentum, inualide ad illud sine nouo dolore accedit: quia pars debet referri ad partem, vt vnum Sacramentum constituent. *Suarez, Benacina.* Contrarium videtur docere *C. Lugo, D. 13. Sect. 4.* quod non est improbabile. In praxi probabile est illum qui paulo ante confessus est cum dolore vniuersali, v.gr. moribundum, si iterum confiteatur nouo dolore non indigere. *Lugo, Diana, p. 9. Tract. 3. Resol. 5.*

Redire sæpe cum eodem peccato etiam mortali, non est certum signum abesse verum dolorem, si in pœnitente aliunde appareat præsens detestatio, & media à Confessario prescripta adhibere desideret. Quia in re cauendum est, ne Pœnitens nimia seueritate auertatur, aut ex alia parte nimia lenitate in peccandi consuetudine foueatur *Suarez in 3 p. D. 32. Sect. 2. Sanchez, Lugo, &c.*

Quamuis igitur tali Pœnitenti pro remedio possit aliquando differri absolutio, præsertim cum ipsius consensu, nullum tamen est præceptum aut obligatio sic differendi, quando adest talis detestatio, & propositum emendationis. Quia nec Christus, nec Ecclesia illam dilationem præscribit: nec apparet ratio cur pœnitens post frequentes lapsus non possit esse vere contritus, & rite dispositus.

Nec audiendi sunt primo, cum Montaltio *Epist. 10.* aliqui Recentiores, qui obijciunt auctoritatem S. Caroli Boromæi, S. Xauerij, & quorundam vt aiunt, Conciliorum.

Respondeo enim, illos non asserere dilationem illam esse præcepti, sed aliquando esse rem consilij: aut quando peccata sunt enormia cum publico scandalo coniuncta, quod prius tolli debeat.

Obijciunt secundo, Prauos peccandi habitus tantum expelli per actus contrarios: Ergo antequam peccator absoluator, debet in contrariis actibus exerceri.

Respondeo nullam esse consequentiam, possunt enim habitus vitiosi consistere cum sincera detestatione actualis peccati, imo esse in homine iusto, & Sancto cum statu gratiæ. Quod si ante absolutionem deberent esse expulsi habitus vitiosi, sæpe nec absoluti posset moribundus de peccatis maxime contritus: nec pœnitens qui sæpius confitetur sola venialia, qui nondum præcedentium peccatorum habitus expellere potuit, quod quibus absolum iudicabit.

Obijciunt tertio, Priusquam peccator absoluator debet Deum sibi conciliare, & placare: Ergo debet emendationem absolutioni præmittere.

Respondeo distinguendo antecedens: Peccator debet prius Deum sibi conciliare per actuale vitæ emendationem, nego, vt probat instantia quam iam adduxi de moribundo contrito: debet prius Deum sibi conciliare per emendationem in voto, siue efficaci emendationis proposito, concedo, hoc autem propositum omnes requirimus.

Obijciunt quartò, Nec maritus ignosceret uxori sæpius adulteranti, nec Princeps militi prodicionem sæpius molienti, etiamsi serio dolerent. Ergo nec Deus peccatori sæpius relabenti.

Respondeo negando consequentiam, quæ quantum claudicet, patet ex eo, quod illi plerumque ne quidem prima vice adultere, aut proditori ignoscerent, quorum animi inincipere non possunt: an idem de Deo, aut

S 2 Chris-



Christo affirmabis? qui dixit Petro Matth. 18. *Non dico septies, sed usque septuagies septies.*

Ex hæcenus dictis patet, materiam Sacramenti Pœnitentiæ esse Dolorem debitum de peccatis; Confessionem, & Satisfactionem, de his supra *Tract. 3.* actum est.

Forma autem Sacramenti Pœnitentiæ sunt verba Absolutionis: *Ego te absoluo à peccatis tuis*: in quibus probabile est ad valorem sufficere, *Absoluo te*. Est tamen grauis obligatio addendi cætera verba, præsertim in articulo mortis, cum non satis constet sine illis subsistere valorem Sacramenti.

Orationes præiunguntur, & subsequentes formam, vt, *Misereatur, &c. & Passio Domini, &c.* quæ secundum Tridentinum laudabiliter adduntur, non sunt necessitatis; & ex rationabili causa omitti possunt, v.g. si breues sint Confessiones, vel multi contentes: tunc enim sufficit dicere, *Absoluo te à peccatis tuis in nomine Patris, &c.* vel si timeatur ne Pœnitens habeat censuram, dicendum est, *Absoluo te ab omni vinculo excommunicationis.*

Forma integra Clementis VIII. in Rituali Romano expressa vt ea omnes vtuntur, tradita est supra *Part. 3. Tract. 3. in fine.*

Nota etiam Motiua valde idonea ad concipiendum dolorem, & formam variam eliciendi actum Contritionis pro hoc Sacramento, reperiri infra de Praxi assistendi moribundis in fine huius Operis: Item Remedia, & documenta contra singulas species peccatorum, traduntur infra *Tract. 6. in fine.*

## C A P V T VI.

### De Extrema Vnctione.

**D**efinitur, Sacramentum nouæ Legis constans Vnctione Olei sacri, & Sacerdotis deprecatione, ordinatum ad salutem moribundi, quoad animam, & corpus. Institutum videtur vna cum pœnitentiâ à Christo post Resurrectionem. Promulgatum est apertè Iacobis. vbi dicitur *Infirmatur quis in vobis, inducat Presbyteros Ecclesiæ, vt orent super eum, ungentes illum Oleo in nomine Domini, & oratio fidei saluabit infirmum, & alleuiabit eum Dominus, & si in peccatis sit remittentur ei.* Quibus verbis indicatur Minister, subiectum; materia, forma, & effectus, qui est etiam remissio peccatorum, hæc autem remissio non fit sine infusione gratiæ, quæ sunt omnia ad verum nouæ Legis Sacramentum necessaria.

I. Hinc dicendum primo, materiam remo-

tam huius Sacramenti esse Oleum benedictum: quod renouandum est quotannis in Cœna Domini, veteri exusto: si tamen nouum haberi non possit, licet vt antiquo; & si hoc non sufficiat, aliud consecratum, vel in necessitate non consecratum (in minore tamen quantitate quam vetus est) addi potest, Non esse tamen alienum à praxi Ecclesiæ, vt paulatim, & per vices (si ita requirat necessitas propter copiam infirmorum) longe maior quantitas addatur, quam ab Episcopo fuerit consecrata. *Diana, Bonacina, Lessius, & alij.*

II. Materia proxima est vnctio certarum partium corporis, saltem quinque sensuum, vel si mutilati sunt, vicinarum partium, facta à Sacerdote: non necessario id fit contactu immediato manus: nam peste grassante potest vti virga oblonga Oleo tincta, quam postea comburat, *Syluester, Chapeauiss Diana.*

III. Sunt, qui putent, vnam tantum Vnctionem esse de essentia Sacramenti, adeoque in periculo pestis, & simili necessitate sufficere inungere vnum tantum organum maximè obuium, vel potius caput, quod in eo sensus maximè vigeant, dicendo: Per istam sanctam Vnctionem, & suam piissimam misericordiam indulgeat tibi Dominus quidquid deliquisti per visum, auditum, gustum, odoratum, tactum, &c. Verum cum alij Doctores communiter repugnent, tutius erit [quod suadet *Layman, & Diana*] eo casu vnum oculum, aurem, manum, narem, & os velociter sine crucis forma ungere, dicendo vnica formam completentem reliqua. Illud verò certius est, pedes, aut renes inungere non esse essentiale: imò quoad renes non est de cæp, præsertim in sœminis, & viris religiosi, ideòque in illis omitti solet. *Henriquez, Sà, Tol. Suarez, Bellarmin. hic Cap. 10. in fine.*

IV. Hoc Sacramentum tantum dandum est in mortis periculo ex morbo, vulnere, partu, vel senectute: quia hi soli sunt infirmi. Iterari potest quoties occurrit nouum periculum moraliter diuersum vel in eodem, vel in alio morbo: neque expectare licet, donec vsu sensuum careant, vel omnino sint desperati. In dubio verò de vita, dandum erit sub conditione. *Layman, Syluester, in fine.*

V. Ordinariè, nisi obstat causa rationabilis; præmittenda est Confessio, & Communiò, ob Ecclesiæ consuetudinem. *Bonacina, &c.* Licet per se loquendo Confessio non necessario præmittatur, cum ungendus disponi possit



possit per Contritionem; per accidens tamen prærequiri potest, v.g. si post viaticum peccasset mortaliter, & timeretur post Vnctionem non futurum tempus Confessionis: Sacramenta enim magis necessaria tali casu pro securitate prius suscipi debent, *Fill. Barb. Diana p. 5. tract. 3. Resol. 92.*

VI. Pueris rationis vsu præditis sufficienter ad peccandum, et si sacram Eucharistiam nondum receperint, male negatur Extrema Vnctio. Quia nonnumquam illorum salus ex robore inde ad extremam luctam acquirendo possit dependere, *Suarez, Angl. apud Layman L. 5. Tract. 8. cap. 4.* Si dubitetur an puer habeat vsu rationis, vngendum esse sub conditione docet *Lugo, Sanchez, Diana.*

VII. Pastor ex officio tenetur sub mortali dare petentibus Extremam Vnctionem, nisi obstat causa rationabilis; etiam tempore pestis, si absit periculum vitæ, cum enim non sit Sacramentum absolute necessarium, cum tali periculo non teneri docet *Tannerus, Diana, &c.* Quod si peste infecti sint confessi, posse sine peccato omitti, absolute docent *Diana, Villalobos, Tanner, Suarez, & alij plurimi.*

VIII. Sacerdos alius, si absente Parocho facile, & licite possit, tenetur ex Charitate ministrare tantum sub veniali, nisi tamen ægrotus valde indigeret, vt si esset sine omni Sacramento moriturus; Tunc enim quidam grauiorem obligationem agnoscunt apud *Dianam, Layman, Lib. 5. Tract. 2. cap. 3.*

IX. Et si perpetuo amentes non sint capaces Extreme Vnctionis, delirantibus tamen administrari debet, si videantur eam petitori si cogitarent, aut doloris signum aliquod præbeant: *Layman, Syluester, Henriquez.* Quod maxime dicendum est de phræneticis, quando aliud Sacramentum suscipere nequeunt. *Barbosa, Diana, Part. 5. Tract. 3. Resol. 84.*

X. Muti, surdi, & cæci, debent etiam inungi prope organa sensuum quibus carent. Quia licet per illos sensus exterius peccare non potuerint, delinquere tamen poterant per potentias internas illis respondentes, vel desiderium ætus illiciti. *Præpositus, Possen, Naldus, Diana, p. 5. Tract. 6. Resol. 11.*

XI. Nolle hoc Sacramentum suscipere, aut alteri procurare, secluso contemptu, aut scandalo, aut salutis periculo, non est peccatum mortale, vt docet *Suar. Layman, Tanner, &c.* Veniale tamen esse id sponte negligere plerique admittunt.

R. P. Arfdek. Tom. II.

## C A P V T VII.

### De Sacramento Ordinis.

#### §. I.

*Materia, forma, & conditiones variae ad sacros Ordines requisitæ.*

**O**Rdo est Sacramentum, quo confertur potestas ad functiones sacras, præcipue ad Eucharistiam rite administrandam. Verum esse Sacramentum à Christo institutum, ex Scriptura, Patribus, & Primitiua Ecclesia probatur supra in Controuersijs fidei To. I. Part. I. Cap. ultimo.

I. Prima tonsura non est Ordo, sed tantum dispositio ad Ordines suscipiendos, per quam redditur homo capax Priuilegiorum Clericalium.

II. Septem autem numerantur Ordines, nempe, Ordo Acolyti, Lecloris, Exorciste, Ostiarij, qui dicuntur Minores; Subdiaconus, Diaconatus, & Sacerdotium, qui dicuntur Ordines maiores, ob annexam illis obligationem perpetuæ castitatis: probabile tamen est Ordinatam per grauem metum, minas, blanditias, & importunitatem Parentum illam obligationem non incurrere, nisi postea eam vltro ratam habuerit. *Sanchez, D. 29. Arzop. Coninck, Filius. Bonacina.*

III. Huius Sacramenti materia remota est, certum instrumentum quod tradi solet Ordinandis: proxima est eiusdem traditio, & acceptio. Probabilius est istius instrumenti contractum physicum, & immediatum requiri ad valorem, vt vna saltem manu tangatur: Ex præcepto autem ad securitatem requiritur vt vtraque manu attingantur singula, verbi gratia, Calix cum patena, & hostia imposita: idque eo tempore quo forma ab Episcopo profertur; *Layman, Filiucius, Bonacina, Diana p. 8. Tract. 1. Resol. 40.* Additur huic alia forma cum impositione manuum Episcopi, qua confertur potestas peccata remittendi.

*Quaræ Card. Lugo, Respon. Moral. Lib. I. Dub. 33.* An Sacerdos qui non tetigit Calicem, & patenam dum forma proferebatur, sed immediate post, debeat vel possit iterum sub conditione ordinari? Et resoluit, dictum Sacerdotem posse in prima Ordinatione acquiescere: non peccaturum tamen si ad maiorem animi sui quietem iterum sub conditione ordi-

S 3 dine.



dinetur, quod etiam Episcopus licite poterit in eius gratiam præstare. Quia quamvis probabile sit isto casu nullam esse obligationem iterandi, probabile tamen videtur, saltem per principia extrinseca, posse iterum sub conditione ordinari, propter Auctores aliquos antiquiores qui primæ Ordinationis valorem negarunt.

IV. Episcopus extra suam Diocesim potest subditis suis conferre primam Tonsuram: quia hæc non est Ordo. *Bonacina, Diana, & 4. alij.*

V. Quando dubium occurrit, an Ordo sit verè collatus, v. gr. quia materia fuit dubia, iterari potest, & debet sub conditione. Quando verò sunt rationes utrimque probabiles pro nullitate, & validitate, ait *Diana Part. 5. Tract. 3. Resol. 47. ex Granad.* posse iterari sub conditione, imò debere, si sit Ordo Episcopalis, vel Sacerdotalis, v. gr. si Sacerdos vel Episcopus non tetigisset vasa sacra, aut illud instrumentum in cuius porrectione imprimitur character. Excipit tamen Sacerdotem, qui immediatè tetigit patenam, sed non hostiam. Rectè autem notat *Diana*, etiam si quis timeat ne inualidè ordinatus sit, aut non recordetur se tetigisse vasa sacra, aut non tetigisse imaginetur, non illicò iterandum esse Ordinem; cum sola obliuio vel timor non sufficiat ad prudens vel rationabile dubium.

VI. Qui in vna Diocesi est natus, in altera habet Domicilium, in tertia Beneficium, à quouis trium istorum Episcoporum potest Ordines, vel Dimissorias accipere, ut docet *Præpositus, q. 1. d. 14. Layman. l. 5. Tract. 9. Cap. 9. Diana Part. 8. Tract. 2. Resol. 8. & 9* ubi cum *Auerfa*, & *alij* 3. contra *Barbèsam*, dicit, etsi ab vno eorum acceperit Ordinem vnum, posse alterum ab alio accipere.

VII. Studiosi, qui in Vniuersitate habitant (etiam ultra decennium) animo redeundi in Patriam, non contrahunt ibi domicilium, atque adeo ab eius loci Episcopo ordinari non possunt.

VIII. Vt Ordinatio sit præcisè Valida, sufficere potest ut sit Mas, qui ordinatur, & fuerit baptizatus, *S. Thomas 3. pars. q. 34. Art. 2. alijque.*

Hinc, Puer baptizatus, cui fuisset Ordo collatus ante usum rationis (quamvis illicitè) verè tamen & valide esset ordinatus. Nam uti Baptismus ita Ordo; & alia Sacramenta, quæ pro materia aut forma non habent actum suscipientis, sicut habet Pœnitentia, & Matrimonium validè conferuntur etiam

absit in suscipiente usus rationis, uti cum alijs tradit *Lessus hic Cap. 6. Dub. 2.* Qui tamen sic esset ordinatus, postquam peruenisset ad usum rationis non teneretur ad votum castitatis; quam si seruare nolit suspendendus est ab Ordinum executione. In adulto vt valide ordinetur, &c. consensus aliquis requiritur, qualem exposuimus supra de Sacramento. in Gen. Cap. 1. §. 2. Assert. 2. & 4.

IX. Vt autem Ordo Licetè & secundum Ecclesiæ iura ritè accipiat, aut non incurrat censura, requiritur, in recipiente præter statum gratiæ 1. Vt non sit Neophytus, vel infamis, vel hermaphroditus, vel irregularis, suspensus, excommunicatus 2. Animus clericandi, *Tridentin. Sess. 23. cap. 4.* sine quo si primam Tonsuram vel Ordines minores accipiat, videtur peccare saltem venialiter (nisi iusta causa excuset) quia fraus est leuis. Similiter venialis inconstantia videtur, sine iusta causa statum illum clericalem deferere. 3. Vt sit confirmatus, *Tridentin. Sess. 23. Cap. 4.* Et hoc obligat secundum *Bonacinam d. 8. p. 3. num. 10.* sub mortali, secundum *Sorum, & Conc.* sub veniali. 4. Si ab alieno Episcopo Ordines suscipiat requiruntur litteræ Dimissoriæ (etiam pro prima tonsura) Episcopi proprii, originis, siue beneficii, siue domicilij, *Diana, alijque Par. 3. Tract. 4. Resol. 194.*

X. Requiritur etiam ut Ordo ritè conferatur, Titulus sustentationis, aut patrimonij, vel beneficii, vel paupertatis in Regularibus. *Tridentin. Sess. 21. cap. 2.*

Ordo debitus temporis obseruandus est in susceptione vnius Ordinis post alium: hinc Diaconatum suscipere ante Subdiaconatum mortale peccatum est: Susceptio autem Episcopatus ante Sacerdotium inualida erit.

XI. Requiritur etiam Tempus certum, & interstitia, sine quibus Ordines illicitè conferuntur absque dispensatione, aut privilegio.

XII. Denique *Ætas*, in qua ordinari Episcopus non potest dispensare; & sic pro prima Tonsura, & Minoribus requiritur saltem septennium completum: licet *Quintan. Tr. 6. Sing. 21.* contra *Sanch &c.* putet sufficere inchoatū. Pro Acolytho annus 12. completus, *Filliuc. Tract. 9. cap. 4. numer. 28.* Pro Subdiaconatu vigesimus secundus. Pro Diaconatu 23. Pro Sacerdotio 25. omnes incepti. Pro Episcopatu 30. completus. *Vide Bonac. d. 8. q. 1. Filliuc. Tract. 9. cap. 4. Layman. lib. 5. Tract. 9. cap. 6. & 7. Diana Par. 3. Tract. 4. Resolut. 192.* Si autem



tem dubium sit, an quis ætatem requisitam habeat, v. gr. pro Sacerdotio, an annum 25. ingressus sit, ordinari non potest, *Sanchez, Layman, Bardi. d. 6. cap. 11. p. 6. §. 2.* Peccat autem tam ordinans quam ordinatus, si desint qualitates, & conditiones supra requisitæ.

*Quæstio* singularis est primo, quæ tractatur fusè apud *Quintan. Tract. 6. Singul. 19. Pagin. 152.* An qui à suo Episcopo Ordinario accepit litteras Dimissorias ut à certo Episcopo nominatum expresso Sacros Ordines suscipiat, possit licite illos ab alio Episcopo suscipere? Pro parte negatiua adducit ille *Thomam Sanchez Tom. 1. Confil. Lib. 7. Cap. 1. Salcedum, ac Rodriguez in Summ. cap. 14.* Assertiuam tamen ipse cum alijs susceperit, si non adfuerit specialis causa cur ordinandus ad hunc potius Episcopum, quam ad alium destinetur, cum veras Dimissorias habuisse supponatur, & possit aliquando præsumi destinantis consensus: & hoc posito, nec irregularitatem, nec inde suspensionem incurri: quod fusius deducit idem loco supra citato.

*Quæstio* singularis secundo: An aliquis ordinari possit Sacerdos, extrâ Missionem, sine alio titulo quam deputationis ad certam Missionem.

Respondeo id fieri posse ex designatione eorum, qui facultatem acceperunt illum titulum quibusdam personis applicandi, qualem facultatem per Bullam Pontificiam plerumque habent pro suis Alumnis qui præfunt Seminarijs Missionum.

Quin & ab Episcopo Vicario missionis Hollandiæ ordinari posse aliquem sibi nullo modo subditum, solo titulo deputationis ad eam Missionem, docet *Verius Tractat. 12. Art. 1.* Quia talis deputatio habet rationem Beneficii, nõ tantum simplicis, sed etiam pastoralis, cum Missionarijs soleant habere facultates pastorales.

Pro Missionibus quomodo, & cuius facultate conferri possint Ordines extra tempora, & non seruatis interstitijs, &

dispensari in ætate iure communi requisita, vide supra hoc Tomo in

Mission Fac.

26. & 27.

## §. II.

*Singularum Ordinum scientia, ritus, Officia, Præiugia, &c.*

**V**T sciant *Neomisti* quo modo debeant se ad sacros Ordines præparare, & in ijs actu suscipiendis se gerere, commodum erit si diligenter aduertant sequentia.

I. Quoad *Scientiam*, constat ex Canonibus, illiteratos non posse promoueri ad Ordines etiam minores. Per *Illiteratos* autem intelligendos esse linguæ latine ignaros, declaratur ex Tridentino *Sess. 23. c. 11.* vbi statuit, ut *Minores Ordines ijs, qui saltem latinam linguam intelligunt, conferantur.* Quo in genere grauis est sententia Conc. Later. Can. 26. Si [Prælati] ignaros, & rudes ordinare præsumpserint, & Ordinatores, & Ordinatos graui decernimus subiacere censure.

In illis tamen qui primos Ordines suscipiunt minorem huius linguæ, & doctrinæ peritiam quam in progressu requiri colligitur ex ipso Trid. eadem *Sess. C. 11.* *Atque ita de gradu in gradum ascendant, ut in eis cum ætate vita meritum, & doctrinam magis crescat.*

Sed *Quæstio* est, quantam doctrinæ mensuram debeant Episcopi aut Examinatores exigere ab eis, qui ad maiores Ordines promouentur.

Respondetur, eam mensuram optimè determinari ab ipso Trident. *Session 25. Cap. 12.* *Subdiaconi, & Diaconi ordinentur habentes bonum testimonium, & in minoribus Ordinibus iam probati, ac litteris, & ijs, quæ ad Ordinem exercendum pertinent, instruiti.* Vbi cum Concilium tantum requirat scientiam necessariam ad exercitium Ordinis, quem actu suscipiunt, non decet Examinatorem ad alia diuagari: nam si velint ordinandi per Confessiones aliaque ministeria salutis animarum vltierius vacare, de scientia ad Pœnitentiæ tribunal requisita aliud examen in ordine ad Approbationem instituitur, vti fusius aduertit *Gaspar. Hurtado de Ordin. Diff. 12. alijque.*

*Quæstio* specialis est, An Examinator committat *Simoniam* si approbet ad Ordines illiteratum, vel aliàs indignum, pecuniar, aut mulierum pretio accepto, vel accipiendo?

Responsio affirmatiua communis est, si ipsius examinis, & suffragij intuitu, non laboris, aut indultitiæ aut præuiæ institutionis titulo horum aliquid, & maxime ex aliquo contractu, accipiatur. Quia tale examen, & suffragi-

S 4 gium



gium etſi per ſe non ſit reſſacra, eſt tamen rei Sacrae, ſcilicet Sacris Ordinibus annexum. Pro hac reſolutione plures iuris ac Theologie Doctores ſuſius addidit *Anton. Quintan. Traſt. 6. de Ordine, ſingulari* 15. Varios etiam alios ibidem Titulo examinans ex quibus poſſit Examinatori licita eſſe aliqua compenſatio.

II. Nulli licet ad ſuſcipiendos Ordines accedere, qui ſit filius naturalis vel illegitimus ſine praeuia diſpenſatione, aliàs fieret irregularis, *Cap. 1. de Fil. Praeb.* Ad minores autem Ordines diſpenſat Episcopus, ad Maiores ſolus Pontifex lege ordinaria: cum intrante Religionem ius cuius commune ad omnes Ordines diſpenſat. De hac, & Irregularitatibus ceteris ſacros Ordines impediendis ſuſius in *ſ. ſequenti*.

III. Nullus admittitur ad ſacros Ordines, qui ſit notatus aliquo Grimine notorio deſiſitione digno ante obſentam diſpenſationem. Peccata autem notoria deſiſitione digna habentur in iure Adulterium, periurium, homicidium, falſum teſtimonium, quando ita ſunt publica, vt nulla poſſint tergiverſatione celeri.

IV. Peccat mortaliter, qui ad Ordines accedit cum conſcientia cuiuſcumque peccati mortalis. Moris proinde eſt vt praemiffa Confeſſione Ordines ſuſcepturi de manu Episcopi ſacram Communionem deuotè accipiant. Vide alias conditiones *ſ. ſuperiori* expreſſas quoad ritus, & officia ſingulorum Ordinum.

V. Suſcipitur *Subdiaconatus* hoc modo. Primo amiſſus capiti ordinandi ab Episcopo imponitur, & manipulus in brachio, & dalmatica induitur. Poſtea datur illi ab Episcopo liber Epistoliarum, dicendo: Accipe librum Epistoliarum, & habe poteſtatem eas legendi in Eccleſia Sancta Dei tam pro viuſ, quam pro defunctis. In nomine Patris, & Filij, & Spiritus ſancti. Huic etiam ab Episcopo datur Calix vacuus, cum patena, & vceolus cum aqua: & bacile cum manutergio ab Archidiacono dicente: Vide eius miniſterium vobis traditur, &c.

*Officium Subdiaconi* eſt, Calicem, & panem ad altare portare, vinum celebranti miniſtrare, Euangelium non è pulpito praedicare, ordinandos, & baptizandos offerre.

VI. Pro *Diaconatu*, Poſtquam Episcopus dixit, Accipe Spiritum ſanctum ad reſiſtendum diabolo, & tentationibus eius, in nomine Domini: & poſtquam dedit ſtolam ſuper humerum ſiniſtrum, porrigendo librum Euangeliorum ait, Accipe poteſtatem legendi Euange-

lium in Eccleſia Dei tam pro viuſ quam pro defunctis in nomine Domini, Amen. Item Episcopus ponit manum ſuper caput eius dicens, Emitte in eum quaſumus Domine Spiritum ſanctum, &c. & praebet ei ſtolam. Cum traditione Euangelij ſentit D. Thomas imprimi Characterem.

*Officium Diaconi* eſt, pauperum curam gerere, Episcopis, & Presbyteris miniſtrare, Euangelium praedicare, non tamen è loco ſuperiori; item ordinandos, & baptizandos offerre.

VII. Pro forma *Presbyteratus*: Poſtquam Episcopus reſlexit ſtolam ab humero ſiniſtro in dexterum in modum crucis dicendo, Accipe iugum Domini, iugum enim ſuaue eſt, & onus eius leue. Et poſtquam dedit veſtem ſacerdotalem, & conſecrauit manus dicendo. Conſecrare, & ſanctificare digneris Domine manus illas per illam Vnctionem, & noſtram benedictionem, porrigendo Calicem cum vino, & aqua, & patenam cum hoſtia ſuperpoſita, dicit, Accipe poteſtatem offerendi Sacrificium Deo, Miſſaeque celebrandi tam pro viuſ, quam pro defunctis in nomine Domini. Deinde imponendo ambas manus ſuper caput illius dicit, Accipe Spiritum ſanctum, quorum remiſeris peccata, remittuntur eis, & quorum retinueris retenta ſunt: Imprimatur character in traditione Calicis, & patenae.

*Officium Sacerdotis* eſt docere ſeu praedicare, ſoluere, & ligare, conſecrare, & Sacramenta adminiſtrare.

VIII. *Episcopus* conſecratur cum aſſiſtentia trium Episcoporum, vel etiam vnus Episcopi cum Pontificis diſpenſatione, aſſiſtentibus duobus Sacerdotibus. Et conſtat hanc diſpenſatione varijs fuiſſe conceſſam; ſic enim Gregorius XIII. conceſſit Patriarchae Aethiopiae, qui erat Societatis Ieſu, vt ſolus ſine alijs Episcopis illic Episcopos ordinaret, vt teſtatur Henriquez *Lib. 10. Summa cap. 24* Et in Belgio ex conceſſione Innocentij X. anno 1647. Fabius Chiſius tunc Nuncius Apoſtolicus ordinavit Iacobum de la Torre in Archiepiscopum Ephelinum aſſiſtentibus loco Episcoporum, duabus perſonis in dignitate Eccleſiaſtica conſtitutis.

*Quaerit*, An valida eſſet talis ordinatio, ſi contingeret illicitè vel ignoranter fieri abſque Pontificis diſpenſatione? Validam fore probabile putat Scildere de *Princip. Conſcient. Traſtat. 2. Num. 118.* & Herinx de *Sacrament. Ordin. Diſput. 10. Num. 63.* cum D. Antonino, Sylueſtro, Auerſa, Turrecremata, & alijs qui



qui consent vnum Episcopum principaliter totam consecrationem perficere, & alios esse quasi coadiutores. Sed quia plurimi contrarium docent, & in hac materia pro valore Ordinis via tutior sequenda est, Episcopus sic ordinatus deberet sub conditione rite reordinari, vt censet ipse *Herinx, Scildero, & Auerfa*.

Porro in *Ritu* consecrandi Episcopum, ille Episcopus qui Consecrator est, post varios Ritus inungit Chrismate ambas Electi manus simul iunctas primo in modum Crucis, & mox palmas integras; dicens, Vngantur manus istæ de Oleo Sanctificato, & Chrismate sanctificationis, &c. Postea benedicit, & tradit ei Baculum pastorem cum oratione, Accipe baculum &c. Deinde Annulum benedictum inserit digito annulari manus dexterae, dicens, Accipe Annulum fidei scilicet signaculum, quatenus Sponsam Dei sanctam videlicet Ecclesiam intemerata fide ornatus illibate custodias, Amen. Postremo, tradito ei Euangelio clauso recipit Consecratum ad Osculum pacis.

*Munus* peculiare Episcopi supra Sacerdotem est, quod possit Clericos ordinare, Virgines benedicere, Ecclesias dedicare, Clericos deponere, Synodos celebrare, Chrisma conficere, vestes, & vasa consecrare, Chrismate ungere, excommunicare, interdicere, & suspendere à Sacris. Has enim actiones requirit Ordo, & gubernatio Ecclesiastica Hierarchiæ; quibus dignitas Archiepiscopi, & Primatis aliquas prerogativas superaddit, vt est gestatio Palij diebus quibusdam solemnibus in Missarum celebratione, quod plenitudinem potestatis significat: prælatio Crucis in locis exemptis sue Prouinciæ: cæteris Episcopis sue Prouinciæ præsidere: cognoscere de eorum criminibus, & pœnam imponere, licet non possit procedere ad eorum depositionem, hoc enim Papæ reservatur, vt in Cap. de Transl. Prælat. &c.

IX. Status Clericalis habet etiam quædam *Præiulia* in iure Canonico sibi annexa, vt quod Clericus sub pœna excommunicationis non possit percuti, aut in rebus suis personæ ad hærentibus violati. Habet etiam priuilegium fori, quod non possit capi, & incarcerari à Iudice seculari, nec possit iudicari aut puniri nisi à Iudice Ecclesiastico, nisi hic ultro potestati ciuili illum tradat puniendum. Clerici etiam gaudent immunitate à solutione gabellarum aut vestigalium. Quæ tamen non extenduntur ad consili-

tutum in Minoribus tantum, nisi sit in via ad Ordines maiores, post *Trident. Sess. 23. Cap. 6.* Quæ omnia, aliaque plura vbi viget potestas Ecclesiæ sub graui censura obseruanda sunt. Aduertat tamen Clericus, per dimissionem habitus, & enormia flagitia posse amitti priuilegium Clericale, ex multorum sententia.

X. Clericis etiam Canones interdiciunt quædam *Officia, artes, & actiones*, quæ eorum statum dedecent: vt exercere officium Medici, aut chirurgi vbi opus est incisione vel adustione: 2. Officium Iudicis in causa sanguinis, aut Aduocati, Patroni, Tabellionis in placitis secularibus: 3. Portare arma nisi in itinere: 4. Tabernas frequentare: 5. Venationi clamoræ vacare: 6. Exercere mercaturam aut negotiationem per seipsam lucri causa: 7. Ludere aleis nisi recreationis causa, illis autem ludere pro magna quantitate ob lucrum, Nauarrus mortale existimat. Ordines enim Sacri, vt hominem soli Deo consecrant, ita vitam requirunt irreprehensibilem, & à sæculi moribus longissime segregatam.

### S. III.

*Enumerantur, & explicantur Irregularitates, quæ etiam Ordinationem impediunt.*

**I**rregularitas est impedimentum Canonicum, susceptionem Ordinum sacrorum, & susceptorum vsum impediens. Alia oritur ex delicto, alia ex defectu. Ex illis aliquæ irregularitates impediunt ab omni Ordine suscipiendo, & suscepti exercitio ver. grat. homicidium, aut bigamia: aliquæ non priuant omni Ordinis ministerio, sed tantum ab aliquo, vel à solo ascensu ad Ordinem Superiorem v. g. Diaconus carens oculo sinistro inhabilis est ad Sacerdotium, exercere tamen ea quæ spectant ad Ordinem Diaconi non prohibetur. Dixi, irregularitatem impedire aut inhabilitare ad Ordines sacros suscipiendos, etiam primam tonsuram, & ad susceptorum exercitium: non enim actus illos reddit inualidos, sed illicitos, vt si absoluat Sacerdos irregularis, illicitè id facit, & punitur, non tamen facit inualide, & sic de alijs.

Vt incurratur Irregularitas ex Delicto, requiritur actus externus & mortalis, & consummatus, quia pœna annexa est grauis, vt docet communis. Non potest Confessarius



rius in vllis irregularitatibus dispensare; nisi ad hoc legitimum priuilegium habeat.

Irregularitas ex *Delicto*, prima est quæ incurritur propter Baptismum serio, & scienter iteratum, idque tam respectu rebaptizantis, quam rebaptizati: quamuis in rebaptizante tantum impediatur ne Clericus ad altiore ordinem possit ascendere, nec incurritur si rebaptizatio tantum occulta fuerit, uti cum communis docet Bonacina, Teletus, Couar. Layman *Lib. I. Tract. 5. p. 5. Cap. 2.*

Secunda oritur ex *violatione Censuræ*; ut si aliquis excommunicatus, vel suspensus a cetero aliquem Ordinis solemniter exerceat, nisi ignorantia inuincibilis excuset, incurrit irregularitatem, quia fit inhabilis ad istius ordinis exercitium.

Tertia incurritur, ob peccatum quo Clericus serio, & scienter solemniter exercet actum alicuius Ordinis, quem nondum habet.

Quarta contrahitur, ob delictum quo aliquis ordines male suscepit, ut si ordinatus fuerit in excommunicatione, suspensione, vel ab Episcopo non habente iurisdictionem, vel per saltum, ut si fiat Sacerdos non suscepto Diaconatu &c. saltum si minister in ordine sit per saltum suscepto: vel si ordinatus fuerit ante legitimam ætatem, vel sine litteris dimissorialibus, vel non examinatus, vel furtive scilicet ab Episcopo nec sciente, nec approbante.

Quinta, Propter *crimina enormia*, si sint notoria, & publica, qualia sunt quæ iure annexam habent infamiam, ut incensus, adulterium, raptus, & alia recensita *§. superiori*, Num. 3.

Sexta irregularitas incurritur ex iniuria *membris mutilatione vel homicidio* etiam indirecte tantum voluntario: & comprehendit omnes qui ad alterutrum iniquè concurrunt siue in bello iniusto, siue extra illud, etiam mandando, aut consulendo. Intelligitur autem hic fieri mutilatio quando à corpore separatur membrum aliquod principale, siue cui competit in corpore officium aliquod per se distinctum, ut manus, pes, auris, oculus &c. non autem digitus, dens labium, aut sola auris cartilago, aut alia quæ tantum ad corporis ornatum deseruiunt. Nec incurrit qui alterum mutilat vel occidit ad necessitatem & iustam sui defensionem. Quia irregularitas ex delicto non potest contrahi ubi culpa non interuenit.

Hanc autem irregularitatem contrahit qui procurat in fœmina abortum fœtus animati,

quia verum homicidium committit. *C. maior 32. q. 2.*

Irregularitas ex *Defectu*, incurri potest sine vlla culpa, aut peccato: & idem non est pœna, sed aliqua inhabilitas ad susceptionem, vel exercitium Ordinum, propter certos defectus siue animi, siue corporis, etiam naturales, & extrinsecos.

Prima huiusmodi irregularitas oritur ex *Defectu Animæ*, qualem habent sequentes. 1. Amentes, Phrenetici, Areptitij, & Epileptici: Si tamen hi antea ordinati sunt, & per annum eo morbo non laborarunt, permittitur illis Ordinum exercitium; quia præsumuntur iam liberati: si autem laborent raro sine clamore, & notabili indecentia, permittuntur celebrare cum adiutore assilente qui sacrificium suppleat si illi deficiant. 2. *C. Illud. 7. q. 1. Illiterati* Irregulares sunt, qui scilicet carent doctrina ad talem ordinem requisita. *Neophyti*, siue recenter conuersi, donec sint sufficienter instructi ex Episcopi iudicio.

Secunda est, ex *defectu Corporis*, qui reddit ineptum ad Ordinis exercitium; ut si sit cæcus; surdus, aut claudus, sic ut nequeat sine baculo ad altare accedere. 2. Si etiam careat pollice, indice, aut oculo sinistro, aut vi eius visiva, opus est dispensatione ut ordinetur: quamuis si oculo dextero possit sine indecentia Canonem legere, id neget *Sayrus, Henriquez, Valentia, &c.* 3. Si adsit Deformitas corporis tanta, ut quis nequeat exercere ordinem sine aliorum horrore, offensione, aut scandalo, ut si careat naso, vel auribus, vel sit notabiliter gibbosus, leprosus, aut paraliticus, vel membra aliqua habeat superflua. In dubio an deformitas sit sufficiens, ad Episcopum pertinet iudicare: quamuis quoad Regulares censeat *Diana Part. 4. Tractat. 2. Resp. 75.* citans Suarem, & alios si id spectare ad eorum Prælatum: quamuis admittant Episcopum ex causa posse Prælati iudicium non admittere.

Tertia ex *defectu Naturalium*; hinc irregulares sunt omnes illegitimi, eo quod ratione originis nimis viles reputentur in ordine ad functiones tam sacras. Legitimari possunt tales iure communi, 1. Per matrimonium subsequens inter eorum parentes, si saltem tempore cōceptionis potuerint hi validè contrahere. 2. Per professionem in ordine Religioso; quamuis etiam in hoc ut ad dignitates promoucantur indigeant dispensatione. 3. Per dispensationem Pontificis. Principes autem seculares tantum possunt legitime in ordi-



ordine ad officia secularia, & hereditates legitime obtinendas.

Quarta ex defectu *Ætatis* quænam ætas ad singulos ordines requiratur; vide supra §. 1. in fine.

Quinta oritur *Bigamia*: quia bigamus carnem suam diuisit in plures vxores, ideoque non repræsentat vniõnem Christi cum Ecclesia. Non sufficit autem matrimonium ratum cum pluribus, sed debet esse verum, & consummatum, vel certè præsumptum, quale censetur esse etiã secundum matrimonium fuisse inualidum. Hanc irregularitatem etiã incurrit, qui viduam non virginem ducit, & cognoscit. Qui ducit vxorem prius ab alio corruptam, etiam per fornicationem, & eam cognoscit: non tamen qui ducit à se prius corruptam. Qui etiam cognoscit propriam vxorem, postquam ab alio per adulterium cognita fuit. Qui matrimonium contrahit, & consummat etiam cum virgine post solemne votum castitatis: quia quamuis inualide contrahat, censetur tamen ex interpretatione iuris duo matrimonia contraxisse, vnum spirituale cum Christo, alterum carnale cum muliere. Ita iura, & DD. communiter.

Sexta est ex *Infamia*, siue iuris, siue facti, modò crimen publicum sit: quamuis si sit homicidium, vel censuræ violatio etiam occultum sufficiat: imò censent nonnulli cum *Suarez*, & *Syluestro*, sufficere crimen esse occultum, quando infamiam ipso iure annexam habet: Infamia de qua hic potest etiam oriri ex delicto parentum, & inde ex vilitate personæ, quam à sacris tractandis arceri decuit.

Septima, ex defectu *Libertatis*. Hinc irregulares sunt primò, omnes Serui proprie dicti, non ij qui nunc passim alijs deseruiunt. 2. Coniugati hic censentur nò liberi, nisi vxores consentiant, & ipsæ castitatem voueant. 3. Curiales, vt sunt iudices, aduocati, & similes, non censentur liberi, dum talia officia secularia actu habent, nisi fiat cum speciali dispensatione Pontificis, quæ in causis criminalibus non conceditur: vel ex consuetudine à Pontifice permissa. 4. Idem est de Militibus, Thesaurarijs, Depositarijs publicis, & qui Rempub. administrant. Item de Apparitoribus, & alijs qui crudelia officia exercuerunt, vel in causa sanguinis administrari fuerunt, quos iura ad sacros ordines inhabiles declarant.

Octaua oritur ex defectu *Lenitatis*, etsi sit inculpabilis, vt ex homicidio in bello iusto, vel in iudicio, vel ex hominis mutilatione etiam

iusta. Quia Sacerdos, qui gerit personam Christi, debet ipsi in lenitate non esse deformis. Non fit tamen irregularis qui occidit vel mutilat in defensione inculpata, quia iura loquuntur de bello iusto, vel iudicio. Et in iudicio quidem iusto irregularis fit iudex ferens sententiam, Notarius eam scribens, ministri exequentes, testes, & alij qui ad mortem vel mutilationem cooperantur actiue, efficaciter, & proxime, per actionem ex natura sua ad ea ordinatam. Talis non censetur actio Confessarij, qui interrogatus de Reo, an mortem mereatur, responderet, iudici non habendum respectum personarum, sed circa illum suo munere fungi debere: quia hoc non potest præbere causam mortis nisi valde remotam. Irregularis autem esset Confessarius, qui licetorem vrgeret ad mortem reo accelerandam: vel qui ipsum reum impelleret vt scalas ascenderet, vel caput securi præberet, ex sententia communi: ac proinde hic cautela opus est. Quamuis non desint Auctores qui censeant, neminem ex homicidio fieri irregularem, nisi ad illud concurrat tanquam publicus iustitiæ minister, vel ad causæ probationem, vel ad executionem, vel tanquam priuatus iniuste, & cum delicto: ita *Suarez*, *Reginaldus*, *Layman*, alijque, contra *Vasquez*, *Hurtadum*, *Turrianum*, &c. quam sententiam probabilem iudicat *Diana Part. 3. Tract. 4. Resol. 70. & alibi*.

Dispensare in Irregularitatibus siue ad Ordines, siue ad alia, ad Pontificem præcipue pertinet: in quibusdam etiam dispensare potest Episcopus, præsertim in illis quæ proueniunt ex delicto occulto, præterquam ex homicidio voluntario, & alijs deductus ad forum contentiosum. Dispensare idem potest quando non datur recurus ad sacram Sedem, iuxta statuta Ecclesiæ, & præsertim Tridentini *Sessione 24. de Reform. Cap. 6.* cuius verba citauimus supra *Part. III. Tract. 2. §. 4. in fine*.

Prædictæ irregularitates quia multiplices sunt, memoriæ causa valde commode ad sequentes hos versiculos reducuntur: Quid in iis singula verba denotent, ex priori singularum irregularitatum expositione colligitur: vbi *infirmitas* denotat morbos corporis irregularitati obnoxios: *demens*, amentiam, phrenesim, & defectus animæ; *vitiatum*, vitium membrorum: *nouus*, neophytum siue recentè conuersum: *ignarus*, illitteratum, *obstrictus*, defectum libertatis in obstrictis officio seculari; reliqua facile patent vt sequuntur.

In-



*I firmus, demens, Vitiatus, Fomina, Seruus, Infamis, Novus, Ignarus, Baptismate peccans, Ordineus, Occidens, Mutilans, Bigamusque, Norbusque, Hæresis, Obstrictus, Pauper, Puer, Exultans.*

## CAPUT VIII.

## De Matrimonio.

## §. I.

## De Sponsalibus.

I. Sponsalia sunt, promissio deliberata, & mutua, signo sensibili expressa, futuri Matrimonij, inter personas iure habiles, Hinc ad sponsalia non sufficit dicere, *Volo accipere in uxorem*, quia non est promissio, sed propositum. Neque valida sunt contracta ante septennium, quia non præsumitur promissio illa deliberata esse. Quod si maior septennium contrahat cum parte, quæ est infra septennium, tenetur ille quidem, non iure sponsalium, sed promissionis.

II. Neque subsistunt sponsalia inita per vim, dolum, errorem, vel ignorantiam circa substantiam, aut conditionem substantialem si sit notabilis, vti de voto, & alijs contractibus dici solet.

III. Ad sponsalia requiritur utriusque partis promissio, sic ut non coalescant etiam si vna pars promittat, & altera acceptet, nisi hæc simul promittat, aut se obligare intendat. Quia requiritur promissio mutua, & reciproca, nam sine hac promissione reciproca, contractus sponsalium in iure dicitur claudicare.

IV. Si Pater, vel Mater pro filio aut filia, aut Curator pro eo, cuius curam habet præsentem vel non contradicente ( dummodò metus absit ) sponsalia contrahat, valida erunt. Quia in hoc casu ius accipit taciturnitatem pro expressione consensus. *Sanchez, Lib. 1. d. 22. Diana, Part. 3. Tract. 4. Resolut. 270* Imò etiam si contrahat pro absente, si is rescis id expresse vel tacite signo aliquo sufficienti ratificet. *Sanchez, Pontif. Diana, Part. 3. Tractat. 4. Resol. 271.*

V. Quando verba vel signa sunt dubia, in foro conscientie standum est intentioni

contrahentium, si de illa constet: in extero autem communi intelligentia, & sensu verborum; ita tamen, ut potius inclinetur in fauorem Matrimonij. *Diana Part. 3. Tractat. 4. Resolut. 205. Bonacina quest. 1. part. 1. aliique.*

VI. Et si utraque pars dicat, *non ducam aliam quàm te*, non sunt sponsalia. Quia illa verba sunt vera etiam si pars maneret in coelibatu.

VII. Denique per munera reciproca missa non censentur contrahi sponsalia. Si tamen Titius misit Caiæ anulum cum promissione Matrimonij, & illa promissionem hanc intelligens dixit, *recipio*, valida sunt sponsalia. Quia illa signa externa mutuum consensum, & promissionem sufficienter indicant. *Fillicius, Layman, Lib. 5. Tractat. 20. cap. 2.*

VIII. Ex sponsalibus valide contractis resultant hæ obligationes. I. Tenetur sub peccato mortali vna pars inire Matrimonium, quando ab altera requiretur, nisi certus terminus præfixus fuerit: hoc enim omni contractui commune est. *Sanchez, Coninck, Diana Part. 3. Cap. 4. Resol. 245.* Secundò, qui post sponsalia recusat promissum Matrimonium contrahere, cogi potest à Iudice, etiam per censuras. Notant autem plurimi quod illa coactio raro feliciter succedat.

IX. Si quis promissit animo simulato alteram ducere, per se loquendo ad nuptias non obligatur, damnum tamen inde exortum compensare debet. Si autem data promissione puellam ad copulam induxerit, eam ducere tenetur. Nisi tamen illa esset longè inferioris conditionis, verbi gratia, viret nobilis, illa agricolæ filia, tunc enim illam doto satisfaciunt. Quod si illa conscia suæ disparitatis in copulam consenserit, etiam addotem ius amisit: quia censetur ipsa vtrò decipi voluisse. *Vasquez, Sanchez, Bonacina, Lessius, Layman, hic cap. 1. num. 10.*

X. Sponsalia posteriora contra priorem si dem inita, tamen si iurata sint, aut copula etiam accesserit, sunt inualida. *Sanchez, Villalob. Contrarium tenet Pontius, Coninck cum Diana Part. 3. Tract. 4. Resol. 210.* Matrimonium tamen post sponsalia contractum cum altera est validum, licet iniunctum, *Bonacina, Part. 5. & 7. Layman Cap. 1. numer. 5.*

XI. Vbi Tridentinum non est receptum, sponsalia iure antiquo transeunt in Matrimonium per quauis signa externa maritali affectu ex-



exhibita, v. gr. per copulam. Vbi verò Trid. receptum est, hæc signa non tenent si sint elidenda sine parochio, & testibus.

XII. Dissoluuntur autem sponsalia.

I. Per Matrimonium validum, cum altera initum, vt supra diximus.

II. Per mutuam remissionem prioris promissionis.

III. Per impedimentum dirimens Matrimonium postea superueniens.

IV. Per enorme crimen vnius partis solvuntur sponsalia ex parte innocentis. Tale crimen est hæresis, homicidium, furtum graue, fornicatio, & hæc quidem etiam ante sponsalia ex parte sponsæ commissæ, si fuerit à Sponso ignorata. Imò si Sponsa liberè patiat, ab altero tactus impudicos, oscula, & amplexus potest Sponsus resilire: non potest tamen Sponsa resilire et si eadem Sponsus exerceat, nisi fiat in illis valde enormiter notorius. Quia actus illi in Sponso non ita redundat in dedecus Sponsæ, sicut vice versa redundare solent.

V. Si superueniat notabilis mutatio, quæ ab initio cognita à contrahendis Sponsalibus deterrisset, v. g. odium graue inter Sponsos, insignis morum asperitas, periculum valde probabile, ex Matrimonio oritura scandala, aut graua odia inter parentes, aut alios amicos. Bonacina, Layman &c.

VI. Si alteruter incidat in morbum qui solet esse perpetuus, aut valde diuturnus; vt morbus caduicus, lepra, &c. aut Sponsa mutiletur aut enormiter deformetur, aut Sponsus amissione officij aut alio modo reddatur ineptus ad rei familiaris sustentationem. Sanchez, Coninck, Bonacina, Diana, Layman, &c.

VII. Si magna alterius partis debita detegantur, aut Sponsa promissam dotē præstare nequeat, vel Sponsus cum magno Sponsæ incommodo incipiat vagari, aut sine eius licentia ad longinquas terras proficiscatur: quia tunc merito censetur suo iuri renuntiare.

VIII. Dissoluuntur quoque Sponsalia etiam iurata per ingressum alterius in Religionem, aut votum ingrediendi, aut Ordinis sacri susceptionem, Bonac. Layman, &c.

IX. Quando prædictæ causæ sunt manifestæ nõ requiritur auctoritas iudicis ad dissoluenda Sponsalia, alioqui requiritur. Quod si Sponsus cognito suo iure resiliendi, nihilominus carnaliter cognouit Sponsam, censetur tacitè iuri suo renuntiasse, & Sponsalia ratificasse. Layman, Cap. 2 m. 20. &c.

X. Si contingat Sponso superuenire nouam

hereditatem, ita vt illi Sponsa iam sit inæqualis, non habet idè ius resiliendi, quia non est deceptus in conditione Sponsæ, in qua nulla facta est mutatio. Idem est de Sponsa si ipsi hæreditas noua superueniat. Sanchez, Coninck, Regin. Diana Part. 3. Tr. 4. Resol. 268.

Quæstio est, An virgo quæ contraxit Sponsalia, possit validè & licitè se soluere ab obligatione Sponsalium de futuro, emittendo votum simplex castitatis in sæculo.

Respondetur affirmatiuè apud Lessium in Auctar. Pag. 280 vbi in hanc sententiam adducit Angelum, Syluestrum, Richardum, Domin. Sotum in 4. Dist. 27. q. 2. Art. 5. qui rem resoluit his verbis. Vtrum per votum castitatis dirimantur Sponsalia, disputari solet: attamen, in dubium vocari non debet quo minùs tale votum sit licitum, atque aded Sponsalia dirimens, cum sit melioris frugis: quæ exceptio semper in Sponsalibus implicatur.

## §. II.

De Matrimonij valore, Ministro, usu, &c.

I. **M**atrimonium est Sacramentum inter baptizatos, quo vir, & mulier legitime inuicem tradunt ius in mutua corpora, in ordine ad perpetuam vitæ societatem, & prolis susceptionem.

II. Huius Sacramenti materia proxima est mutuus consensus vtriusque signo externo expressus, in quantum est prædicti iuris traditio. Forma autem est idem consensus quatenus habet rationem acceptationis, vt docet Suarez, Vasquez, &c.

III. Minister Matrimonij non est Sacerdos, sed ipsi coniuges, qui contrahendo ponunt consensum coniugalem, in quo consistit materia, & forma huius Sacramenti, contra paucos mo. Verba, quæ hunc consensum declarant, debent esse de præsentì, verbi gratia. Ego te duco, non autem ego te ducam.

IV. Matrimonium dicitur Ratum, in quo nondum secuta est copula coniugalis. Consummatum verò quando copula accessit. Probabile est Pontificem posse in Matrimonio rato dispensare. Ratio potissima est, quod diuersi Pontifices, relati suprà Pag. 92. in illo dispensarint: supponendum namque est eos processisse non temerè, sed præuio maturo consilio, & deliberatione; vt latius Pag. citata. Nec refert, quod diuersi etiam Pont. noluerint dispensare, id alienū rati à sua potestate: quia



quia argumentum, quod ex praxi priorum docuimus, non arbitramur esse certum aut infallibile, sed tantum probabile; cui non obstat praxis contraria aliorum. Qui fortassis etiam non dispensarunt defectu iustæ causæ, aut voluntatis, cum dispensatio sit libera; non autem ex defectu exilimato suæ potestatis absolutæ.

Certum autem est post matrimonium ratum, & nondum consummatum coniuges posse religionem intrare, aut si vnus tantum intrauerit, post eius professionem alterum cum quo voluerit posse contrahere. Iura cogitantibus de Religionis ingressu concedunt ab initio Matrimonio bimestre ad deliberandum ante consummationem.

V. Ad Valore Matrimonij requiritur præsentia Parochi proprii, vel alterius Sacerdotis ex ipsius aut Episcopi licentia, ac duorum saltem testium, post Tridentinum Sess. 24. Cap. de Reformat.

Sufficiunt quicunque testes, modò intelligant quid fiat; & sufficit Parochus viri, vel femina etiam in aliena Diocesi, & etiam si nondum sit ipse Sacerdos, & etiam si præsens contradicat, aut vi detineatur, modo Parochus præsens cum testibus intelligat quid fiat, scilicet videndo, aut audiendo.

VI. Denunciationes, si esset periculum in mora, posset Parochus postponere ex præsumpta Episcopi voluntate, & quadam tacita commissione. Possunt etiam ex omitti volente Episcopo ex causa. Sd, *Perez, alique ex Triden. Sess. 24. Cap. 1.* quod præcipit ut illæ fiant in parochia vtriusque contrahentis, ex Declarat. Cardin & tribus diebus festiuis continuis, non tamen immediatis, de quibus *Bonacina q. 2. p. 6. c. 6.*

VII. Benedictionem omittere, aut ante eam consummare Matrimonium per se non est mortale: quod si fiant hæc sine causa est veniale, Sd, *Sanchez, Bonacina, p. 4. q. 6. Num. 2.*

VIII. Ætas ad valorem Matrimonij requisita in femina sunt, anni duodecim completi, in viro quatuordecim, & ante si sint potentes ad copulam simul: sufficit verò dicta ætas etiam si adhuc non possint coire: expectandum vero deindè vsque ad annum decimum octauum, ut iudicetur an sit perpetuum impedimentum, nec validatur illud Matrimonium per copulam postea sequentem, nisi ad minimum tacitus vtriusque partis consensus accedat. V. Sd, & *Layman, hic Cap. 12. Num. 1.*

IX. In dubio an sit legitimum Matrimo-

nium primo initum, non est dissoluendum, sed secundo contractum irritandum. Nec vni soli iuranti esse impedimentum, post contractum credendum; semper enim in dubio præsumendum pro matrimonio. Sd, *Menoch. Santh. Lib. 2. d. 45 Num. 14.*

X. Non potest coniux cum altero contrahere nisi habeat certitudinem de morte coniugis. In dubio autem an talis certitudo habeatur Iudicis Ecclesiastici arbitrio iudicandum relinquitur. *Sanchez, Sd, Nauar. cap. 22 Num. 56.*

XI. Bona fide coniugati, non sunt admodum impediendi à Parocho, vel Confessario, quando probabiliter timeri potest magnum damnum. Sd, *Sanchez, Nauar.*

XII. Tenetur vxor virum inigrammentum sequi, nisi aliud esset inter eos conuentum, & ipsa nõ cogeretur aliqua necessitate migrare, aut nisi insciens vagabundum duxisset, aut si ipse vellet inhonestè vagari, aut cū periculo animæ vel corporis, vel post Matrimonium factus esset vagabundus. *Couarr. Nauar. cap. 14. num. 20 alijque.*

XIII. Vxor grauiter peccat si marito non obediat in re honesta, & magni momenti. Quod si vir bona familiæ deposcatur ut ea prodigè expendat, potest vxor licitè ea negare, aut abscondere.

XIV. Qui certò scit Matrimonium suum esse inualidum, non potest debitum coniugale petere, aut reddere. Si sit dubius, etsi possit reddere, petere tamen non potest antequam veritatem debere inquirat, postea si nihil certius deprehendat, potest petere, & dubium deponere.

XV. Si quis ad vxorem situ præpostero accedat sed in vase naturali, sine periculo effusionis seminis, probabiliter aliqui censent esse tantum veniale, alij docent esse mortale. Si autem congrua ratio subsit, ver. gr. quod coniux sit grauida, quod sic maior sit spes concipiendi, nullum omninò est peccatum.

XVI. Grauis est obligatio inter coniuges reddendi debitum coniugale, quando rectè, & moderatè petitur. Si tamen vxor innocens sciat virum mœchatum esse, aut contrà, habet ius negandi si velit. Item, si indè metuatur sibi graue damnum prolis, aut sanitatis, aut maritum insigniter ebrium aduertat.

XVII. Non licet coniugibus in vsu Matrimonij aliquid facere ex quo conceptio prolis directè impediatur, etiam si periculum in partu, aut paupertas ex multa prole timeretur. Quia sic agerent contra finem principalem Ma.



Matrimonij, quod est à Deo ordinatum ad prolis generationem. Possunt tamen propter tale periculum aut paupertatem cum mutuo consensu abstinere.

Quæstio est, An Matrimonium licitè contrahatur coram Ministro hæretico, postquam legitimè contractum fuit coram Sacerdote?

Respondet ad hunc casum negatiuè *Lessius in Auctar. Cas. 24.* quia apparet esse professio quædam Religionis, aut ritus hæretici, eo quod Ministri videatur in hoc actu instar personæ sacræ adhiberi. Testatur tamen *Iean. Veruys Ord. Predicatorum in suo Pastoralitrat. 13. Art. 7.* illam esse praxim communem in quibusdam partibus Hollandiæ, & Confæd. Prouinciatarum, sine vlla Catholicorum contradictione: Quia aliàs Matrimonia illa non haberentur apud hæreticos legitima, cum magno Catholicorum incommodo, qui hinc non colligunt vllam ritus hæretici professionem, & Ministri apprecantis verba habent tantum pro ciuili aut politica gratulatione, eoque magis quod hæretici non admittant Matrimonium verum esse Sacramentum.

## S. III.

## De Impedimento Matrimonij.

**I**mpedimenta dicuntur alia *Impedientia* tantum, quæ Matrimonium reddunt illicitum sed non inualidum: alia sunt *Dirimentia*, quæ & illicitum, & inualidum constituunt. Prioris generis impedimenta scilicet *Impedientia*, sequenti versu exprimuntur.

*Ecclesia vetitum, nec non Tempus Feriarum, Atque Catechismus, Crimen, Sponsalia, Votum, Impediunt fieri, permittunt facta teneri.*

I. *Ecclesia vetitum*, est prohibitio Episcopi vel Parochi, quæ fieri potest propter dubium de aliquo impedimento, aut inhabilitate inter Sponfos volentes contrahere.

II. *Tempus*, scilicet, ab Aduentu vsque ad Epiphaniam inclusiue, & à die Cinerum vsque ad octauam Paschæ: quo tempore non est licita benedictio nuptialis, nec conuiuium, nec Sponsæ ad domum tractatio. At siue his illo etiam tempore Matrimonium contrahere licet, & consummare: et si quidam consueverunt negent licere, nisi cum ritè est benedictum.

III. *Sponsalia* cum altera persona, quamdiu non sunt ritè dirempta, Matrimonium cum alia impediunt.

IV. *Affinitas* contracta per Catechismum inter Respondentem, & Catechizatum: sed sublatum est hoc impedimentum per Concilium Tridentinum.

V. *Vetus*, scilicet simplex castitatis, vel religionis, siue non nubendi. *Sanch. binc alijque.*

VI. *Criminis* impedimentum est varium, primò vxoricidium, nisi esset in adulterio deprehensa, vt aliqui addunt.

II. Incestus cum vxoris viuentis consanguineis intra secundum gradum, nisi sit occultus.

III. Vi accipere alienam Sponsam.

IV. Conuictum esse in iudicio Sacerdotem occidisse.

V. Solemnem agere pœnitentiam, dum illa durat.

VI. Fieri patrum filij, ne possit vxor petere debitum. Verùm hæc criminis impedimenta per vsum sublata esse docet *Nauarrus, Sanchez, Coninck, Layman, hic cap. 23.* Potest in ceteris prædictis Episcopus dispensare, quando est periculum incontinentiæ. Non debet autem, nisi urgente causa, concedere tempore prohibito nuptiarum celebrationem, nec tunc etiam cum populi frequentia.

*Impedimenta Dirimentia*, memoriæ causa, hoc metro aptè comprehendantur.

*Error, conditio, votum, cognatio, crimen, Cultus, disparitas, vir, ordo, ligamen, honestas, Aetas, affinis, si clandestinus, & impos, Raptaue sit mulier, nec parti reddita sit, Hæc socianda vetant connubia, facta retrahant.*

I. *Error*, scilicet cum creditur esse persona quæ non est [secus si erretur in personæ qualitate vt diuitijs, aut nobilitate] aut à libero credatur esse liber qui seruus est. Quod si error qualitatis ad errorem personæ pertineret, dirimeret; vt si intendebat cum primogenito, & hærede nobilis familiæ contrahere, cum talis non sit, sed secundus aut tertius filius.

II. *Conditio*, irritat si sit contra substantiam contractus, vt contra perpetuitatem Matrimonij, aut fidem coniugalem, & vterque consentiat, v. g. contraho tecum ea lege vt adulterio victum quæras, vel vt non simul viuamus,



uamus, vel vt debitum non reddas, aut vt ego non reddam, vel vt conceptio impediatur, vel vt proles non educetur. Quod si talis conditio apponatur iam contra<sup>to</sup> Matrimonio, non irritat.

III. *Votum*, scilicet solemne religionis, vel per susceptionem Ordinis sacri. Votum autem simplex castitatis, tantum impedit, non dirimit Matrimonium, præter vota simplicis quæ statim à tyrocinio emittuntur in Societate Iesu.

IV. *Cognatio*; quæ dicitur *carnalis*, est vinculum personarum ab eodem stipite proximo descendentium, dirimitque Matrimonium vsque ad quartum gradum lineæ transuersæ inclusiue. Et quidem quoad primum gradum fortassis dirimit iure naturæ; quoad reliquos tres, solo iure Ecclesiastico. Vnde etiam Pontifex in his iusta de causa dispensare potest. Gradus verò lineæ rectæ probabile est omnes iure naturæ esse prohibitos. Porro pro gradibus consanguinitatis dignoscendis statuuntur sequentes Regulæ.

Prima, In linea recta tam ascendentium, quam descendentium, quod sunt personæ tot sunt gradus, vna dempta, scilicet stipite: v.gr. pater, & filius sunt consanguinei in primo gradu nepos, & auus in secundo, &c.

Secunda, in linea transuersa æquali (quæ est inter personas à communi stipite equaliter distantes) quot gradibus personæ singulæ à communi stipite distant, totidem distant inter se. Vnde frater, & soror sunt in primo gradu lineæ transuersæ, patruus, & consobrini in secundo, filij eorumdem in tertio.

Tertia, In linea transuersa inæquali, inter personas inæqualiter distantes à communi stipite, quot gradibus remotior persona distat à stipite, tot gradibus distant inter se. Vnde patruus, & nepos, filius & soror patris sunt consanguinei in secundo gradu.

V. Altera est cognatio *Spiritualis*, quæ oritur ratione Baptismi, & confirmationis, ac Matrimonium dirimit inter baptizantem, & huius patrem, & matrem, item inter suscipientem, & susceptum, & huius patrem, & matrem.

VI. Tertia est cognatio *Legalis*, quæ est propinquitas personarum orta ex perfecta adoptione in filium aut nepotem, vt succedat ex intestato tamquam necessarius hæres in quartam partem bonorum, vel tanquam filius in totum. Illa dirimit Matrimonium vsque ad quartum gradum inter adoptantem, & adoptatum, eiusque descendentes. Probabile tamen esse post Tridentinum, dirimere tantum

vsque ad secundum gradum inclusiue, sicut cognatio spiritualis, notat *Diana Part. 9. Tr. 6. Resol. 54*.

VII. *Crimen*; quod Matrimonium dirimit, primum est, Homicidium coniugis ab altero coniuge, & alio tertio, sine physice, v.gr. gladio vel veneno, siue moraliter, vt imperio vel suasionem perfectum, eo consilio vt postea inter se Matrimonium contrahant.

Secundo est Adulterium, quando nimirum duo carnaliter se cognoscunt, viuentem alterius coniuge, & vel Matrimonium ineunt de præfenti, vel saltem dant fidem de ineundo post mortem coniugis.

Tertium, est Raptus, per quem persona cum violentia abducitur libidinis exercendæ, vel Matrimonij ineundi causa, *S. Thom. Molin. hic. D. 105*. Durat autem hoc impedimentum, secundum Trident. quamdiu rapta est in potestate raptoris, etiamsi liberè consentiat. Rapta tamen non censetur scæmina quæ volens, & sine vi illata abducitur.

VIII. *Cultus disparitas*, id est, diuersitas religionis inter baptizatum, & non baptizatum. Vnde Matrimonia cum hæreticis, etsi plerumque illicita, sunt tamen valida. Existimo tamen Matrimonium Catholicis cum Anabaptista nullum esse, si pars hæc nondum Baptismum susceperit.

IX. *Vis, metus, Violentia* irritat Matrimonium, siue fuerit à Sponso, siue ab aliquo tertio illata in ordine ad extorquendum Matrimonium cum metu cadente in constantem virum, nec firmatur consensu, aut iuramento, aut copula durante metu.

Talis verò est metus carceris vel flagellorum, aut magni damni: non est autem talis, qui à Superiore iuste incurritur, aut si quis contrahat, vt euadat legitimam pœnam mortis, aut ducat filiam medici nolentis alioqui mederi. Aut si cymba casu vel tempestate euerfa virgo metu mortis contrahat per verba de præfenti cum alio nauta, vt in eius cymbam recipiatur; Et de facto, Antuerpiæ hoc casu in litem adducto, virgo opulenta nauis adiudicata fuit.

X. *Ordo*, scilicet sacer, siue maior (non autem minores) inualidat Matrimonium contrahendum. Quid si quis iam coniugatus ordinetur, sine consensu vxoris, nec poterit vti ordine, nec debitum petere, nec ad superiorem ordinem ascendere, nisi Religionem professus. Non potest autem profiteri, si Matrimonium erat consummatum, nisi vxore consentiente, & castitatem vouente; iuxta *Cap. cum sis, de Conuers. Coniugat.*

XI. Li.



XI. *Ligamen*, Scilicet prioris coniugij, quo durante inualidè contrahit cum alio: contin- guntamen licitè fieri, si de morte prioris coniugis certitudo habeatur, quòd si is postea compareat tenetur altera compars dimisso po- steriore coniuge, ad priorem redire. *Bonacina, alijque.*

XII. *Honestas*, significat impedimentum publicæ honestatis, ob quam nemo potest contrahere cum consanguineis illius cum qua contraxit Sponsalia, vel Matrimonium ratum; quidem ante Tridentinum, & iure antiquo hoc impedimentum dirimit Matrimonium inter Sponsum, & consanguineos Sponsæ vsque ad quartum gradum, oriturque ex Sponsali- bus quibuscunque etiam inualidis, præter- quam ex defectu consensus: Iure nouo Tri- dentini non oritur, si Sponsalia sint inuali- da, & irritat tantum vsque ad primum gradum, si oriatur ex Sponsalibus, ad quartum verò, si ex Matrimonio rato sequatur. *Bonacina, Sanchez, Lib. 7. D. 68. Filiucius, Tract. 10. Pars. 2. cap. 6.* Differt hæc honestas ab impedimento affinitatis specialiter in eo, quod hoc supponat interuenisse copulam, non au- tem publicæ honestatis.

XIII. *Ætas*, quæ requiritur ad valorem Matrimonij est in viro annus 14. in femina 12. completus, nisi malitia suppleat ætatem, id est maturitas iudicij, & potentia ad copu- lam. *Cap. de illis, &c.*

XIV. *Affinitas*, est propinquitas persona- rum nata ex copula carnali, siue licita, siue illicita: vtraque iure saltem Ecclesiastico diri- mit Matrimonium, illa vsque ad 4. gradum inclusiue; hæc verò iure nouo vsque ad secun- dum tantum, siquidem copula antecedit Ma- trimonium: nam si superueniat, v. g. si Ti- tius cognoscat vxoris suæ cognatam in se- cundo gradu, non dirimit, licet is qui pecca- uit non possit petere debitum, sed tantum red- dere. Porro gradus, & lineæ affinitatis acci- piuntur sicut in consanguinitate.

XV. *Si clandestinus*: Matrimonium clan- destinum dicitur, quod contrahitur sine Pa- rocho, & duobus vt minimùm testibus, qui pos- sunt esse semina, aut quiuis vsum rationis ha- bentes, quod irritum est vbicumque Tridenti- num est receptum, de quo suprà §. 2. Nu. 5.

XVI. *Impos*, indicat impotentiam ad co- pulam coniugalem, siue ex parte vnus, siue vtriusque, quæ vt Matrimonium dirimat de- bet esse perpetua, & Matrimonium præcessis- se, non enim sufficit postea superuenisse: si dubium sit an præcessit, probabilius est diri- mendum esse.

*Reu. Bad. Arsdek. Tom. II.*

Censetur absoluta *impotentia*, quæ non po- test tolli sine miraculo, aut peccato, aut vi- tæ periculo, secus si possit auferri orationi- bus, aut exorcismis, aut adhiberi remedium per ætatem, aut artem, sine graui periculo. In maleficio, & impotentia, quæ speratur posse tolli, datur triennium ad explorandum an possint copulari; quod si non sit speran- dum, statim separari debent. Quæ sine peri- culo vitæ potest concipere, etiam si sine eo non possit parere, non censetur impotens, vt docet *Bonacina, q. 3. Pars. 13. Busen ex Henriquez, Filiucius, Coninck, alijque.*

*Quæstio* est primò, apud *Card. Lugo Respon- Mor. Lib. 1. Dub. 45.* An Episcopus propter abu- sus, v. g. contrahentium quidem in præsentia Parochi, & testium, sed occultè, potuerit sua lege irritare talia Matrimonia; & quæ contraherentur sine Denunciationibus præ- missis, auferendo Parochis ius, & potesta- tem in tali actu assistendi.

Respondet autem *Lugo ibidem*, etsi possit alias penas statuere, non potuisse Matrimo- nia ista irritare. Quia Episcopus non habet potestatem inducendi impedimentum irritans Matrimonium ultra illa, quæ iure comuni inducta sunt, hoc enim soli competit Sum- mo Pontifici, vt cum alijs docet *Pontius, & Sanchez, Lib. 7. de Matrim. d. 1. num. 9.* Vnde Prælatus qui hoc attentauit, à S. Congregatio- ne Concilij monitus fuit vt edictum reuocaret.

*Quæstio* est secundò ibidem: An possit à Pon- tifice concedi dispensatio ad contrahendum matrimonium in secundo gradu consanguini- tatis, simul cum primo gradu affinitatis, v. g. vt aliquis possit ducere vxorem relictam sui fratris defuncti, sibi etiam coniunctam in se- cundo gradu consanguinitatis.

Respondet *Lugo*, post longam deliberatio- nem, propter causas grauis momenti, & pu- blico bono conducentes, talem dispensatio- nem actu concessam esse ab Urbano VIII. anno circiter 1643.

#### §. IV.

*De Matrimonio reuolidando, aut contrahendo in partibus Hæreticorum.*

**Q**uæritur primò. An Matrimonium inua- lidè contractum possit aliquo modo re- ualidari.

Respondeo affirmatiuè. Primò, si inuali- dum fuerit Matrimonium ex vna tantum par- te, defectu consensus serio aut liberè præstiti, curandum est vt illa noui consensum, externis

T signis



signis alteri parti exhibeat: nec opus esse ut hæc sciat consensum illum ad reualidandum Matrimonium præstari, censet *Sanchez*, *Bonacina*, *Coninck*, *alijque*: Neque necessarium esse tunc ad esse Parochum. *Henriquez*, *Bonacina*, *Regin.* hic num. 133. Quod si consensus ex utraque parte defuerit, debet prædicto modo consensus ex utraque parte præstari.

Secundo, Si defectus valoris ortus fuerit ex occulto impedimento dirimente, v. g. consanguinitatis, debet primo obtineri dispensatio, & postea cognito impedimento, nouus, & absolutus vtriusque consensus priuatim præstari. Et si vna pars sit ignara impedimenti, prudenter inducenda est ad nouum consensum absolute præstandum, vel saltem conditionate, scilicet, *consensio de nouo*, si aliquo ex capite Matrimonium nostrum sit nullum: si non timeatur periculum, repulsæ. Hoc autem si merito timeatur, aut aliæ graues molestiæ, probabile est sufficere ut sola pars impedimenti conscia consensum renouet, & alteri declaret, vidocet *Sanchez*, *Coninck*, *Lessius*, *Filiucius*, & plures cum *Diana Part. 4. Tract. 4. Resol. 49.*

Quæritur secundo, Quid dicendum de Matrimonij, quæ in partibus Hæreticorum sine Parocho, & testibus contrahuntur?

Respondeo ex Congreg. Cardinalium: Primo, si in Parochia ubi initur Matrimonium, v. g. in Anglia, decretum Tridentini de Præsentia Parochi nondum est publicatum, validum erit Matrimonium, absque Parocho, & testibus contractum. Publicatio autem decreti facta præsumitur, si id aliquo tempore in Parochia tanquam decretum Concilij fuit obseruatum.

II. Hæreticos in quorum Parochia dictum Decretum fuit publicatum, v. g. in Hollandia, Frisia, &c. teneri formam præscriptam seruare. An tamen idem ipsorum Matrimonia absque forma Concilij, quamuis coram Ministro Acatolico, vel Magistrato contracta, haberi debeant tanquam nulla, constare magis poterit ex adductis hic infra post numero 2.

III. Si contingat in Partibus hæreticorum ubi decretum Tridentini est publicatum, v. g. in aliqua parte Hollandiæ, nullum residere Parochum, aut Episcopum, vel alium, qui eorum vices suppleat, tali casu Matrimonia ibi contracta valida erunt absque præsentia Parochi, adhibitis saltem duobus testibus.

IV. Si extet quidem Parochus, & Episcopus, sed nullo constituto Vicario vterque metu

hæreticorum lateat ita ut verè ignoretur ubi nam sit, vel eodem metu à Diocesi absit, nec ad alterutrum sit tutus accessus, validum est Matrimonium contractum absque forma Tridentini, adhibitis tamen (ut dictum est) duobus testibus. Ita responsum est à Congreg. Card. Interpretum Tridentini ad instantiam Archiepiscopi Philippensis anno 1603. & eadem declarationes refert Zypæus in iure Pontificio Lib. 4. Num. 16.

Ad prædictam Questionem plurimum vltioris lucis nobis attulit Resolutio Illustrissimi Castoriensis ad Illustrissimum Gandensem 14. Augusti 1685. & ad Eruditissimum Antonium Hoefslach, Ecclesiæ Cathedralis Antuerpiensis Canonicum Graduatam, Librorum Censorem, &c. 17. Decembris 1685. qua distinctius declarat talia Matrimonia, quæ coram Magistratu, aut Ministro Acatolico in Prouincijs Belgij confederatis contrahuntur, quamuis absque forma Concilij, pro validis habenda esse: quod pluribus rationibus ac testimonijs accuratè deducit, cuius proinde authographum hic seruator. Idem pro Germania iam ante resoluit noster *Layman Lib. 5. Tract. 10. Part. 2. Cap. 4. Num. 7.* pro Ducatu Cluiæ *Stalenus* Oratorij Presbyter *Libro integro*, quem de hoc argumento composuit.

Quæritur tertio, An liceat Catholicis interelle Nuptijs hæreticorum, & eas aliquo munere honorare? Ratio dubitandi est, quia sic Catholicus videtur approbare ritus hæreticorum, aut nuptias illicito modo contractas.

Respondeo tamen, Catholicis illicum non esse tales nuptias sua præsentia, & munere honorare. Quia illa assistentia Catholici est actio indifferens, neque præbentur illa munera ad approbandum tale Matrimonium, sed ad conseruandam amicitiam inter vicinos aut consanguineos. Potest enim ex alijs motiuis illud Matrimonium Catholico displicere, etsi ob alias causas honoret amicos qui illis nuptijs copulantur.

Alias Resolutiones varias de Matrimonio in partibus Hæreticorum, vide infra Tract. VI. Quæst. 22. & sequentibus.

A quibus porro præter Pontificem in impedimentis Matrimonij, præsertim in Missionibus, petenda sit Dispensatio, colligi potest partim ex Facultatibus supra traditis *Part. III. Cap. V.* partim ex Praxi sequenti recurrendi ad Curiam Romanam.

Quia verò pauci ritè norunt praxim, & stylum Curiz, aut Pœnitentiariæ Romanæ, hic formam procedendi in huiusmodi dispensatio-



fationibus, alijsque gratijs obtinendis, facili methodo subiiciemus.

§. V.

*Fraxis, & forma quâ Dispensatione pro Matrimonio, alijsque Casibus ex Romana Pœnitentia peti, & concedi solent.*

Sciendum primò, Officio sacræ Pœnitentiariæ præesse aliquem S. R. E. Cardinalem, cui Pontifex suo nomine amplam in multis absoluendi, & dispensandi potestatem concedit. Ut sunt Dispensatione super impedimentis occultis ad contrahendum, siue contrahendum Matrimonium: Nec non dispensationes in Irregularitatibus: Conualidationes Titulorum: Rehabilitationes ad Beneficia, nec non ad officia, & dignitates, & similia: Dispensationes cum Regularibus transire volentibus ad strictiorem vel laxiorem Religionem: Condonationes, & Remissiones fructuum male exactorum, & perceptorem, quando de præiudicio certi Domini non agitur, Dilationes, & commutationes Votorum simplicium: & Absolutiones à reservatis, & simplici obligatione legendi horas Canonicas, certis modis.

II. Hæ Gratia per Pœnitentiarium conceduntur in foro conscientia, siue pro foro non contentioso; forum enim contentiosum spectat ad Iudices causarum, cognitionem civilem, aut criminalem habentes. Mittuntur autem Diplomata, quibus gratia continentur absentibus plerumque clausa, & à maiori Pœnitentiarario gratis tribui solent.

Qui petit Dispensationem super impedimento Matrimonij debet totum impedimentum explicare, ut si impedimentum sit in gradu inæquali, debet inæqualitatem exprimere. Idem dicendum si consanguinitas vel affinitas ex duplici capite contracta fuit, ut si fornicatus fuerit cum duabus fororibus eius sœminæ cum qua matrimonium contrahere cupit, debet duplicem impedimenti causam exponere, quamvis *Henriquez* in hoc casu contrarium tentiat. Causas etiam ad obtinendam dispensationem non debet allegare falsas, aut dissimulare veras, præsertim ad rei substantiam pertinentes, sine quibus præsumi possit Superiorem non dispensaturum, aliàs dispensatio esset subreptitia, & inualida. Aliud esset si qualitas, aut causa dissimulata, aut allegata in postulatione, tantum extrinsecè se habere ad rem postulatam, sine qua habentur aliæ causæ

sufficientes, non idè dispensatio sic obtenta censetur subreptitia, sed potest suum effectum fortiri.

III. Itaque in praxi ut scribatur pro dispensatione, ut dixi, Romæ obtinenda. Primò, debet formari Supplicatio per modum Libelli supplicis, qui inscribitur Maiori Pœnitentiarario S. R. E. Cardinali, & serè inchoatur hoc modo: *Exponitur humillimè ex parte N. N.* si opus sit in casu occulto non nominando personas, & explicando distinctè impedimentum Matrimonij, vel alium Casum pro quo requiritur dispensatio. Secundò loco, debent fideliter exponi causæ propter quas necessarium sit Dispensationem concedi, quales sunt quæ allegantur in ipsa forma aliquarum Dispensationum, quarum Diploma infra distinctè exhibeo. Tertiò loco, sequitur humilis Supplicatio, ut pro opportuno remedio dispensatio illa benignè concedatur.

Inscriptio litteratum sit. *Eminentissimo, & Reverendissimo D. Cardinali Maiori Pœnitentiarario.* Sic autem in ipsis litteris casus proponetur. *Eminentissime, & Reverendissime Domine. N. Sacerdos contraxit Irregularitatem ex Homicidio occulto ab eo ob talem, vel talem causam, clam tali modo patrato vel procurato in persona hominis laici. Ab eo tempore non abstinuit ab exercitio ordinum, vitandi scandali causa, vel ne se proderet; siue, abstinuit, sed cum diu sine scandalo abstinere non possit, humillimè supplicat pro remedio.*

N. N. Contraxit Matrimonium cum muliere, cuius matrem antea carnaliter cognoverat, conscius, vel nescius impedimenti (quod occultum est) quare cum absque scandalo separari non possint, humillimè supplicat pro remedio.

N. N. Mulier emisit votum Castitatis perpetuæ, sed cum adsit, vel futurum esse prævideat periculum incontinentiæ, humillimè supplicat pro dispensatione ad effectum nubendi.

Sed cum innumeri sint casus, in quibus supplicari debet Eminentissimo Cardinali Maiori Pœnitentiarario, innumera quoque sunt Supplicationum Exemplaria, pro quorum notitia hæc indicasse sufficiat. Id denique observando quod in casibus occultis sufficiat per simplex N. N. procedere tacito nomine, & cognomine pœnitentis: & casus sic inscriptus mittendus est per communem Tabellarium Romam, ut supra. Sed addendum, qua via Responsum mittendum sit, aut per Tabellarium communem: Terminando litteras in hunc sere modum: Dignetur Eminentia vestra rescribere

T 2 N. N.



N. N. in ciuitate N. pro tali Oppido N. Quod si in tali Oppido non sit Confessarius Graduat, vel si difficile sit illi aperire conscientiam, cum iam aperuerit alteri Confessario non graduato, hoc ipsum in litteris missis significetur.

Formam autem qua ad Supplicationem remitti solet Responsum Romanum, prout habetur apud De Leone, aliosque, hic commodè subiicio, ex qua totus procedendi modus facile comprehendetur.

*Forma Litterarum Romanarum pro eo qui Matrimonium in facie Ecclesie contraxit cum Muliere cuius Sororem prius carnaliter cognouerat &c.* hac forma conceditur Dispensatio à Maiori Penitentiario Apostolico.

**N.** N. Sancte Romana Ecclesie Presbyter Cardinalis, Discreto viro Confessori Magistro in Theologia, vel Decretorum Doctore, ex approbatis ab Ordinario, per Latorem presentium ad infra scripto specialiter eligendo, salutem in Domino.

Ex parte Latoris presentium nobis oblata petitio continebat: Quod ipse aliàs in facie Ecclesie Matrimonium contraxit, & successiue consummavit cum muliere, cuius Sororem prius carnaliter cognouerat. Cum autem, & sicut eadem petitio subiungebat, dictus Lator propter impedimentum ex præmissis proveniens, nequeat in dicta Matrimonio remanere absque Sedis Apostolicæ dispensatione, & separatio inter ipsum, & dictam mulierem fieri non potest absque scandalo, ad id vitandum, ac pro sua conscientia quiete cupit Lator a præmissis, quæ occulta sunt, & de quibus plurimum dolet, per sacre Penitentiariæ officium absolui, secumque desuper dispensari. Quare supplicari nobis fecit humiliter, ut sibi super his de opportuno remedio providere dignaremur. Nos igitur, qui Penitentiariæ Domini Papæ curam gerimus supplicationibus huiusmodi inclinati, auctoritate Apostolica nobis specialiter concessa discretioni tue committimus: Quatenus sit est ita, dictum Latorem, audita prius eius sacramentali confessione, à quibusvis sententijs, censuris, & penis Ecclesiasticis, quas propter præmissa quomodolibet incurrat ab incestu, & excessibus huiusmodi absolutus hac vice in forma Ecclesie consuetæ: iniuncta inde ei pro tam enormis libidinis excessu, graui penitentia salutari, ac sacramentali confessione peccatorum suorum, singulis scilicet mensibus, ut minimum semel, & quoties animæ suæ salutis expedire iudicaueris: & alijs quæ fuerint de iure iniungenda. Denum, dummodo impedimentum ex præmissis proveniens sit occultum, & separatio inter Latorem, & dictam mulierem fieri non possit absque scandalo; ex cohabitatione verò, de incontinentia probabiliter timendum esse, tibi

visum fuerit, & aliud canonicum non obstat: cum eodem Latore, ut dicta muliere de nullitate prioris, consensus certiorata, sed ita caute ut lato is delictum nusquam delegatur, matrimonium cum eadem, & uterque inter se de nouo, secretè ad euitanda scandala, præmissis non obstantibus contrahere, & in eo postmodum remanere licitè valeant, misericorditer dispenses, prolem susceptam, si qua sit, & suscipiendam exinde, legitimam decernendo in foro conscientie, & in actum Sacramentalis confessionis tantum, & non aliter. Ita quod huiusmodi absolutio, & dispensatio in foro iudiciario nullatenus suffragentur, nullis super hic adhibitis testibus aut litteris datis, seu processibus confectis, sed præsentibus laniatis, quas sub pena excommunicationis latæ sententiæ laniare tenearis, ita ut nullum illarum exemplum exstet; neque eas Latore restituas, quod si restitueris, nihil ipsi præsentis litteræ suffragentur. Datum Roma apud S. Petrum sub sigillo officij Penitentiariæ, 4. Sept. Pontificatus SS. Domini Nostri Anno. ....

Pro alijs Calibus similis forma accommodatur, ut pro ligato voto simplici Religionis ad effectum contrahendi matrimonium &c.

Pro harum ac similium litterarum executione.

Nota primò, Quando dicantur litteræ illæ dirigat Oratorem siue Latorem, intellige, ad ipsum qui dispensationem petit siue per se, siue per alium, qui non debet eas aperire, sed eligere Confessarium Magistrum in Theologia, aut alium qualis initio litterarum scribitur, qui ea sibi ab Oratore traditas resignet, tegat, & postea cum Oratore siue Latore dispenset, iuxta communionem in litteris expressam. Dum autem requiritur ut Confessor ille sit Magister, aut Doctor, non sufficit quod sit Doctor Ordinis, vel Professor, vel Licentiatus. Ex priuilegio autem Confessarijs Societatis Iesu concessò è Gregorio XIII. possunt etiam eligi alij Mendicantes, modò ad hoc à suis Superioribus facultatem habeant, ut docet Paulus Leon, & Diana l. 4. Tr. 4. res. 41.

II. Debet Confessor electus dispensare in ipsa confessione, vel immediate post illam peractam; præmissa prius diligenti causæ cognitione, nisi eam satis perspectam habeat: non est tamen necessarium exigere testes, aut iuramentum, nisi aliunde sciret rem, aut causam pro dispensatione allegatam non subistere, tunc enim dispensare non potest.

III. Opera in Litteris præscripta potest ex iusta causa moderari, non potest tamen ea condonare.

IV. In absoluendo debet seruare formam in Rituali Romano probatam, adeoque postquam dixit.



*Absoluo te a peccatis tuis, debet addere: Et eadem auctoritate declaro te in dicto Matrimonio. manere, & debitum coniugale reddere posse, & debere: nec non dispenso tecum ut idem debitum etiam exigere licite valeas, in nomine Patris, & Filij, & Spiritus sancti, Amen.*

Si sit absolvendus ab Excommunicatione, illius formam habes supra in Tract. II. Cap. III. de Absolutione.

Denique debet omnibus peractis Litteras ipsas lacerare, ac præcipuè sigillum, ne possint in foro externo seruire. Nihilque pro dispensatione, nequidem compensationis Titulo accipiendum, sub pœna excommunicationis maioris ipso facto incurrendæ. Addeo Curia Romana cupit suos Ministros ab omni labe Simoniæ longissimè abesse.

N O T A.

**P**ost hæc à me in priori Editione studiosè elaborata, & in eadem edita, deuenit in manus meas via Romana hæc authentica ipsius Penitentiariæ Instruclio non ita pridem prælo vulgata, cuius hic exemplar annexo.

*Instruclio Parochorum, & aliorum Confessoriorum pro Casibus, quorum Absolutio, vel Dispensatio spectat ad Sacram Penitentiarum, seu ad Sedem Apostolicam.*

**C**um saepe experientia compertum, plurimos utriusque sexus Christi fideles, & præcipuè in longinquis degentes, Censurarum vinculo, votorum abstrictione, matrimonialibus impedimentis, Irregularitatum inhabilitate, aliisque reservatorum casuum ligaminibus obnoxios ceterisque pœnis, ad hanc sanctam Sedem Apostolicam, eiusque sacram Penitentiarum spectantibus, irretitos, in illis lachrymosè persistere, & tandem (quod est maxime dolendum) in illorum damnationis statu sæpius laboriosè perire, cumque tanti mali causam b. sic præcipuè fontibus manare pateat, &c.

Primo nam Parochi vel alij ad quos Penitentes huiusmodi occurrere contingit, in Pagis, Ruribus, & Suburbij vitam ducere solent, nec viam, modumque, vel aliquem in Alma Vrbe, qui salutare remedium, & absolutionis, vel dispensationis litteras à dicta Sacra Penitentiaria, qua iugiter gratis, & benignè confugientibus remedia partitur, eis obtineat, & procuret, cognoscites, nec sperantes, hac vera, & facili via deposita, distos penitentes ad eorum Ordinarios dirigendo dimittunt, cumque ad ipsos accedere (seminas præsertim) verecundia, vel pudor intercludat aditum, & timor accessum præpediat, Rem. Pad. A. f. d. ek. Tom. II.

consilium ultra inuenire ignorando verentur, unde sub illis in statu damnationis infordescende propriæ conscientie, & diuinæ Iustitiæ flagello teruntur.

Secundò, verò alijs proprios in Vrbe Procuratores habentes, tantum pecuniæ cum pro ipsorum labore exigunt, quod inopes penitentes, tantis sumptibus impares gratiæ inbiantes, inconsolati recedant (& quod est enormius) sibi fortasse persuadent, Sacræ Penitentiariæ Tribunal aliquid lucri pro litteris prædictis reportare, quod non solum omnia gratis concedit, sed etiam serena fronte, & grato omnes excipit animo, & ad tam pium opus eos adiuuat, & hortatur.

Tertio, euenit nonnumquam, & exponendum inaduertentia succedit, ut gratiæ iam obtenta irritæ iudicentur, ex eo, quia casus, & circumstantiæ eorum confusè explicando, vel reticendo, inde sit quod litterarum executores, præmissa postea penitentium vero scrutinio rem aliter quam est expressum se habere comperiunt, unde ipsas exequi nequeunt, quæ in breui expostiones sæpe confusi, spe nouæ imperationis carere putantes benigno abdicato remedio, priuati, & inhabiles permanere cogantur.

Quare gratum Omnipotenti Deo, & rem vtilem fidelibus suis me faciurum spero, si breuem methodum quo in supradictis viti debeat præparari.

Sic igitur Casum exponet, &c.

Eminentissime, & Reuerendissime Domine.

**N** Sacerdos contraxit Irregularitatem ex homicidio occulto, ab ipso ob talem, vel talem causam clam tali modo patrato, vel procurato in personam hominis Laici, ab illo tamen tempore non abstinuit ab exercitiis suorum ordinum, ne se proderet, vel alios scandalizaret (si verò abstinuerit dicit) se abstinuit, sed cum diu absque scandalo obtinere non taleat humillimè supplicat pro remedio.

N. N. Vir contraxit matrimonium cum N. muliere, cuius matrem, vel sororem antea carnaliter cognouerat, conscius, vel nescius impediementi, quod occultum est, quare cum absque scandalo separari non possit, humiliter supplicat pro remedio.

N. Mulier emisit votum perpetuæ castitatis, sed cum adstet, vel futurum esse prævideat incontinentiæ periculum humillimè supplicat pro dispensatione ad effectum nubendi.

Item quoniam innumeri sunt casus pro quibus

T 3 sup



supplicari contingat, varia quoque esse poterunt supplicationum exempla, pro quorum uotitia hæc indicare sufficiat.

Denique, si in illa Ciuitate, seu Oppido, unde Eminentissimo Penitentiario scribitur non fuerint Confessores in Iure Canonico Doctores, vel Sacre Theologiae Magistri, vel si quando etiam adessent, non de facili penitens inducerentur, vel nequirent eis propriam aperire conscientiam, vel quia alio confessori non graduato iam manifesta uerint, ideo aduertant hoc idem ipsi magno Penitentiario significare. Quod similiter faciant, quando Confessarius Gothicum characterem legere nesciat, quoniam de opportuno remedio providebitur.

Quod si forte responsio ipsius Eminentissimi tardare uidebitur, eo casu prudens Confessorius, vel penitens dignetur rescribere, ut si forte fuisset perperita, alia ad manus dicti Eminentissimi Penitentiarii perueniat, quibus præmissis adiuuante Domino omnibus incommodis prospicietur, animasque fratrum nostrorum, suo fauore, & piorum confessoriorum solertia lucrabimur.

Hortantur tandem Parochi, & alij ad quos presentes peruenerint ipsas per affixionem, vel typis mandando, vel transcribendo, earum notitiam pro animarum salute cunctis quibus poterunt communicare. Venetijs, M.DC.LXXV. II. Superiorum Permissu.

## DE CENSURIS Ecclesiasticis.

### §. I.

#### De Censuris in communi.

**P**urima de Censuris, Irregularitatibus, & Impedimentis ex illis prouenientibus hætenus tradidimus locis proprijs hic infra annotandis, ne, more plurium Scriptorum, actum sæpius agamus.

De Censuris singulis in quantum impediunt à percipienda, aut conferenda Absolutione Sacramentali: Item, à quo possit ferri Censura, & de modo ad eam ferendam requisito: Item, de Casibus occasione Censuræ vel aliunde Reseruatis Pontifici, Episcopo, Superioribus Regularium, & modis ab ijs absoluendi, accuratè deducuntur singula supra Tract. II. Cap. III. & sequentibus usque ad Tractatum Tertium. Irregularitates singulæ, & earum effectus exponuntur supra Tr. IV. Cap. VII. de Sacramento Ordinis in fine §. 3. pag. 199.

Quæ reliqua sunt de singulis hic suo ordine distinctè tradentur.

Censura igitur in communi, est pœna spiritualis per quam homo baptizatus, delinquens, ac contumax, auctoritate Ecclesiæ, bonorum quorundam spiritualium usu priuatur, uti fuse tradit Suarez de Censuris Disp. I. Sect. 1. alijque. Triplex est Censura, Excommunicatio, Suspensio, Interdictum: Irregularitas autem non est propriè Censura, sed inhabilitas iure constituta, v. gr. ad Ordines, Beneficia, Officia, &c.

### §. I I.

#### Excommunicatio.

**E**xcommunicatio definitur, Censura Ecclesiastica qua homo baptizatus priuatur communione fidelium, siue participatione aliquorum bonorum quæ fidelibus sunt communia, de quibus infra.

Dicitur, homo baptizatus, quia homo per Baptismum subditur Ecclesiæ, & eius iurisdictioni subiacet: Quod de non baptizatis dici non potest. Quid enim [inquit Apostolus] mihi de ijs qui foris sunt iudicare?

Non dicitur priuare participatione Omnium bonorum, sed tantum aliquorum, non enim priuat, v. gr. gratia; sed priuationem illius per peccatum, & contumaciam præsupponit, imo fieri posset ut quis perfectæ contritionis actu gratiam recuperasset, priusquam ab Excommunicatione absolueretur. Similiter non priuat bonis spiritualibus particularibus, v. g. effectu orationum, quas aliquis priuatim pro Excommunicato offert, sed tantum communibus.

Est autem duplex Excommunicatio: alia maior, alia minor: Excommunicatio illa maior dicitur, quæ communione plurium bonorum priuat; minor, quæ pauciorum. Bona uero quibus maior Excommunicatio priuat, sex præsertim numerantur à Doctore.

Primò enim, priuat administratione, & receptione Sacramentorum.

Secundò, participatione suffragiorum communium Ecclesiæ, quæ scilicet à Clericis, quatenus Ecclesiæ Ministris, pro fidelibus offertur.

Tertiò, iure audiendi Missam, & assistendi officij diuinis publicis; tenetur tamè Clericus in sacris constitutus aut Beneficiatus, quamuis Excommunicatus, priuatim solus officium recitare; sed in illa recitatione abstinere debet ab illis uerbis, Dominus uobiscum, ut docet Nauarius, & alij apud Bonacinam.

Quar-



Quartò, electione passiva ad quævis beneficia, & dignitates Ecclesiasticas.

Quintò, sepultura Ecclesiastica.

Sextò, communicatione humana, & civili cum alijs fidelibus: quod Doctores hoc versiculo exprimunt.

*Os, orare, vale, communio, mensa, negatur*

*Os*, significat allocutionem, confabulationem, siue fiat per litteras, natus aut alia signa: item quæcumque alia signa exteriora amicitiz, vt oscula, amplexus, &c.

*Orare*, significat simul cum Excommunicato orationem facere, diuinum officium recitare, &c.

*Vale*, id est Excommunicatum salutare, aut honorem aliquè verbis aut gestis illis exhibere.

*Communio*, id est quævis societas cum Excommunicato, in habitatione, vel exercitio, aut contractu.

*Mensa*, id est, simul cum illo, & in eadem mensa comedere.

Sunt tamen hic duo obseruanda. Primum est, id quod habetur in Bulla Martini V. quæ incipit *Ad euitanda*, & confirmata fuit à Leone X. in Concilio Lateranensi, referturque à Nauarro, Cap. 27. Num. 35. quæ quidem summus Pontifex ad euitanda animarum pericula statuit, vt nemo deinceps quemquam ratione alicuius sententiæ aut Censuræ Ecclesiasticæ, à iure vel ab homine *Generaliter* promulgatæ, in Sacramentorum ministracione, receptione, aut alijs quibuscumque rebus diuinis vel externis vitare, aut interdictum obseruare teneatur; nisi sententia vel censura eiusmodi contra certam personam, Collegium, Ecclesiam, &c. *Specialiter* à iudice publicata vel denunciata fuerit; excepto, qui ob sacrilegam manuum iniectiõem in Clericum, Excommunicationem canonis ita notoriè incurrit, vt factum eius nulla tergiversatione celari & nullo iuris suffragio excusari possit: nam ab eiusmodi etiam non denunciari communione abstinendum est. Postea verò subiungitur; *Per hoc autem non intendimus ipsos Excommunicatos suspensos, interdictos, in aliquo subleuare, vel quomolibet eis suffragari*, id est, vt explicat Layman, Part. 2. Cap. 1. de Excommuni. quod quamuis in commodum aliorum hac Pontificis indulgentia vt possint Excommunicati illi qui non sunt denunciati, aut notorii Clericorum percussores: quãdo tamen agitur de ipsorum Excommunicatorum comodo, eadem hæc indulgentia ipsis suffragari minimè possit.

Secundum est, ratione necessitatis vel utilitatis, vel pietatis, licitam interdum esse Communicationem aliquam cum Excommunica-

to etiam denunciato, vel notorio Clericorum percussore: vnde Doctores ex capite, *Quoniam multos*, 11. Quæst. 3. causas aliquas colligunt, ob quas eiusmodi Communicatio licitè haberi potest, quas hoc versiculo Communiter exprimunt;

*Vtile, lex, humile, res ignorata, necesse.*

*Vtile*, significat vtilitatem spiritualem Excommunicati, aut illius qui cum eo Communicat.

*Lex*, obligationem illi reddendi quod ei iustè debetur, vt si debitor creditori mutuum restituat; si vxor viro debitum coniugale reddat.

*Humile*, designat subiectionem, & obsequium, quod filius parenti, seruus Domino deferre tenetur.

*Res ignorata*, iuris aut facti ignorantiam inuincibilem, seu inculpabilem.

*Necesse*, necessitatem spiritualem, aut etiam temporalem, si sit notabilis vnde licitum est, v. gr. in graui necessitate corporali, elemosinam petere, & accipere ab Excommunicato denunciato.

Casus autem particulares quibus Excommunicatio maior incurritur tam in iure, quam extra Corpus iuris, eorumque Reservatione distincte recensentur supra *Tract. 2. Cap. 4. §. 1. & seq.*

### §. III.

#### *Suspensio.*

**D**efinitur Suspendio, Censura qua Clericus functiones aliquas Ecclesiasticas exercere prohibetur: v. gr. circa exercitium officij, vel beneficiij Ecclesiastici. De quibus fusè *Suarez de Censuris, Nauarrus Cap. 27. Bonacina D. 3. p. 1. Layman hic Lib. 1. Tract. 5. part. 3. cap. 1.*

Ex hac definitione colligitur, multiplicem esse suspensionem: alia est enim ab officio tantum, siue officium sit ordinis, siue iurisdictionis alia à beneficio tantum seu ab administratione, & fructibus beneficiij percipiendis: alia ab officio, & beneficio simul. Rursus, alia est suspensio ab officio in totum, quãdo quis priuatur omni vsu officij sui alia est in partem, qualis est illa qua, verbi gratia, quis suspenditur ab audiendis confessionibus, non verò ab alijs Sacramentis administrandis. Alia præterea est Suspendio temporalis, quæ fertur ad certum tempus, & illò elapso, cessat; nec est opus abolutione, docet Nauarrus supra. Alia, quæ nullo terminò temporis circumscribitur. Alia denique est Suspendio pœnalis, alia medicinalis:

T 4 lis:



lis: poenalis est ea, quæ fertur in punitionem, & vindictam delicti commissi, vt quando quis suspenditur ob peccatum merè præteritum quæ quidem non fertur per modum Censuræ, sed per modum poenæ, vt obseruat Bonacina Disp. 3. Sup. Punct. 3. Medicinalis est illa, qua intenditur emendatio delinquentis? & hæc est propriè Censura.

Qui autem suspensionem violat, exercetque actum à quo Suspendus est, peccat mortaliter, nisi materiæ leuitas excuset. & si Suspendio nem illam violat per exercitium solemne Ordinis alicuius maioris à quo Suspendus est, incurrit Irregularitatem, vt docent Suarez, Nauarrus, & alia apud Bonacinam Punct. 4.

Primò, Suspensionem incurrat Clericus Concubinarius notorius, ex Iure Canonico Cap. *Quæstum de cohabitatione Clericorum, & mulierum*. Et Trident. Sess. 45. cap. 14. innouans pœnas antiquas Canonibus latas, statuit præterea, vt si à Superioribus admoniti non resipiscant priuatione beneficii; Excommunicatione maiori, Suspensione ab ordinibus, inhabilitate ad quæcumq; beneficia officia, & dignitates, in carceratione, & alijs similibus penis plectantur.

Secunda Suspendio est, contra recipientem sacros Ordines sub Titulo ficto patrimonij, vel beneficii, vt colligitur ex Bulla Pij V. quæ incipit *Romanus Pontifex*, vt docent Quaranta, Suarez, Filliucius, & apud Bonacinam *suprà* quamquam Tolet. existimet Suspensionem illam non incurrì ipso facto, sed arbitrio Episcopi infligendam esse.

Tertia est, contra eum qui sacros Ordines recipit extra tempora per Ecclesiam constituta, vel ante legitimam ætatem vel absq; litteris dimissorijs, vt habetur in extrauaganti Pij II. quæ incipit, *Cum sacrorum*, & in altera extrauaganti Sixti V. quæ incipit, *Sanctum & salutare*, vt docet Suarez, Nauarrus, & alij apud Bonacinam *suprà*. A qua Suspensione, vt ibidem dicit, absoluerè potest Episcopus, si delictum occultum sit: id est, si non sit notorium, nec deductum ad forum contentiosum.

Quarta est, contra suscipientem duos sacros Ordines in eodem die, aut duobus diebus continuis, & immediatis: qui quidem suspenditur ab executione posterioris, vt habetur ex Capite *Litteras* de temp. Ordin. Similiter suscipiens eodem die minores Ordines cum subdiaconatu, vt ibidem dicitur, & hæc Suspendio Papæ reservata est, vt docet idem Bonacina.

Quinta est contra Clericum qui vacante Sede Episcopali, & non arctatus occasione Beneficii recepti, aut recipiendi, Ordinem ali-

quem sacrum recipit cum dimissorijs Capituli, vt habetur in Conc. Trident. Sess. 7. c. 10. de Reform. vbi prohibetur Capitulis Ecclesiarum, ne Sede vacante, infra annum à die vacationis, dent litteras dimissorias, nisi urgente aliqua necessitate: alias statuit vt Capitulum interdicto Ecclesiastico subiaceat; & sic ordinati ad beneplacitum futuri Prælati sint ab Ordinibus susceptis ipso facto Suspendi.

Sexta est, contra Clericum, qui per saltum recipit Ordinem superiorem, antequàm receperit inferiorem: v. gr. Presbiteratum ante Diaconatum, vt habetur Cap. vnico de Clerico per saltum promotus, & in Concil. Trident. Sess. 23. Cap. 14.

Septima est, contra eum, qui recipit Ordines ab Episcopo Excommunicato, Suspendo, aut interdicto denunciato; vel etiam Simoniacò per sententiam declarato; vt habetur Cap. 1. & 2. de Schismat. & Cap. *Si quis*, Quæst. I.

Octaua est, contra eum, qui recipit scienter aliquem Ordinem per simoniam, quamvis occultam, vt habetur Capite *Per tuas* de simonia.

Nona est contra eum, qui Excommunicatione aliqua irretitus scienter Ordinem recepit, vt habetur Cap. *Cum illorum*, de Sent. Excommun.

Decima est, contra eum, qui furtiuè aliquem Ordinem recipit? id est, qui in seipso Episcopo non vocatur vel approbatus ab Ordinibus suscipiendos accedit; aut qui alio præmissio, qui suo nomine examinatur, vocatus deinde proprio nomine Ordines recipit, vt habetur Cap. 1. de eo qui furtiuè, &c.

Vndecima est, contra Sacerdotem, tam secularem quàm regularem coniungentem in matrimonium, vel benedicentem subditos alterius Parochiæ absque licentia Parochi vel Ordinarij, vt habetur in Conc. Trident. Sess. 24. Cap. 1. de Reform.

Duodecima est, contra Episcopum, conferentem Ordines, vel primam Tonsuram extraneo, absque dimissorijs Episcopi: aut ordinationes facientem in aliena Diœcesi absque licentia Ordinarij, vt habetur in Conc. Trident. Sess. 23. Capite de reform. aut conferentem Ordines vel Tonsuram simoniacè, vt habetur Cap. penultimo de simonia.

Decimatertia est, contra Episcopum, aliquid etiam sponte oblatum in visitatione accipientem, præter id quod sibi debetur: qui quidem suspenditur ab ingressu Ecclesiæ, nisi intra mensem duplum restituat, vt habetur Cap. *Exigit*, de censibus in 6. Et hæc Suspendio incurritur etiam ab alijs Visitoribus Ecclesiarum, aut eorum familiaribus, si occasione visi-



visitationis munera etiam spontè oblata recipiant, nisi intra mensem duplum restituant.

Denique Religiosi incurrunt Suspensionem, 1. in Apostasia Ordines recipientes, 2. Admittentes ad professionem ante annum probationis exaëlum. 3. Non videntes habitu, & vestitu modo sibi præscripto. 4. Introducentes mulieres in Monasteria.

Quantitas, & qualitas Suspensionis quando de ea dubitatur, colligi debet ex verbis quibus profertur, quæ non amplius sunt extendenda quam propriè, & rigide significant, cum illa sit pena, adeoque odiosa ac restringenda.

Suspensus à certa functione Ordinis, v. gr. à Sacramentorum administratione, non est ideo Suspensus à Sacrificio celebrando.

Suspensus ab Ordine non ideo videtur Suspensus à Beneficio, Quia Beneficium non fundatur in Ordine. Quamuis doceat Bonacina, indirectè à fructibus beneficii suspendi: quia dum non potest facere officium non potest percipere fructus beneficii.

Suspensio Capituli, vel aliquo Conuentu, non censetur Suspensio in eo contenti, nisi illos in culpa esse vel fuisse constet.

Debet autem Suspensio in scripto, non solo verbo proferri, præterquam ab eo qui privilegium habet absque scripto Censuras ferendi. Ita cum communi Bonacina de Censuris Disp. 1. Quest. 1. Part. 7. de quo S. verbo Suspensio, Laym. hic Cap. 2. Num. 3. alijque.

Potestatem Suspensionis ferendæ habent illi quibus competit potestas ferendi Censuras.

Absolutio à Suspensionem non reservata competit habenti Episcopalem auctoritatem, & communiter Religiosis ad hoc privilegiatis in foro conscientie. Ita cum communi supra Suarez, Nauarrus, Bonacina Layman hic Cap. 4. Num. 2.

#### §. IV.

##### De Interdicto.

**D**efinitur Interdictum, Censura Ecclesiastica prohibens usum diuinorum officiorum, aliquorum Sacramentorum, & Ecclesiasticæ sepulturæ. Intellige, quæ talis est, nam & Excommunicatio eodem priuat quatenus est Communicatio cum fidelibus. Suspensio verò quatenus vsus ille est exercitium Ecclesiasticæ potestatis.

Diuiditur Interdictum in locale, personale, & mixtum Locale est quo interdicuntur loci; ne in eo diuina Officia celebrentur, Sacramen-

ta administrentur, &c. quamuis eiusmodi loci incolæ possint alibi diuinis Officijs assistere, Sacramenta recipere, &c. Personale est, quo persona aliqua particularis, vel communitas aliqua personarum, puta populus Ciuitatis, aut Prouinciæ alicuius interdicuntur, ne ubicumque sit, diuinis officijs assistat, Sacramenta recipiat &c. Mixtum verò complectitur vtrumque, personale scilicet, & locale Ita Nauarrus, Syluester, & alij apud Bonacinam, Disp. 2. de Interdicto Pund. primo.

Rursus, Interdictum aliud est generale, aliud particulare. Interdictum Particulare est, quo locus aliquis particularis interdicuntur, v. g. Ecclesia aliqua ob crimen aliquod in ea perpetratum: vel quo personæ aliquæ afficiuntur, non vt membra ciuitatis, sed vt personæ particulares; verbi gratia, quando interdicuntur omnes & singuli, qui tale facinus patrarunt. Interdictum verò Generale est, quod fertur in locum aliquem generalem, quia à communitate aliqua occupatur, v. gr. in Regnum, Diocesim, Ciuitatem, vel ipsam communitatem, vt est corpus aliquod politicum, v. gr. in populum alicuius regni, ciuitatis, &c. Et eiusmodi interdictum constringit omnes qui ex illa communitate sunt, etiam Innocentes, qui proinde illud seruare tenentur, nisi speciali aliquo privilegio sint exempti, vt fufius explicat Bonacina supra; hæc prohibitio tamen varias recipit exceptiones.

In primis enim Sacramenta Baptismi, & Confirmationis solemniter tempore Interdicti ministrari possunt, vt habetur Cap. Quoniam & Cap. Alma mater, de Sentent. Excomm. in 6. Sacramentum etiam Pœnitentiæ, vt ibidem dicitur, ministrari potest, præterquam ijs, qui sunt in causa culpabili, ob quam latum est interdictum, nisi prius satisfecerint, aut satisfaciendi idoneam dederint cautionem, vel saltè se satisfacturos esse iurauerint. Sacramentum itè Eucharistiæ tempore Interdicti non nisi in articulo mortis per modum viatici ministrari potest. Sacramentum verò Extremæ vnctionis, secluso extremæ necessitatis casu, quando alia suscipi non possunt, itè Ordinis, & Matrimonij, tempore Interdicti neque ministrari, neque suscipi licitè possunt, vt fufius docet, (& varijs auctoritatibus probat) Bonacina supra: quamuis Nauarrus, Cap. 27. Num. 179 & alij probabiliter existiment, Matrimonium tempore Interdicti licitè contrahi posse.

Quod spectat ad Officia diuina, obseruandum est, eo nomine significari Sacrificiū Missæ, Horas Canonicas, quæ publicè cantantur in Ecclesia, Benedictiones solemnes, & alia omnia, quæ pu-



publicè ad cultum diuinum sunt à personis Ecclesiasticis, quæ omnia prohibita esse censentur, cum hac tamen limitatione, sicut habetur Cap. *Alma mater*, vt tempore Interdicti quotidie in Ecclesijs specialiter nõ Interdictis celebentur Missæ; & alia diuina Officia, sed ianuis clausis, sine campanarum sono, voce submissa, exclusa Excommunicatis, & Interdictis præter quàm in festis Natalis Domini, Paschæ, Pentecostes, & Assumptionis B. M. V. quibus additus fuit à Martino V. dies festus Corporis Christi cum octaua, & à Leone X. dies Conceptionis B. M. V. in quibus diebus licitum est tempore Interdicti generalis, Missas & diuina Officia celebrare publicè, & solemniter, ianuis apertis, cum sono campanarum, admissis quoque Interdictis; illis etiam quorum causa latum est Interdictum, modò illi longè sint ab altari, nec ad oblationes aut Communionem admittantur. In Ecclesijs verò specialiter Interdictis, in quibus asseruatur Eucharistia, licitum est tantùm semel in hebdomada Missam celebrare ad renouandâ Eucharistiam, vt docent Henriquez, Nauarrus, & alij apud Bonac. suprà cap. 2. de Interd.

Quamuis tempore Interdicti Localis, non possint Laici, licet non Interdicti, *Sepeliri* in loco Interdicto; possunt tamen Clerici, dummodo personaliter Interdicti non sint, etiam in loco Interdicto sepeliri, in silentio tamen sine campanarum pulsu: sicut & Laici etiam personaliter Interdicti, si denunciati non sint, possunt in loco sacro non Interdicto sepeliri.

Interdictum Locale generale præsertim incurritur, quando Dominus terræ iniuriòse Episcopum percutit, aut capit, aut id fieri mandat: item quando impedit ne Legatus aut Nuntius Apostolicus officium suum exequatur; & in alijs etiam casibus, qui quoniam rariùs eueniunt; & apud Bonacinam suprà, aliosque Doctores videri possunt, à nobis præ-

termittuntur; circa quos casu tamen obseruat Bonacina ex Suarez, Filiucio, & alijs, nullam esse obligationem seruandi Interdicti ante denunciationem.

Ad *Suspensionem* de qua suprà, proximè accedit Depositiò, & Degradatiò, per quam persona Ecclesiastica ob enorme aliquod crimen remouetur in perpetuum ab omni Ordine, iurisdictione, & beneficio, ita vt quamuis non amittat characterem Ordinis quis indebilis est, priuetur tamen omni, & quocumque illius vsu, sine remissionis spe. Quod si hæc fiat solis verbis, appellatur *Verbalis* depositio: si præter verba; quædam aliæ ceremoniæ in Pontificali præscriptæ adhibeantur, vocatur *Realis* depositio seu degradatiò. Hæc est autem inter vtramque differentia, vt obseruat Bonacina Disput. 4. de Deg. Punct. vnico quòd Depositiò verbalis fieri possit in absentem: Degradatiò verò solummodò fiat in præsentem: præterea Depositiò verbalis non tollit priuilegium fori, Degradatiò verò tollit; ita vt degradatus possit à iudice Laico eodem modo plesti, ac si numquam in Christi Domini Clerum fuisset cooptatus.

Degradatiò tamen realis fieri non debet, nisi ob crimina illa quæ in iure expressa sunt; qualia sunt hæresis manifesta, sodomia, calumnia proprio Episcopo irrogata, & alia similia, quæ videri possunt apud Doctores, & Canonistas.

Denique notandum, 1. Depositionem, & Degradationem, non esse verè Censuram, & à Suspensione in hoc peculiariter differre, quòd illæ tollant etiam ipsum ius radicale, & Titulum beneficii in perpetuum, quod non fit per Suspensionem. 2. Clericos posse *Degradari* à suo Episcopo, non ab inferioribus: Deponi tamen posse ab eodem per V. carium.

De *Irregularitatibus* singulis, earumque Effectibus actum est suprà de Sacram. Ordinis *Tract. 4. Cap. 7. §. 3. Pag. 222.*







TRACTATVS QVINTVS  
D E  
P R Æ C E P T I S  
E T P E C C A T I S,  
I V S T I T I A , E T I V R E .

**S**ummula . Principia tam speculatiua , quàm practica ad hæc pertinentia . Cap. 1. De primo Decalogi præcepto Charitatis Dei, & proximi . Cap. 2. De pertinentibus ad 2. Præceptum , blasphemia , iuramento , voto &c. Cap. 3. Ad Tertium Præceptum, Fæsta, Ieiunia &c. Cap. 4. Obligatio parentum ad liberos, & contra .

De Iustitia, & Iure, cum cæteris Præceptis , de Furto, Rapina, Fama &c. De Contractibus, Donatione, Promissione, Commodato, Deposito, Mutuo, Usura, Emptione, Venditione, Simonia, Testamentis Restitutione per plures Titulos deducta .

PRINCIPIA DIRECTIVA

De Præceptis, & Peccatis .



**D**e his, uti & de Peccato originali, Legibus, &c. Principia Speculatiua tradita sunt supra huius To. 2. Par. 1. Pag 22. &c. Hic ad Præxim proximè dirigentia premittimus .

Præceptum, & Peccatum sunt inter se correlatiua : omne enim peccatum opponitur alicui præcepto, aut iuris naturæ, aut iuris diuini, aut iuris humani . Ut transgressio alicuius præcepti censeatur esse peccatum Theologicum, aut dignum pœna ignis æterni, debet peccanti inesse aliqua Dei notitia : quia sine hac non contrahitur malitia illa infinita, quæ oritur ex eo, quod violatio legis sit contra Legislatorem, qui cognoscitur esse dignitatis infinitæ . De modo quo lex aut præceptum di-

rectè, aut indirectè violatur, & quando peccata censeantur inter se specie, aut numero distincta, dictum est suprâ Part. 3. Tr. 1. Princ. 15. Tractat. 3. Cap. 2. Ut verò reliqua breuiter explicentur .

Dico Primò; Præceptum in genere est recta agendorum aut omittendorum ratio . Habet enim se Præceptum per modum regulæ rectæ, à qua dum actiones humanæ per excessum aut defectum declinant, peccatum admittitur .

Diuiditur primò in *Affirmatiuum*, quod bonum præcipit, & *Negatiuum*, quod malum prohibet . Differentia vtriusque notanda est, quod præceptum affirmatiuum obliget quidem semper, sed non pro quouis tempore, v. g. Honorandos esse parentes, semper quidem, sed suo tempore quando res requirit . Negatiuum verò obliget semper, & pro omni tempore, v. g. non esse furandum, non machandum, non occidendum, &c. .

Diuiditur secundò in præceptum naturale, & positium . Præceptum *naturale* est dicta-

men



men nostrę rationis quo per lumen ab auctore naturę nobis inditum statuimus quid agendum, quid vitandum sit. Quale est, Deum esse colendum: Quod tibi non vis fieri, alteri non esse faciendum. & talia sunt omnia pręcepta Decalogi, si diei Sabbathi cultum excipias.

Pręceptum iuris *positiui* est, quod libera Dei, aut hominum voluntate, & auctoritate constitutum est, vt Pręceptum Baptismi à Christo, aut Ieiunij ab Ecclesia indicti.

Quomodo Pręceptum aut lex obliget conscientiam concurrente aliqua ignorantia, metu, dubio, opinione probabili &c. suprà Part. 3. Tract. 1. Princ. 13. sub initium tradidimus.

Dico *Secundò*; Peccati malitia formalis in voluntaria pręcepti transgressione consistit. Quia malitia formalis peccati sita est in eo, quod voluntas humana Deo subdita liberè recedat à recta norma voluntatis diuinę sibi pręcipientis aliquid agendum, vel omitrendum. Ad hanc autem libertatem pręter actum voluntatis, requiritur aduertentia intellectus, qua homo cognoscat deformitatē moralem, quę consistit in recessu suę actionis aut omissionis à recta agendi lege, & norma à Deo sibi constituta, quando poterat actionem ponere vel omittere.

Hinc profluit prima peccati diuisio, in Commissionem, & Omissionem. Peccatum commissionis rectè definit S. August. Lib. 22. contra Faust. Cap. 27. Dictum, factum, vel concupitum contra legem æternam: quo indicatur secundę diuisio, in Peccata cordis, oris, & operis: peccata *cordis* dicuntur quę sola voluntate complentur, vt odium Dei, inuidia &c. oris, & operis, sunt ea, quę etiam in actum externum prodeunt. Peccatum *omissionis* est, quo voluntas prætermittit actum pręceptum in sua potestate constitutum, siue actus sit internus, vt est omissio fidei, aut dilectionis erga Deum; siue externus, vt omissio libera Sacri, aut orationis pręcepti.

*Tertio*, diuiditur peccatum in mortale quod amicitiam cum Deo dissoluit, & Peccatorem constituit reum pænæ æternę: & veniale quo nec Deus inimicus redditur, neque supplicij æterni reatus incurritur: quia etsi peccatum veniale sit offensa Dei, non est tamen contra ipsius legem grauiter pręcipientem, & sub in-terminatione amicitię dissoluentē.

Vt in violatione pręcepti mortale à veniali discernatur, considerata est primò materia,

quę pręcipitur aut prohibetur, quę censetur grauis, si sit necessaria ad charitatem Dei, aut proximi conseruandam. Secundò, posita grauitate materię ad mortale requiritur perfecta deliberatio, & plenus voluntatis consensus, quorum defectu fieri potest, vt circa materiam grauem peccatum leue admittatur. Quę fusius explicantur suprà Tractat. 1. ad Princ. 15. Tertio, notanda sunt quędam, quę ex genere suo sunt mortalia, qualia sunt plerumque quę contra virtutes Theologicas, Fidem, Spem, Charitatem directè committuntur. Hinc infidelitas, desperatio, odium Dei, semper sunt mortalia, si adsit plena rationis aduertentia.

Postremò, hic addo opportunè pro salute animarum, Principium numquam satis notandum, traditum à Doctore Angelico D. Thoma, Quodlibeto 9. Art. 15. *Omnis questio in qua de peccato mortali queritur, nisi expresse veritas babeatur, periculosè determinatur*. Si enim quis vel in vno casu tali supra pręceptum obligat, periculum est necentenas animas contra agentes, sine causa in interitum adducat, vt consideranti manifestum est.

*Alia de his fusius deducta, vide suprà inter Principia Actuum Humanorum, præcipue de Legibus Pag. 21.*

## C A P V T I.

*De Spectantibus ad primum Decalogi  
Pręceptum, Ego sum Dominus  
Deus tuus, &c.*

### §. I.

*De pręcepto Charitatis Dei, & Proximi.*

**D**Vo dari pręcepta Charitatis, Dei, & proximi, patet ex Deuter. Cap. 6. & apud Matthęum Cap. 22. & Luc. Cap. 10. *Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, & ex tota mente tua, & ex tota anima tua, & ex totis viribus tuis: Proximum autem sicut teipsum.*

Itaque Pręceptum Charitatis requirit, vt Deum diligamus super omnia, id est, magis quam omnes res creatas. Sed hoc intelligi debet, secundum maiorem æstimationem, siue appretiationem Dei, diuinęque amicitię: non secundum maiorem amoris intentionem. Quamuis enim deceat, & ad maiorem Charitatis perfectionem spectet, vt summum bonum



num intensus, & vehemētius amemus, quam alia bona creata, id tamen in praecepto dilectionis Dei non continetur: Vti cum communi docet *Gabriel, Nauarrus, Toletus, Valentia, Sanchez 2. Moral. Cap. 35. Suarez Part. 3. Tract. 4. Disp. 4. Sect. 4. Num. 7.* Atque ita fieri potest sine culpa, ut aliquis tenerius atque intēlius amet liberos, uxorem, vel amicum, quam Creatorem, sic tamen ut animo paratus sit, creaturam illam potius deferere, eiusque amicitiam dissolvere, quam ut cum Deo amicitiam infringat.

Contra legem hanc Charitatis delinquit qui Deum diligit propter mercedem vitae aeternae tanquam finem absolutē principalem, & causam propriē finalem. Nam hic amor inordinatus est, quia statuit amorem Dei, qui est finis ultimus, & principalis, tanquam medium ut merces acquiratur, quae finis positivae ultimus esse non potest. Licet tamen, & ordinatum est diligere Deū propter mercedem vitae aeternae, tanquam finem minus principalem, & causam ad Dei amorem impellentem: Sicut dicitur in Psalmo 118. *Inclinavit cor meum ad faciendum iustificationes suas in omni tempore propter retributionem.*

Et si verum sit cum S. Augustino *Lib. de Perfectis iustis, Resp. ad 16.* Praeceptum de diligendo Deo ex toto corde, &c. secundum perfectionem simpliciter dictam, non posse in hac vita impleri: potest tamen ita perfectē impleri sicut ad viatorem pertinet. Ratio prioris partis est, quia diligendi perfectio simpliciter dicta consistit in continua actuali unione voluntatis cum Deo, & omnium actionum in ipsi relatione; talis autem dilectio in impedimentis huius vitae mortalis haberi non potest, sed tantum in statu beato vitae futurae. Patet secunda pars, Epist. 1. S. Ioannis Cap. 2: *Qui servat verbum eius, vere in hoc Charitas Dei perfecta est.* In hoc enim consistit perfecta Charitas huius vitae, ut homo viator finem suum cognoscat, eumque rebus omnibus appetitivē anteponat: & impedimenta salutis, quae sunt peccata, à se removere studeat: & in dies ad Charitatis perfectionem peruenire conetur.

Quamvis agnoscendum non videatur preceptum de singulis actionibus deliberatis ex motivo Charitatis in Deum referendis, ut ostensum est supra *Tract. 1. Quest. 21. §. 2. in fine.* Satis tamen recepta est sententia quae docet, nullum opus hominis iusti meritum esse gloriae aeternae, aut augmenti iustitiae, nisi aliquo modo vel eliciatur a Charitate, vel ab eadem imperetur, siue id fiat per praesentem Charita-

tis actum, siue per praeteritum, quod est, opus virtute in Deum referri. Ut si proposueris pecuniam pauperibus propter Deum erogare, et si postea, nihil de eo cogitans vi istius propositi pecuniam pauperi largiaris. Quia hic motus liberæ voluntatis in supremum, & ultimum finem est maximè proportionatus gloriae aeternae, & illius incremento: ut docet D. Thomas 1. 2. q. 114. a. 4. quam sequitur cum alijs Durandus, Bonaventura, Paludanus Bellarminus L. 5. de iustific. Cap. 15. ubi hanc sententiam alijs praefert.

Alia est opinio Soti *Lib. 3. de Nar. & gratia Cap. 4.* Valentiae, Barth. Medinæ, &c. qui docent, quod primus actus Charitatis quo homo se, & sua opera consequentia refert in Deum ut summum bonum, & ultimum suum finem supernaturalem, sufficiat ut sequentibus operibus in gratia Dei factis vim merendae tribuat, quamvis ab eo actu nec elicitivè nec imperativè procedant.

Consent deique alij hominem iustum quibuscumque bonis operibus mereri gratiae, & gloriae augmentum, modò procedant ex motivo aliquo supernaturali, ut Fidei, aut Spei Theologicae, et si nullus praecesserit actus Charitatis. Hanc sententiam tradit Suarez de Fide *Disp. 6. Cap. 7. Num. 16.* alique, qui eam omnino probabilem iudicant, quamvis prima sit securior, & perfectior: adeoque ad illam omnino conitendum, cum probabilitas, siue bona fides, in hac materia non possit sufficere ad meritum, si forte Deus iam decreverit ad illum talem Charitatem requirere.

Sed *Questio* difficilis est. Quoniam tempore obliget praecipuum affirmativum de Deo ex toto corde, siue super omnia diligendo?

Respondeo, Primò obligare, quando homo usum rationis adequatus, Deum tanquam ultimum finem supernaturalem per lumen Fidei sufficienter cognovit, ut longo tempore non differat Deum voluntate complecti, & omnia sua opera in eum referre. Tempus autem illud moraliter aestimandum est, ut non sit mora notabili, quae possit negligentiam arguere, postquam hoc dilectionis Praeceptum homini occurrit, aut propositum fuit. De quo parentes, & alij animarum curatores debent suos pueros, ac iudes admonere. Ratio praecipi pro hoc tempore est, Quia ad officium hominis viatoris pertinet ut non multum differrat hoc quasi tributum persolvere suo creatori, ad illum tanquam finem suum ultimum se convertendo, eorumque rebus omnibus creatis praefertendo: praesertim cum impletio huius praecipi praerequiratur etiam tan-



tanquam necessarium principium, ut seruentur leges naturæ in Decalogo contentæ; neque sine illa dispositione iustitia in Baptismo accepta possit longo tempore conseruari: neque per bona opera iustitiæ augmentum, & gloria obtineri. Et in hoc consentit D. Thomas 1. 2. *Quest.* 89. *Art.* 6. Sotus, Bannez, Valentia hic *Disp.* 3. *Quest.* 19. *Part.* 1. *Art.* 6.

2. Obligat hoc præceptum in reliquo decursu vitæ quoties tenemur iustificari, neque suppetit Sacramentum, aut alia quibus possimus iustitiam adipisci. Patet, quia cum supponatur casus quo tenemur iustificari, clarum est nos obligari ad medium illud vnicum quo possimus iustificationis præceptum adimplere.

3. Ad Charitatis actum obligamur, quoties ingruente graui tentatione aduertimus periculum impendere, ne v.g. in odium Dei labamur, nisi contrarium diuini amoris actum eliciamus. Quia sicut tenemur velle euadere illud periculum, tenemur etiam adhibere medium sine quo nos lapsyros iudicamus.

4. Tenemur etiam in articulo, siue præfenti periculo mortis conari ad eliciendum actum perfectæ Charitatis, siue contritionis in qua illa inuoluitur. Quia cum ab illo articulo dependeat summi momenti salus æterna, debemus quærere omnem securitatem nobis mortaliter possibilem, cum ad iustificationem per Sacramenta, & alia media, aliquid forte obicis subesse potuerit, ut plures docent.

Sed, an hæc tempora ad implendum Charitatis Præceptum omnibus sufficiant, in vita præsertim plurium annorum, in quibus prædictæ occasiones præcepti adimplendi non occurrunt?

Respondeo, Tali casu tempora illa non sufficere: quamuis fatear admodum difficile esse hic certum tempus determinare; cum viri doctissimi in eo designando parum conueniant.

5. Dico igitur vterius, Valdè consentaneum videri, ut teneatur homo adultus saltem singulis Annis actum Charitatis elicere ex vi huius primi præcepti. Dixi, saltem singulis annis: nolo enim determinare an sæpius teneatur. Ratio cõgrua quæ hoc suadeat videtur esse *Primò*, quod appareat à ratione alienum, ut creatura rationalis quæ toto anno fruitur tantis Dei beneficijs tam naturalibus, quàm supernaturalibus, cum spe hæreditatis æternæ tanto tempore negligat Deo persolvere hoc annuum Charitatis tributum, quod nouit illi præ omnibus actibus esse acceptissimum, & ab eo primario præceptum, & toties inculcatum,

etsi persoluedi tempus non expresserit. Sicut rationi maximè dissonum iudicamus, si filius per integrum annum negligat optimo, & benéfico parenti efficacem interni amoris, & obsequij affectum exhibere: multoque magis si parens præciperet, ut id aliquando præstaret. 2. Quia cum hic Amor debeat esse præcipua Regula, & principium necessariū nostrarum actionum quibus ad finem vltimum dirigamur, satis docemur illum vltra anni decursum non esse differendum, ne hoc principio tam potentis, tam diuturno tempore defugiti, assiduis corruptæ naturæ insultibus succumbamus. 3. Quia Deus per Ecclesiam plerumque Præcepta ad dictum finem constituta vltra anni spatium differre non solet; ut patet in Præcepto sumendi Eucharistiam, & Confitendi mortalia, quæ singulis annis alligari voluit.

Ceterum de tempore huius Præcepti explendi quædam nunc habemus salubriter declarata in Decreto Innocentij XI. proscribente propositionem 5. 6. 7. hoc tenore: *An peccet mortaliter, qui actum dilectionis Dei, semel tantum in vita eliceret, condemnare non audeamus. Probabile est, ne singulis quidem rigoroſe quinquennijs per se obligare præceptum Charitatis erga Deum. Tunc solum obligat, quando tenemur iustificari, & non habemus aliam viam, qua iustificari possumus.*

Secundum Charitatis præceptum, *Diliges Proximum tuum sicut teipsum*, non importat æqualitatem amoris, sed similitudinem, ut sicut nobis cupimus bona tam spiritalia, quam corporalia, ita & proximo ea vellimus, quamuis non æquali mensura. Per proximum autem intelligitur omnis creatura rationalis, etiam animæ in Purgatorio, non autem demones, aut homines damnati.

Ordo Charitatis seruandus erga proximos hic præscribitur: *Primò*, qui melior est, siue Deo gratior, magis diligendus, & honorandus est, quam qui minus bonus, aut Deo gratus. Et hoc modo magis diligere debet vir Sanctus, quam Parens improbus. Quia ille redditur dignior amore propter maiorem coniunctionem cum primario obiecto Charitatis, quod est Deus. Magis etiam ob coniunctionem nobiscum diligendi sunt parentes, quàm filij, vel coniux; & magis benefactores, quàm alij quibus benefecimus.

In bonis pertinentibus ad vitam corporalem succurrendum est ante ceteros, *primò* Vxori, quia hæc cum viro caro vna reputatur. 2. Filijs. 3. Parentibus, & patri ante matrem. 4. Fratribus, sororibus, & deinde propinquis, domesticis, & familiaribus: Excipe, quod in extre-

ma



ma necessitate parentes sint præferendi etiam uxori, & liberis, quia parentibus vitæ nostræ originem debemus.

Quod dilectionem inimici, quilibet homo priuatus ex Præcepto tenetur proximo etiam inimico communia Charitatis signa, & beneficia exhibere: specialia verò tantum ex consilio, nisi forte ratio obligationis aliunde accederet, v.g. ex scandalo quod timeretur in aliquibus circumstantiis, si inimico particularia ista signa non exhiberentur. Ratio est, quia communia ista signa inimico præ cæteris, denegare, vindicta est quædam iniuriæ, quam non licet priuato per se exercere. Vnde etiam cum D. Thoma plures censent, mortale esse ex genere suo (seclusis alijs circumstantiis) si quis assuetus vicinos omnes, aut domesticos obuios salutare, solum inimicum, quia talis est, sponte insalutatum prætermitteret.

In quali necessitate, & ex quibus bonis teneatur aliquis proximo subuenire, deduxi supra Tract. 1. Quæst. 6. Pag. 56.

Sed Quæstio vltior est, An præter actus externos, teneamur etiam proximos actu amoris Interno diligere?

Respondeo affirmatiuè: Amorem proximi internum requiri docet Guil. Herinx Par. 3. Disp. 11. Num. 61. his verbis. Primum est, non malè velle, nec malè facere proximo: Secundum, bene velle ei, & bene facere, vbi necessitas, & circumstantiarum ratio id requirit, &c. Et ex Societate Castropalaus Par. 1. Tract. 6. de Char. Disp. 1. Par. 5. citans D. Thomam, Suarez, Loricam, ConinK; quibus adde Toletum, Turrianum, Molinam, Becanum, Ariagam, Tannerum, & plures alios. Quamuis aliqui non requisierint semper amorem illum internum, & formalem, quem vocant specialem, siue ex motiuo distincto à quauis alia virtute, scilicet dilectionis Dei propter quem proximus amatur, & ab eo amore formali qui elicitur quando amor internum proximi necessarius est ad aliqua opera debita exhibenda. Ratio autem cur amor proximi internum, & formalis requiratur hæc esse potest. 1. Quia primo præcepto satisfieri debet per amorem Dei formalem. Atqui Scriptura dicit, huic simile esse secundum præceptum de dilectione proximi. Ergo etiam vt huic satisfiat requiritur amor proximi internum, & formalis. 2. Obsequia externa quæ debent proximo ex Præcepto exhiberi sunt plurima, & sæpe admodum ardua, vt quæ sunt inimico, & aliquando cum periculo vitæ coniuncta, vt in Baptismo pueri peste infecti. Vt autem illa debitè, & constanter

præstari valeant, necessarius est ille internum animi affectus, quo homo impellatur ad difficultates illas superandas: obsequia enim quæ sine amore exercentur vix diuturna, & satis efficacia esse solent. Amor enim istius est naturæ, vt etiam maximè ardua facilius, vt argutè S. Augustinus: Vbi amatur, vel non laboratur, vel labor ipse amatur. His accedit Decretum Innocentij XI necessitatem illius amoris magis declarans, dum prohibet hanc propositionem 10. & 11. *Non tenemur proximum diligere actu interno, & formali. Præcepto proximum diligendi satisfacere possumus per solo actus externos.*

## S. II.

*Peccata quæ primo Decalogi præcepto prohibentur.*

I. **P**rohibetur hoc Præcepto omnis *Superstitio* quæ est vitium inclinans ad indebitum Dei cultum: nempe quando alicui creaturæ præstatur cultus, qui non debetur, vel ipsi Deo alio quàm debeat modo exhibetur.

2. Quatuor sunt species *Superstitionis*. Primò, idolatria, quando alteri quàm Deo diuinus cultus tribuitur. Secundò, Diuinitio quæ est rerum occultarum ante futurorum cognitio, quæ via humana haberi nequit, sed dæmonis auxilio inquiritur: cuius variæ sunt species pro varijs modis quibus illa notitia comparatur, per certas figuras, somnia, aquam, astra, inspectiones auium, sortilegia, &c. Tertio, Indebitus Dei cultus, vt si quis iam vellet offerre sacrificia veteris legis. Quartò, Vana obseruantia, vt si quis velit ex certo præcisè numero verborum, vel ex herba in terram defossa, vel ex nodo cinguli aliquod vulnus, aut morbum curare. Cùm enim huiusmodi causæ ex sua natura nullam habeant virtutem ad procurandum tales effectus, signum est illos causari opere dæmonis qui ex tacito pacto talibus signis in opem aduocatur.

3. Ex quibus patet, grauiter illos peccare, qui contra vulnera aut morbos circumferunt quasdam schedulas, linum, aut lanam, aut pillos animalium; aut alia huiusmodi, in quibus constant nullam esse naturalem virtutem contra istiusmodi effectus. Multo magis qui ponunt talia signa vt alijs noceant, vt solent venefici. Non peccant autem quando adhibent aliquas herbas, aut res alias, in quibus viri prudentes iudicant, posse subesse ali.



aliquam virtutem naturalem ad procurandum illos effectus, pro quibus assumuntur.

4. Peccatum quoque graue incurrunt qui ex Astris, aut tempore quo quis natus est, aut lineamentis manus aut faciei, futuros euentus, qui ab hominum libertate pendent, certa scientia se cognoscere profitentur, vt est status vitæ futurus, Matrimonium fortunatum vel infaustum, mors violentia, suspendium, & alia huiusmodi. Si tamen ex influxu astrorum vna cum hominis indole, ingenio, moribus, aliquis per solam coniecturam affirmet talem fore ver. g. militem, aut Clericum, aut Episcopum, poterit ea diuinitio omni culpa vacare. Quia Astra & indoles hominis potest habere vim inclinandam voluntatem humanam ad certum statum, aut euentum, non tamen illi necessitatem inferendi.

3. Superstitio est, obseruare quosdam dies faustos, & alios quasi infaustos. Exempla huius sunt, nolle opus incipere die Martis, credendo id esse infortunatum: nolle die Veneris ungues præscindere, aut die Sabbati neræ seruare oua exclusa die Parasceues ad extinguendum incendium: in festo S Antonij iumenta per eius templum nouies circumducere, Superstitione quoque non caret orationes etiam sacras certo tantum verborum numero recitare. aut Scriptas gestare, quæ credantur habere in se vim præseruandi à vulnere, aut alia violentia.

Item, in lusu mutare situm corporis, aut pedes complicare ad auertendum in ludendo infortunium: aut ex certa gallinæ crocitantione more galli, credere malum aliquod imminere. Hæc enim & similia, quæ nullam habent cum tali effectu connexionem, si quis certo credat, eam virtutem habere, & illis ad vitæ directionem frequenter vtatur, grauiorem noxam admittit, quia periculo se exponit ne à dæmone decipiat, qui se talibus signis vanis & inutilibus frequenter immiscet. Quod si quis ea tantum leuiter, aut semel, interumve obseruet, veniale tantum peccatum admittit docet Sanchez in *Præc. Lib. 1. Cap. 40. Numer. 20. Tambur. Lib. 2. Cap. 6. §. 1. Num. 27.*

6. Sed queritur, An iudicandus sit superstitionem admittente, qui adhibet aliquam causam ad effectum de quo, re examinata, dubitat an possit naturaliter à tali causa procedere, v. gr. adhibet oleum aut herbam ad ferrum aut aliud corpus præsens, qua experitur hominis absantis vulnus aut ægritudinem in aliqua distantia curari?

7. Respondent alicui generaliter: Quoties istiusmodi causa non cognoscitur habere vires ad talem effectum, semper esse superstitiosum

illum à tali causa expectare. Non videtur tamen hæc regula pro certa habenda. Multa enim sunt in rebus naturalibus quorum virtus nobis latet ignota, vt quo modo vi magnetica ferrum trahatur, aut acus nautica magnetem attrita ad stellam polarem sese conuertat. Et sanè S. August. Lib. 14. de Ciuit. Cap. 24. varia recenset, quæ aliquis virtutis causarum naturalium ignarus facile demoni ascriberet: inter hæc adducit hominem nomine *Resitutum*, qui, quando volebat, ita alienabatur à sensibus, vt etiam ignem sibi admotum non sentiret: & alium, qui sudare solitus erat, quoties ipsi placebat, sola voluntate sudorem prouocare; & plures, qui pro libitu poterant vberim lacrymas profundere. Noui & ego virum Religiosum sacundè eruditum, qui affirmavit se posse solo voluntatis imperio ita retrahere spiritus celebrandæ visioni necessarios, vt apertis oculis non videret.

8. Potior itaque apparet resolutio Sanchez *Cap. 6. Num. 44.* in tali dubio, cæteris paribus, præsumendum esse potius pro natura quàm pro dæmone, quoties non occurrunt aliqua signa immixtæ superstitionis, vt sunt verba quædam incognita, aut vanus aliquis numerus rerum, quæ ad talem effectum non possunt pertinere cum enim ipsa natura sit in possessione operandi res mirabiles, in dubio videtur illi effectus potius attribuendus. Aliud est quando à viris prudentibus iudicatur absoluta esse improportio inter causam & istiusmodi effectum: qualis videtur esse in oleo, aut herba respectu ægri, aut vulnerati magno loci intervallo distantis.

9. Quæstio grauis est, An, quando constat iam positum esse maleficium, licitam sit illud tollere per aliud maleficium? Vt, si puer maleficio infectus sit, possit patens accedere maleficium pro remedio maleficii?

Respondetur cum distinctione. Primò, licitum est tollere maleficium per destructionem signorum, quæ alicubi posita sunt vt dæmon alicui nocet, modò adhuc destruenda nouum maleficium non adhibeatur. *Nauarrus ac plures alij.*

Secundò, Si maleficus possit aliquo modo licito maleficium tollere, non est peccatum eum prece, aut etiam pretio inducere, vt maleficium auferat, etiam si credatur ex sua malitia per nouum maleficium id facturum. Quia, cum supponatur posse via legitima id præstare, habeo grauem & iustam causam id postulandi, ipsius autem malitiæ imputandum est, si modo illicito maleficium auferat: sicut licitum est petere mutuum ab usurario, etsi sciam illum vfuras illicitè exacturum, cum potuerit mu-



mutuum licito modo concedere. *Lugo, Diana, Lessius, Sanchez lib. 7. de Matr. disp. 95. n. 11.*

Tertio, Nunquam licitum est efficere, ut maleficium nouo maleficio tollatur. Quia hoc esset directè inducere in peccatum, & actum intrinsecè malum: Scriptura etiam apertè prohibente, *Leuit. 19. Non declinetis ad magos, nec ab Ariolis aliquid sciscitemini.*

10. Debet autem Confessarius, antequam huiusmodi maleficos, sacrilegos, aut magos absoluat, eos monere, & inducere, primò, ut pactum siue expressum siue implicitum, quod habent cum dæmone, seriò abiurent. Secundo, ut suas schedulas, ligaturas, libros, aliaque impiæ artis instrumenta comburant. Si autem chirographum aliquod dæmoni tradiderint, non est absolute necessarium, ut recipiatur, quia pactum illud per pœnitentiam dissoluitur. Tertio, ut promittant efficaciter quantum potuerunt damna alijs illata refarcire.

## CAPVT II.

De pertinentibus ad secundum Præceptum.  
Non assumes nomen Domini, &c.

### §. I.

De Blasphemia.

1. Blasphemia est maledictio siue contumelia in Deum: ut si quis Deum vocet tyrannum, aut iniustum, aut dicat se aliquid Deo inuito facturum. Blasphemia non admittit paruitatem materiæ, sed semper est peccatum mortale, quoties liberè profertur.

2. Peccatum Blasphemix etiam in Sanctos, aut res sacras contumeliam dicere, si profertur in Sanctos, ut Sancti sunt. Non enim esset graue peccatum dicere de aliquo Sancto, quod fuerit ignobilis, sutor, indoctus, &c.

3. Si quis in iracundia, indignando non Deo, sed homini; nominet Sacramenta, vulnera Christi, & similia sine aliorum scandalo, non erit illa Blasphemia, sed vana vsurpatio sacri Nominis, & facile potest esse tantum veniale, ut docet *Caiet. Sanchez, &c.*

4. Maledicere vento, & pluuiæ, qua affligimur: aut diei, & loco, in quo nati sumus: aut equis, & iumentis, ut faciunt rustici aut aurigæ, si sistat maledictio in sola creatura sic ut tantum ipsi malum imprecemur, non est per se lethale peccatum: si autem indignatio tēdat contra Deum, aut contra creaturas illas, quatenus sunt instrumenta Dei, committitur graue

R. P. ArdeK. Tom. II.

ue peccatum: quod optemus creaturas destrui cum graui damno proximi, peccatum est contra charitatem.

5. Verba quæ tantum dubiè videntur sonare aliquam contumeliam contra Deum, & possunt facile in alio sensu accipi, non debent censerì verba Blasphemia, si absit praua intentio. Quia verba in dubio non sunt accipienda, ut sonent delictum, non enim præsumitur delictum, nisi de eo constet *Bonacina, Castropal Tambur. lib. 2. cap. 6. §. 4. num. 19.* Decet tamen à talibus verbis tanquam periculosis studiose cauere.

6. Sed *Quæres*, primò. Quid censendum de parentibus aut alijs, qui sæpè liberis, & amicis dæmonem, & damnationem imprecantur?

Respondeo, non esse Blasphemiam, sed diram imprecationem, quæ plerumque ob subitam iram, & inaduertentiam, ac defectum seriæ voluntatis veniale peccatum non excedit, nam plerique, si interrogentur, dicent se nullo modo voluisse, ut malum illud alteri eueniret. *Bonacina, Nauarrus, Tol. Regin. Baldel D. 25 Num. 10.*

7. *Quæres* 2. Quid iudicandum de illis, qui frequenter ex praua consuetudine verba Blasphemia inaduertenter proferunt? Quidam censent singulis vicibus mortaliter peccare, Alij tamen docent illos tantum peccasse in causa, dum consuetudinem illam cum aduertentia contraherent, & nunc tantum peccare omissione diligentix ad extirpandam consuetudinem vitiose contractam, de qua à Confessario serio monendi sunt, etiam aliquando cum dilatione absolutionis, si aliter non appareat emendatio. Ita *Diana, Part. 3. Tractat. 5. Resolut. 65. & Part. 10. Tractat. 14. Resolut. 13.* citans *Suarez*, & sex alios. Item *Leander de Iuramento Disp. 5 Quæst. 18.* cum alijs, quibus non apparet quomodo verba illa, sine vlla aduertentia malitiæ prolata, possint esse per se formalia peccata, magis quàm eadem verba in somno, aut ebrietate prolata, cum hic, & nunc dum profertur, absit omnis notitia, & aduertentia malitiæ, adeoque desit nunc libertas illa quam ad merendum, & demerendum omnes requirere debemus.

8. Pro Blasphemia, in Confessione grauem iniungendam esse pœnitentiam, disertè statuit *Conc. Lateran. & Trident. Sess. 14. cap. 8.*

Olim in Iure Canonico *cap. sancimus de maledictis*, statutum est, ut si quis contra Deum, aut Sanctos publice blasphemaret, per Episcopum suum his pœnis subijceretur; ut septem diebus Dominicis præ foribus Ecclesiæ palam

V dum



dum aguntur Missarum solemnia, existat, & ultimo die pallium, & calceamenta non habeat & Sextis quibusque feriis intra illud tempus in pane, & aqua ieiunet, &c. Nunc verò quoad praxim spectandæ sunt constitutiones, & consuetudo pro puniendis Blasphemis in varijs locis recepta, vt cum alijs aduertit Azor, & Castropalaus Disp. 2. Punct. 2. §. 5. Viget autem in Hispania hæc consuetudo, vt si homo ignobilis proferat Blasphemias hæreticales, producat in publicum cum galero pyrraceo, collum ligatus fune, lingua ligata palo, sine pallio, nudis pedibus, & flagellatus tandem mittitur in exilium. Ex quibus patet Blasphemum non debere mirari, si saltem à suo Confessario non nihil seuerè tractetur.

## §. II.

## De Iuramento.

1. Iuramentum est inuocatio diuini nominis in alicuius Testimonium. Ac proinde Iuramentum sanctè susceptum est actus laudis: vnde fit vt solum per Deum verum iurare liceat, qui solus est rerum omnium conscius, & infallibile Testimonium perhibere potest.

2. Iuramentum aliud est *Affertorium*, quo confirmatur dictum de præsentis vel præteriti: aliud *Promissorium*, quo confirmatur promissum de opere futuro. In Iuramento promissorio includitur etiam assertorium de voluntate rei facienda.

3. Iuramentum non est dicere. In mea fide, in mea conscientia, in fide Christiani, in fide Religiosi: æquivalent enim tantummodò his, ita est, verum est: neque Deus vt testis inuocatur. Nisi per ea verba quis intendat iurare, nam, & iuramentum ex intentione dependet.

Nec iurare per creaturam, iuramentum propriè est, v. gr. per animam, per dexteram, &c. modò ad Deum non referas, sed tantum per eam, quantum potest, veritatem confirmare intendas, etsi tali Testimonio abutens à peccato aliquo non excusetur.

De habentibus consuetudinem iurandi idem ferè dicendum quod suprà de Blasphemia Num. 7.

5. Mortale incurrit, qui iurat se facturum, quod credit se facere non posse. Item qui iurat falsum etiam sine animo iurandi: Tum etiam qui iurat aliquid promittendo, sine animo promittendi. Quia ipsa forma Iuramenti falsò suscepta est grauis in Deum irreuerentia. S. Thom. 2. 2. quæst. 97. Art. 7. Less.

Bonacina, &c. Peccat etiam grauitè qui iurat rem dubiam tanquam certam. Suarez, Angel. Nauarrus, Cap. 12. Num. 7.

6. Qui iurat facturum se aliquod opus leuiter malum, peccat plerumque tantum venialiter; si verò id iurat sine animo faciendi, peccat mortaliter. Bonacina, &c. Ratio prioris est, 1. Quia sic iurans nullo modo Deum adducit in testem falsi: Supponitur enim habere animum commitendi illud veniale, quamuis exequi non teneatur, sed potius omittere. 2. Iuramentum illud non continet grauem irreuerentiam quia etsi non sit apta iuramenti materia, non est tamen grauitè inepta, quod patet, nam iurare se facturum rem merè indifferentem est tantum veniale, eo quod sit materia leuiter non apta, vt satis constat: atqui materia venialis non excedit indifferentem nisi excessu veniali: ergo illius ineptitudo siue irreuerentia in ordine ad Iuramentum est tantum venialis. Quis facile censebit reum fieri ignis æterni, qui iurat se velle socio auriculam vellere, aut dicturum illi verbum iniuriosum, aut ereptum obulum non redditurum, quod nouit venialiter malum. Sic etiam censet Caietanus in summa de iuramento, Siluester, Sotus, Nauarrus, Couar. Valentia, Suarez, Sayrus, Fagundez, Basseus, Azor, Leander plures citans, & hoc longè probabilius affirmans, de Iuramento Disp. 7. Quæst. 37. Addidi tamen plerumque, quia possint in aliquo singulari casu interuenire tam notabiles circumstantiæ, vt irreuerentiam grauem, vel etiam scandalum arguere possint.

7. Rem leuem in Iuramento promissam non præstare, mortale non esset, v. gr. feruum aut prolem non castigare, vt probabilius docet, Sanchez, Layman, Syluester, Antoninus, Nauarrus, Sotus, contra Caietanum in summa Ver. per Iuramentum, Toletum, Gabrielem, Tabienam Ver. Iuramentum, Fumum, Valentiam, & Lessium iust. Lib. 2. Cap. 42. Dub. 5. cuius ratio mihi magis solida videtur: quia eiusdem rationis est falsum reddere id quod Deus antea testatus est per Iuramentum promissorium, & facere vt Deus in præsentis falsum testetur, vt sit in Iuramento assertorio, quod semper esset graue. Nam quod veritas Iuramenti promissorii tantum sit futura pendens ab ipso iurante, non facit quo minus æquè teneatur efficere vt verum sit quod iurauit se facturum: quamdiu saltem res promissa non remittitur, aut honesta manet, de quo infra. Certum verò hoc est, vt leuissimum sit, quod vel negando, vel affirmando scienter iuras falsò, esse mortale.

8. Si



8. Si quis se iuret facturum, quod postmodum non decet, non tenetur. Nec si iuravit alterius causa, qui fieri non vult quod promissum est. Nisi simul ad honorem Dei iurasset: Tunc enim videtur voti locum tenere. Et si hic etiam, ut volunt quidam, non teneatur, si ille cuius fieri interest, obligationem remittat; ut si quis ad Dei gloriam iurasset, se pauperulam certam in uxorem ducturum, eaque relaxet promissum.

9. Fraude inductus ad iurandum, quam si nouisset, non iurasset, non tenetur. At extortum vi iuramentum de re non illicita obligat, nisi vel relaxetur, vel sit de Matrimonio ex metu, qui cadat in constantem virum, ad id obtinendum incusso.

10. Iuramentum de re imprudenti, indifferenti, aut melioris boni impeditum, non obligat: quod postremum merito sic intelligunt nonnulli, nisi iuratum sit in alterius fauorem, v.g. ducere aliquam: non enim potes id postea omittere ob solum continentiae desiderium.

11. Iurans facere certo tempore, si non potest, tenetur postea; nisi ad solum illud tempus iuramentum alligare voluerit.

12. Iurans non obligatur ad ea, de quibus si cogitasset, ea non intēdisset in alijs quæ promittebat includere, sed exclusisset: nec etiam obligatur, si id accidat, quod si fuisset iuramenti tempore, pro temerario haberetur.

13. Si procurator ex speciali mandato tuo pro te iuravit, teneris eius iuramento, *Leander*, *Sa*, *alijque*.

14. Iuramentum de celando secreto, intelligitur, nisi alteri magis noceat secretum non aperiri, aliud est secreto confessionis Sacramentalis.

15. Iuramentum seruandi omnia statuta, intelligitur si sint licita, nisi abrogentur.

16. Ciuitatis iuramentum, si pars maior non seruet, nec reliqui seruare tenentur. Non enim pro tali casu præsumuntur ciues se obligasse.

17. Impuberis iuramentum, patre contradicente irritatur. Potest etiam pater irritare tale iuramentum filij, etsi speciem voti habeat, ut potest ipsa vota; sic, & quisque indirectè iuramenta subditi, de rebus sibi subiectis, si velit, irrita reddit.

18. Iuramentum à se factum ad Dei gloriam potest quisque commutare in rem apertè meliorem, non si factum sit homini. *Toler. Sanchez*, *alijque*.

16. Qui iuravit non petere dispensationem voti, vel iuramenti, vel ea non uti,

poterit rem Superiori indicare, si sic ratio postulet, & si is dispensationem dederit, eam liberè acceptare. *Syluester ver. Iuramentum*.

20. Qui ex priuilegio possunt dispensare in votis, vel ea commutare, non præterea idem possunt in Iuramentis, *Nauarrus Cap. 27. alijque*.

21. Etsi Episcopus possit dispensare in Iuramentis Pontifici non reseruatis, causa tamen proportionata requiritur, ut dispensatio sit valida. Non requiritur tamen illa in Iuramenti irritatione, ut hæc fiat validè, sed tantum ut fiat licitè.

*QVÆSTIO* sat difficilis est, An qui iuravit redire ad carcerem, quo iniuste detinetur, obligetur ad reditum, si subsit probabile periculum mortis iniustæ postea infligendæ?

Respondeo, Sententiam ab auctoritate esse vtriusque valde probabilem. Teneri ad reditum docet *Suarez*, *Lessius*, *Layman*, alijque quos citat, & sequitur *Sanchez Lib. 3. in Decal. Cap. 1. Num. 32*. Admittit tamen *Suarez*, & *Sanchez* cum alijs quos citat ibidem Num. 35. Episcopum posse illud iuramentum relaxare, & sic obligationem redeundi tollere: quia ius vitæ præbet iustam causam relaxandi. Negat verò absolute tali casu ad reditum teneri, *Vasquez 1. 2. q. 96. Art. 5. Nauarrus, Fabiana, Syluester*, & plures iuristæ, nec non *Diana, Tamburinus, Reginaldus, Fagundes, Lib. 2. in Decal. Cap. 1. Num. 10.* alijque quos citat *Leander Tract. 1. de Iuram. Disp. 10. Quæst. 21*. Quia, inquiunt, iuramentum ne tali resset temerarium, quod non obligat, esset enim vinculum iniquitatis, in ordine ad mortem iniustè inferendam.

Excipe tamen tale Iuramentum, quod fieret ab eo qui ob Religionem captiuus detineretur, vel etiam apud Turcas, vel in alio casu quo ex omisso ad carcerem reditu nasceretur magnum scandalum, aut contemptus Religionis: idque admittit *Nauarrus, Diana, Tamburinus, Leander loco citato*, & plures etiam secundæ sententiæ Auctores.

*Quæres*, quænam personæ ad Iuramentum suscipiendum in iudicio admittantur?

Respondeo, Non admitti, iure saltem communi, pueros, aut puellas ante annos pubertatis, qui sunt in pueris 14. in puellis 12. In causis autem criminalibus non admittuntur minores viginti annis, ut constat ex lege inuicti ff. de testibus. Repellitur etiam qui antea fuit periurus *Cap. paruuli 23. Quæst. 5. Et Apostata Cap. alieni 3. q. 4.* Et inimicus



cus, aut maleuolus, *Cap. cum oporteat, de accus.* Excluditur etiam communiter qui est socius criminis, aut infamis, aut consanguinei, & affines usque ad quartum gradum illius pro quo est Testimonium dandum, ex *Cap. similiter, de testibus, &c.* Et specialiter Sacerdotibus interdictum est in iudicio ex leui causa Iuramentum præstare, ex *Cap. si quis Presbyter 2. Quasi 4.* Quia in causa non graui sola testificatio sacerdotis debet esse fide digna sine Iuramento. Possunt tamen in Iudicio Iuramentum præstare in causa magni momenti in quo sufficit Sacerdoti proprium peccatum tangere, extra aliquos casus qui excipiuntur in Iure *Cap. si quis Presbyter supra.*

Damnata est ab Innocentio XI. de Iuramento hæc *Prop. 24. Vocare Deum in testem mendacii leuis non est tanta irreuerentia, propter quam velit aut possit damnare hominem.* Et *Prop. 25.* Cum causa licitum est iurare sine animo iurandi, siue res sit leuis, siue grauis. Et *Prop. 26. & 27.* de Iurante cum restrictione, amphilogia &c. *supra Pag. 32.*

## §. III.

## De Voto.

1. **V**otum est, promissio deliberate Deo facta de bono meliori. Ea deliberatio requiritur ad obligationem Voti, quæ requiri solet ut quis peccet mortaliter.

Sed quid si post emissum Votum dubitetur, an vouens habuerit sufficientem deliberationem, & usum rationis? Si vouit ante septimum ætatis annum, in tali dubio non obligatur: quia possessio stat pro libertate, nec præsumitur in illa ætate habuisse sufficientem deliberationem. Si verò post septennium vouit; non obstante tali dubio manet Voto obligatus: quia possessio stat pro Voto, & præsumitur usus rationis, nisi satis constet oppositum: Ita Sanchez, Diana, & Doctores communiter.

2. Non obligat Votum de re vana, aut impeditiua maioris boni, neque de re indifferenti, nisi bono sine cohonestetur. Quia Deus talia Vota tanquam vana non acceptat, ut docet Nauarrus *cap. 12. aliique.*

3. Tenetur Voto qui intendit vouere, etiam si non intendat implere: qui verò se non intendit obligare, non videtur intendere vouere; hoc enim ipso, quo quis vouet se obligare, uti qui promittit, obligat se hoc ipso quo promittit. Peccat tamen, & secundum quosdam mortaliter, vouens sine animo se obligandi.

Quæstio est, An validum sit Votum, aut Iuramentum numquam peccandi venialiter?

Respondeo negative, quia est de re moraliter impossibili, spectata communi hominum imbecillitate. Sed quid si sit Votum de certo veniali, v. gr. numquam mentiendi? Respondeo Votum illud validum, & sæpè laudabile esse: quia per insignem diligentiam est moraliter possibile cum ordinaria Dei gratia ab omni mendacio abstinere, ut admittit etiam Lessius, Sanchez, Suarez de Voto *Capit. 3.*

Sed Quæres, An idem sit de Voto vitandi omne prorsus verbum otiosum, aut omnem distractionem in oratione? Affirmat esse validum, Caietanus 2.2. Quæst. 88. Art. 8. & quidam alij.

Respondeo tamen, multò probabilius esse inualidum: Quia lingua est tam lubrica, & phantasia tam instabilis, ut moraliter impossibile sit in illis cohibendis omnem negligentiam semper euadere. Constat quidem S. Theresiam emisisse Votum semper faciendi quod iudicaret Deo acceptissimum: sed ad hoc opus erat gratia prorsus rarissima, & ad cooperandum gratiæ, rara auis in terris erat S. Theresia.

4. Quoad Votum ex Metu, probabilius est Votum factum metu graui, ad id non iuste incusso non valere, nisi firmetur Iuramento: Secus est si metus iuste incutiat.

5. Votum puellæ ob metum Patris reuerentialem, non valere quidam probabiliter afferunt, si præsertim timeat ne ab eo alioqui durè tractetur Nauarr. *Cap. 25. Num. 51 cum varijs.*

6. Qui vouit solum ingredi Religionem, si in Nouitiatu ea non placet, potest exire, etiam si vouisset animo perseverandi: sic enim institutus est, & intelligitur ingressus Religionis.

7. Violare Votum de re leui, aut de vitando aliquo veniali, est solum veniale peccatum. Nauarr. *Num. 40. Layman cum communi,* quod confirmatur in leui violatione paupertatis, aut obedientiæ religiosæ: contrarium de Iuramento plures docent.

8. Non est plerumque in potestate vouentis se obligare sub mortali, aut veniali peccato; obligatio enim pro quo qualitate materiæ quam vouet grauis, aut leuis incurritur.

Vota emissæ ex Errore non obligant, si error fuerit circa substantiam rei promissæ, vel circa conditionem substantialem, vel circa finem siue motiuium vouendi. Hinc error circa substantiam facit ut non teneatur qui vouit dare calicem quem putauit esse argenteum, cum tamen sit aureus. Error circa finem inua-



inualidat Votum offerendi Deo Sacrificium in gratiarum actionem pro recuperata sanitate amici, qui tamen est mortuus, aut non laboravit. Ita *Lessius*, *Filliucius*, *alijque communiter*.

9. Non ideo Votum non obligat, quia accidit aliquid quod si prævidisses, non vouisses; sed quia accidit id quod si fuisset ab initio tempore voti, obligationem Voto abstulisset, ut si fiat res impossibilis aut illicita, aut indifferens, quæ per se sub Voto non cadunt.

10. Votum Sacerdotii, aut Votum non nubendi, non est Votum castitatis, potestque ab Episcopo dispensari.

11. Votum de impossibili non obligat, etsi res postea fiat possibilis. Ita DD. Communiter.

12. Illi possunt Irritare suorum Vota, quos diximus posse irritare Juramenta, supra §. 2. Num. 17. Qui tamen sine causa irritat alterius Votum in quod consenserat, peccat quidem, sed valida est irritatio.

13. Etsi Episcopus possit dispensare in suorum subditorum Votis Papæ non reservatis, dispensare tamen non potest Parochus. Quia in hoc non habet iurisdictionem fori externi, *Suarez*, & *alij communiter*.

14. Votum omne, ex iuris auctoritate, commutari potest in Votum Religionis, quia hoc est maxime arduum, & diuturnum.

15. Potest quis non servare Votum, quando observatio vergit in periculum magnum, & non potest pro dispensatione adiri superior. Excipe tamen Votum continentiae, quæ melior ipsa vita existimatur.

16. Causa dispensandi esse potest; facilitas nimia, siue defectus maturæ deliberationis in vouendo, infirmitas ad implendum, necessitas, vel utilitas: quæ item causæ ad Votum commutandum idoneæ esse solent.

17. Papam posse in Voto solemnii castitatis dispensare quidam negant, aliqui rectius affirmant, utrumque sat probabile Auctores admittunt.

18. Qui potest ex privilegio dispensare, potest & commutare, non contra. Dispensatio autem in Voto sine iusta causa inualida est, ut passim admittunt Theologi.

19. Dispensatio aut commutatio Voti, & Juramenti inualida, & iniusta est, quando ea cedit in præiudicium tertii, cui per Votum aliquod ius acquisitum est. Sed bene notandum, ius illud acquisitum non esse, nisi promissio fuerit acceptata, ideoque posse adhuc Votum relaxari aut commutari: Ita *Rodrig.* Tom. 2. Cap. 131. Num. 4. cum alijs.

R. P. Arfdek Tom II.

Quinam autem possint in Votis, & Iuramenti dispensare, aut ea commutare, reperies supra in serie Facultatum, pro Missionarijs, & alijs *Tract. 2. Cap. 5. §. 1. num. 9.*

Quæres, quænam Vota sint soli Pontifici reservata, sic ut nequeant ab alio, sine eius facultate relaxari, aut commutari?

Respondeo; quinque esse Vota sic Pontifici reservata: Votum Castitatis perpetuæ, Religionis approbatæ, Peregrinationis ad limina Apostolorum, & ad S. Iacobum Compostellam, & ad Terram Sanctam. In necessitate quando non datur recursus ad Pontificem, potest in illis Episcopus cum suis subditis dispensare, ita *Dottares* ex Iuris concessione.

Quod si prædicta Vota fuerint pænalia, ut si fornicatus fuero, vouero in pœnam servare perpetuam castitatem: vel si fuerint conditionalia, ut, vouero peregrinationem Compostellanam, si ab hoc morbo conualuero: talia Vota non censentur reservata, etiam post impletam conditionem. Quia non sunt emissæ ex virtute Religionis, sed vel pœnæ explendæ, vel sanitatis obtinendæ gratia, reservatio autem cum sit odiosa rigidè interpretanda est. Poterunt itaque talia Vota relaxari ab ijs qui facultatem habent dispensandi aut commutandi alia Vota, ut docet *Caietanus* verbo, *Votum* Num. 6. Medina, Lopus, Aragonius, Palacios, & plures Theologi recentiores.

Quæstio est inter aliquos Recentiores. An si obstrictus Voto castitatis sine delectationem propria, alium suo contactu ad pollutionem impellat, teneatur in confessione circumstantiam sui voti explicare?

Non desunt auctores qui sustinent partem negativam; eo quod talis in se ipso nullam ponat actionem veneream castitati suæ contrariam?

Respondeo tamen, illum esse Voti transgressorem, & teneri obligationem talis Voti in confessione exponere. Quia vouit abstinere ab omni actu venereo, ac proinde dum actionem illam in alio procurat, contra Voti religionem operatur.

Nec videtur contraria opinio tutò sustineri, cum ea iussu supremi Tribunalis Fidei expuncta fuerit est Summa Hieronymi de Lamas anno 1640.

De Votis Religiosæ Paupertatis, Castitatis, & Obedientiæ, tractauimus ex professo supra *Tract. 1. Cap. 6. Art. 3. Pag. 113.*



## CAPVT III.

De tertio Præcepto, Memento ut diem  
Sabbathi sanctifices.

## §. I.

De Fæstorum obseruatione.

1. **O**bseruatio Fæsti incipit à medio noctis  
vsque ad medium noctis sequentis.  
Violatur sanctitas Diei Fæsti exercendo opera  
seruilia, hoc est, quæ versantur circa mate-  
riam externam, & pro Mechanicis haberi so-  
lent, vt fabricare, aut suere, aut similia, quæ  
requirunt laborem corporis, qualis ab opera-  
rijs exerceri solet.

2. Illicitum non est diebus Fæstis instra-  
menta musica pulsare, iter facere pedibus,  
equo, vel curru: quia hæc non sunt seruilia.  
Imò licita sunt reliqua ad res eiusmodi neces-  
saria, v. gr. currum fractum die Fæsto repa-  
rare ad iter istius diei. *Nauarrus, Toletus, Suarez.*

3. Licet etiam diebus Fæstis docere, scri-  
bere, etiam accepto pretio aliquid non mul-  
tùm operosum transcribere. Imò licitum esse  
pingere docet *Medina, Lopez, Armilla*, &  
probabile putat *Layman*: de rudibus verò li-  
neamentis die Fæsto formandis, id plerique  
concedunt.

4. Seruile non videtur ad vitandum otium  
venari, aucupari, piscari, saltem in flumini-  
bus recreationis causa, ita censent *Granadus, Layman, Bonacina*. Idem de puellis ad otium  
vitandū non operosè acu pingentibus, cum  
*Diana Part. 6. Cap. 5. Resol. 25.* docet *Azor, Ar-  
milla, Sà.*

5. Non licet emere aut vendere res non ne-  
cessarias; negotiari publicè vel priuatim ini-  
re contractus emptionis, permutationis, lo-  
cationis: nisi ex consuetudine, vel alijs iustis  
de causis excusentur: quia ista intelliguntur  
nomine mercatus: qui prohibitus est, *Cap. 1. d. ferijs*, vt docet *Suarez, Bonacina, Filiu-  
sius.*

6. Quæritur hic, quæ causa excusent ab  
obseruatione Fæstorum?

Respondeo, 1. Dispensatio Episcopi,  
vel potestatem Episcopalem habentis, vel  
quasi Episcopalem, vti habent Superiores  
Religiosorum, imò, & Parochi quando  
non datur facilis accessus ad loci Ordina-  
rium.

2. Loci consuetudo: hinc licitæ sunt Nun-  
dinæ in Fæstis passim haberi solitæ, & præpa-  
rationes ciborum etiam non necessariarum, vt  
placentarum, & similiarum. Licitæ etiam qui-  
busdam locis sunt emptiones, & venditiones  
rerum, quæ paruo pretio emuntur. *Layman, Bonacina, alijque.*

3. Necessitas propria vel aliena, corporis  
vel animi: quando nimirum sine graui in-  
commodo aliquid omitti non potest. Sic ex-  
cusantur serui, & ancillæ coacti à Dominis  
laborare, nec audentes recusare: Si tamen  
id sæpè contingat, regulariter eos deferere de-  
bent. Item Pistores, Laniones, Coci, Sarto-  
res in operibus necessarijs, vt in funeribus,  
nuptijs &c. si aliter fieri non potest vt satis-  
faciant. Item Agricollæ, si ob imminen-  
tem pluuiam sœnum, vel segetes colligere  
debeant.

Denique excusat paruitas operis, vel tem-  
poris, vnde graue non videtur vna hora labo-  
rare, ita *Suarez*, maximè, vt notat, *Layman*, si  
labor non sit seruilis nimium, qui breui etiam  
tempore corpus fatigat.

7. Peccat qui post vsum rationis die Fæsto  
non audit Missam, peccat quidem venialiter,  
si pars parua spontè omittatur: mortaliter  
verò, si pars sit notabilis v. gr. media, vel  
tertia pars Missæ. *Layman* tamen, & alijqui-  
dam non audent mortalis damnare eam, qui  
tantùm ab Offertorio vsque ad finem adiuu-  
set.

8. Qui à duobus Sacerdotibus successiue  
duas Missas audit tantùm dimidias, peccat  
saltem venialiter: certè in eo peccatum ad-  
mittit *Nauarrus, Sà, Sotus, Henriquez, Dia-  
na*. Quia talis non audit integram Missam,  
sicut præscripta est ab Ecclesia, & sicuti com-  
muniter à fidelibus intelligitur, cum illæ po-  
tius sint partes diuersarum Missarum, non con-  
stituentes vnā in ratione Sacrificij vel actio-  
nis sacræ.

9. Multò minùs satisfacit, qui duas par-  
tes Missæ simul à duobus Celebrantibus audit.  
Nam hic præterea valdè irreuerenter tractat  
Sacrificium adeò tremendum, dum tempus  
pro eo ritè peragendo necessarium aut consue-  
tum, non vult impendere etiam ipso die, quæ  
totum Deo consecrare tenetur. De hoc extat  
*Pag. 53. Innoç. XI. Prop. 53.*

10. Non satisfacit etiam, qui sub Sacro dor-  
mit, pingit, docet, vel qui post marum, aut tali  
loco est, vnde nihil audiri, videri, vel notari  
possit quod in Missa fiat.

11. Satisfacit tamen surdus, cæcus, & qui  
post ostium, aut columnam, vel in fenestra,  
vel



vel extra eam ita est præfens, vt ex signis externis colligere possit, quid à celebrante agatur, spectata loci natura, etsi ipse per accidens nullam Sacerdotis actionem videat vel audiat; modò per moralem coniunctionem sit pars eius multitudinis, quæ Missæ præfens dicitur: Ita Bonacina alique.

*Quæres*, An qui tempore *Præfationis* accessit ad Sacrum audiendum, quod vnicum eo die celebratur, teneatur audire saltem aliam partem sequentem? Negat Ledesma in summa Part. I. Cap. 27. *Consl.* 5. Ioannes Sanchez, &c. apud Dianam in *Miscel. Resol.* 60. Quia, inquit, per reliquam partem istius Missæ non potest implere præceptum, quod requiri Missam sufficienter integram.

Sed verius affirmat Moia Part. postrema Select. quæstionum, citans Suarem, & Sanchez. Quod solice probat: quia à consecratione vsque ad communionem inclusiua continetur essentia Sacrificij, cui reliquæ partes sunt tantum accessorizæ, & integrantes: cum ergo principale non sequatur accessorium, sed contra, planè deducitur illum taceri adire istius Missæ partem relinquam, quæ est omnino principalis.

12. Qui ex impotentia saltem morali impeditur exire, aut magna difficultate, aut ex notabili incommodo proprio, vel proximi, vel bonorum, vel honoris; non tenetur curare celebrari priuatim in Altari portatili cum priuilegio, aut preces interim alias loco Missæ recitare, quamuis id consultum sit. Quia non est mens Ecclesiæ præcipientis instar discretæ, & beneuolæ matris, alias impeditum ad illa obligare: Ita Bonacina, Nauarrus, Filiucius, Suarez.

Hic excusantur illi, quibus si exeant ad Missam audiendam periculum est grauis offensionis mariti, parentum vel dominorum. Henriquez, Suarez, Filiucius. Si tamen id ferè semper aut frequenter fieret, de alio medio laborandum esset.

13. Item; quibus graui est difficultas eundi ad Ecclesiam, ob distantiam, v.g. vnus vel alterius milliaris Germanici, vel etiam minoris spatij, maxime, si via sit molesta, cællu pluuium, &c. vbi habenda est ratio personarum, sexus, locis, temporis, & consuetudinis. Bonacina, Suarez, Filiucius, Marchant, &c.

14. Denique, si ex consuetudine sæmina egredi non soleant tempore lustris, vel etiam post partum, excusantur, Siluester, Caiet. Aut si quis non habeat tunc vestes statui suo conuenientes Nauarrus, Henriquez, Sà: Azor, Bonacina.

15. Excusantur à Missa audienda infirmi, quando prudenter timent, si Ecclesiam adeant, aliquo damnum considerabile in valetudine aut moram in conualescentia. Ita omnes dicere tradit Leander de auditione Missæ *Tract.* 2. *Disp.* 2. *Quæst.* 13. citans Galetanum, Nauarrum, Sotum, Suarem, Bonacinam, Henriquez, Hurtadum, Toletum, & plures alios. Excusantur etiam conualescentes, quando timent quod exeundo domo ad Missam incurrerent periculum maioris morbi, vt suprà citati. Quando verò de hoc dubitant, consulendus, vel Pastor, vel Medicus, vel Superior, vel alius vir prudens, nisi ipsemet æger talis sit, vt in hoc ferre etiam iudicium possit. Manente autem dubio, resè posse, illo præcè deposito, non exire domo ad Missam, ne se exponat periculo maioris morbi, docet ibidem Leander, cum Bonacina, TrulleucK, Dicastillo, Gesualdo, ibietiam citatis.

Alia de sacrificio Missæ diximus suprà Part. 3. *Tract.* 4. Cap. 4. §. 5. &c.

*Quæres* 1. Quid si inter hæreticos multa pecuniaria imponatur Catholicis in Sacrificio Missæ deprehensis, vti sæpius factum in Anglia, Hibernia &c.

Respondeo illam non excusare, nisi aliquis adeò sit pauper, vt multa illa sit persona aut familiæ valde grauitè nocitura.

*Quæres* 2. An in diebus Festis Ecclesiæ liceat Catholico inter hæreticos eorum more officinam suam aperire, & merces vendere;

Respondeo affirmatiuè, & si hoc tantum faciat ad damna euitanda, seruandam vniformitatem cum alijs ciuibus. Quia non est mens Ecclesiæ fideles suos ad claudendum obligare cum tanto incommodo, & perturbatione, quæ possit inde frequenter oriri. Si tamen alicubi consuetudo obtinuisset, vt maxima pars Catholicorum officinas clauderet, tenerentur alij se illis conformare. Ita etiam resoluit Lessius in *Opposibulo* v. *Festa*, casu 8.

*Quæres* 3. An idem dicendum sit de claudendis officinis Catholicorum quibusdam diebus, quæ apud hæreticos publicæ orationi dedicantur?

Respondeo, Etiam Catholicos illis diebus posse officinas cludere more hæreticorum, quod etiam admittit Lessius suprà. Quia hoc non est signum professionis falsæ religionis, aut cooperatio aliqua cum ritu hæretico, sed est tantum signum obedientiæ conformitatis politice per actionem ex se indifferentem.

*Quæres* 4. An si Herus quispiam habens tres seruos, iniungat eis laborem in die festo, assi-



gnando singulis vnicam horam successiue, peccet mortaliter.

Fateor difficile esse ex vi huius præcepti de opere seruili ostendere, ex qua ratione ille mortaliter peccet. Primò, non ex eo quod opus seruile exerceat, nam supponitur ipse ab opere totus vacare. 2. Non ex eo quod adhibeat alios quorum singuli laborando venialiter peccant: quia inde tantum sequitur illum tot peccatorum venialium causam esse: præbere autem causam pluribus venialibus iussu, consilio, aut consensu, non solet mortale reputari. 3. Nec quia illa opera seruilia à tribus exercita dici possint inter se coalescere, cum sint operat diuersarum personarum habentium distinctas obligationes personales, & à se mutuo independentes in ordine ab præcepti obseruationem. 4. Neque ex eo quod ipsis laborantibus, censetur ille qui conduxit seruiliter laborare; qui potuit toto die in templo rebus sacris vacasse. Sic qui alijs auctor est ut singuli violent ieiunium leuiter per modicas comestiones successiuas, quæ ab vno sumptæ constituerent materiam grauem, ille quidem peccat, pro qualitate mali quod procurauit, contra charitatem proximi, nemo tamen dixerit illum frangere legem ieiunij ecclesiastici. Negat proinde in casu proposito talem herum peccare mortaliter, Bonacina *Disput.* 5. *Punct.* 3. Num. 4. & *Disput.* 2. de peccatis, *Quest.* 3. *Punct.* 5. Ouiedus, Trullench, Sanchez, Diana, nec non Pasqualigus *Decis.* 301. quos, & sequitur Leander à SS. Sacramento de *Fract. Eccles.* *Tract.* 1. *Disp.* 6. *Quest.* 9. quorum opinio, ut patet merito probabilis censetur.

Respondeo tamen, potius in praxi dicendum esse, talem herum grauitè peccare. Quia praxis illa obnoxia esset grauibz incommodis, & sepe scandalo non leui, si in populo, lucri semper audio, illa inualescere. Deinde, id quod quis efficaciter mandat, aut suadet fieri per alium, hoc ipsum plerumque censetur ipse facere in morali estimatione, cum sine illius mandato aut consilio res non ageretur: hic autem herus mortaliter applicat singulorum manus tanquam suum instrumentum ad totam continuationem illius operis: Et Superior prohibens actionem successiuam, non tam illius modum, quam substantiam durationis continuatæ spectare solet: & in hoc Præcepto peculiare est, quod signanter cadat supra diem Festum, quod indicat *ipsum tempus* in opere continuatum. Videtur autem quæ praxis illa tendere in fraudem legis de *continuatio* Festorum, quæ tali artificio

facile eludi, & eneruari posset: atque ita inducere inter fideles grauem deordinationem quæ inde facile sequeretur, si ea praxis pro leui noxa haberetur; nam quædam actiones ex hoc solo capite grauis consequentiæ, & periculi, non raro grauem malitiam contrahere censetur: rationes aliæ magis patefcent ex breui responsione ad sequentia.

Dices igitur primò, isti serui non peccant nisi venialiter, ergo neque herus aliter peccabit.

Respondeo, herum posse peccare, ex dictis, etiamsi illi quorum ministerio vitur, nullo modo peccent, verb. gr. si vitur opera seruorum infidelium Præcepto Ecclesiæ non obligatorum; vel etiam fidelium sed inculpate non reflectentium ad diem Festum. Sed, & concessio antecedente, negatur sequela. Disparitas est, quod singuli famulorum tantum paruo tempore laborent; neque vnus cooperetur (quemadmodum suppono) labori alterius: Dominus autem iniungendo cuius opus vnus horæ, causa est vniuersi operis, cedentis in notabilem prophanationem Diei festi.

Dices secundo, labor ille successiuus, & diuisiuus, moraliter non est vnus, ergo mandans non peccat mortaliter, sicuti non peccat qui fieri iubet plura mendacia.

Respondeo negando assumptum? nam labor iste fit per plures seruos eodem modo, quo fieret per vnum, & quidem de mandato eiusdem heri. Ad illationem dico, disparitatem esse: quod peccata venialia non coalescant, eod quod per ea secundum se non inferatur graue nocumentum proximo, neque grauis iniuria Deo; Sanctitas autem Diei Festi plurimum violatur per opus seruile pro notabili tempore, ut supra ostensum.

Dices tertio, herus non peccaret mortaliter, si famulos iuberet laborare simul per vnā horam: ergo neque peccabit grauitè, si eos iubeat laborare successiue singulos per vnā horam.

Respondeo negando sequelam: Disparitas est, quod in antecedente non laboretur notabili tempore, adeoque non grauitè violetur Sanctitas Diei Festi, prout sit in consequente: nam spatium trium horarum notabile est respectu vnus Diei.

Dices quarto, in hoc casu nec herus, nec famuli propterea multum retrahuntur à debito cultu Creatori tum exhibendo: neque enim per totum diem operibus celestibus vocare quis tenetur: ergo &c.

Respondeo, negando sequelam. Et ratio est, quia cum Deus certis diebus velit à nobis peccata-



cialiter coli, prohibet consequenter ipse, & Ecclesia omne opus seruale non necessarium, pro eisdem diebus, quod nempe expeditiones eatenus simus ad cultum illum debite præstandum; quinimò ex obiectione illa sequeretur, herum non grauiter peccaturum, etsi ipse per tres horas consequenter laboraret, si tempus reliquum Diei Festi totum in templo rebus diuinis impenderet, quod nemo admittet.

Huic resolutioni à fortiori fauet noster *Tolletus* Lib. 4. summæ Cap. 25. Num. 2. & *Fagundes* de Præc. Eccles. citans etiam nostrum *Azorium* Tom. 2. Lib. 1. Cap. 28. qu. 5. qui docent à mortali non excusari, qui pluribus diebus Festis pro modico tempore in singulis laboraret, quod nimis rigidum existimo, vti & cum alijs *Bassius*, & *Leander* suprâ citatus; qui etiam liberalius docent excusandum à mortali, qui eodem die Festo duas horas citra causam labori impenderet, vbi *Leander* nostrum *Palaeus* ait non sine temeritate asserere nullum Doctorem classicum id docere? hos pluresque, etiam in alijs, adire si cui placeat, in his, quàm in istis, multò plus in opinando Benignitatis inueniet.

## S. II.

## De Ieiunio Ecclesiastico.

**I**eiunium Ecclesiasticum quoad substantiam consistit in vnica per diem comestione, cum abstinentia à carnibus, ouis, & lacteinijs. Præceptum Ieiunij non tantum à Deo latum, sed etiam ab Ecclesia impositum obligare sub graui peccato satis patet ex eo, quod Ecclesia tanquam Christi vicaria debeat habere potestatem ferendi leges ad fidelium directionem, qua iam inde à temporibus Apostolorum in certis Ieiunijs ac Festis sub graui obligatione indicendis semper vsa fuit.

2. Ad substantiam Ieiunii non videtur spectare certa hora diurnæ refectiois, quæ est circa meridiem: hanc proinde horam sine iusta causa notabiliter præuenire, veniale tantum peccatum rectius censet *Tolletus*, *Fallucius* &c. Contra *Nauarrum*, & quosdam alios, qui id iudicant esse mortale. Illud verò tempus ad mediam circiter horam anteuertere ex iusta causa, v. g. si cum hospitibus comedendum, si iter accelerandum, &c. nullum omnino peccatum censeri debet.

Neque violatur substantia Ieiunii præcepta, si quis debeat prandium diuidere, eo quod è mensa euocetur, vel tantum per intervalla

possit accipere quod ad iustam refectioem sufficiat, vti pauperibus contingere solet. Idem dicendum, si quid ante prandium sumatur per modum medicinæ, vel propter debilitatem, vel quia debet alijs in mensa ministrare, vel ob aliam causam debeat ultra consuetam horam prandium expectare. Quia hæc moraliter in vnica tantum refectioem coalescunt.

3. Non soluitur Ieiunium per crebriorem potum, etiam si contingat in eo committi excessum quo contra temperantiam peccatur. Hoc enim Ieiunij præceptum ex mente Ecclesiæ non circa potum, sed circa cibum eiusque qualitatem versatur, vti agnouit semper communis Doctorum consensus. Licitum est quoties bibitur modicum cibi interponere, ne potus noceat, v. g. quinque vel 6. amygdala, modo id non fiat in fraudem Ieiunij, prout fieret, si quis sæpius id faceret ad tollendum Ieiunii incommodum. Admittit hoc *Reginaldus* *Diana* Part. 1. Tract. 9. Resol. 24. *Busen.* alijque.

4. Collationis vespertinæ quantitas, & qualitas multum pendet à consuetudine Regionis apud viros timoratos. Licitum esse vbique sumere quantitatem 6. aut 8. vnicarum docet hic *Suarez*, & 12. alij probati auctores: verum illud solum modò intelligendum de illis, qui ampliori nutrimento indigent: nam alijs ordinariè sufficiunt vnicæ pauciores, vti etiam habet praxis timoratum. Hinc quartam partem quantitatis sufficientis ad refectioem ordinariam minùs rectè admittit *Reginaldus*, & duo alij: quod tamen admiserim, quando quarta pars ordinariæ refectiois 8. vnicas non excedit, & hæc videntur necessariae pro collatione, ex more à timoratis recepto pro varietate regionum, quæ hic optima omnium regula est.

Vbi aduerte, cæteris paribus, locorum variorum consuetudinem plus permittere viris nobilibus, quàm plebæis, Ecclesiasticis, aut religiosis: item, in regionibus frigidis, quàm in calidioribus; quia satis constat in illis frigidioribus vim esse digerendi maiorem, adeoque largiori alimento indigere, huic proinde sententiæ cum pluribus ex scriptoribus Germanis subscribit *Layman* hic lib. 4. Tract. 8. Cap. 1.

5. Quoad qualitatem collationis, prohibetur cibus solidus, qualis propriè ad cœnam adhiberi solet, vt sunt pisces, & oua, aut ex his confecta: ac proinde admittenda non est sententiæ quorundam cum *Bonacina* afferentium, in collatione non tam qualitatem quam



quam quantitatem spectandam esse. Quod si contingeret aliquem sine reflexione Ieiunij per diem aliquid cibi sumpsisse, non ideo debet à collatione abstinere; nisi paulò ante collationē ita sumpsit, vt spectato tempore, & quantitate possit pro collatione reputari.

Premittuntur in collatione fructus, & legumina, aliaue ex saccharo, & melle confecta: & pro more regionis modicum butyri, & casei, vti in Germania, & Belgio, non vero in Anglia aut Hibernia, vsus obtinuit. Probabile autem est, quantitatem in collatione premissam posse sic permisceri vt ex ea fiat iusculum, aut simile compositum, dummodo nihil cibi vetiti, sed tantum aqua aut vinum, panis, sal oleum, aut fructus ingrediantur. Ita cum *Azor*, *Ch* 6. *alijs*, *Diana Part. I. Tract. 9. Resol. 34.* Absque causa collationem sumere manè, & vespèri canare, veniale peccatum est. Fieri id potest absque villo peccato si adsit causa idonea vt est confessio itineris, venatio, piscatio, ambulatio, etiam si tantum ad animi relaxationem suscipiantur, vt admittit *Diana*, & *Castrop.* cum pluribus.

6. In violatione Ieiunij potest paruitas materiz excusare à peccato mortali: qualis est ea quantitas carnis quam coquus ex necessitate gustare permittitur: in alijs verò cibis duæ vnciæ, siue quarta pars collationis vespèrinæ, etsi quis postea prandium, aut collationem sumeret. Si quis autem sæpius in die modicum sumendo animaduerneret se ad quantitatem notabilem peruenire, mortaliter peccaret: quia partes illæ sic sumptæ in quantitatem grauem coalescunt.

7. Si quis dubitet die Iouis an sit audita hora noctis duodecima, potest carnes comedere, quia in tali dubio libertas est adhuc in possessione edendi nisi sit duodecima. Secus dicendum si cænas die Sabbathi dubitaret an sit hora 12. noctis, quia in die Sabbathi præceptum est in possessione ne comedas nisi sit duodecima.

8. *Quæritur*, quænam causæ à Ieiunio excusent.

Respondeo, causas excusantes à Ieiunio, primò esse impotentiam, qualem habere censentur: qui sine notabili damno ieiunare nequeunt: Hac ratione eximantur à Ieiunio iuniores qui sunt infra annum 21. completum: quibus etiam carnes ministrari possunt usque ad annum septimum, non vltra: Excusantur etiam infirmi, conualescentes, prægnantes, lactantes, & alij, qui ad necessarias vires indigent ampliori alimento. Inter

hos numerantur etiam senes sexagenarij, saltem quando non constat euidenter posse sine damno ieiunare: de hoc damno dubitetur non tenetur ieiunando se periculo exponere; fragiles enim sunt senum vires, nec restaurari possunt quando semel defecerunt. Quinimò plerumque probabilis omnino sententia est omnes absolutè sexagenarios quamuis validos à Ieiunio excusari, ob rationem iam assignatam; aduntque probabiliter sufficere vt annus sexagesimus sit inchoatus. Ita de anno sexagesimo generatim docet *Diana Part. I. Tract. 9. Resol. 20* & fuse *Leander in Præcep. de Ieiunio Tract. 5. Disp. 8. Quæst. 17.* vbi adducit suprà viginti Auctores, & inter hos Lamas 3. Part. Method. Capit. 5. asserentem Pium V. de hoc interrogatum ita viua voce respondisse anno 1570.

Propter impotentiam etiam excusantur à Ieiunio pauperes, qui pro sufficienti refectio- ne non habent alium cibum præter prohibi- tum v.g. carnes, oua, lardum, intestina animalium, aut his similia: non enim intendit benigna mater Ecclesia tota die ad panem, aquam, & pauca legumina illos adstringere, aut alimentum viribus sustentandis necessarium subtrahere: *Sanchez*, *Diana* &c.

Ob eandem causam non immeritò idem *Sanchez*, *Nauarrus*, *Gabriel*, à Ieiunio quoad geminam refectionem excusat eos qui laborant tertiana, vel quartana: vel quia ex stomachi vacuitate patiuntur capitis dolorem aut vertiginem; vel qui de nocte dormire aut celsari nequeunt. Quod vltimum tamen videtur limitandum, si nempe huic incommodo obuiare non possint sumendo in prandio collationem, iuxta dicta Part. 3. Tract. 1. Quæst. 10. in fine. Et ex peritis Confessarijs sæpius audiui, sæminas dum ieiunant huic capitis infirmitati mundum obnoxias esse, de quadum quærentur, non debet prudens Confessarius se difficilem præbere.

9. Altera causa excusans à Ieiunio est, labor, aut officium cum quo abstinentia ciborum consistere non solet, qualis est labor agriculturalum, & plerumque opificum, non tamen Sartorum, Tonforum, Pictorum, aut aliorum quorum labor æquè levis censetur, vti docent cum *Lessio* pleraque. Non desunt interea auctores qui existimant Eugenium IV. sine discrimine omnes artifices à Ieiunio excusare, quod vir eruditissimus, *D. N. Du Bois* non mittit ad 45. Prop. Damni ab Alexandro VII. N. 585. vbi ostendit dictum Eugenium, quatenus operarios liberat, intelligendum esse de



de illis quorum labor est incompatibilis cum Ieiunio:

At ne hic laboris prætextus extra suos limites extenderetur, prouidè Alexander VII. inter alias reprobaui propositionem 30: *Omnes Officiales qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione Ieiunij, nec debent se certificare, an labor sit compatibilis cum Ieiunio.*

Excusantur etiam qui pedibus iter faciunt per magnam diei partem, ita Sanchez, Filliucius, &c. quod in Belgio inualuit de iis qui quatuor leucas confecerunt, etsi tantum causa recreationis iter illud susceptum fuisset: non ita tamen ordinariè qui per vnum diem equitarunt; sed bene si per plures dies vires equitando debilitandæ erant. Ita Filliucius *Tractat. 37. Capit. 6. &c.* Et vniuersim nemo tenetur ob Præceptum Ieiunij omittere opus ad quod incumbit aliqua obligatio, saltem notabilis, vt reèlè notat Caietanus.

10 Excusant quoque opera Pietatis quæ cum Ieiunio nequeunt exerceri, etiam quando ob mercedem fiunt. Hinc ad Ieiunium non obligantur Concionatores, Præceptores ordinarij, Confessarij assidui, Cantores, & alij, quando per Ieiunium in peragendo officin multum impediuntur: hanc enim limitationem intelligunt, & plerumque apponunt auctores, Nauarrus, Syluester, Fagundez, Filliucius, Azor *Part. 1. Lib. Cap. 28.* Atque in particulari absolutè docet Diana *Par. 1. Tract. 9. Resolut. 9.* excusari Concionatores qui dicunt per totam Quadragesimam, non verò qui Dominicis tantum diebus concionantur. At Sanchez in *Confil. Part. 2. Lib. 5. Cap. 1. D. 13.* iudicat à Ieiunio Quadragesimæ eos regulariter eximendos quibus ter vel quater in hebdomade cum seruire concionandum est.

De Lectoribus censet Fagundez, & Diana *suprà*, illos tantum excusandos quorum labor adeo magnus est vt nequeant alias officio satisfacere. Sanchez *suprà* magis in particulari determinat, Lectores illo qui habent assidue quatuor lectiones v. g. Præceptores Grammaticæ in Societate, satisfacere si media tantum Quadragesima, siue ter in hebdomade ieiunent: quia labor sic continuatus vires paulatim exhaurit. Sed notat ibidem Sanchez, ad tollendos scrupulos expedire, vt Superiores eum talibus quantum necesse est in Ieiunio dispensent, cum hic nihil aliud certò constet, quàm præceptum Ecclesiæ cum magna difficultate non obligare, quanta verò in singulis officij, & personis sit difficultas definire nequit.

Quando in persona infirma, dubia est obligatio Ieiunij, non potest Medicus dispensare, sed tantum declarare talem esse statum infirmi, vt cum Ieiunio difficulter consistat, quo posito per se definit eius obligatio. Quod si status ille permaneat dubius, à Superiore petenda est dispensatio. Quamuis, dum dubium est de graui damno ex Ieiunio, opus non esse dispensatione doceat Ioan. Sancius cum Carumuelo.

Quæstio apud aliquos difficilis est, An ille peccet, aut à Ieiunio excusetur, qui v. gr. lusu pilæ, aut quatuor leucarum ambulatione ea intentione vires infigitur fatigauit aut exhaustit, vt sic à ieiunandi obligatione eximatur?

Docent aliqui Auctores, infra citandi, probabile esse hunc non peccare, aut ad Ieiunium obligari, modò simul intendat aliquam recreationem, quæ ex lusu aut ambulatione provenire solet. Quia Ecclesia non præcipit abstinere ludo propter Ieiunium, magis quam ab itinere ob lucrum non necessarium, aut ab alijs laboribus excusantibus à Ieiunio. Potest igitur intendere istam in ludendo aut itinerando fatigationem tanquam medium non illicitum, quo posito nouit Ieiunij Præceptum cessare: tantum enim intendit se ponere in statu qui est extra obligationem Ieiunii. Ita docet Ledesma in *summa Tom. 2. Tractat. 27. Cap. 2. Pag. 699.* & Diana *Part. 1. Tract. 9. Resolut. 40.* Quod confirmant ex eo quod ad euitandum Ieiunium, aut obligationem cessandi ab opere seruili, possis transire ad alium locum ubi Ieiunium non obligat, aut Festum non celebratur, vt cum alijs docet Suarez, Sanchez, Diana, Fagundez in *Præcept. Lib. 1. Cap. 7. Num. 7.* Sed de simili fatigatione in ordine ad Ieiunium, quando opus est illicitum, diximus *suprà* Part. 3. Tract. 1. q. 10 Ad questionem de esu carniarum imminente periculo inter hæreticos, resoluitur infra Tractat. 6. Quæst. 7.

Quæres però, An ille qui ad Ieiunium tenetur, licitè possit post duas refectiões à se vno die Ieiunij illicitè sumptas, sumere eodem die vteriores?

Respondeo, partem negatiuam nobis videri veriore, quam docet Syluius in 22. *Quæst. 147. Art. 6.* & apud ipsum Ioannes Medina, Couarruias, Molanus &c. Contra Durandum in 4. Dub. 15 Quæst. 11. Paludanum ibidem quæst. 4. Art. 5. Caietanus, Nauarram, Dianam, & alios non paucos, quorum opinio valde probabilis est. Ratio nostra est, quia in die Ieiunij Ecclesia solum permittit unicuique, legitime non im-



impedito, vnam comestione, ided enim præscribitur Ieiunium, vt mortificetur caro; Atqui ad hoc necessarium seu planè conueniens est, vt tantum vna per diem comestio sumatur: Ergo præter secundam refectiorem vetatur quoque alia vltior. Sequela patet, quia tam hæc quàm illa refectio notabiliter repugnat mortificationi carnis. Alioqui lex de ieiunando, si tantum inhiheret secundam refectiorem, imperfecta valdè foret, & non sufficiens ad finem suum proximum obtinendum.

Dices posita secunda comestione, non potest amplius obseruari Ieiunium, vti ab Ecclesia præscribitur; ergo tunc non obligat.

Respondeo, non potest obseruari eatenus perfectè, concedo: imperfectè siue ex parte, nego. Ecclesia namque præcipiens Ieiunium, non solum, iuxta dicta, prohibet secundam refectiorem, sed etiam terriam, & quartam. Sufficit autem ad obligationem, quod lex, si non integrè saltem vtrumque seruari queat; vti patet in alijs legibus tam diuinis quàm humanis. Et ratio est, qui Superior, vt prudenter procedat, debet velle obseruari suam legem omni meliori modo, ad vrgendum bonum commune quod inde consequitur.

Instabis, per abstinentiam à tertia refectiione non videtur mortificari seu macerari corpus.

Respondeo negando assumptum. Carentia enim illius quod nutrit, mortificat corpus: Tertia autem refectio etiam nutrit corpus, præsertim si secunda sumpta sit circa meridiem.

Nec refert, quod quorundam corpora, etiam seruata vnica comestione, nihil aut parum macerantur. Superior enim in condendis legibus attendit quid ordinariè contingat, non quid extraordinariè; ordinariè autem corpora notabiliter macerantur per vnicam comestionem. Denique parum credibile est Ecclesiam voluisse fauere, siue laxare licentiam transgressoribus, qui per secundam comestionem iam ausi sunt Ieiunij legem violare.

Quinam possint dispensare tempore Quadragesimæ in carnibus, ouis, aut lacticijs, indicati supra Part. 3. Cap. 5. §. 1. Num. 14.

## CAPVT IV.

De quarto Præcepto, Honora Patrem, &c.

§. I.

De obligatione Liberorum erga Parentes.

1. **E**X Præcepto diuino obligantur liberi Parentibus, & alijs Superioribus, ad præstandum amorem, reuerentiam, & obedientiam, aded vt si in aliquo horum grauiter deficiant, peccent mortaliter.

2. Hinc grauiter peccat Filius contra *Amorem* Parentibus debitum, si signa odij illis ostendat, eosque durius habeat. 2. Si necessitate, vel spiritali, vel corporali vrgente, eis non subueniat. 3. Si passim toruo oculo eos aspiciendo, asperèque loquendo ita se gerat, ac si eos odisset. 4. Si hæres cum sit, eorum legata, & testamenta non impleat. 5. Si mortem aut aliud infortunium graue illis optet. Ita *Nauarrus*, *Reginaldus*, *Filiusius*, &c.

3. Contra *Reuerentiam* peccat etiam grauius: si deliberatè eos ad iracundiam grauem irriter, verbis contumeliosis, alijsue quibus sciat grauiter offendendos. 2. Si eos percutiat quamuis leuiter; quin vt *Reginaldus* cerfet, si vel manum ad percutiendum deliberatè attollat. 3. Si pauperes agnoscere nolit ac despiciat: si tamen iusta ex causa nolit eos apud se habere, atque exterius tantum se nosse dissimulet, modo de necessarijs ijs prospiciat, à graui delicto excusatur: eo quod parentes tali calu rationabiliter non sint inuiti. *Bonacina*, alijque.

4. Contra *Obedientiam* grauiter peccat, si in ijs, quæ ad bonos mores, gubernationem domus, vel animæ salutem spectant vbi res grauis est, sit inobediens. *Filiusius Quest. 10. Num. 20.* 2. Si vxorem ducat se planè indignam contra expressam parentis voluntatem. 3. Si sine iusta causa vxorem eam recuset ducere, quam iusserit parens, præsertim si parentum id suadeat necessitas: iusta verò causa videbitur recusandi, si vel sit immorigera, vel deformis, vel infamis, vel denique animus ab ea multum auersus sentiat. 4. Si nupserit parentibus inconsultis, vt vult *Sanchez*: nihil tamen prohibet contrahere cum se digna, si vbi consuluit parentes, id ipsi denegent. Nam quisque in electione sua.





status, sui iuris esse censetur. *Sanchez Lib. 4. cap. 5. §. 1.*

5. Proles ad alendos parentes inopes obligatur, aded vt si iuuari aliter non possint, & urgeat necessitas grauis, teneatur manere in seculo, & si quidem Religionem ingressa sit, egredi, & iuuare parentes. Post professionem, tantum tenetur si necessitas sit extrema: eoque casu pergit adhuc obligari ad seruandum substantialia suæ Religionis. *Lessius Lib. 2. Cap. 41. Dñu. 3.*

*Quæres primò:* An filijs fas sit aliquando parentes criminis reos accusare, vel ad Iudices deferre?

Respondeo, Filijs id illicitum esse, propter naturalem reuerentiam parentibus debitam: præterquam in duabus potissimum causis; Primò, quando parens esset hostis aut proditor patriæ; secundo, quando in Principis necem vel interium conspiraret. Quia ratio docet communem Reipubl. salutem, priuatæ præferendam esse: estque hæc communis opinio apud *Angelum, Syluester, Azor. Nauarrum in Manuali Cap. 14. Num. 12.* qui docet cum *Azor* alijsque, filium eo casu non tantum posse, sed etiam teneri parentem accusare, si desit alius qui patrem sceleris auctorem commode possit Iudici indicare; ad hoc enim obligat lex ordinatæ charitatis.

*Quæres secundò,* Quid si parens sit occulte hæreticus, an filius teneatur eum denunciare?

Respondeo, filium ad hoc saltem teneri, quando parens falsa doctrina alios corrumpit, aut à vera religione singulari conatu auertere studet. Quia hæresis nisi impediatur, vt cancer serpit, & pestiferum virus occulte infundit. Et ita docet cum alijs, *Alexander Asten. Azor. Caietanus in Cap. 13. Deuteronomij*: vbi statuitur vt pater prodat filium impium: Ergo eadem ratione filius patrem Deo impium, & hæreticum deferre debet, vt ipsius aliorumque saluti prospiciatur.

Quomodo filio, aut filiæ possit permitti matrimonium cum hæreticis, vide *Tractat. 6. Quæst. 23. §. 1.*

§. II.

De obligatione Parentum erga liberos.

1. **C**ertum est Parentes, auum, aliosque maiores iure naturali grauiter obligari ad procurandam educationem, & conseruationem liberorum.

2. Mater secundum iura tenetur prolem alere ad annum vsque tertium finitum: quæ sequitur educatio vsque ad emancipationem quæ ad Patrē spectat. Excipe, nisi hic esset pauper, & mater haberet media sustentationi proli idonea. *Layman Lib. 5. Tractat. 10. cap. 3. §. 1.*

3. Pater obligatur non tantum proli legitima, sed etiam spuria, ex iure Canonico, alimenta procurare, & honestas artes, & dotem filia, iuxta suum statum, si indigeant. Peccat proinde ommittendo saltem mediocrem diligentiam, vt in hunc finem media acquirat, aut si bona ad hoc necessaria dilapidet. Neque potest dotem filia, aut patrimonium filio denegare, ex eo quod hic Ordines sacros suscipiat, aut filia inuitis parentibus alicui nupsierit. *Bonac. Azor, Reginaldus.*

4. In necessarijs ad salutem vt liberi instruantur curare debent parentes. Hinc grauiter peccant, primò, si quantum in ipsis est non curent, vt bonis moribus imbuantur, vitent praua consortia, mandata Dei, & Ecclesiæ obseruant, Sacramenta frequentent, Christianam doctrinam seu rudimenta fidei addiscant: Si vel exemplo, vel consilio eos deprauent: denique si dissolutos moderatè non puniant aut obiurgent. *Syluester, Sotus, Bonacina.*

5. Sunt tamen aliqui casus in quibus Pater filium possit exheredare: si nouerit carnaliter, si cum graui dispendio parentum bona dilapidarit, si Testamentum à parente condi impedierit, si Patri detento in carcere succurrere detrectauerit fide iubendo. Denique si proles ante annum vigesimum quintum vitam elegerit luxuriosam.

6. Atque hæc quidem causæ valent, quando filijs aliundè superest vnde viuant, vt fiat exhereditatio iuxta normam iuris Canonici, quod requirit vt causæ in Testamento expriman- tur. Verum quando, & vbi fieri possit sæpè etiam pendet à iure ciuili, & municipali variorum locorum.

*Quæres primò,* An Pater teneatur dotare filiam volentem ingredi Monasterium?

Re-



Respondeo teneri, eo casu quo teneretur illam dotare volentem matrimonio temporali se copulare. Quia coniugium spirituale fauorabilius est in ordine ad obligationem dotis quam coniugium carnale, cum sit in se multo præstantius, & leges soleant causis pijs præceteris fauere. Sic disertè docet, & probat Sanchez de Matrim. Lib. 4. Disp. 26. Gum. 7. citans Felinum, Baldum, Greg. Lopez, Menochium, Bonacinam, quibus recenter accedit cum alijs Leander hic Tr. 1. Disp. 12. Quæst. 15.

Quæres secundò. An, & qualiter peccent parentes qui filiam inuitam cogunt ut Monasterium ingrediatur?

Respondeo grauitè peccare: quia violant ius quod habet filia ut sibi statum vitæ liberè eligat, quæ est grauis iniuriâ, utpote in re maximi momenti. Imò parentes, & alij ad hoc cooperantes, inciderent in excommunicationem latam à Tridentino Sess. 24. cap. 18. de Regular. vbi hoc ipsum disertè statuitur. Præterquam in casibus à iure expressis: ut si constet fæminam fecisse votum Religionis: vel si sponsa post bimestre ab inito matrimonio, de Religione adhuc deliberans, non permittat matrimonium consummari: vel si fæmina ob crimen damnata v. gratia, ad perpetuum carcerem, conditionem Religionis ingrediendæ acceptet, &c. in his enim casibus cogi potest, cum ipsa se obligauerit, ut tradit etiam Henriquez, Portel, & Leander infra.

Notandum tamen, 1. Quod si parentes non filiam, sed filium cogerent ad Religionis ingressum, etsi grauitè peccarent, excommunicationem illam probabilius non incurrerent. Quia cum Concilium de fæminis tantum mentionem faciat, non debere ad filios extendi docet Leander in hoc præceptum Tractat. 1. Disp. 6. Quæst. 19. Palacios, &c. 2. Non incurrunt si parentes ad hoc efficiendum metum tantum leuem filia incusserint, quia hoc non est cogere ut loquitur Concilium censens Bonacina, Suarez, Sanchez, Leander, supra.

Quæres tertio, An, è conuerso, parens vel alius sine causa impediens Filiam ab ingressu Religionis similem reatum, & censuram incurrant?

Respondeo affirmatiuè, ex eodem Tridentino supra Cap. 18. vbi sic decernit: Similique quoque anathemati subijcit eos qui sanctarum virginum, vel aliarum mulierum voluntatem vel accipiendi, vel voti mittendi quoquo modo sine iusta causa impederint: Ita etiam Bonaci-

na, Sanchez, Pellizarius, Suarez Tom. 5. in 3. Part. Disp. 23. Sect. 5. Causa autem iusta impediendi possit esse, si quis prudenter iudicet filiam aut filium ad Religionem verè ineptum esse: vel illum Religioni noxium fore; vel quia in Religione quam ingredi intendit peruersè, aut dissolutè viuatur: ut annotat Suarez de Relig. Tom. 3. Lib. 5. Cap. 9. Num. 9. Molina, Dicastillo, Bordonus, alijque.

Quæres quarto, An peccent mortaliter parentes, qui sine iusta causa, sed absque fraude, aut violentia, importunis precibus Filium retrahunt à Religionis ingressu?

Respondent omnino affirmatiuè, Sotus, & Nauarrus Cap. 12. Num. 44. Et. 14. Tractat. 17. quia id cedit in filij graue præiudicium, citans etiam D. Antoninum, Paludanum, Angelum, Syluestrum, Tabienam: nec non Sayrus in Clauis regia Lib. 7. & Lib. 11. & apud ipsum Ledesma, Pet. Nauarra, Aragon, Salonijs, & Greg. de Valentia: accedit Miranda, Bordonus, Molina, Dicastillo, Fagundez, Leander, alijque: quamuis hoc ex parte restringat Suarez Tom. 3. de Religionibus lib. 5. Cap. 9.

Reliqua Decalogi Præcepta, Non occides, &c. pertinent ad materiam Iustitiæ erga Proximum, ideoque cum ea in sequentibus appositè traduntur.

## C A P V T V.

### De Iustitia, & Iure.

Cum ceteris Decal. Præceptis.

#### N O T A.

**D**E Iustitia, Iure, Contractibus, &c. actum est à nobis supra huius Tom. 2. Part. 1. Pag. 40. & sequentibus, vbi tradidimus totam horum doctrinam speculatiuam, naturam, diuisionem, obiectum, subiectum, Dominum, præscriptionem, ut & singulorum Contractuum in specie.

Hic igitur reliquam horum Doctrinam ad Praxim pertinentem in sequentibus accuratè complectimur, & eo fere ordine quo reliqua Decalogi Præcepta circa Iustitiam Proximo debitam in Bonis tam internis, quam externis versantur.

De



De Homicidio, Mutilatione, &c.

**H**omicidium est iniusta hominis occisio. Contingit enim homini iuste vitam auferri, vel ex Dei iussione, qui est supremus Dominus vitæ, & mortis, vel ex auctoritate legitima Reip. vti fit in suspendio malefactorum, vel ex graui causa aliquid faciendi vel omittendo, ex quo mors hominis præter intentionem indirectè sequatur. Non enim tenemur nostram, vel alterius vitam in quavis circumstantia, & quouis incommodo conseruare, cum ad huius conseruationem Præcepto tantum affirmatiuo obligaret, quod cum incommodo valdè graui obligare non solet.

Hinc, nunquam licet auctoritate humana seipsum *Directè* occidere. Quia solus Deus est directus, & absolutus Dominus vitæ humanæ. Licet tamen quandoque causam aliquam ponere, ex qua *Indirectè* mors sequatur. Ita D. Thomas 2.2. Quæst. 64. alijque.

Vnde resolues cum communiori Doctorum sententia, 1. Licitum esse cum certo vitæ periculo peste infectis seruire. 2. Ad vitandum incendium se ex alto præcipitem dare. 3. Persistere cum tali periculo in sua statione militari. 4. Periculum idem subire pro conseruanda castitate. 5. Ex carcere aperto non fugere, aut sponte Iudici se plectendum siltere.

Denique, *Quæstio* in his valdè singularis est, An in prælio nauali licitum sit militibus, ignem pulueri nitrico iniicere, aut nauem perforare, & se mari committere, ne ipsi cum naui, & opulenta admodum præda in hostis potestatem deueniant, quæ fusius resoluitur hic supra Tractat. 1. Cap. 13. Quæst. 5. Pag. 28.

2. Quoad occasionem *Alienam*, Licitum est occidere Aggressorem vitæ suæ, vel alterius: Hæc enim iusta defensio, non directæ occisio est.

3. Idem dicendum est in defensione bonorum, honoris, castitatis, aut alterius virtutis, si id fiat cum moderamine inculpatae tutelæ, id est, si alia ratione defendere nequeas: Nisi tamen res sit momenti exigui, aut etiam magni, modo via iuris recuperari possit.

4. Non intelligitur modus inculpatae tutelæ, si quis maiori vi vratur, quam defensio postulet, aut si qui inuaditur, dum potest, non vult fugere, nisi sit persona nobilis, cui

fuga pro ingenti dedecore reputanda esset, *Malderus, Diana, Layman, Lib. 3. Tractat. 3.*

Illicitum est occidere quando aggressor iniuria illata iam actu fugit. Quia sic non esset defensio, sed vindicta priuata: Ita *Toletus, Rodriguez*, cum communiori.

5. Præuenire non licet, & occidere insidiantem vitæ tuæ priuata auctoritate, sed ad publicam recurrendum est, quandiu nihil in te attentauit.

6. Tam qui occidit, quam qui mandat occidere homicida est. Hic tamen si re integra, & fide bona mandatum reuocauerit, extra noxam est patrati homicidij: non ita qui consuluit alteri homicidium, nam etsi effectu nondum secuto consilium reuocarit, homicida, & irregularis esse non desinit, si non desierit occisor illius consilio moueri. *Syluius*, cum communiori.

7. Filiam, vel Vxorem in Adulterio deprehensam, itemque Adulterum, in foro conscientiae occidere non licet: & Leges ciuiles id inique permittentes à iure Canonico correctæ sunt.

8. Mortale est procurare Abortum etiam ante animationem fœtus, licet fiat ad seruandam famam, salutem, aut vitam Matris: Simile peccatum est, aliquid quacumque domum ex causa præbere semina, vel ab ea agi directè, ne prolem concipiat.

9. Ad Duellum, siue pugnam inter duos conditæ loco, & tempore, vilo casu expressè prouocare, aut illud acceptare, mortale peccatum est: Aliud est si publica auctoritate duo pro toto exercitu decernant, vti factum est in Dauide, & Goliatho: Vel si aliquis quouis loco inuasus ferrum stringat, & pugnando seipsum defendat.

Pugnantes in Duello, item consulentes, suadentes, spectantes excommunicantur, in *Concil. Trident. Sess. 25. cap. 15.* & plura extant in Bulla à Clemente VIII. ea de re edita.

Duellum acceptare non censetur, qui prouocatus respondet, se ob prouocantem à consueta via non recessurum, aut si aggrediatur se defensurum. *Nauarrus cap. 15. Layman, Hurt. Less. Fillicius, &c.*

Alterum mutilare, membrum aliquod amputando, aut vulnus infligendo sine iusta causa peccatum est contra iustitiam: quod verum est etiam si id heret cum consensu illius qui mutilatur: aut aliquis seipsum sine causa mutilaret, aut vulneraret. Ratio est, quia sicut nullus habet Dominium suæ vitæ corporalis, quod Deus sibi reseruatum voluit, sic nemo re-



retinet Dominium suorum membrorum, vt possit de illis quouis modo pro arbitrio disponere.

Hinc non licet se ipsum castrare siue ad castitatem conseruandam, siue ad tentationes sedandas.

Vnde etiam peccant parentes qui filium castrarent v. gr. vt illum cantui aut choro idoneum redderent.

*Quæres* quid pro hominis vita, aut vulnere, aut membri amputatione restitui debeat?

Respondeo ex communiori Doctorum sententia, restituendas esse imprimis expensas factas in curatione vulneris: item lucrum quod cessauit, & damnum quod emerfit ex alterius morte, vulnere, aut mutilatione.

Sed *Quæres*, An pro ipso membro amputato, aut vita, aut cicatrice ex vulnere relicta, aliqua compensatio ex Iustitia debeat?

Respondeo, etsi aliqui id affirmant, probabilior tamen videri sententiam Nauarri aliorumque, qui negant vllam compensationem ex Iustitia deberi. Quia membrum, & vita hominis est bonum altioris ordinis quam vt pecunia, aut alio pretio æstimari, aut equari debeat. Quamuis autem præcise pro ipsa cicatrice nihil sit restituendum, si tamen ex ea damnum sequatur, v. gr. in fœmina quæ ob deformitatem ex cicatrice contractam non potest pari nubere, debet ea iactura iuxta prudentis æstimationem compenari.

*Damnata sunt in hac materia non ita pridem ab Alexandro VII. & Innocentio XI. propositiones hic sequentes.*

*Vir equestris ad Duellum prouocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat.* Alexander VII. Prop. 2.

*Est licitum Religioso, vel Clerico calumniatorem grauius crimina de se, vel de sua Religione spargere minantem occidere, quando alius modus defendendi non suppetit.* &c. Alexander VII. Prop. 27.

*Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, &c. etiam iudicem à quo iniqua certo imminet sententia, si alia via non possit innocens damnum vitare.* Alexander VII. Prop. 28.

*Non peccat maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam.* Alexander VII. Prop. 19.

*Fas est viro bonorato occidere inuasorem, qui mittitur calumniatum inferre, si aliter hæc ignominia vitari nequit: idem quoque dicendum, si quis impingat alapam, vel fuste percutiat, & post impa-*

*Etiam alapam, vel iectum fustis fugiat.* Innocentius XI. Prop. 30.

*Regulariter occidere possum furem pro conseruatione vnius aurei.* Innocentius XI. Prop. 31.

*Non solum licitum est defendere defensione occisua, quæ actu possidemus, sed etiam ad quæ ius inchoatum habemus, & quæ nos posseuros speramus.* Innocentius XI. Prop. 32.

*Licitum est tam heredi, quam legatario contra iniustè impediendum, ne vel hereditas adeatur, vel legata soluantur, se taliter (vt supra) defendere, sicut & ius habenti in cathedram vel præbendam contra eorum possessionem iniustè impediendum.* Innocentius XI. Prop. 33.

*Licet procurare abortum ante animationem fœtus, ne puella deprehensa grauida occidatur, aut infametur.* Innocentius XI. Prop. 34.

## C A P V T I V.

*De Peccatis Luxuriæ, & sexto Præcepto, Non mœchaberis.*

1. **L**uxuria est inordinatus appetitus, vel vsus sensus venerei, qui fit in corpore cum commotione spirituum generationi seruientium.

2. Actus luxuriæ, alij sunt perfecti, & consummati cum seminis decisione, alij imperfecti, qui fiunt in interno desiderio, & oblatione morosa. Speciem sumunt hi actus à diuersis obiectis circa quæ versantur, idè quæ in Confessione sunt explicanda; vel etiam à modo quo exercentur naturali, vel contra naturam: diuersitas illa magis patebit ex sequentibus.

3. Fornicatio, est concubitus soluti cum soluta, quæ nempe libera est à Voto, Matrimonio, Religione, cum mutuo consensu habitus.

4. Incestus, dicitur concubitus cum cognatis, etiam spiritualibus, per Baptismum videlicet aut Confirmationem, & affinibus. Cognati hi sunt vsque ad quartum gradum; vti & affines, quando affinitas illa oritur ex copula coniugali: ex copula autem non coniugali, solum extenditur vsque ad secundum. Cum ijs qui Religionem profitentur, aut Sacris initiati sunt, aut in loco sacro, potius sacrilegium videtur, quàm incestus. Cum filia autem Confessionis, etsi cognatio spiritualis proprie non sit, dignum tamen est flagitium Confessarij depositione, & carcere, & ob similitudinem venit etiam nomine incestus.

5. Stu-



5. Stuprum, est copula quæcum virgine exercetur, siue vir fuerit virgo, siue non.

6. Sodomia est, cum sexus eiusdem duo commisceatur, etiam feminæ, vel cum femina vir præposterè extra vas naturale. Quidam verò putant variari speciem sodomiz, si fiat cum cognato, aut affine, aut cum habente votum castitatis, &c. Sed hoc parùm ad praxim iuuat, quia equidem in Confessione explicandum est, se sodomiam commisisse cum habente votum castitatis, affine, cognato &c.

7. Ad bestialitatem reducitur etiam coitus qui fieret cum dæmone. Sunt autem bestialitates reliquæ speciei eiusdem.

8. Sodomia, bestialitas, mollietas non sunt eiusdem speciei infimæ, ac proinde in his non sufficit in Confessione dicere, se procurasse pollutionem: sed exprimenda est particularis species bestialitatis aut sodomiz, ita Alexandro VII. suprà.

9. Mollietas siue pollutio graue est peccatum, quoties sponte procuratur, aut voluntas in eam plenè consentit. Pollutio inuoluntaria non est peccatum; nec opus honestum vnde sequitur, v. g. Confessionem rerum turpium, relinquere oportet, nisi sit periculum consentiendi.

10. Defectu pleni iudicii, & consensus, in semiexperrecto pollutio non est mortalis, *Setus, Toletus cum communis*. Dum ea prouenire aduertitur pro securiori praxi docent optimi Auctores, expedire tunc se munire signo Crucis, & sine alio tactu Deum feruenter rogare, vt se ab omni in eam delectationem lapsu conseruet, Ita cum Theologis plurimis docet, & suadet Sanchez, Busen. Trullus &c.

11. Oscula, & tactus verè libidinosi inter non coniugatos mortalia sunt peccata, non autem inter coniugatos, si abut periculum pollutionis.

12. Inter Sponsos amplexus, & oscula licita sunt in signum sinceri affectus, benevolentiz, non autem tactus impudici, qui proximè ad copulam disponunt. Sanchez, Diana Part. 2. Tract. 17. Res. 6. &c.

13. Quæ ab aliquo opprimitur, non tenetur ad defensionem sui illum lædere, vt verò tenetur clamare, & resistere quantum potest sine periculo vitæ aut famæ.

14. Si in cogitationibus venereis voluntas se habeat negatiuè, id est, non consentiat neque dissentiat motibus luxuriæ, probabile est non peccare mortaliter, nisi adit periculum consensus aut pollutionis. Sanchez & alij probant Auctores.

R. P. ArfdeK. Tom. II.

15. Probabile est simpliciter delectationem quæ fertur in personam coniugatam, aut affinem, non habere malitiam distinctam adeo quæ fertur in solutam, aut non affinem, ideoque non esse necessarium hanc circumstantiam in Confessione explicare *Dian. Vasquez, & 7. alijque illi citans*.

16. Si oscula fiant ex vrbantate, & ex more Patriæ, non sunt illicita, si non accedat prauus affectus. Viros Ecclesiasticos, & maxime Religiosos decet illum Patriæ morem, quantum sine offensione fieri potest, meliori vrbantate declinare.

QVÆRES: An, & quomodo vniuersim censetur aliquis peccare contra castitatem indirectè, ponendo causam rei venereæ proximam, aut remotam?

Respondeo primo, Quando aliquis facturus rem necessariam, aut ex se licitam præuidet inde secuturos motus venereos, aut etiam pollutionem, quam nullo modo vult, aut directè intendit, tunc non tenetur abstinere à tali actione, si non existimet adesse periculum ne consentiat in illam delectationem. Quia ad actionem illam aliunde necessariam, aut ex se licitam requiritur ille motus aut pollutio tantum per accidens; homini autem prosequenti suum ius non imputatur effectus per accidens, & præter intentionem secutus, aliqui sæpe deberet abstinere ab actionibus bonis, & honestis. Hinc 1. colligitur, non obstante periculo talis effectus, licitum esse audire confessiones mulierum, etiam quando exponunt res lubricas, & venereas: 2. Studere casibus quicirca talia versantur: 3. Aspicere, & alloqui personas alterius sexus: 4. Seipsum, aut alium medendi causa, aut ex alia honesta ratione contingere. Si tamen aliquis expertus esset se ex simili occasione sæpius vltius in expressum delectationis consensum mortaliter prolapsum esse, teneretur à causa illa etiam ex se licita abstinere, vt docet: *Nauarrus hic cap. 10. Sanchez, Fillius, Laym. Nu. 16.* vbi notat; illos qui in actionibus vtilibus, aut ex se honestis tales effectus experiuntur, facilius liberari, si animo obfirmato eos effectus contemnant, quam si nimio timore imaginationem moueant, & sic mouendo magis ad cogitandum sollicitent.

Secundò, Si causa, ex qua talis motus aut pollutio sequitur, sit proxima, siue ex natura sua ad venerem ordinata, vt est talis tactus, aspectus, lectio, aut locutio ex se luxuriosa, aut otiosa, & sine debita causa exercetur, mortale peccatum est ab illis non abstinere. Quia qui consentit in talem causam proximam

X

nam



mam, censetur moraliter in effectum consentire. Si verò sit causa tantum remotè; per accidens ad pollutionem concurrens, ut nimius potus, aut eibus, aut equitatio, aut confabulatio, etsi absque causa, & utilitate exerceantur, motus, aut pollutio ex illis secuta censetur tantum venialis, dummodo ea non intendatur, & absit periculum consensus venerei. Quia effectus ille in talibus causis tantum remotè, & imperfectè continetur, & potius proveniunt ex imbecillitate complexionis, & naturæ, quam ex intentione illius qui talem causam aut actionem ponit. Ita etiam docet Sanchez, Filliucius, Lessius, Diana alios citans Part. 5. Tract. 13. Resol. 4.

Itaque generatim ut sciatur quando tales effectus censeantur esse intenti indirectè, siue in sua causa, varij breuiter hanc Regulam statuunt: Si causa in genere luxuriæ sit peccatum mortale, pollutionem ex ea secutam esse mortalem: Si causa sit venialis, illum effectum esse venialem: Si verò causa nullum sit peccatum, effectum quoque nullum fore peccatum, secluse semper periculo directi consensus in ipsam pollutionem ex tali causa provenientem.

De castitate Religiosa &c. Vide *suprà* pag. 137.

Remedia contra luxuriam, quæ decet Confessarium in promptu habere, breuiter assignat Pcyrinus Tract. 1. Quæst. 3. Cap. 2. alijque.

1. Humilitas, & oratio, ut agnoscentes nostram fragilitatem ad Dei auxilium recurramus. 2. Sobrietas in victu, & carnis mortificatio. 3. Custodia sensuum, & vitatio familiaritatis cum mulieribus. 4. Fuga otij. 5. Piorum librorum lectio. 6. Mortis & æternarum poenarum viva meditatio. 7. Frequens Communio, & Confessio apud vnum prudentem, & stabilem Confessarium. 8. Occurrente tentatione, cogitare Deum adesse præsentem, seuerum peccati vindicem: ac frequenter animo reuoluere hanc sententiam: *Momentaneum est quod delectat, æternum quod cruciat.*

*Instructio Theologica, & Ascetica pro personis timoratis in hac materia  
Luxuriæ*

**N**otandum primò, Corporis ad libidinem commotiones, & alterationes reliquas in hoc naturæ statu, tam esse homini, etiam nolenti, naturales, quam sit ipsa natura animalis qua homo constat, & quam Deus ad

conseruationem generis humani generando, ordinauit. Quod viri etiam docti, & timorati pro se, alijsque dirigendis in hac materia, præcæteris anxia, & frequenti, sæpe non satis aduertunt.

Notandum 2. Documenta quæ hic appono, Auctorum esse apud omnes probatissimorum, non enim pro meis tantum tradere præsumerem.

S. Bernardus apud Rodriguez Part. 2. cap. 20 sic docet. Molesta est lucta, sed fructuosa: quia si habet poenam, habet & coronam; non nocet sensus ubi non est consensus: imo quod resistentem fatigat, vincentem coronat.

Item, Blosus Abbas, & Asceta celeberrimus. Qui, inquit, delectatur vanè sibi placere, quamvis solum semel fiat, peius est in oculis Dei, quam si multos annos similes pateretur motus quantumlibet mali sunt, si consensum non præbeat. Ideoque non est quod tristetur aut magni faciat sensus vel cogitationes has: & in iisdem potes te habere quasi non per te, sed alium transirent. Et potes tibi persuadere (ait Sanctus quidam) eas extra te fieri: cogitationes enim prauæ in te sunt si illis consentias, & non aliter: & si non consenseris, domum tuam ingressæ non sunt, sed solum foris ostium tuum pulsarunt.

Alphonsus Rodriguez vitæ spiritualis singularis Magister Part. 2. Cap. 20. Considerandum, inquit, aliquos esse qui graui tristitia & dolore afficiuntur dum se turpibus, & inhonestis cogitationibus vexari animaduertunt, sic ut sibi persuadeant se à Deo desertos, & iram eius in se inflammatam, quod talia in mentem veniant: qui magnus error est, quod probat, & sic prodit.

Aliqui quid sibi in his agendum ignorant ut expellant, compescendo tempora, contrahendo frontem, mouendo caput, claudendo oculos: & subinde nisi dicant, nolo, videntur sibi consensisse. *Maius est damnum quo quis se hoc agendi modo afficit, quam quod à tentatione patitur.* Id diabolus petit, qui probè nouit illos longissimè à consensu abesse. Idem illi non paruo sed magno lucro est: nec negotium est quod magna vehementia peragendum sit.

Sancti & vitæ specialibus magistri docent modum his resillendi non esse ut pugnetur quo fugentur, fatigando, & vim sibi inferendo imaginatione, sed solum illas parui faciendo, quod declarant quibusdam similitudinibus, ut dum caniculi latrant, si eos nihili facias &c.

Ideo



Ideoque optimum in his remedium inquit est, eos flocci pendere: vel faciendum monent ut is cui ventus multum pulueris in faciem coniecit, ille vero hoc nihili facit, sed occludit oculos, & progredietur. Et ad maiorem eorum qui his tentationibus vexantur consolationem utque tandem aliquando inducantur hoc remedio uti, monent Sancti, quod quantumlibet peruersæ sint cogitationes, nihil tamen easdem faciendas, sed quo deteriores sunt tanto minoris illas ducendas, quod non tam sunt periculosæ. De S. Catharina Senensi, alijsque Sancti ac timoratis exempla in hoc solida apponit.

Hæc, inquam, instructio pro personis timoratis, qui actu peccati timorem, & horrorem habent, non ita conuenit libertinis, & labi consuetis, quibus potius contra consensum voluntas firmanda est per considerationem mortis, inferni, æternitatis, de quibus supra.

De hoc, & similibus, documenta plura traduntur supra de Conscientia Scrupulosa in hoc Tomo 2. Tract. 1. Cap. 1. ad Pag. 5.

C A P V T VII.

De Præcepto VII. VIII. IX Non Furtum facies, &c.

De Furto, Rapina, &c.

1. Furtum est occulta rei alienæ ablatio, inuito rationabiliter Domino: si fiat cum aperta violentia, dicitur rapina, quæ à furto specie distinguitur.

2. Furtum non est, in extrema vel grauissima necessitate propria vel aliena accipere ex re alterius, quantum hic & nunc necessarium est ad subueniendum necessitati, neque obligatio est postea restituendi. Aliter sentiendum, in hoc de necessitate graui, iuxta dicta hic Tom. 2. Tract. 1. Quæst. 9.

3. Quantitas requisita ad furtum mortale, æstimanda est ex prudentum iudicio considerata pecuniæ raritate, & persona furto læsa. Non male rem determinare videretur, qui statueret quantitatem censerî grauem, quæ æquaret stipendium diurnum honesti artificis; solent enim homines laborem illum, eiusque pretium pro re notabili æstimare. Ita etiam docuit hic Lud. Seiders, & in suis dictatis plures alij Louani eruditi Professores.

Laxior est Sotus, Corona Nauarrus de furto, Num. 3. qui docent mortale non esse lautas diuitias possidenti auferre tres argenteos Respektu hominis quantumvis ditissimi vnum vel al-

terum aureum materiam grauem conficere censet Bonacina alijsque.

4. Potest etiam in re modica aliquando graue peccatum admitti, si inde graue damnum eueniat, ut si quis sartori acum, quam unicam habet, suffuretur.

Quando domestici furta non admodum damnoſa sine magna difficultate restituere nequeunt, prudenter & licite aget Confessarius, si illis iniungat, ut obsequijs extraordinarijs damnum compensare studeant.

5. Vxor à viro, filius à patre, si quid non magni pretij accipiat, non furatur: si tamen notabile quidam fuerit, omni modo est restituendum.

6. Si quid contractu oneroso, ut emptione, à fure acceptum sit, sufficit id ei, aut cui ille voluerit restituere, etsi quidam Domino proprio id probabiliter doceant restituendum esse.

7. Qui pauca furatur per vices, ubi summam notabilem expleuit, obligatur sub mortali ad totius summæ restitutionem; modo illa pauca sic accepta sint, ut in moralis estimatione, vna summa totalis, aut notabilis damnificatio censerî possint: Quia tunc in idem recidit, siue quis ab altero auferat summam notabilem paulatim, siue simul, cum in utroque euentu damnum æquè magnum sustineat proximus. Deinde hæc praxis, utendi v.g. paruis vlnis, aut mensuris, elset grauiter pernicioſa commercio humano; ut proinde Innocentius XI. rectè prohibuerit propositionem 38. huic doctrinæ oppositam. Fusius hæc deducta inuenies supra Tom. 2. Tract. 1. Quæst. 9.

8. Sine furti crimine post vxor succurrere necessitati sui patris, aut matris, aut prolis ex alio Matrimonio, etiam nolente marito, ex bonis proprijs, aut communibus, dummodò post mortem viricæ, quæ largitur in sua portione computet. Quia illa iure naturæ tenetur eos alere, & maritus debet in hoc consentire, Nauarrus, Lessius, Diana Part. 5. Tract. 8. Resol. 34. Quod aliqui ad vxoris fratres, & sorores probabiliter extendunt.

9. Non furatur etiam v.g. famulus, qui moderatè utitur tacita compensatione, si stipendium suum (quod supponitur illi promissum, & certò debitum) non possit aliter obtinere. Vti plures docent apud Layman, & Toller. Lib. 5. Cap. 15. contra alios paucos. Et hæc illorum sic limitata doctrina, est omnino aliena à Prop. 37. reprobata ab Innocentio XI. Famuli & famula domestici possunt occultè beris suis surripere ad compensandam operam suam, quam



*Quam maiorem iudicant salario, quod recipiunt.* Quia hic compensatio illa non relinquitur iudicio famuli, sed requiritur expresse ut salarium illud totum sit illis promissum, & certò debitum, & aliter obtineri non possit. Nihil autem horum trium propositio prædicta requirit: & idè illa periculo iniusti excessus, & abusus viam pandere videtur.

*QVÆRES, An liceat clam, aut etiam per vim propria auctoritate rem meam recuperare ab alio iniuste detentam?*

Respondeo cum distinctione: Si res tua in specie extet apud iniustum detentorem, nec possit facile aliter recuperare, licitum esse non tantum clam auferre, sed etiam vim adhibere. Quia perinde agis ac si vim inferres furi volenti rem tuam rapere, aut raptam retinere, quod licitum esse admittit communis sententia.

Quod si res tua apud alium non extet in specie, sed tantum in debito, quo alius tibi adstrictus tenetur, quod non facile potes recuperare, tunc dico licitum non esse vi rem æquivalentem eripere, aut debitorem violenta coactione ad debiti solutionem adigere. Quia debitum ut legitime recuperetur exigit cognitionem causæ, cognitio verò causæ requirit officium iudicis, nemo autem in sua causa iudex esse potest.

*QVÆRES præterea, An ille qui alteri damnum attulit ignoranter, aut non liberè, teneatur ad illud reparandum?*

Respondeo negatiuè. Quia damnum non posuit, damnificato rationabiliter inuito. Assumptum probatur: nemo potest velle, ut quis sibi non inferat noxam, licet de ea inferenda inculpate non cogitet, aut licet necessariò eam inferat, cum non possit ritè velle id quod tunc impossibile est. Confirmantur hæc ex Decret. Greg. *Lib. 5. Tit. 36. de iniurijs*, damno dato Cap. *vi. nec non Lib. 3. §. ad legem*: quibus consonant Theologi passim omnes vnà cum Diu. Thoma.

Dices primò, quilibet licitè alterum arcet, etiam non liberè agentem; ne se lædat; ergo læsus in casu rationabiliter est inuitus.

Respondeo, concedo antecedens, quia alioqui ius se suaque defendendi inutile pro magna parte foret; sed nego consequens, eò quod dispendium illud nec ab illo [vti suppono] nec ab alio inferente euitari potuerit.

Instabis, saltem poterit absolutè velle, ut quando iam iactura illa fuerit illata, restauretur ab inferente: hoc enim videtur requirere plena sui defensio.

Respondeo, negando assumptum: defensio

ut sit licita debet fieri modo competenti; qualis non est, si quis vellet obstringere alterum sub reatu pœnæ æternæ vel temporalis ad refarciendum cum æquali detrimento aliquid, cuius ipse causam non magis mortaliter præbuit, quàm si bestia, aut res aliqua inanimata illud effecisset. Aliud est, dum amentem, v.g. aut furiosum, volentem mihi nocere, simpliciter impedio: Tunc enim non volo fieri aut omitti sponte ab illo aliquid, quod facere aut omittere sic nequit; sed tantum conatui eius resisto, sicuti resisterem furori alicuius bruti vel elementi, quod utique permisum est.

Dices secundò, ille qui posuit causam damnificatiuam bona fide, tenetur eam re cognita remouere: ergo etiam tenetur reparare noxam, qui illam intulit eadem fide.

Respondeo, ille de quo in antecedenti, tenetur ad hoc ex Charitate, concedo: ex Iustitia, nego; Cum enim illa actio ab eo processerit more non humano, in æstimatione morali tantumdem est, ac si ab eo non processisset. Proinde non tenetur etiam alter refarcire damnum à se bona fide allatum, ne quidem ex Charitate: quia non potest refarcire absque damno secundum se graui aut æquali, prout facere potest prior causam remouendo.

Instabis, cum alteruter in casu incommodum subire debeat, satiùs videtur, ut is vltimatè subeat, qui illud à parte rei intulit.

Respondeo, negando assumptum: etenim rationi consentaneum haud est (vt ex prædictis liquet) obligari creaturam rationalem ad restaurandam iacturam, quam posuit absque vlla culpa. Proinde offensus cogitare potius debet, sibi illud non tam per hominem, quàm per infortunium obtigisse. Si tamen prudenter dubitaret, num afferens aut permittens damnum, aliquam culpam seu negligentiam commisisset, tunc licitè posset eum ad reparationem vrgere per magistratum, qui iuxta leges Ciuiles in similibus fauet damnificationi. Et ex his patet, tutam esse hanc resolutionem, quæ in praxi magni sæpe momenti est, & passim magis supponitur quàm stabilitur.

De alijs Iniurijs, & Peccatis, quæ Præcepto 8. 9. & 10. aduersantur, ex sequentibus constare debet.



CAPVT VIII.

De Contractu in genere.

**C**ontractus est consensus externus duorum, quo liberè, & legitimè vtrique pars vel saltem vna alteri acceptanti, se obligat. In qua definitione, pleræque conditiones ad contractum requisitæ implicitè continentur.

1. Ex qua sequitur primò, non perfici contractum, aut obligationem, si alteri promissus sit sic, vt solus ipse sit conscius: imò et si signum externum acceperit, si non acceptauerit alter, contractus nullus est, ac nulla proinde obligatio.

2. Qui ad contrahendum sunt inhabiles, aut quibus ius positium resistit, nihil agunt contrahendo, v. g. pupilli, fatui &c.

3. Nihil item agitur, si materia contractus sit illicita, vel illegitima, vt est res aliena vt cognita.

4. Eadem est ratio, si circa rei substantiam vis dolus, error versetur, quod accidit, v. gr. vbi acetum veniit pro vino, vitrum pro gemma.

5. Si tamen, circa qualitatem tantum, aut circumstantiam eiusmodi accidentalem, error dolusue intercesserit, non idcirco contractus continuò est inualidus: Poterit is nihilominus interdum ob iniuriam rescindi.

6. Imò nec si ex metu graui etiam iniuste incusso celebretur contractus, idcirco inualidus dicendus erit, siue onerosus is fuerit, siue gratuitus: est enim adhuc liber simpliciter, & voluntarius, licet à iudice rescindi possit ex arbitrio illius, qui metum passus fuerit. *Sanchez, Layman, Lugo, hic D. 22.*

7. Excipitur iure positiuo contractus Matrimonij, Professio religiosa, & alia quæcumque vota, quæ tali metu extorta non obligant; item contractus dotis, qui in hoc contractum Matrimonij sequitur, Promissio vel traditio in rebus Ecclesiæ, auctoritas Tutoris per metum extorta. *Leg. 1. §. vlt. ff. de auctor. tutoris.*

8. Illegitimè contrahant, quibus bonorum suo iure administratio non conceditur, eiusmodi sunt furiosi, prodigi, filii familias, vxores Religiosi, pupilli, minores. Excipe casus aliquos quos habet *Lessius Lib. 2. Cap. 17. Dist. 4. & qui infra occurrent.*

N O T A.

**P**raeter hæc, de Contractibus in genere, & singulis eius speciebus, vti & de Cambio, Societate, Emphiteusi, Montibus pietatis &c. alia tam speculatiua, quam practica tradi hic supra, *Tomi huius secundi Part. 1. de iustitia Cap. 2. pag. 43. & sequentibus.*

CAPVT IX.

De Donatione, & Promissione.

1. **D**onatio alia est Verbalis, per quam res donata non traditur, & parit tantum actionem personalem, in eum, qui donauit: Alia est donatio Realis, in qua res donata etiam traditur, & statim transit in rem accipientis.

2. Donatio, etiam adhibita scriptura, & testibus, potest ante acceptationem reuocari. Ad donationem validam requiritur, vt absenti eam indicet ipse qui donat, nec satis est id fieri ab alio, sine eius mandato: quod si is cui res donatur, præsens taceat, censetur acceptare. Quia in fauorabilibus qui tacet, consentire censetur.

3. Donatum pro absente acceptare potest Notarius, & pro causa pia homo quilibet cum usu rationis,

4. Bonorum omnium donatio non semper est inualida, si donans præsentia tantum bona intelligat, nec adiungat etiam futura; siquidem pietatis; aut dotis, aut mortis causa donatio facta sit, aut si ea iuramento aut morte firmetur. *v. Molin. D. 280.*

5. Qui certam summam donando excedere prohibetur, Titulo tamen remunerationis, gratitudinis, eleemosynæ donare poterit; etiam sic imminuta aliquantulum portione legitima filiorum: Ita *Navarrus, &c.*

6. Quod datum est per modum dispositionis tantum ad aliquid, v. gr. ad religionem, aliumue statum, retineri potest, etsi postea status ille non sequatur.

7. Rex potest reuocare donationem tam suam, quam prædecessoris sui, si illa Regnum enormiter lædat. *Bart. Lugo, Diana, Part. 8. Tract. 6. Resol. 18. &c.*

8. Modus adiectus donationi turpis, vel impossibilis, censetur non adiectus. *Molina, D. 208. Col. 5. &c.*

9. Donatio inter viuos, etsi res iam tradita sit, reuocari potest in certis casibus, nisi illa

X 3 sue-

R. P. Arfdek. Tom. II.



fuerit remuneratoria, aut facta Ecclesiæ, aut Monasterio.

Primus casus est, si donatarius probetur esse enormiter ingratus, v. g. si donanti graues iniurias inferat, aut inopia laborantem non sustentet: quod notandum est ingratum filium, quibus parentes omnia donarunt: *Lessius, Syluester, Trul. Bonacina.*

2. Si donans caruerit liberis, & postea ei proles nascatur: hæc enim conditio inest donationi, ex dispositione iuris, uti notat *Diana, Sæ, &c.*

3. Si donatio sit talis ut filij omnino priuentur legitima portione, possunt eam, etiam ipsi filij reuocare. *Nauarrus, Lessius, Diana.*

10. Simplicem promissionem rei notabilis, etiam si promissario acceptatam, per se non obligare sub mortali docet *Caietanus et quidam alij.* Probabilior tamen videtur contraria opinio, quam tenet *Molander, Vasqu. Fillius, &c.* si quis veram promissionem serio expresse, & non solum propositum aliquid præstandi.

11. In foro tamen externo ut iudicetur seria, & valida promissio, ultra acceptationem requiritur ut exprimat causa propter quam facta fuerit promissio, ut tradit *Couar. Villal. Trullus Lib. 7. cap. 16. D. 6.*

Plura de Promissione, & Donatione colliguntur ex dictis supra de Voto, & infra de Testamento.

## C A P V T X.

### De Commodato, Deposito, Mutuo.

1. **C**ommodatum est contractus, quo res aliqua quoad solum usum, pro certo tempore, & gratuito conceditur.

2. Depositum, est quod traditur custodiendum, ut integrum restituatur.

3. Mutuum ab utroque differt in eo, quod transferatur in alium Dominum illius rei quæ mutuo datur, non item in illis quæ dantur per modum depositi, vel commodati.

4. Ante tempus definitum commodator rem commodatam repetere non potest sine iniuria. Si tamen ex eo, quod re sua careat, illi damnum impendeat, potest eam ante tempus repetere, quamuis inde damnum æquè magnum impenderet commodatario. Quia (ut ait *Nauarrus*) in commodatione hæc tacita inuoluitur conditio: nisi interea contingat rem esse necessariam commodanti.

5. Re deposita licitum est vti, quando depositarius bona fide existimat, depositori id non displiciturum; aliàs absque usu seruari debet.

6. Si res commodata, vel deposita perierit, probabile est depositarium teneri tantum in casu quo dolus, aut culpa crassa dolo æquualens interuenerit: *Lessius, Layman, &c.*

Excipe tamen sartores, molitores, aliosque artifices, quibus res traditur expolienda, ut etiam nautas, & aurigas, qui ex leui culpa obligantur. Quia etiam in eorum commodum res alienæ illis traduntur. *Syluester, Lessius, &c.*

7. Si depositarius aut commodatarius dubitet, an commodatum siue depositum perierit sua culpa, non tenetur, in foro saltem interno ad restitutionem. Quia in dubio non præsumitur delictum. Ita *Sanchez de Matrim. Lib. 2. Disp. 41. Num. 18. &c.*

8. Dolus tamen præsumitur in foro externo, nisi depositum casu sic perisse probetur, ut simul cum rebus depositarij seruari non potuerit, quod fieri potest, v. gr. imminente naufragio aut incendio, quo casu depositarius non teneretur rem alienam præ sua seruare.

9. Si quis depositum Domino reposcenti remisit per hominem, qui vulgò fidus audiebat, isque sibi retinuerit, vel perdidit, rem Domino perisse censet, *Molina apud Escobar, &c.*

10. Mutuans ad damnum sarcindum obligatur in conscientia, si de rei vitio mutuatarium non monuerit.

Item, nisi par necessitas urgeat, rem mutuatam ante tempus repetere non potest.

11. Tenetur mutuatarius præstare casum fortuitum mutuo euenientem cum penes eum rei Dominium sit, & in eadem qualitate, & quantitate eam suo tempore reddere debeat.

Non licet in vero mutuo, vllum lucrum accipere, quia esset usura, ut Cap. Seq. magis patebit.

12. Mutuum distinguitur à pignore, hypotheca, & locato, quod in his Dominium rei in alterum non transferatur cui ea oppignoratur sed tantum usus, uti diximus de commodato, & deposito, in mutuo autem cum usu Dominium transfertur. *Bonac. D. 3. Quæst. 3. Pars. 1. &c.*



## CAPVT XI.

## De Vſura.

1. **V**ſura eſt lucrum ex mutuo: tale lucrum eſt quidlibet pretio æſtimabile, quod ſupra ſummam capitalem præciſè ratione mutui exigitur. Hoc autem iniquum eſt, exigere lucrum pro re mutuata, quæ non eſt amplius tua, ſed aliena; quia rei mutuata Dominium transfertur in eum, qui mutuum accepit.

2. Vſura non eſt, ſi nihil vt pretium mutuans intendat, ſed ex gratitudine tantum aliquid ſperet, & ea intentione illi aliquid donetur, etſi donationem illam vt finem intendat. *Molin. Tom. 2. D. 305. Num. 6. Cardin. Lugo d. 25. &c.*

3. Vſura tamen incurritur dum ultra fortem ſignatè aliquid exigitur tanquam ex beneuolentia aut gratitudine debitum. Aliud enim eſt aliquid ex gratitudine ſperare, aliud vt debitum exigere, hoc enim aliquam mutuam transactionem præſupponere videtur.

4. Si des mutuum, vt te in alterius amicitiam inſinues, vſura non erit; imò nec ſi indè ſperes aliquod officium. Quia amicitia pretio æſtimatur.

5. Vſurarium tamen eſt & illicitum pactum de officio aliquo obtinendo à mutuuario, vel de eius opera pro te impendenda: Ita communiter Doctores cum *Molin. Leſſ. Salas, Card. Lugo.*

6. Vſura non eſt poſcere aliquid ratione difficultatum vel expenſarum, quæ erunt, vel timentur in recuperanda ſorte quæ mutuo datur: item ratione periculi in eadem recuperanda. Quia pretio æſtimari poteſt quod quis ſe in talem difficultatem vel periculum coniiciat.

7. Nec eſt Vſura paciſci, & accipere aliquid ratione emergentia damni, cuius mutuum verè cauſa ſit, aut ceſſantis lucri, vel ceſſaturi, modò de hoc ipſo mutuuario præmoneatur: vt ſi cum pecunia tua quam alteri mutuaris, poteras, & volebas negociando quæſtum facere.

8. Vſura eſt, mutuare frumentum vetus cum obligatione vt reſtituatur nouum certo tempore, ſi quidem qui dat mutuum ſciat nouum fore melius, & maioris pretij. *Sylueſter, Nauarrus, Trul. Diſp. 13. n. 11.*

9. Ex ſententia communi vſura eſt, ſi mutuum des vt poſſeà ex debito ciuili oblige-

tur mutuarius, tibi mutuari viciffim, aut vendere, aut merces apud te emere, aut operas ſuas tibi locare. Eiuſmodi enim obligatio pretio æſtimabilis eſt, quæ mutuarium priuat poteſtate emendi alibi &c. *Leſſus Lib. 1. cap. 20. D. 8. Card. Lugo, Layman Lib. 3. Tract. 4. cap. 10. Num. 3.*

Item ſi frumentum quod alibi habes mutuum des, cum obligatione, vt reddatur vel hic vel alibi, vbi plus valet, cum ſumptu vel labore maiori. Niſi fortè alius Titulus æquiualeus accedat, lucri ceſſantis, periculi, &c.

10. Si mutuo des, v. g. decem modios tritici, & interim per accidens creſcat tritici pretium; potes eandem meſuram repetere. Quia ſic nõ petitur frumentum mutuum propter eius pretium, ſed propter ipſam ſubſtantiam frumenti, cui eadem meſura eſt æqualis. *Layman, Bonacina.* Aliud eſt de moneta dum eius valor accreuit, quia in ea æqualitas valoris non ſubſtantie ſpectatur, *Layman, Bonac. &c.*

Præter obligationem reſtitutionis, vſurarius eſt obnoxius pœnis à iure conſtitutis, *Cap. quamquam, de Vſu in 6.* vt ſi publicus ſiue notorius, non debeat admitti ad communionem altaris, aut abſolui donec Vſuras actu reſtituat, vel cautionem pro ijs præbeat, neque ſepeliri in loco ſacro, & qui ſepelit ipſo factò eſt excommunicatus. *Bonacina, Leſſus, Trull. Layman &c.*

## CAPVT XII.

## S. I.

## De Emptione, &amp; Venditione.

1. **E**mptio, eſt contractus quo pretium pro merce ſoluitur: Venditio, quo pretium pro merce accipitur. Vterque contractus mercis traditione completur, & vtriuſque iuſtitia in æquali valore mercis, & pretij conſiſtit.

2. Etſi contingat venditorem neceſſitate ductum res ſuas vilius vendere, emptio tamen erit iuſta. Quia à nullo deceptus eſt venditor, & venditio illi manet libera. *Casertanus, Bonacina, &c.*

3. Emptor poteſt emere minoris ex eo Titulo, quod multa ſimul emat. Quia tunc venditorem expeditam facit ad alia coemenda, & liberat eum curis res illas ſeruandi, & vendendi.

4. Venditor communiter vendere debet eo

X 4 pre-



pretio quod vel à Lege, vel à Magistratu constitutum est, & si nullum pretium sit statutum illud æquum censebitur, quod à communi hominum æstimatione imponitur. Non consistit tamen illud pretium in indiuisibili, sed diuiditur in medium, infimum, & summum: siue, in pium, moderatum, & rigorosum, ita ut venditio iusta sit intra hanc latitudinem, ut videlicet modò infimo, modo summo pretio merces possint diuendi.

5. Debet in æqualitate mercis cum pretio computari labor, impensa, industria adhibita in merce comparanda, conseruanda &c. Vnde ex hac ratione excusari possunt qui res minutas, aut fœnum, aut auenam in hospitij charius vendunt, quàm passim alij in quantitate maiori.

6. Illud genus *Monopolij* iniustum est, quo mercatores aliqui inter se propria auctoritate conueniunt, ut coemendo merces certi generis, v.g. frumentum, salem, vinum, illas pro suo arbitratu charius diuendant, dum ipsi efficiunt ut vix alibi inueniri possint. Plura de Monopolio sua circa p. 78.

7. Venditor debet emptorem præmonere de notabili vitio rei; quod ei obesse potest, ver. g. de ouibus si sint morbidæ, de domo si sit ruinosa, de equo si sit furiosus, de panno si sit adustus: alioquin ad resarciendam fraudem, & damnum secutum obligabitur. Ita Theolog. communiter.

8. Si occultè noueris debitorem tuum non esse soluendo, iniustum videtur pretio ordinario debitum illum vendere ijs, qui id nesciunt: Tam quia dolus est, quàm quia non reuelatur maximum vitium debito intrinsecum, quod est impotentia soluendi.

9. Licet rem vendere pretio corrente, & nihil dicere emptori, etsi Venditor sciat pretium mercis mox esse minuendum. Quia pretium currens, simpliciter adhuc iustum est. Seclis tamen mendacijs, dolo, fraudibus, quibus emptorem ad emendum allicere nequaquam licet. *Bonacina q. 2. p. 5. n. 12. cum Azor. Filliucio, Lessio, &c.*

10. Si duobus in solidum res sit vendita, Dominium acquirit is, cui tradita est, modò pretium soluerit: Si verò neutri tradita sit, debetur ei qui priùs tempore emit, alteri verò relinquatur actio in venditorem. Dominium tamen, ante traditionem, in Ecclesijs, alijsque pijs locis requiritur. *Lessius, Card. Lugo, &c.*

11. Si res empta pereat ante traditionem, & sit in indiuiduo determinata, v.g. hæc domus, hoc dolium vini, hic modius frumenti, illa perit emptori, nisi venditoris culpa perierit,

aut aliter expressè conuentum fuerit: si autem empta fuerit res indeterminata, periculum spe. Etat ad venditorem. Ita *C. Lugo, Lessius, Bonac. Layman lib. 3. tr. 4. cap. 17.*

12. Si post traditionem res vendita pereat, aut fiat deterior, cedit in damnum emptoris, etsi necdum persolutum sit pretium: quia res quælibet Domino suo perit. *Layman, Bonacina &c.*

13. Vsuræ est, minoris emere credita certa anticipata solutione; secluso lucro cessante, damno emergente. Sic enim implicite mutuat pecuniam minorem pro exigenda maiori, *Molina, Lessius, Filliucius, Bonacina disp. 3. quæst. 3. part. 10.* Aliud est, si credita sint incerta, litigiosa, aut cum difficultate exigenda: tunc enim iure coemuntur minoris pro ratione incertitudinis, ac difficultatis ab emente sustinendæ in re obtinenda, ita *Bonacina, Trullus, &c.*

14. Regula vniuersalis dignoscendi, An in alijs contractibus, in quibus est rerum quæ permutantur, inæqualitas, interueniat aliqua iniustitia, plerumque erit, Animaduertere an insuper ex vna parte accedat lucrum cessans, damnum emergens, aut periculum sortis: Nam ex horum Titulorum iusta consideratione, aliquid vltra fortem accipi potest. Ut si quis deducit *Molina, Lessius, Layman*, alijsque Theologi, & Iurista.

Varia insuper pro contractibus priuatis, singulorum locorum proprijs iuribus constituta sunt, quæ nequeunt ad certa principia reduci, & ad Iudicem potius, quàm ad Confessarium pertinent.

*Quæstio* in praxi singularis est: An vendentes licetè possint vino aquam miscere, aut optimo tritico grana viliora, si per hoc vinum aut triticum non reddatur deterius, quàm id quod passim pro eodem pretio ab alijs venditur?

Respondeo, id non esse illicitum, si mixtio illa cum cautela, & sine immodico excessu adhibeatur, vti plures docent cum Lessio de Iust. Lib. 2. Cap. 21. Dub. 11. *Bonacina Tom. 2. Disp. 3. de Contract. q. 2. Punct. 6. Numero 17. Diana Part. 1. Tract. 8. Resol. 51. Contra Reb. Bellium, Busemb. Layman Tom. 1. Sect. 5. de Iust. Tract. 4. Cap. 17. §. 2. Mendo in statuta Dissert. 6. Quæst. 4.*

Probatur nostra responsio: quia in casu nullo damnum aut iniuria infertur emptori: non enim tenetur venditor illi tradere merces maioris perfectionis quàm sint illæ, quæ pro eodem pretio ab alijs passim venduntur, & quæ eandem vtilitatem habent ad vsus humanos, vti



ut hic fieri supponimus. Ergo venditor per hanc commixtionem non delinquit contra iustitiam, neque ad restitutionem obligari debet. Itaque confirmatur ex eo quod plures Auctores probati tradunt, licitum esse venditori imminuere rei mensuram, quando alia ratione obtinere nequit *Legitimum* illius pretium, cum per hoc nullam inferat iniuriam emptori, cui tradit merces pretio accepto æquivalentes.

Dixi in responsione, si cautela sine immodico excessu adhibeatur. Quia propter excessus periculum, hæc praxis, quamvis in se legitima, prudentibus tantum, & timoratis indulgeri debet, ne aliis homines laxioris conscientie facile sibi persuadent suarum mercium præstantiam cæteras longè antecellere.

De Emptione, Monopolio, Locatione, Emphyteusi, Feudo, Censu vario, Cambio, Contractu Societatis &c. vide alia supra Tom. 2. par I. Pag 46.

## S. II.

## De Simoniacæ Emptione aut Venditione.

**S**imoniacæ est studiosa voluntas emendi, aut vendendi aliquid spirituale, aut spirituali annexum, pro pretio temporali. Nomen accepit à Simone Mago qui *Aëthorum* 8. hoc crimen admisit.

1. Requiritur ad Simoniam ut sit deliberata voluntas emendi aut vendendi, siue contractus onerosus, aut pactio tacita, vel expressa, & obligatio ex ea resultans. Non sufficit enim aliqua naturalis obligatio, v. gr. gratitudinis quando quis sperat, vel tantum intendit aliquam remunerationem, si nulla intercedat obligatio, qualis solet esse in contractu oneroso. Per pretium temporale, intelligitur etiam id quod pretio æquivalet, ut est obsequium, patrocinium, famulus &c.

2. Nomine rei spiritualis, non tantum importatur res formaliter supernaturalis, & ad salutem nostram per se ordinata, ut est gratia, aut dona Dei interna, sed etiam res quæ causat gratiam, aut donum aliquod supernaturale, ut sunt Sacramenta, Concilio, Preces, aut alia Sacramentalia: Item effectus, & usus potestatis supernaturalis, ut est consecratio, absolutio, benedictio, dispensatio, excommunicatio, electio ad beneficium, præsentatio, confirmatio, collatio, & alii actus ad iurisdictionem Ecclesiasticam pertinentes, qui omnes sine peccato Simoniacæ emi aut vendi non possunt.

3. Denique ad Simoniam sufficit, quod ematur aut vendatur aliquid *Rei spiritualis annexum*, ut sunt redditus beneficiorum, qui propter officium spirituale conceduntur.

Malitia igitur Simoniacæ consistit in eo quod res sacra siue spiritualis irreuerenter tractetur dum instar rei temporalis pretio commutatur, ac si hæc esset illi æquiparanda.

Hoc peccatum est mortale ex genere suo, nec veniale fieri potest ex materia leuitate: Quia nullum donum gratiæ, licet paruum, potest vendi sine graui irreuerentia, tum ipsius doni, tum etiam Dei qui singulari, & supernaturali modo illius doni auctor existit. Potest tamen esse peccatum veniale ob actus indeliberationem, & imperfectam cognitionem malitiæ. Ita Suarez Tom. 3. de Rel. Lib. 4. cap. 36. Lessius hic Capit. 35. D. 1. Azor, Layman, alijque.

Simoniacæ alia est iuris diuini, quæ nempe est prohibita propter malitiam suam verb. gr hostiam consecratam vendere. Alia est iuris humani, quæ est mala tantum propter prohibitionem. Hoc modo ab Ecclesia prohibetur, idèdque Simoniam iuris humani contrahit, primo, venditio Beneficiorum, etiam secundum id quod in ipsis temporale est, scilicet quoad ius percipiendi fructus. 2. Venditio Officiorum extrinsecè tantum ordinatorum ad res sacras, v. gr. sacristæ, aduocati Ecclesiæ, aut thesaurarij. 3. Oblatio pecuniæ cum obligatione alicui facta, ut suadeat alteri sibi conferre beneficium. 4. Contractum inire de resignando beneficio, vel soluenda pensione si alter beneficium tibi impetret. 5. Absque auctoritate superioris permutatio, & resignatio beneficiorum: vel etiam reservatio pensionis ex beneficio resignato: hæc tamen possunt licitè fieri accedente facultate superioris qui illud constituit. 6. Acceptio muneris, etiam sponte oblato, pro examine ad Parochiam, ex Trident. Sess. 24. cap. 18. pro collatione Ordinum, pro Tonsura, vel litteris dimissorijs, Trident. Sess. 2. cap. 1. Excipitur tamen decima pars aurei pro Notario, si salarium non habeat, & consuetudo id permittat. 7. Exactio pecuniæ pro adinssione ad Religionem, quamvis non detur pro statu religioso, qui cum sit spiritualis iure diuino vendi non potest, sed pro onere sustentationis illius personæ, nisi forte excuset monasterij tenuitas, vel consuetudo contraria: Ita Layman, Lessius, Bonacina Disp. 1. Quæst. 1. Azor. 3. p. 1. 12. Cap 14. Idem est si pro Concilio aut Missa pretium accipiat, nisi ratione laboris extrinseci, aut al-



alterius incommodi pretio æstimabilis, vt docet suprà *Layman*, *Bonacina* aliquæ.

Item Simonia est, dare vel accipere pretium pro Absolutione à peccatis, aut censuris, pro Dispensatione in voto, iuramento, impedimento matrimonij, irregularitate, cum hæc sit iurisdictio spiritualis. Quamvis possit in his aliquid exigi per modum mulctæ ad causam piam applicandæ, vt in quibusdam casibus fieri solet.

Non est autem Simonia, dare aliquid ad redimendam iniquam vexam, v. g. neganti Sacramenta in necessitate; aut impediendi legitimam beneficii possessionem, *Suarez*, *Lessius*, *Layman*, vel inique impediendi electionem, vel possessionem ad quod ius in re iam obtinetur; Quod si tale ius nondum habes, etsi possis redimere vexam ab eo, qui tantum potest obesse, non tamen ab eo, qui & prodesse, & obesse potest. Quia in primo casu non datur tamquam pretium æquiualens rei spirituali, sed vt alter ad officium rite præstandum inducatur.

Neque Simonia est dare stipendium ad sustentationem Clerici etiam diuitis, pro Missis, aut concionibus; aut de eo pactum inire: quia non datur tamquam pretium spiritualis officij, sed personæ in alterius gratiam occupatæ, quod illi ex iustitia debetur. *Suarez*, *Layman* *Lib. 4. Tract. 20.*

Non est Simonia saltem iuris diuini, quamvis possit esse quandoque iuris humani, spirituale cum spirituali permurare, v. g. beneficium pro beneficio, reliquas cum reliquijs; vel dare temporale pro temporali: vt si calicem, vel agnos Dei præcise ratione materiæ vendas: Vel dare temporale, pro spirituali per modum doni gratuiti, etsi adsit spes vel intentio alium excitandi ad remunerationem doni spiritualis, vel contra. Quia Titulus gratitudinis non respicit pretium, sed beneficium, nec soluit aliquid ex debita compensatione, modò ultra hos limites non rapiat habendi dira cupido, quam coercet Innocentio XI. Propos. 45. declarans non euitari omnem Simoniam, quando datur temporale pro spirituali, et si temporale sit solum gratuita *Compensatio* pro spirituali, aut è contra.

Varie sunt penæ Simoniacis constitutæ, quarum hic aliquas recenseo.

Primò, ob Simoniacam collationem, & susceptionem Sacrorum Ordinum, etiam primæ Tonsuræ, incurritur excommunicatio, & suspensio Papalis ab exercitio ordinum susceptorum.

Secundò, ob Simoniam realem in beneficio

Ecclesiastico, incurritur 1. Excommunicatio Papalis. 2. Irrita est electio, præsentatio, confirmatio, & institutio: vnde talis non facit fructus suos. Et hoc ita se habet, licet aliquis à tertia persona tali modo prouisus vitium illud ignorauerit: nisi tamen, dum rescuit, contradixerit, vel nisi à tertio data fuerit pecunia per fraudem, vt redderetur inhabilis; vel nisi bona fide possederit beneficium per triennium. Ita *Layman* *Tract. 10. Cap. ultimo*, *Lessius* *Lib. 2. Cap. 35. D. 31. Bonacina* *Disp. 1. 9. 7. Par. 2. Num. 20. 3.* Efficitur inhabilis ad idem beneficium, etiam per dispensationem Episcopi obtinendum: quamvis alijs beneficijs iure ipso non priuatur, nec ad noua obtinenda, ante sententiam iudicis, redditur inhabilis.

Quoad pretium simoniacè acceptum pro Beneficio, aut alia re spirituali, si non est secuta rei collatio, iure naturæ restituendum est illi a quo est acceptum. Si verò secuta est collatio, & Simonia vtriusque completa, probabilius est restitutionem faciendam esse Ecclesiæ, & non illi qui pretium contulit: Quia Ecclesia hac ratione tam dantem quam accipientem punire intendit.

*QVÆRES* primò, Quid dicendum de casu subtili, quo certo contra collatorem v. g. Episcopum pro mille florenis, quod beneficium non sit mihi, sed alteri, collaturus, vt nempe mihi conferendo, collator mille florenos ex sponfione lucretur?

Respondeo, illam sponfionem esse Simoniam palliatam, & illicitam; non enim tam est sponfio, quam tacita emptio beneficii.

*QVÆRES* secundò, Quid si quis procedat per contractum innominatum hoc modo: Conferam tuo nepoti hoc beneficium, si tu simile conferas meo nepoti, cognato, vel amico?

Respondeo, collationem illam esse Simoniacam, si de re præstanda non simplex innuatio, sed verum pactum intercedat, quod ex *Cap. finali, de pactu*, satis colligi potest.

*QVÆRES* tertio. Quid iudicandum de eo qui pecuniam præbet alicui tertio vt intercedat apud alterum, vt hic intercedat apud Collatorem beneficii, vt conferatur illi qui dictam pecuniam præbuit?

Respondeo, illum casum apud aliquos Auctores vt licitum admitti: quia, inquit, pretium illud datur pro re merè temporali, nempe pro gratia siuè intercessione amici apud collatorem: hanc sententiam vt probabilem habet *Vasquez*, & *Sanchez* in *Opusculo. Tom. 1. Lib. 2. Cap. 3.* & aliqui Recentiores apud *Diaz* *Tract.*



*Tract. 4. Ref. 51. & iterum Pars. 10 Tr. 15. Refol. 5. Sed ipse V. f. q. & Sanchez. censet contrariam sententiam esse probabiliorē: quod omnino verum iudico tam ab auctoritate, quā à ratione; quia illud pretium saltem mediate pro ipso beneficio conferri videtur. & hac via facile foret passim palliare Simoniam in oculis hominum, sed prava animi intentio fugere non potest oculos Dei, ut etiam rectè hic notat Stephanus à S. Paulo Pag. 422.*

*Quæritur quariò, An liceat absque Simonia pro beneficio aut alia re spirituali accipere aliquid temporale Titulo gratitudinis, sic ut de illo ex gratitudine præstando pactum intercedat? Licetum id esse, videtur admittere Diana citans Valentiam, quia non est pactum inducens obligationem iustitiæ. Verum etsi non inducat obligationem iustitiæ, adfert tamen novam obligationem, & pretio æstimabilem, suprà simplicem gratitudinem, quæ per se libera est, nec obligat determinatè ad hoc vel illud donum conferendum, quod tamen fit ex vi iustius contractus, qui proinde onerosus censeri potest. De quo videri potest Innocentij XI. Prop. 45. suprà pag. 33.*

C A P V T XIII.

De Testamento.

1. **T**estamentum est iustæ voluntatis dispositio de rebus post mortem præstandis, cum hæredis institutione. Et per hoc ultimum differt Testamentum à legato, siue fidei commissio partiali, quod tantum est donatio particularis alicui à defuncto relicta. *Codicillus* est quasi imperfectum Testamentum, sine hæredis institutione, ad constituenda aliqua legata, vel ad aliquid in Testamento explicandum, mutandum, addendum, vel demendum. De quibus *Layman lib. 3. tract. 5. cap. 1. Bonacina, Tanner. alijque.*

2. Ad Testamentum solemne, siue, clausum, requiruntur à iure variz solemnitates: nempe ut testator illud sua vel alicuius manu scriptum offeret septem testibus idoneis, non defestuosus, non cæcis, surdis, mutis, nec furiosis, & prodigis, infamibus, religiosis, cognatis, qui in testatoris potestate sunt; (quibus adde ipsum hæredem, & qui in eius potestate sunt) sed masculis puberibus, liberis, ad id rogatis, & vocatis, coram profitendo id esse suum Testamentum: tum si possit manu sua subscribit, alioqui id præstat octauus pro eo testis: dein omnes, & singuli septem testes eodem tempore subscribunt, si possunt, per se-

ipfos; proprioque, vel alieno, aut communi omnes sigillo consignant, *Layman, Bonacina disp. 3. q. 19. Par. 1. &c.*

3. Si Testamentum careat debita solemnitate, & dubitetur an testator interderit conficere Testamentum *clausum*, an verò apertum habebit saltem vim *Testamenti nuncupatiui*, quod tantum requiritur ut septem prædicti testes coram audiant, & intelligant testatoris voluntatem, etiam sola voce expressam. Quia præsumitur testatorem hoc saltem voluisse potius quam actum suum esse irritum. *Sanchez, Lugo &c.* Consultam est in conficiendo Testamento etiam adhibere Notarium qui particularium locorum iura nosse solet, ut valori Testamenti in foro externo tutius consulatur.

4. Notat quoque *Diana Par. 6. tr. 5. Ref. 30.* inualuisse consuetudinem ut minor numerus testium quam septem sufficiat ad valorem. Certè hominibus rusticis quinque testes sufficere, si difficulter plures habentur, absque subscriptione, si non sint litterati, tradit *Layman, & Bonac.*

Item tempore pestis necesse non est testes simul congregari, sed tantum ut singuli seorsim adhibeantur: imò absolute loquendo tunc duos vel tres sufficere ex iure gentium docet *Diana p. 7. tract. 6. cum Sd, Layman &c.* Neque minus militibus, dum in castris sunt, concedunt iura priuilegium.

5. Si Testamentum factum sit ad *pias causas*, etiam in foro externo iuris solemnitates non requiruntur, sed tantum quæ iure gentium sufficiunt, nempe duo testes, inter quos fœmina esse potest. *Couar. & alij 12.* Item Parochus, aut Confessarius etiam si legata essent pro Ecclesia propria, *Lessius, Lugo, &c.* Et quamuis morte interueniente contingeret Testamentum non esse absolutum, validum tamen est quoad legata pia, *Diana &c.* In foro autem conscientie etiam sine vlllo teste sufficit scriptura, nutus, vel aliud signum, quo voluntas Testatoris sufficienter indicatur. *Molina, Lugo, Diana.*

6. Si autem Testamentum factum fuerit ad causas *non pias*, & careat solemnitatibus iure requisitis, probabilius est illud *saltem in foro conscientie* esse omnino validum adedque licet retineri quod ex tali Testamento possidetur. Quia illæ solemnitates tantum requiruntur in foro externo ad fidem in iudicio faciendam, & excludendam omnem deceptionem. Ita *Lessius de Iur. Lib. 2. cap. 19. disp. 3. Barbosa, Viggers. pars 9. tract. 7. Refol. 49. contra Molin, Diana &c.*

Hinc



Hinc hæres ab intestato non videtur excusari in foro conscientie à persolvendis legatis in Testamento non solemniter relictis, si satis ipsi constet de voluntate Testatoris. De qua si dubius sit, tenetur cum alijs pro ratione dubij componere. Quia in hoc dubio neutri parti fauet possessio.

7. Testari non potest Religiosus professus, nec filius familias de bonis aduentitijs sine patris consensu, nisi tamen sit Clericus, etiam primæ Tonsuræ: nec cæcus sine testibus, nec pupillus, nisi sit dolicapax, & iuramento confirmaverit. Nec in bello iusto captus, nec obfès apud infideles. Nec manifestus vsurarius, nisi præstita cautione: valebunt tamen huius legata ad causas pias si pœnitens obierit. Nec vxor nisi ad pias causas, sicubi legitime statutum sit, vt non possit testari sine consensu mariti, vt refert *Sà, & plures alij*.

8. Patris Testamentum inter liberos ab eo solo scriptum, aut subscriptum validum est, etiam ad pia legata, *Sà, Diana, &c.*

9. Potest Pater ob iustam causam inæqualiter filijs bona relinquere, vbi non obstat lex particularis, sed non potest legitima portione priuare.

10. Etsi spurium à Testamento excludat ius ciuile, ex iure tamen Canonico potest illis Pater alimenta relinquere, & filiæ dotem si ea indigeat.

11. In dubio Testamenti iudicandum est Testatorem, id voluisse, quod si adesset dicturus crederetur.

12. Qui iurauit non renocare Testamentum, si reuocet, certum est validè reuocare, imò à periurio si causa reuocandi subsit, probabiliter excusatur. *Sà, &c.*

13. Conditio hæc Testamento apposita, si filia non nupsit, in ea quæ nunquam nupsit, item, si non intravit Religionem, pro non apposita habetur.

14. Testator nullo iure positiuo prohibetur, omittis consanguineis collateralibus, v. g. fratre, quemuis extraneum hæredem constituere, *Bonacina, & alij 5. apud Dianam Par. I. tr. 2. Resol. 83.*

15. Professio religiosa Testamentum prius factum non irritat, cum tunc fuerit sui iuris, vt Theologi passim admittunt.

16. Executor Testamenti potest esse, qui excedit annum 17. ætatis, vnus vel plures, mas vel femina, Clericus, aut Religiosus, sed cum licentia sui prælati, & quidem Generalis, si sit Societatis: sed Franciscanis id omnino iure prohibitum. Si tamen hos executores agere

contingat, acta non erunt inualida, sed tantum illicita, *Layman, Bonacina, Diana Par. 8. Tr. 8. Resol. 9.*

17. Si à Testatore nullus nominetur Executor Testamenti, executio ad hæredem pertinebit, etiam ad pia legata: potest tamen tali casu Episcopus eam ad se pertrahere iure communi *Layman &c.*

1. Quando voluntas Testatoris honestè impleri potest, non possunt legata ad pias causas commutari etiam in opus manifestè melius, nisi ex dispensatione Pontificis, & iusta de causa: *Vasquez* id etiam Episcopo concedit, Communis opinio Doctorum admittit ad Episcopum, hæredem, & executores pertinere per episcopiam interpretari, non esse à defuncti voluntate alienum, si aliqua mutatio fiat: v. g. Si pecuniam reliquerit ad calices emendos pro Ecclesia, quæ calicibus non eget, poterunt eam applicare ad comparandas casulas, aut alia ornamenta, quæ magis ad Templi vltim conducunt *Vasquez, Molina, Barbosa, &c.*

18. Si executores intra annum sua culpa negligunt exequi Testamentum, ius executionis ad Episcopum deuoluitur. *Molin. Diana, & 8 alij.*

19. Imò in legatis pijs tenentur ad executionem intra sex menses, idque etiam si nondum intra sit hæreditas. *Molin. Vasquez, Diana Par. 8. Tr. 6. Resol. 25.*

20. Si bona defuncti nõ sufficiant ad legata omnia persoluenta, distribuenda sunt omnibus pro singulorum rata æqualiter, quia eo in casu ius ad solutionem est in omnibus æquale. *Diana, Syluester, Sanchez, Bonacina.*

FORMULA autem Testamenti talis esse solet *In nomine Dei omnipotentis, Amen. Ego N. N. nunc liberè, & integris sensibus commendo Corpus Terræ sanctæ, & Animam meam Deo creatori, sub protectione B.V. &c. Hæredem meum constituo N. N. exprimendo bona relinquenda, debita soluenda, legata pia, aut alia pro particularibus personis prout cupit de rebus suis disponere. Postea nominat Executores sui Testamenti, & exprimit obligationes, si quas illis imponit. Postremo annotat locum, diem, & annum, & infra Nomen suum, ac Sigillum apponit; Subscribunt etiam testes singuli.*

Et quoniam in quibusdam vana sunt aliquando variorum locorum iura, expedit in conficiendo Testamento Notarium loci publicum adhibere, aut alium peritum, & fidelem, vt in singulis securius procedatur.



## G A P V T XIV.

## De Restitutione.

## S. I.

*Quinam teneantur ad Restitutionem.*

1. **R**estitutio, est actus iustitiæ quo reparatur damnum per Iniuriam alteri illatum. Iniuria autem est, læsio iuris alieni in re quam possidet, vel ad quam possidendam ius habet. Hinc si læsio sit contra solam charitatem aut aliam virtutem, non est sufficiens fundamentum restitutionis. Iniuria hæc aliquando est *Materialis*, quando quis bona fide causa fuit damni illati, aliquando *Formalis*, quando mala fide, id est, sciens, vel scire negligens alteri damnum intulit.

2. Non solus ille qui proximè damnificat ad restitutionem obligatur, sed etiam illi qui ad damnum alteri inferendo cooperantur. De his ut Confessarius promptè possit iudicare, sequenti versu aptè comprehenduntur.

*Iussio, consilium, consensus, palpo, recursus, Participans, mutus, non obstant, non manifestus.*

3. *Iussio* indicat eum, qui iubet vel mandat damnum inferri, ad illius Restitutionem teneri, siue mandet expressè, siue tacitè tantum, v.gr. quando famulus ex verbo vel signo satis colligit gratum fore suo Domino si damnum inferat, Dominus ad Restitutionem obligatur.

Non obligatur tamen qui absque vilo mandato ratum habet opus suo nomine factum. Quia rati habitio præsens non est causa damni iam præteriti.

Neque mandans, qui ante executionem mandatum suum reuocauit, si id mandatario tempestivè innotuit. Quia tunc damnum non est illatum ex vimandati, utpotè retractati. *Molina, Fillucius, Lessius de Iustitia Lib. 2. Cap. 13.*

4. *Consilij* nomine intelligitur is qui suadendo, negando, aut hortando causa efficax fuit damni illati, ac proinde in defectum exequentis ad Restitutionem obligatur: illi autem, qui prauum eius consilium secutus fuit, consulens ad nihil tenetur, nisi dolosè ignorantem suadendo circumuenerit, iuxta Reg. Iur. 62. in 6. *Nullus ex consilio nisi fraudulentum sit, obligatur.*

Si consulens ante rei executionem consilium suum seridè reuocauerit, & conatus fuerit factum impedire, probabile est excusari à damni illati Restitutione: Quia tunc damnificans præsumitur potius propriæ malitiæ quam alieno consilio moueri, uti videre est apud *Bonaciam, Sæ, Tanner. Dian. Tract. 2. Miscel. 18. & Tract. 5. Resol. 83.* Quamuis plures sint, qui contrarium tenent, præsertim quando eum cui damnum parabatur non monuit, ut sibi præcaueret.

5. *Consentiens, fautor, receptor*, siue *recursum* præbens, si cooperando efficax causa damni extiterit, illud pro sua parte refarcire tenetur. Talis est v.gr. qui suo calculo vel suffragio verè causa fuit ut eligeretur indignus, vel ut aliquis dignus iure, aut spe sua excidat: item, qui sciens furem recipit, & fouet, vel res furtiuas coemit. De his enim L. 3. dicitur, *Receptatores non minus delinquant quam aggressores.*

6. *Palpo* dicitur, qui laudando, & adulando, vel etiam ignauiam exprobrando, aliquem animat ad damnum inferendum, qui ad Restitutionem tenetur si efficaciter ad damnum cooperatus est.

7. *Participans* est, qui partem prædæ recipit, aut cooperatur, v.g. agendo pro fure excubias, aduehens instrumenta quibus res aliena auferatur. Excusantur tamen illi, si verè metu grauioris mali adacti ponant istiusmodi causam ex se indifferentem, v.g. scalam fenestræ admoveant ex qua per accidens alterius damnum consequitur. Quia non sunt causa moralis talis damni, iuxta principium 15. quod suprà Tract. 1. tradidimus.

8. Qui concurrunt ad damnum *præiudicæ*, ut *mutus*, siue *silens, non obstant, non Manifestans*, tenentur ad Restitutionem quando ratione pacti, aut officij ex iustitia damnum impedire debent; ut docet *S. Thom. 2. 2. Qu. 62. Art. 7.* Tales sunt principes, aut Magistratus, qui possunt, negligunt impedire latrones, milites, aut alios grafsatores, qui subditis damna inferunt. Item, Tutores & Administratores bonorum non impediētes damna pupillorum, aut aliorum quorum curam susceperunt. Denique famuli, qui negligunt arcere furem extraneum Domini sui horreum, domum, aut cubiculum ingredientem.

9. Prædicti omnes non obligantur ad Restitutionem, si non sit moraliter certum eorum mandatum, consilium aut cooperationem in damnum efficaciter influxisse, sic ut sine illis non fuisset illatum. Quia in materia iustitiæ vel



vel maximè, melior est conditio possidentis, vti ostendimus *To. 2. Tr. 1. Princ. 3.* & ita docet *Bonacina, Tanner Diana, Lessius de Iust. hic Cap. 13. Disp. 4.*

¶ 10. Probabile est Parochum aut alium Confessarium, qui ex negligentia vel ignorantia, cum debuit, omisit penitentem de restitutione facienda monere, non obligari in penitentis defectum ad Restitutionem faciendam. Quamvis enim non admonendo grauer peccauerit contra Officium Confessarij non instruendo penitentem, non tamen contra iustitiam, & ius alicuius tertij: nisi tamen ex malitia Restitutionem positivè dissuaderet, aut impediret. Ita *Bonacina, Lessius, Layman Lib. 3. Tract. 4. Cap. 7. contra Nauarrus, Angl. &c.*

¶ 11. Si plures concurrant ad damnum sine mutuo consensu, sed quisque seorsim, non plus tenentur singuli restituere, quam sit damnum quod per se intulerunt. Si autem cum mutuo consensu, & auxilio id fecerunt, singuli tenentur in solidum in defectu alterius totum damnum rescire. Quia singuli sunt causa totius damni, quod non fuisset illatum nisi ex confidentia in mutuo auxilio. *Vasquez Molina, Filliucius, Bonacina hic Disp. 1. Quest. 2. Par. 11.*

¶ 12. Quando actio iniuriosa fuit *lucratiua*, primo loco tenetur rem ablatam restituere is apud quem exstat, aut qui mala fide rem absumpsit: illo autem non restituente reliqui qui adiuerunt obligantur. Quando autem actio non fuit *lucratiua*, vti fit in mutilatione, incendio, detractione, tunc primò obnoxius est restitutioni qui fuit causa primaria damni, vti mandans, vel executor. Quod si illi non velint, vel non possint restituere, tenentur reliqui cooperatores. *Caietanus, Layman, Bonacina, Nauarrus cap. 17. &c.*

¶ 13. Quando damnum passus, causæ principali condonauit, liberantur etiam minùs principales, non contra, vti cum alijs docet *Layman Lib. 3. Tract. 2. cap. 6.*

¶ 14. Qui alium impediuit ab aliqua re obtinenda, quæ non erat illi debita ex iustitia, v.g. ab officio vel beneficio, absque vi vel fraude, non tenetur ad restitutionem, quamvis si ex odio fecerit grauer peccauerit. *Vasquez, & Bonacina, &c.*

¶ 15. Si autem id fecerit per vim, fraudem, calumniam, mendacium, tenetur compensare damnum iuxta spem, & probabilitatem quam alter habuit illud bonum obtinendi, secundum iudicium, & arbitrium prudentis viri. Quia quilibet habet ius, ne per media illicita à sua

spe, aut petitione iusta deiiciatur. *Lessius, Bonacina, Molina, Tom. 1. Disp. 135.*

¶ 16. Quando bona restituenda, aut debita sunt incerti Domini, vel ad eum non potes accedere, si ea teneas absque delicto, post adhibitum frustra conatum restituendi vero Domino, probabile est quod possis ea tibi retinere; idque tutum in praxi affirmat *Diana Pars. 2. Tract. 3. Mis. Resol. 5.* quamvis cum D. Thoma plures sentiant danda esse pauperibus.

¶ 17. Quod si conscius es te ea habere ex delicto, v.g. furto vel usura, teneris absolutè illa in pauperes, aut alia opera pia erogare. Quia tunc optimo quo potest modo, fieri debet restitutio, vt cum nequeat corpori, saltem animæ veri Domini sit proficua, vti docet communis sententia apud *Layman, aliosque.*

### §. III.

*Quid restitui debeat à Possessore, aut damnificatore bonæ, aut malæ fidei?*

1. SI Possessor bonæ fidei postea intelligat rem esse alienam, tantum tenetur eam restituere vnà cum fructibus ex ea perceptis si extent, vel quantum ex ijs factus est locupletior, si consumpserit. Ratio quia Possessor bonæ fidei non tenetur ratione iniustæ acceptionis, sed tantum ratione rei acceptæ, & possessionis, ergo non tenetur plus restituere quam ex ea possideat. Exempli gratia, vestem à fure tibi donatam bona fide accepisti, & attriuisi, Dominus postea comparer, tantum illi teneris restituere vestem attritam, & tantum insuper quantum tuo vestimento perperisti, etiamsi vestis attrita serica, & valde pretiosa fuisset. Quod si vestem illam non dono accepisti, sed pretio emisti, nihil præter vestem attritam est restituendum. Si autem sine tua culpa perditam aut ablata est, ad nihil omnino teneris. Ratio horum, quia nihilo factus es ditior: quæ doctrina alijs materijs facile potest applicari. Ita *Bonacina, Layman Lib. 3. Tract. 2. Cap. 3.* aliique passim Doctores.

2. Quia bona fide fecit contractum quem postea deprehendit esse *usurarium*, tantum tenetur restituere alteri id in quo ipse inde factus est ditior: *Layman supra, &c.* Eadem ratione, si quis bona fide vendidit rem alienam, dono sibi datam, v.g. vestem de qua supra, debet acceptum pretium restituere, nisi tamen ipsa vestis apud alterum reperiat; hæc enim Domino restitui debet, non pretium. *Molina, Vasquez, Lessius Lib. 2. Cap. 14. Disp. 1.*  
Quod



Quod si rem tibi donatam alteri gratis *donasti*, aliam non donaturus, ad nihil teneris, nisi forte ex charitate Domino indicare ubi re extat *Bonacina, Trul. lxx.* Quia inde non es factus ditior, cum nihil habeas in rebus tuis quod alios non haberes.

Simili modo, si rem ipse bona fide *omisi*, & postea *vendidisti* absque lucro, nihil teneris restituere, sed solus ille apud quem re extat, *Molin. Lessius, contra Vasquez, lxx.*

3. Notandum hic est, *fructus* qui ex aliena re possunt provenire, alios esse fructus naturales ipsius rei, ut fetus animalium, fructus arborum, &c. & hi una cum re Domino cedunt, censentur enim esse pars aliqua rei fructiferæ: alij autem sunt fructus meræ industriæ quos res ex se non parit, sed tantum ad illos acquirendo adhibetur per modum instrumenti. v. gr. frumentum alienum alio deportatum cum lucro vendidisti, vel pecuniam alienam ad negotiationem adhibuisti, non teneris hunc fructum, siue lucrum restituere. Quia non est fructus alienæ, sed tuæ industriæ.

Prædicta penè omnia fundantur in lege naturæ, quæ declaratur regula iuris 46. in 6. *Locupletari alius non debet cum alterius iactura.* Et I non hoc. ff. de condi& Ind. *Natura æquum est neminem cum alterius detrimento fieri locupletariem.* Ex quibus in praxi alij casus deducuntur.

4. Quoad Possessorem, siue damnificatorem *male fidei*, debet uniuersaliter ita restituere ut ponat æqualitatem cum iure alterius, & ipse ex delicto suo, & mala fide lucrum non faciat. Est autem male fidei Possessor qui rem iniuste possidet, sciens, aut per crasum seu mortalem ignorantiam scire negligens, ius sibi non competere.

5. Si res apud malæ fidei Possessorem casu fortuito petijt, etiam peritura etiam si apud Dominum mansisset, in foro conscientiæ nihil restituere tenetur. Ratio, quia non tenetur ratione vel acceptæ, cum ex ea nihil possideat, neque ratione iniustæ damnificationis, cum ipsa istius damni fortuiti causa non fuerit, uti hic supponitur.

6. Si tamen eam dolo absumpsit, aut per negligentiam, crasam siue mortalem perdidit, etiam si alias apud Dominum peritura fuisset, tenetur illius æstimationem Domine prestare. Ratio, quia in hoc casu obligat Titulo iniustæ damnificationis, *Lessius, Layman lxx.*

7. Plerumque iniustos malæ fidei Possessor, aut damnificator, non tantum tenetur

restituere rem ablatam, & fructus perceptos, detractis suis expensis, sed etiam compensare Domino damnum emergens, aut lucrum cessans ex rei carentia. Quia per iniustam eius detentionem est vera causa talis damni, etsi ipse parum aut nihil ex ea percepisset. *Layman Lib. 3. Tract. 2. Cap. 4. Num 7. lxx.*

8. Si rei alienæ dum mala fide detinetur pretium augeatur, Domino augetur, ac proinde illud etiam augmento debet Domino restitui, *Layman supra.*

9 Probabile est eum qui in extrema necessitate consumpsit rem alienam, non tantum sibi commodatam, sed etiam ante eam necessitatem furto acceptam, non teneri postea, etsi possit eam compensare. Quia furtum non ademit illi ius quod quicvis habeat ad consumendam rem alienam in extrema necessitate. *Hurr. Con. Palaut, Diana, contra Vasquez, Lessius lxx.*

*QVÆRES* ex his primò: Quid dicendum de eo, qui cum vidisset domum agricolæ à militibus iniquè spoliari, abstulit ipse duas vestes valentes 15. florens, hac ratione ductus, si ego non auferam alij certò rapient.

Respondeo: Si accepit animo restituendi Domino, rectè fecisse; quod si contingat postea Domino restitui non posse, neque tenebitur etiam pauperibus restituere, ut docet *Layman* ex probabili multorum sententia. Si autem abstulit sine animo restituendi peccauit, & à Restitutione non excusatur. Quia uti milites, ita ipse inuito Domino rem alienam occupauit.

*QVÆRITVR* 2. Quid iudicandum de eo qui in naui frumentum, aut annonam alienam furto absumpsit, quando postera die in naui omnia exceptis hominibus submerguntur, aut diripiuntur?

Respondeo teneri ad restitutionem. Quia cum semel ratione rei iniuste acceptæ fuerit obligatus, per euentum fortuitum postea subsequenter non absoluitur.

### S. I I I.

*Qualiter restituendum pro homicidio, stupro, adulterio, fama lxx.*

1. *Q*ui alium iniuste occidit, aut læsit, tenetur restituere omnia damna pecuniaria quæ læsus, eiusque hæredes, vxor, aut parentes patiuntur ratione iniustæ occisionis, aut mutilationis. Quia horum omnium causa iniusta fuit. Tales sunt primò impensæ in medicos,



alios, medicamenta famulos, & alia ægro necessaria, detractis ijs quæ sanus fuisset consumpturus. Secundò lucrum celsans ex opificio, aut officio quod læsus nequit exercere, quantum scilicet prudentis arbitrio spes lucri valebat, detractis expensis, quæ in suam sustentationem consumere solebat. Mortuo autem occisore hæc omnia hæredes præstare tenentur. Non tamē probabiliter soluere debita occisi: Quia occisor illorum causa non fuit *Layman, hic alijq;*

2. Si læsus interfectori omnia remisit ante obitum, ille hæredibus, uxori, & cæteris ad nihil tenebitur. Quia ius quod hi, tantum ratione occisi, acquirunt, iam remissum est.

3. Qui ab alio fuit prouocatus ad pugnam, nō tenetur ad Restitutionem. Quia alter prouocando liberè fecit illi potestatem vt pro viribus agat ad vitam sibi auferendam. Adeoque obligationē illam vltro ipsi tunc remisit. Idem dic de eo qui iniustum inuasorem occidit, etiamsi per leuem contumeliam, aliquam ei inuadendi occasionem præbuisset.

4. Pro ipsa vita, membro, cicatrice, nihil in rigore restituendum, sed venia tantum petenda. Quia sunt bona ordinis superioris, quæ pecunia æstimari nequeunt, ita *Lessius, Layman &c.* Contra *Sotum, Syluester, &c.* Consultum est vt Confessarius occisori imponat Missas, & elemosynas pro anima occisi.

5. Quoad *stuprum*, qui virginem inuitam deflorauit, tenetur vel eam ducere, vel compensare damnum inde secutum, arbitrio viri prudentis; pro ipsa præcisè virginitate nihil est restituendum. Hinc si stuprum mansit occultum, aut Matrimonium æquè opulentum non impediuit, aut cum virginis consensu absque vi, vel fraude, vel Matrimonij promissione patratum fuit, stupratori nulla restitutio incumbit. Quia in hoc casu volenti non est facta iniuria; neque in priori casu damnum illatum est. *Lessius, Bonacina, Trullus &c.*

Idem est de eo, qui virginem solis blanditijs & precibus in consensum inflexit: nisi tamen preces fuerint coniunctæ cum minis, aut metu reuerentiali, qualis solet esse ancillæ erga Dominum. *Trullus &c.*

6. *Adulter*, & *Adultera* tenentur refarcire damnum, quod legitimæ proli ex adulterio nascitur. Non tenetur tamen ordinariè adultera declarare quod proles sit spuria, cum sua infamia, & domestica cum viro discordia. Quia bona fortunæ quibus priuatur legitima proles debent cedere bono famæ, quo mater priuaretur, cum hoc sit altioris ordinis. Nec proles tenetur matri affirmanti se spurium esse, fidem adhibere.

Conari tamen debet mater quantum potest alia via damnum compensare, v. g. in utilitatem legitimæ proli familiam diligentius administrando, de bonis proprijs plus illi quàm spurio distribuendo, denique, si idoneus sit, spurium inducendo vt relicta hæreditate fiat Ecclesiasticus, vel Religiosus *Layman Lib. 3. Tr. 3. Parr. 1. Cap. 14. Fillicius, Trul &c.*

7. Eadem cum proportionem dicenda sunt de adultero, quem contingit facilius à Restitutione excusari, siue quia damnum ab adulterz compensandum credit, siue quia raro potest certò scire spurium à se, non ab alio procreatum esse. *Bonacina, Trul. Less. Lib. 2. Cap. 19. Disp. 6.*

8. Pro læsione famæ, æqualis fama restituenda est. Quando ea reddi non potest, non tenetur per pecuniam aut alia bona inferioris ordinis illam compensare; & idem est de alijs bonis spiritualibus. Potes tamen per sententiam iudicis ad talem Restitutionem obstringi.

9. Si ex detractioe famæ sequantur alia damna fortunæ, v. g. impediendo ab officio, beneficio, lucro &c. detractor obligatur ad æstimationem damni secuti ex morali prudentum iudicio, vt patet ex diel. §. 1.

10. Reuelare alterius crimen, quod notorium est, iure, fama, vel factò, etiam in alio loco vbi ignoratur, non est contra iustitiam. Secus est de crimine in priuata domo coram paucis commissò. Quia qui hoc admisit, nondum ad famam suam alio loco ius admisit.

11. Illicita est compensatio famæ talis, vt si aliquis tuam famam læserit, tu possis vicissim illum infamare. Quia illa esset manifesta vindicta, quam nemo priuata auctoritate exercere potest. Si tamen nequeas iniustam infamiam alia via auertere, licitum est aliquem alterius defectum occultè propalare, v. g. quod antea fuerit deprehensus in mendacio, aut perituro. Quia hoc tantum est cum moderamine inculpatae tutelæ famam defendere. Ad hanc præcisè defensionem licitum esse alienas litteras aperire, docet *Peyrinus, Diana P. 3. Tract. 6. Res. 55.*

12. Si quis suadendo aliaue ratione Religiosum ad apostasiam induxit, tenetur ex iustitia illi reditum suadere, & Monasterio aut Collegio compensare commoda, quæ ex illius bonis, aut industria prouentura videbantur.

Qui conscius obligationis potest in vita restituere, non vult tamen id præstare nisi in articulo mortis, aut post mortem per hæredes, absolui non potest. Quia habet actualem voluntatem perseverandi in statu peccati, *Bonac. Sals, Layman, Trul. Cap. 14. Disp. 11.*

§. IV.



§. IV.

*Quenam excusent à Restitutione?*

**E**X parte *Creditoris* regula generalis est, primò; Quandocumque creditor rationabiliter contentus esse debet ut Restitutio differatur, potest ea differri, licet creditor ille sit inuitus. Quando autem contentus esse debeat, colliges ex dicendis. Ita cum communi *Scotus*, *Nauarrus*, &c.

2. Si creditor cui facienda est Restitutio, ostenderit saltem implicite se obligationem illam remittere, v.g. reddendo chirographum, per hoc remissa esse censetur, modò id fecerit liberè, non verò vi, metu, aut fraude inductus.

3. Si solutio æquiualens præstita sit alteri, cui creditor erat obligatus, excusat debitorem in foro conscientie, modò cautela adhibeatur ne creditori cogatur denuò soluere, *Bonac. &c.*

4. Si creditori facta est compensatio per operam, aut expensas in procuracione officij, aut beneficij æquivalentis.

5. Omitti potest Restitutio quamdiu constet quod creditor sit pecunia, v.g. mutuo data, abusus ad graue peccatum, nisi ex omissione illa grauius malum timeatur.

Ex parte *Debitoris*, primò excusatur in foro conscientie à compensatione damni, qui illud intulit sine graui culpa Theologica, id est, sine peccato mortali, nisi aliud pactus sit, vel inde factus fuerit ditior. Hinc excusatur à restitutione damni, qui in subita ira aliu occidit sine aduertentia sufficienti ad peccatù mortale, &c.

Qui autem aduertens ex sua actione periculum damni secuturi, omittit in eo precauendo diligentiam, quam homines similis conditionis adhibere solent, tenetur compensare damna, quæ inde actu sequuntur. In foro autem externo tantum habetur ratio culpe iuridice, quæ diuiditur in latam, leuem, & leuissimam, neque requirit offensam mortalem ut cogat ad restitutionem.

2. Excusatur qui ad restituendum est impotens seruata status sui iusta decencia, v.g. non tenetur ciuis primarius abijcere se ad artem mechanicam: nec mechanicus artis suæ instrumenta diuendere; sed sufficit per partes tantum soluere quantum supra statum lucrati potest. Nisi tamen illi sua culpa, & per vitam prodigam ad illam status sui amissionem deuenerint. *Bonacina Layman &c.*

Adde, nisi ipse Creditor ex dilatione solutionis æquale damnum subire cogatur. Debet

*R. P. ArfdeK, Tom. II.*

enim debitor potius illud incommodum sustinere quam creditor, cum res debita ad hunc iure pertineat. Et idem dicendum est, si status debitoris constatur, non ex rebus proprijs, sed à creditore acceptis. Has enim restituendo, tantum censetur debitor ad statum proprium, & suis medijs conuenientem redire.

3. Excusatur debitor si nequeat restituere absque periculo animæ suæ, vel suorum, v.g. prostituendo, filias quæstui meretricio, filios latrocinij, seipsum desperationi &c.

4. Si non possit restituere absque periculo vitæ, aut notabili iactura suæ famæ. Quia non tenetur plus damni sustinere soluendo, quam alteri inferat omitendo.

5. Si restituendo debeat creditor subire damnum notabiliter grauius quam sit ipsum debitum, etiam si fuisset contractum ex delicto.

6. Quando rem teneris restituere pauperibus, potes illam tibi applicare; si iuxta tuum statum sis pauper. Quia ipse debitor non debet esse deterioris conditionis quàm alij pauperes. *Lay. &c.*

7. Excusatur iuxta leges *Cessio bonorum*: iure enim constitutum est, ut qui tam multa contraxit debita ut nequeat satisfacere, possit bona sua relinquere in manibus creditorum, & sic manere liber, etiam in foro interno, retentis tantum artis suæ instrumentis, & rebus ad sustentationem necessarijs. Si tamen postea redeat ad pinguiorem fortunam ad Restitutionem obligatur. Ex lege, *cum & filij qui boni. Nauarrus, Lessius, Bonacina &c.*

8. Denique à Restitutione famæ insuper excusatur, si ab eo quem infamasti pari modo sis infamatus. Si eius fama aliter sit recuperata. Si infamia iam abiit in obliuionem. Si crimen occultum quod propalasti postea alia via factum sit publicum. Aut si illius, cuius crimen aperuisti, alia eiusmodi crimina sint satis publica; tunc enim illius fama parum aut nihil censetur imminuta.

**QVÆRES.** An pro debito quod non restituitur aut soluitur, licita sit compensatio, quando debitum non est certum, sed probabile tantum? Negat meritò sententia communis. Quia vna ex conditionibus requisitis ad iustam compensationem dicitur esse, quod debitum sit liquidum, id est, de illo certò constet, vel saltem iudex declarauerit ad illud pertinere: & ita docet Vasq. Mol. Suarez, Thom. Sanchez Lessius *Lib. 2. de Iust. Ca. 12. Num. 58* & plures alij quos refert Diana *Par. 7. Tract. 10. Res. 16.*

Circa hanc resolutionem notari possunt considerationes quas mouet Card. de Lug. *de Iust. Disp. 16. Sect. 5. Num. 97.* ubi sic concludit: Quo tiescumq; ergo probabilitas versatur

Y cir-



circum ipsam compensationem, possum licite compensare occultè debitum sequendo aliquam opinionem probabilem, quæ dicat, non solum rem esse meam, sed me posse licite vti compensatione: & quoad hoc, inquit, omnes debemus conuenire.

Strictior esse videtur opinio Matthæi de Moya in Selectarum Quæstionum parte altera ad Tr. 6. Disp. 4. Quæst. 1. Pag. 326, vbi sic ait: Quando ex vtraque parte militat opinio probabilis, alia debitori, alia creditori fauens, circa ius, vel circa factum ex cuius probationibus resultat opinio probabilis docens iudicem posse rem auctori applicare, non obstantibus probationibus pro reo factis, tunc opinio media mihi placet. Nimirum, quoties opinio vtrique patri fuerit probabilis, vel sua cuique probabilior, ut frequenter euenit, licitam esse compensationem, non in toto, sed in medietate. Ratio est, quia quando ius duorum ad eandem rem est æquale, debet æquale esse vtriusque emolumentum: in hoc enim nulli fit iniuria, nullusque rationabiliter inuitus esse potest, cum eadem sit vtriusque fors, & vnusquisque exponatur eidem periculo amittendi partem re vera sibi competentem, vel fortunæ lucrandi, quæ ad alium etiam pertinebat. Ergo iustitia, quæ æqualitatem amat, rem inter vtrumque diuidendam dicit. Hæc vltimè Moya pluribus confirmat, quæ loco citato expendi possunt.

Quomodo possit Catholicus excusari à Restitutione bonorum Ecclesiasticorum, eorumque fructibus male perceptis, vide supra Part. 3. Tract. 2. Cap. 5. Et quis possit dispensare, & sub qua conditione ut Laicus talia bona retineat, *Ibid.* Denique, an & cui restituendum pretium simoniacè acceptum, vide Tract. 5. Cap. 12. de Simonia.

Quomodo per Compositionem cum Pontifice possit aliquis liberari à Restitutione, quando bona sunt incerti Domini, aut quando hic propter hæresim, aut aliud graue delictum, meretur in penam, isto debito priuari videri potest, si res exigat, apud Lessium

*de Iustis. Libr. 2.  
Cap. 16. Du-*

*bit. 11.*

\* \*



## CAPVT VLTIMVM.

*Quando teneatur ad Restitutionem Iudex  
Aduocatus, & Testis: & de forma  
in iure procedendi.*

**I**udex qui condemnat reum vel ex priuata scientia, vel ex cognitione per iniuriam extorta, tenetur ad Restitutionem siue hæredibus, siue alijs quibus per hoc damnum intulit. Ita Nauarrus *cap. 18. n. 59.* Sotus de secreto *Membro 3. q. 1. Concil. 5.* Lessius de iure *lib. 2. cap. 29. dubit. 18.* Quia damnando ex priuata scientia facit iniuriam reo, cum sic non procedat ut competens Iudex, nec ex vi officij talis potestas sit illi concessa. Quando etiam per iniuriam extorquet crimen, ponit iniuste causam damni inde secuti, ideoque tenetur illud reparare.

Censetur autem iniuste crimen extorquere: 1. Si per seipsum criminis inquisitionem incipiat, nulla præcedente infamia, aut denunciatione iuridica, quæ inquisitioni viam aperiat. 2. Si tormentis, vel metu propinquo tormentorum Confessionem elicit, cum non adessent indicia idonea ad torquendum. 3. Si dolo induxit ad confitendum, ut promittendo illi impunitatem si crimen agnosceret, &c.

Sed in his obseruandum. Si Iudici suppetebant aliæ rationes ex quibus reum iuridicè damnare poterat, tunc non teneri ad Restitutionem. Quia procedendo ex scientia priuata, vel extorta, tantum iniuria commissæ est in modo inferendi damni, non in illius substantia, cum idem damnum ex alia ratione iuste inferre potuerit.

2. De Aduocati obligatione dicendum, quando ex ipsius negligentia, aut imperitia, cliens iustam causam amisit, tenetur huic resarcire damnum quod ipsi inde accessit. Quia lex iustitiæ requirit ut pro suo cliente diligentiam debitam adhibeat pro conditione causæ sibi commissæ; ut si sit difficilis, aut magni momenti, plus studij, & curæ applicare teneatur, quàm si sit facilis, aut momenti minoris. Præterea ratione officij tenetur esse instructus peritia conuenienti in illo iure, & munere quod exercet, cum pro idoneo Aduocato se exponat, & pro qualitate personæ sic instructæ stipendia recipiat: in quo si desit, pro ratione damni inde secuti ad Restitutionem obligatur.

Quando Aduocatus defendit causam quam satis aduertit esse iniustam, tenetur ad Restitu-

tiq-



tionem omnium damnorum quæ parti obueniunt ratione patrociniab illo suscepit, vt sunt expensæ in lite factæ, & alla quæ per litem amisit, & si clientem cum bona fide procedentem non monuit de causæ iniustitia, tenetur illi de damno inde consecuto. Quia horum omnium se veram causam præbuit siue committendo, siue omittendo contra debitum sui officij, ad quod præstandum se tacite obligauit.

Quod si cliens monitus de causæ iniustitia nolit à lite desistere, tenetur adhuc Aduocatus causæ prosecutionē deferre. Neque tunc licet illi inducere partem ad transactionem cum illius damno coniunctam. Quia transactio siue compositio tantum habet locum in causa dubia, vt docet D. Thomas q. 7. art. 3. ad 2. Syluester v. *Aduocatus* n. 16. Nauarrus cap. 25. n. 28. Ex quo etiam patet, grauiter peccare siue Consiliarios, siue Aduocatos; qui in decursu litis aduertentes partem alteram, cui forte fauent, tueri causam iniquam, iuducunt alteram ad compositionem, recedendo ex parte à suo iure, cum tamen illis constet ius huius dubium non esse.

Aduocatum nulli facere iniuriam defendendo etiam causam minus probabilem, modo verè probabilem, diximus suprâ Tr. 1. in principijs practicis de opinione probabili. & vt rectè hic notat Lessius, sæpe id quod apparet minus probabile, à parte rei verius est.

3. de Teste in iudicio dicendum, Si vel ex certa scientia, vel ex crassa ignorantia protulit falsum Testimonium, & ratione istius alter iniuste damnum sustinuit, tenetur in solidum ad totius damni Restitutionē. Quia testis ille per iniuriā fuit causa efficax totius damnificationis quæ ex illius Testimonio provenit.

Si tamen Reus iam erat per alios testes conuictus, & tuum Testimonium illis accedens nihil effecit, sic vt propter illud nec pœna sit aucta, nec iudex redditus sit firmiter ad eam infligendam, tunc ad Restitutionem nō obligaris. Quia etsi falsum illud testificando iniuriam intuleris, non fuisti tamen causa efficax damni secuti, cum illatum sit ex prioribus Testimonijs, & tua testificatio superueniens in illud non influxerit: ita Lessius cum alijs, suprâ cap. 13. dub. 2. & Cap. 30. Dub. 7.

Qui falsum Testimonium dixit ratione cuius mors vel mutilatio inferenda est, tenetur sua dicta reuocare, si id profuturū sit, quamuis ipsi periculum similis pœnæ immineret: ita Doctores communiter. Quia, in pari damno melior censeretur conditio innocentis, ex Regula Iuris. Idem dicendum, si quis alios ad

falsum Testimonium dicendum induxerit. Quod etiam in Restitutione famæ, pecuniæ, & honoris in pari detrimento locum habet.

Si quis falsum testificatus est ex ignorantia, vel inaduerentia non damnabili, vel ex obliuione saltem non mortifera, ratione cuius contingit aliquem damnari, non obligari ad restitutionem docent passim Theologi, cum Petro, Nauarra, Lessio, Caietano q. 70. art. 4. alijsque, neque teneri cum vitæ periculo suum Testimonium reuocare, vt ibidem Caietanus. Quia nec tenetur ratione rei acceptæ, cum nihil acceperit; neque ratione iniustæ damnificationis, cum supponatur non peccasse, saltem mortaliter: vt magis probatur suprâ Tr. 5. c. 7. in fine.

Testis non tenetur ad Restitutionem ex eo quod in alterius periculo se non obtulerit ad testificandum, vt docet Nauarrus c. 15. n. 27. &c. Quia non tenetur ex iustitia se ad hoc offerre; quamuis aliquando teneatur ex charitate, vt si videat suum Testimonium esse necessarium ad innocentem liberandum. Neque ad restituendum tenetur, si nolit testari, quando inde graue damnum illi immineret. Quia in hoc casu neque per se obligationem habet vt graue damnum sibi procuret neque Superior potest ad hoc eum obligare, nisi in casu quo ratio boni publici id postularet.

Sed quid si nullum damni periculum imminet, & à Iudice citetur, vel iubeatur citari ad testificandum? Docent non pauci, si hoc casu fugiat, vel se occultet, vel aliqua arte Iudicis interrogationem eludat, ad Restitutionem obligari. Ita Nauarrus cap. 25. num. 41. Sotus lib. 5. de Iust. q. 7. art. 1. Mich. Salonius qu. 70. art. 1. dub. 3. alijsque. Quia, inquit, hoc ipso quo citatus est per publicum nuncium, tenetur ex iustitia Testimonium proferre; sicut tenetur is cui munus tutoris impositum est.

Respondet tamen Lessius suprâ, adducens Petrum Soto, Salonium, & Ioannem à Peana, primò verius omnino videri, eū qui se occultat, vel fugit anteaquam Iudicis præceptum, aut citatio illi legitimè denunciatur, nō teneri ad Restitutionem damni secuti ex defectu testificationis: quamuis potuerit grauiter peccasse contra charitatem proximi. Ratio est, quia nemo tenetur præcepto Superioris, priusquā ei debito modo imponatur, vt si aliquis, etiam non rectè, vitet conspectum Superioris, ne illi mandatum aliquod imponat, tali mandato nondum denunciato non obligatur.

Secundò, Nō videri etiam improbabile, ad Restitutionem damni non teneri, si postquam citatio Iudicis per ministrum publicū



illi insinuata est, fuga, vel fraude aliqua testificandi actum declinauerit; ut si reum sibi inimicum esse pretendat. Ita Lessius supra, citans Sylvestrum id aperte docentem *ver. Testis N. 8.* Molinam, & alios; Quia etsi in tali casu admittant peccatum contra obedientiam, & charitatem proximi, non tamen contra iustitiam, quæ obligationem restituendi fundare solet. Quod confirmatur ex eo, quod nemo possit alteri dare ius ad functiones liberas alterius, nisi qui illarum est dominus: cum ergo nemo præter me sit Dominus mearum functionum, qualis est testificatio; nemo etiam absque meo consensu potest alteri ad illas ius concedere: intelligendo ut supra, nisi ratio boni publici id postulet.

Dicendum est denique cum communi, Testem teneri restituere quod accepit, ut verum etiam Testimonium proferret. Quamvis enim non semper ex iustitia teneatur testari, si tamen testari velit, tenetur ex iustitia testari veritatem: nam pro actione vel omissione aliunde debita, nihil potest exigere ab eo cui illa debetur. Excipe hic, nisi ipsa veritatis testificatio cederet in detrimentum testificantis, vel

labor, aut sumptus ab illo impendendus esset.

Pro pleniori notitia, & comodo, hic opportunè subijcio Propositiones recentè prohibitas ad hanc materiam pertinentes.

*Quando litigantes habent pro se opiniones æquè probabiles, potest Iudex pecuniam accipere pro ferenda sententia in fauorem cuius præ alio.* Damnauit Alexander VII. Prop. 26.

*Licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam iudicem à quo iniuria certo imminet sententia, si alia via non potest innocens damnum evitare.* Idem Alexander VII. Prop. 18.

*Quoad forum conscientia, Reo correcto, eiusque contumacia cessante, cessant Censura.* Idem Propos. 44.

*Probabiliter existimo, Iudicem posse iudicare iuxta opinionem etiam minus probabilem.* Damnauit Innocentius XI Prop. 2.

*Quidni non nisi veniale sit Detrahentis auctoritatem magnam, sibi noxiam, falso crimine elidere.* Idem Innocentius XI Prop. 43.

De Regulis, & notitia Iuris utriusque, & alijs ad forum Iudiciale pertinentibus, accedit infra huic Operi Tractatus septimus in fine huius Tomi secundi.



T R A.





# TRACTATVS SEXTVS RESOLUTIONES SINGULARES AD HÆRESIM

Et Partes Hæreticorum ac Curatores Animarum  
vbi Pertinentes.

**S**ummula Materię. De Dubio in fide. Relapso in hæresim. Professione externa fidei. Vsu carniū. Templis hæreticorum. Officiis. Beneficijs. Bonis inique possessis &c. De Libris hæreticis. alijsque prohibitis. Cibis vetitis. Communicatione cum hæreticis. Pactis. Disputationes. Educatione liberorum. Stylo veteri. Matrimonio. Sponsalibus. Baptismo apud hæreticos. Horum pœnis lege constitutis &c. Resolutiones pro Missionē Costrensi. Nauali &c. Singula prædicta per plures quæstiones, tractata, & resoluta.

## QVÆSTIO I.

*De homine in Fide dubio.*



N pro Hæretico habendus sit, qui deprehenditur in aliquo puncto fidei dubitare.

Respondeo cum distinctione. Si dubium illud coniunctum sit cum animi pertinacia, per quam re debitè examinata, vult adhuc scienter in suo dubio permanere, & illum fidei articulum v.g. Purgatorium, tantum pro dubio habere, indicare debet Confessarius illum verè hæreticum esse, neque potest durante eo statu illi absolutionem impertiri: idque colligitur ex iure, *Cap. 1. de hæreticis*. Si autem talis dubitatio procedat tantum ex scrupulo conscientię, orto ex cogitationibus indeliberatis, quibus dubitans non consentit, sed paratus est

*R. P. Ardek. Tom. II.*

instructionem admittere, & Ecclesię iudicio se conformare, talis censeretur non debet hæreticus, & à peccatis suis absolui potest. Signum autem moraliter certum est, dubitationem non esse hæreticam, si ipse ex tali dubio, & conflictu magnam animi molestim, & displicentiam percipiat, & colligitur ex *Cap. 1. pensandum est, D. 6. & ex Reginaldo Part. 2. Quæst. 2.*

Excusandus tamen ad hæresi non esset Catholicus non omnino rudis, qui ob auctoritatem hæretici Prædicantis, aut sui parentis, de aliquo puncto fidei dubitare pergeret, nullum requirens, aut admittens suę dubitationis remedium. Quia motuum illud non potest præbere fundamentum in dubio liberè persistendi tali homini non ignorant communitatem Ecclesię auctoritatem, & consensum oppositum.

Quædam huc pertinentia de varia Ignoran-

Y 3 tia



tia in punctis fidei, vide *suprà Tom. I. cap. 2. Arr. 4. Pag. 16.*

## QVÆSTIO II.

*Derelapsus in hæresim.*

**A**N Missionarij ex potestate ordinaria possint absolvere Relapsos in hæresim?

Respondeo, ex ordinaria non posse, maxime si hæresim antea iudicialiter abiuraerint: remittendi ergo sunt illi ad suos Episcopos, aut alios, qui ad hoc peculiarem potestatem à Sede Apostolica acceperunt.

## QVÆSTIO III.

*Professio fidei externa.*

**A**N teneantur aliquando Catholici fidem suam exterius profiteri?

Respondeo, iure diuino, & naturali dari præceptum fidem aliquando exterius profiteri: Primò, quando aliàs magnus honor Deo subtraheretur vel magna iniuria illi inferretur v.g. si hæreticus conculcasset imagines, & spes esset id impediendi, si Catholicus declararet illam iniuriam suo animo, & fidei aduersari. Secundò, tenetur fidem suam profiteri, quādo indè penderet magna utilitas proximi, v.g. multorum conuersio; vel ex silentio peruersio aliorum, aut graue scandalum: nisi contingeret in particulari casu periculum grauioris mali ab externa fidei Confessione excusare. Patet hoc præceptum ex verbis Apost. ad Rom. 10 *Corde creditur ad iustitiam, ore autem Confessio fit ad salutem.* Vt enim aliquis sit in Ecclesia Christi, quæ est visibilis, necesse est vt aliquando per externam, & visibilem Professionem se illius Ecclesiæ membrum agnoscat, vt passim T. T.

Abst igitur à Catholico peccatore pestifera illa Politicorum persuasio, qua existimant sufficere suam fidem soli Deo cognitam esse: de cætero liberum manere seruire tempori, velificari fortunæ, in externa Religionis specie Principum placitis obsecundare.

At non aduertunt illi, Deo notam esse non tantum internam fidem, sed etiam hanc externam perfidiam, qua se veræ Ecclesiæ membrum profiteri recusant. Hoc perfidiæ genus si lex Christiana permisisset, insurgentibus persecutionum procellis, nulli olim in Ecclesia Christi fidei Athletæ, nulli Confessores, nulli Martyres extitissent, qui tamen non du-

bitarunt sibi ad salutem necessarium, potius bonorum iacturam, & carceres, & tormenta, & mortem ipsam sustinere, quàm in simulata illa fidei professione se Principum placitis accommodare. Quisquis hoc tempore nouam illam simulandi normam sectatur, nouum quoque Cælum quærat necesse est.

## QVÆSTIO IV.

*Interrogati de fide silentium.*

**A**N Interrogatus de sua fide in odium religionis, auctoritate siue priuata, siue publica, possit aliquando silere, aut tergiversari, dicendo se non velle, aut non teneri ad talia respondere?

Respondeo, de publica negatiuè, iuxta illud Christi Lucæ Cap. 19. *Qui me erubuerit, & meos sermones: hunc Filius hominis erubescet, &c.* Nec refert quod Tyrannus aut iudex non habeat ius eum de sua fide interrogandi: quia obligatio respondendi in tali casu non fundatur in potestate iudicis, sed in iure, quod Deus habet, ne fides vel diuinus honor detrimentum patiatur, aut proximi scandaliscentur &c. Neque excusat grauis metus, tum ob prædicta, tum quia inutile plerumque est eo casu declinare responsum: coguntur enim interrogati palam edicere quid sentiant, & tergiversatio facile parit scandalum, & fidei contemptum. Quia tamen, quando interrogatio fit ab homine priuato, taciturnitas aut elusio responsionis (dicendo v.g. quid tua refert) est quidam interrogantis contemptus, ideo censent plures interrogatum tacere posse, vel interrogantem eludere, si tamen nullum inde sequatur detrimentum honoris diuini, vel scandalum proximi.

## QVÆSTIO V.

*Restrictio, æquiuocatio in Fide.*

**A**N Catholicus de fide interrogatus possit vt restrictione non purè mentali, quæ oritur ex circumstantijs extrinsecis, aut verbis æquiuocis, aut amphibologicis, per quæ præsentis fidei negationem intelligant, et si loquenti aliud significant?

Respondeo negatiuè. Quia ex tali responso eadem mala sequuntur in animis audientium, idemque fidei contemptus, qui sequeretur ex simplici fidei negatione: ergo eiusmodi responsa in materia fidei debent esse grauiter prohibita, propter damna grauissima in-



dè consequentia. Hinc grauitèr peccaret, qui interrogatus auctoritate siue publica, siue priuata, diceret se esse Puritanum, etsi per hoc in animo intelligeret, se esse amatorem puritatis. Item, qui negaret se esse Papistam, intelligendo, se non esse de familia Papæ: Aut negaret se esse Catholicum Romanum, intelligendo, natum Romæ: aut qui diceret Sanctos non esse colendos, scil. cultu diuino: aut se damnare cultum Imaginum, etsi per hoc, imagines dæmonum, sola mente subaudiret.

QVÆSTIO VI.

*Interrogatus de Sacerdotio.*

**A**N Presbyter, vt euadat periculum, possit (salua fide) negare se esse Sacerdotem aut Religiosum?

Respondeo affirmatiuè: Quia per hoc nullo modo negat se esse Catholicum: potest enim esse Catholicus absque ordine sacerdotali, aut Ratu religioso.

QVÆSTIO VII.

*Vfus carniū inter hæreticos.*

**A**N licitum sit Catholico, imminente graui periculo, vesci carnis inter hæreticos tempore ab Ecclesia prohibito, nec ab ijs pro Catholico habeatur?

Respondeo affirmatiuè, si incommodum aliàs incurrendum sit notabile, non sola irrisio, aut leuis contemptus. Quia præceptum Ecclesiæ non solet obligare, quando eius observatio cum graui incommodo coniuncta est. Neque potest illa comestio prudenter haberi pro negatione fidei. Satis enim constat Catholicos multis de causis vti cibis aliàs prohibitis, v. grat. ratione valetudinis, aut dispensationis.

Sed quis si hæreticus expressis verbis inuitet Catholicum ad esum carniū tempore prohibito, vt hoc signo prohibet an verè sit Catholicus, vel carnes illi agponat expressè in contemptum præcepti Ecclesiastici?

Respondeo illicitum esse tali casu vesci carnis, etsi graue incommodum inflaret: nisi Catholicus expressè protestetur, se cibis illis vti salua sua fide, ob valetudinem, aut alias legitimas causas sibi cognititas. Quia alias in illis circumstantijs comestio cibi interdicti determinatur ad significandum defectionem à fide,

& obedientia Ecclesiæ; quæ defectio ex nullo fine aut ratione potest honestari. Vtramque resolutionem confirmat resolutio Apostoli in casu non dissimili, 1. ad Cor. 10. vbi interrogatus an liceret idolothyta, idest, cibos idolis oblatos manducare; sic ait; Si quis vocat vos infidelium, & vultis ire, omne quod vobis apponitur manducate, nihil interrogantes propter conscientiam: si quis autem dixerit, hoc immolatum est idolis, nolite manducare, propter illum qui indicauit, & propter conscientiam.

QVÆSTIO VIII.

*Templa, Conciones, Preces Hæreticorum.*

**A**N licitum sit Catholicis in Anglia, aut Hibernia, villo pretextu templa Hæreticorum adire, & eorum concionibus, psalmodijs, aut precibus interesse?

Respondeo negatiuè. Si enim post diuturnam disceptationem censuerunt in præcipuis Europæ Vniuersitatibus viri doctissimi Idque demum expressè declarauit Pius V. in Bulla ea de re missa ad Catholicos Angliæ, 10 Kalendaris Octobris anno 1606. vbi sic loquitur. Cogimur monere vos atque obtestari, vt nullo pacto ad hæreticorum Templa accedatis, aut eorum Conciones audiat, aut cum illis in Ritibus communicetis. Mon enim licet vobis hac facere sine detrimento Dei cultus, & vestræ salutis &c. Fundamentum huius declarationis est, quod per Regum edicta, & communem populi acceptionem, talis frequentatio cœperit in illis Partibus haberi pro signo defectionis ab Ecclesia Romana, & obedientiæ Regi in sacris exhibitæ, tanquam supremo capiti Ecclesiæ Anglicanæ, adeo vt ipsi hæretici non dubitarent tales, tanquam Ecclesiæ Romanæ defectores, suæ Sæctæ annumerare. Pro negotijs tamen purè politicis licitum est Catholicis vna cum hæreticis ad templa conuenire, v. g. vt de rebus regni, aut ciuitatis consultatio habeatur.

In Hollandia tamen aut Germania, per se illicitum non est Catholicis hæreticorum concionibus aliquando iusta de causa interesse, v. g. vt eorum doctrina melius refutetur. Quia talis frequentatio in Hollandia non est recepta pro externa hæresis professione, vt in Anglia factum est. Dixi, per se, quia rudibus, & in fide infirmioribus, etiam in Hollandia illicitum est hæreticorum conciones audire,

Y 4 quan



quando timetur inde morale periculum peruersionis.

### QVÆSTIO IX.

*Officia in templis hæreticorum.*

**A**N liceat Catholico in templo hæreticorum agere ædituum, aut organistam, aut pulsare campanas, quibus illi ad templum conuocantur?

Respondeo negatiuè: Quia exercendo illas functiones directè cooperatur ritibus hæreticorum, quod est per se malum, adeoque nulla spe lucri potest reddi licitum aut honestum. Et ita resoluit *Lessius Opusc. posthumo v. Hæret. casu 11* Quod si quis pulset organa, aut campanas in templo hæreticorum eo tantum tempore, quo ibi congregantur ciues aut mercatores, ut trañent de commercijs aut negotijs ciuilibus, uti sapè in Hollandia, & alibi contingit, non censetur per hoc cooperari ad promouendum ritus, sed ciuiles tantum functiones hæreticorum, quod per se illicitum non est.

### QVÆSTIO X.

*Bona ab Hæreticis possessa.*

**A**N Catholici possint emere bona aliorum Catholicorum iniusto Bello ab Hæreticis occupata?

Respondeo, Id fieri posse varijs modis. Primò, vniuersim quando censei potest illa esse Dominorum voluntas. 2. Quando ad bonum Commune id Ecclesia, aut Pontifex decernit. Et hoc conforme est Resolutioni Sacre Congregationis Inquisit. quæ ad quintum casum Francisci Longobardi Ordinis Minorum missionarij Tuneti in Africa, Respondit, Bona Christianorum à piratis capta posse fideles absque noxa mortali, & onere restitutionis, emptione, donatione, venditione, aut alio quocumque legitimo Titulo sibi accipere, ac in proprios vsus conuertere, non obstante quod sint in bello iniusto capta. Quæ Resolutio approbata fuit ab Urbano VIII. Anno 1630. 25. Iulij, ut exstat apud Peyrinum, & apud Veriuy's Tract 4. Art. 13. Meritò tamen aliqui in Congregatione addebant, requiri animum restituendi sic empti, recepto pretio dato, si rerum emptarum Dominus compareat. 3. Quando Principes seculares Catholicis, & Hæretici per pacta aut concordata pacificauerunt, ut Hæretici possint illa bona ha-

bere, & de ijs disponere. Et in Praxi constat sic fieri in Germania, & Hollandia, & quandoque in Anglia, nullo Theologo rerum perito ipsis scupulum mouente. Censei autem possunt illi sic emendo subire onus restituendi, si fieret illa rerum reuolutio in qua ipse venditor Hæreticus restituere cogeretur. Et sanè plures ab causis multò conducibilius videtur, bona illa tali emptione in manus Catholicorum deuolui, qui tantò potentius possunt negotium Fidei protegere ac propagare, quàm si ea penes Hæreticos perpetuò permanerent. Et huic Resolutioni mecum subscripserunt præstantes in Belgio Theologi P. *Jacobus van Calseen* studiorum altiorum tunc Præfectus, & P. *Ioannes Pollenter* S. Theolog. Professor Louanij, & plures alij.

Quod si nec censeatur adesse Dominorum voluntas, nec Reipublicæ, aut Principum legitimus consensus, qualem supra casu requirit, haud dubiè improbanda esset praxis illorum qui nulla habita propiorum Dominorum ratione, illos in talium bonorum emptione præuenire, aut excludere conarentur: quales alibi reperiri aliquos post recentem Cromuelli inuasionem, adeoque non excusandos, meritò censet F. *Bonauentura Keon* S. Theol. Lector Iubilatus, & F. *Antonius Rotbus* S. Theol. Prof. & Præfentatus, viri doctissimi, natione Hiberni, & in illie partibus rerum periti.

### QVÆSTIO XI.

*Beneficium à Patrono hæretico.*

**A**N Catholicus validè, & licitè accipiat Beneficium Ecclesiasticum à Patrono hæretico.

Respondeo affirmatiuè cum *Lessio supra cas. 6. & Sanchez de Matrimon. Lib. 3. Disput. 22. Num. 31.* si nempe sit hæreticus toleratus, non verò publicè denunciatus. Quia censent illi hæreticum toleratum non perdere ius patronatus post Extrauagan. *Ad euitanda scandala*, per quam Ecclesia permittit Catholicis cum tali hæretico communicationem propter bonum commune, & ne alias ex tali collatione, si esset inualida, plurima dubia, & turbationes orirentur, in Catholicorum potius quàm hæreticorum detrimentum. Debet tamen peti approbatio legitimi Ordinarij, hæc enim requiritur, etli patronus conferens Beneficium esset Catholicos.

Sed quæres porrò. Vtrum licitum sit Catholico dare pretium patrono hæretico, qui



quia aliàs beneficium alteri hæretico collaturus est.

Respondeo affirmatiuè, Si pretium illud nõ datur Titulo emptionis beneficij Ecclesiastici, illa enim esset Simonia, sed tantum ex intentione sic redimendi siue impediendi vexationem Ecclesiæ, quam iniuste patitur per hoc quod beneficium hæretico aut alteri indigno conferatur, etsi per hoc indirectè procuraret ut beneficium ad se deueniat. Ita etiam resoluit *Verinus Tract. 4. Art. 12. citans Sorum, Pontium, Castrop. Vericelli &c.*

## Libri Hæreticorum.

### QVÆSTIO XII.

*Quomodo prohibiti.*

**A**N, & quomodo hæreticorum Libri Catholicis prohibeantur?

Respondeo: Grauius prohiberi, tam in Bulla Cœnæ, quam in Indice librorum prohibitorum edito à Pio IV. qui habetur in fine Tridentini.

Vi Bullæ Cœnæ incurrunt excommunicationem Pontifici reseruata, quicumque libros hæreticorum hæresim continentes, vel religione tractantes, sine auctoritate Sedis Apostolicæ, scienter legunt, retinent, imprimunt, aut quomodocumque defendunt. Sic enim sonant verba Bullæ, quæ quatuor adiones expressè prohibet, lectionem, retentionem, impressionem, & defensionem.

Nomine, libri hæretici, in ordine ad hanc censuram, non comprehenditur brevis epistola, aut concio hæretici, ut docet hic *Lugo Disp. 21. Num. 33.* prohibentur tamen illa per Bullam Pij IV.

Neque illa censura continetur liber auctoris Catholici, quamuis hæreses aliquas contineat. Neque liber Catholicus, cui hæreticus notas apposuit, modò notæ illæ sint libro minores, sic ut totum opus moraliter dici possit liber auctoris Catholici potius quàm hæretici. Ita *Suarez & Lugo suprà num. 47.* Tales tamen libri prohibentur per Bullam Indicis Pij IV. quamuis non sub pœna excommunicationis Pontifici reseruata.

Peccat *retentio*, qui etiam apud alium, librum hæreticum deponit, vel qui ab alio depositum apud se seruat: Tenetur autem talem librum in Episcopi manus consignare.

Peccant *afensiones*, qui dogmata talis libri positivè laudant, aut librum ipsum diuulgant,

aut impediunt ne ab alijs ad Episcopum deferatur.

Excusat *Legentem* à morali, & consequenter à censura, paruitas materiæ. Talis est iuxta *Castropalaum* lectio decem linearum, iuxta *Sanchez* lectio vnius paginæ ex libro in folio maiori, *Lugo* tutius ad mediam circiter paginam restringit.

Si quis autem sciens, & volens audiat alium, librum hæreticum sibi prælegentem, peccat quidem ordinarie grauius ob periculum peruerſionis, & aliquando ob scandalum aliorum, non tamen incurrit censuram, ac proinde potest talis à quouis Confessario absolui. Ratio autem horum est, quod Bulla utatur terminis tantum prohibentibus *lectionem libri hæretici*, adedque ubi non est *lectio*, & *liber*, & *auctor* proprie *hæreticus*, censura per Bullam lata non incurritur. Verba enim legis, quæ pœnam important, in proprio, & rigido sensu sunt interpretanda.

Idem dicendum est, quando Confessarius aut Parochus deprehendit aliquem retinuisse quidem, aut legisse mala conscientia librum hæreticum, ignorasse tamen excommunicationem illi rei annexam fuisse, talem enim poterit Confessarius quilibet absolvere, & mone- re de censura, & de libro quam primum in manus Episcopi tradendo. Si autem sint libri hæreticorum, qui tantum tractant v. g. historiam, aut medicinam, sed aliquas tamen hæreses hinc inde admixtas habent, curandum est ut hæreses obliuerentur, vel legendi facultas ab Ordinario obrineatur.

### QVÆSTIO XIII.

*Particularia de libris hæreticis, & prohibitis.*

§. I.

**Q**Uæritur vterius primò. An qui se sentit in fide firmum, & à periculo lapsus securum, qualis est aliquis Prælati aut Episcopi, teneatur ille à libri hæretici lectione abstinere?

Respondeo affirmatiuè, si legendi facultatem non obtinuit; ita Card. Lugo *de fide Disp. 21. Sect. 2. §. 2.* Quia etsi quis in præſenti statu eam firmitatem sentiat, fieri tamen potest ut deperentim liberiori lectione ab ea firmitate recedat. Quis enim sapientior, & in diuina lege instructior fuit Salomone? blando tamen commercio cum vxoribus, & ritibus gentilium ad idola defecit. Hæreticorum libri

sub



sub eleganti stylo, tanquam in calice aureo, errorum venena propinant, & ubi leuiores quedam fidei suæ dogmata sub verosimili quadam specie proposuerunt, lectoris animum ita paulatim expugnant, ut incipiat etiam circa grauiora fidei fundamenta vacillare, ut in firmitioribus Ecclesiæ columnis aliquando experientia comprobauit. Et quamquam in persona quadam particulari contingeret huiusmodi lectionem parum aut nihil esse periculosam, si tamen omnibus, qui de se idem persuaderent, lectio illa permissa foret, facile sequeretur graue fidei detrimentum; ac proinde prudenter hæc lex omnibus absque personarum exceptione ab Ecclesia præscribitur. Adde, lectionem hanc interdici, non ob solum periculum damni lectoribus secuturi, sed etiam in pœnam auctoris libri hæretici, qui non leuiter sentire solet alios à sui operis lectione arceri.

## §. II.

**Q**uæritur secundò. An famulo Catholico licitum sit Domino id imperanti librum hæreticum prælegere?

Respondeo cum distinctione. Si id iubeatur expressè in contemptum fidei, nullo modo potest famulus parere. Si autem imperetur ad alium finem indifferentem v. gr. quia Domino id commodum, aut iucundum est, & famulus ad legendum graui metu adigatur, per lectionem illam non incurret lethale peccatum. Ratio est, quia imprimis non peccabit contra præceptum diuinum, cum lectio illa, abstrahendo à præcepto humano, per se non sit prohibita, neque ut suppono ipsi famulo periculoso: à præcepto autem Ecclesiæ propter grauis incommodi metum excusabitur. Idem sentit Sanchez Tom. 1. Lib. 2. Cap. 10. Num. 49. & Lugo de fide Disp. 12. Sect. 2. §. 3. Num. 79.

## §. III.

**Q**uæritur tertio. Si Liber hæretici completatur plures partes, aut volumina, an qui vnum legit in quo de heresi aut religione non tractatur, incurret excommunicationem contra legentem libros hæreticorum?

Respondeo negatiuè. Quia pars illa per se vnus liber esse videtur, qui cum hæresim non contineat, non videtur præbere materiam huic excommunicationi. Idque confirmat Lugo Disp. 21. de fide Sect. 2. §. 1. Num. 56. ubi ait ne-

gari non posse aliquando eundem auctorem idem argumentum pluribus Tomis ita profectui, ut sint Tomi, & Libri inter se diuersi, sic ut prohibito vno alij non prohibeantur. Et hoc, inquit, videmus in usu sacræ Congregationis Indicis, quæ aliquando solum vnum Tomum alicuius auctoris interdicat, non verò ceteros eiusdem, licet sint de eodem argumento conscripti. Consentit Sanchez in *Præcept. Tom. 1. Lib. 2. Cap. 10.*

## §. IV.

**Q**uæritur quartò. An licitum sit Filio Catholico Typographi hæretici, qui libros hæreticos imprimit, in officina domestica typos ordinare, stercularia premere, aut chartas apponere?

Respondeo cum Layman *Lib. 2. Tract. 3. Cap. 13. Num. 5.* hæc ei non licere, nisi grauis omnino causa excuset. Quia istæ actiones verè comprehenduntur sub nomine *impressionis* Libri hæretici, quæ sub pœna excommunicationis interdicta est. Si tamen eiusmodi filius ad fidem conuersus, non possit sine grauissimo incommodo patrem deserere, poterit ad breue tempus istas actiones exercere. Siquidem hæreticum scriptum typis ordinare, sicut & illud transcribere, per se malum non est, si malus finis non intendatur; neque lex Ecclesiastica id prohibens censetur in tam graui necessitate obligare.

## §. V.

**Q**uæritur quintò. An liceat Catholico compingere libros hæreticorum?

Respondet Lessius, ea de re consultus, in *Possib. verbo, Hæret. Libri Casu 8.* spectando ius naturæ, inquit, non damnarem iuuenem illum librorum hæreticorum compactorem, præsertim si alia ratione, victum quærere non potest: inter alios enim libros per accidens etiam compingere libros hæreticorum per se malum non est, & abstinendo non impediet eorum lectionem, quia non deerunt alij qui compingant, & non compacti adhuc legi poterunt: præsertim cum tanto quod dixi suo incommodo.

Bulla tamen Cœnæ excommunicat etiam habentes tales libros, & ex hac parte possit aliquando esse illicitum, nam consuetudo contraria non videtur adhuc legitime præscripta, ita Lessius.

## §. VI.



## §. VI.

**Q**Varitur sextò. Vtrum in Belgij Prouincijs confederatis, licitum sit apud se habere libros hæreticos?

Respondet Lessius *supra casu 14.* se vix dubitare quin olim Bulla Cœnæ id prohibens fuerit in istis Prouincijs recepta, sicut in reliquo Belgio, saltem quoad illum articulum de hæreticis, & libris hæreticorum: & quamuis ibidem secuta sit Religionis mutatio, tamē apud Catholicorum cœtum Bullæ admissionem non desisse.

Quod si opponas, Catholicos forte cœpisse vti moribus contrarijs, & iam elapsos esse 40. annos necessarios vt contra legem canonicam legitimè compleatur præscripto, vti communiter Doctores tradunt, & colligitur ex cap. *Fiant*, de consuetud.

Respondeo, non satis constare consuetudinem illam bona fide, & apud viros timoratos illic passim receptam, adeoque probandum videri, vt tales libri à Catholicis sine facultate retineantur.

## §. VII.

**Q**Varitur septimò. An hæreticus ad fidem conuersus, in partibus hæresi infectis possit vendere libros hæreticos, quos antea habuit? Item, an possit diuendere libros hæreticos, quos hæreditate à parentibus accepit?

Ad primum dico, posse diuendere illis qui facultatem habent legendi libros hæreticorum. Vt verò alijs diuendat non facile permittendum, propter Ecclesiæ prohibitionem.

Si tamen inde graue damnum passurus esset, permittendum videntur vt vendantur bibliopolis hæreticis, qui talium librorum copiam habere solent. Quia per hoc causam Catholicam non reddet deteriore, neque ex illo actu alicui præbebit periculum peruersionis, cum in illis partibus facile superpet talium librorum copia. Et confirmatur, ex eo quod in isto casu censei possit Ecclesia non velle talibus graue damnum creare, sed potius fauorem impendere, vt facilius ad veram fidem alliciantur: Ita Less. in *Possib. V. hæreticus 21.*

Ad secundum dico, cum eodem, in partibus hæreticorum videri tolerandum vt eiusmodi hæres bibliothecæ paternæ, damni vitandi causa, libros hæreticos commutet cum libris Catholicorum, illos tradendo bibliopolis etiam hæreticis: præsertim quando in particu-

lari non existimat inde prouenturam occasionem hæresis stabiliendæ. Ratio petitur tum ex ijs quæ ad Quæst. priorem dicta sunt: tum quia hæres per illam venditionem non censetur moraliter cooperari ad doctrinæ falsæ propagationem, sed tantum id peragere, quod per se malum non est, vt damnum euitet. Si tamen res patiatur, expedit huiusmodi Catholicos hortari, vt potius zelo fidei libros hæreticos flammis absumant, & ad fiduciam erigere in diuina prouidentia, quæ in prosperis aliarum rerum successibus, damnum ex librorum iactura prouenturum facile compensabit.

## §. VIII.

*Libelli famosi.*

**Q**Varitur octauò. Quid dicendum de alijs libellis famosis, & non hæreticis?

Dico primo. Pro libellis famosis habendi sunt libri qui continent alicuius infamiam, nondum antea publicam, vt sic in aliorum publicam notitiam deueniat, etsi postea ex illis infamia non sequatur. Ita Syluester *Verb. libellus*, Molina, Filliucius, Einellus &c. Pro libello famoso etiam habetur signum aliquod publicum v. g. pictura qua alter infamatur, vt si quis depingat aut apponat cornua ad alterius fores, vt diuulget aliquem habere coniugem adulteram, vti consentit Molina *Disp. 35. Iulius Clarus*, &c.

Dico secundò. Conficiens libellum famosum iure communi excommunicandus est, & tenetur ad famæ restitutionem; Patet ex *Can. qui in alterius 5. Quæst. 11.* Ad Restitutionem autem famæ ob iniuriam illatam grauius obligatur; excommunicatio enim supponit graue delictum. Tulit quoque Alexander IV. in *Constit. quæ incipit Ex alio*, excommunicat. o-nem Papæ reseruatum in eos qui libellos famosos conficiunt contra statum Ordinis Prædicatorum, vel Minorum; quod priuilegium extenditur ad alios Ordines quibus eorum priuilegia sunt communicata, vti testatur Sayrus, Salonijs, Grassius, Molina, Filliuc. *hic Tract. 15. Cap. 5. Quæst. 11. Num. 126.*

Dico tertio. Nulli licet imprimere, vel imprimi curare, quosuis libros de rebus sacris hinc nomine Auctoris, neque illos vendere, aut apud se retinere, nisi prius ab Ordinario probati fuerint, idque sub pœna anathematis, &c. insistendo verbis Conc. Trid. *Sess. 4. Decreto de editione librorum.*

Sed quid de ijs qui legunt eiusmodi libros sine Auctoris nomine editos?

Re-



Respondeo, Si constet scriptos esse ut aliorum famam grauius lædant, aut eos de rebus sacris tractare, eorum lectionem prohibitam esse sub peccato mortali, & iudicio Episcoporum seuerè puniendos esse, iuxta Regulam X. Indicis librorum Prohib. §. vlt. in fine Concilij Trid.

Sub simili reatu, & pœna prohibetur lectio librorum qui continent Astrologiam iudicariam, siue sortilegia, veneficia, auguria, aurispicia, incantationes artis magicæ. Permittuntur verò indicia, & obseruationes naturales, quæ nauigationis, siue medicæ artis iuuandæ gratia conscribuntur.

Quæ omnia, ex Regula IX. alijsque, magis authentice patent in ipsis Regulis Indicis Tridentini, quas ad manum habendas hic commode subiicio.

## R E G V L Æ

### Indicis Tridentini.

*Ex quibus speciatim colligitur, quales Libri qualiter, & sub qua pena, in quouis genere prohibeantur.*

#### Regula Prima,

**L**ibri omnes quos ante annum 1517. aut summi Pontifices, aut Concilia œcumenica damnarunt, & in hoc Indice non sunt, eodem modo damnati esse censeantur, sicut olim damnati fuerunt.

#### Regula II.

**H**æresiarum libri tam eorum, qui post prædictum annum hæreses inuenerunt, vel suscitauerunt; quàm qui hæreticorum Capita aut Duces sunt, vel fuerunt, quales sunt, Lutherus, Zuinglius, Calvinus, Balthasar Pacimontanus, Schvenc Kfeldius, & his similes, cuiuscumque nominis, Tituli, aut argumenti existant, omnino prohibentur.

Aliorum autem hæreticorum libri, qui de Religione quidem, ex professo tractant, omnino damnantur. Qui verò de Religione non tractant, à Theologis Catholicis doctis, & pijs insu Episcoporum, & Inquisitorum examinati, & approbati, permittuntur.

Libriciani Catholicè conscripti, tam ab

illis, qui postea in hæresim lapsi sunt, quàm ab illis, qui post lapsum ad Ecclesiæ gremium rediere, approbati à facultate Theologica alicuius Vniuersitatis Catholicæ, vel Inquisitione generali, permitti poterunt.

#### Regula III.

**V**ersiones scriptorum etiam Ecclesiasticorum quæ hætenus editæ sunt à damnatis Auctoribus, modò nihil contra sanam Doctrinam contineant, permittuntur.

Librorum autem veteris Testamenti versiones viris tantum doctis, & pijs, iudicio Episcopi concedi poterunt: Modò huiusmodi versionibus, tanquam elucidationibus vulgatæ editionis, ad intelligendum sacram Scripturam, non autem tanquam sacro textu, vtantur.

Versiones verò noui Testamenti, aut ab Auctoribus primæ Classis huius Indicis factæ, nemini concedantur: Quia utilitatis parum, periculi verò plurimum Lectoribus ex earum lectione manare solet.

Si quæ verò Annotationes cum huiusmodi quæ permittuntur Versionibus, vel cum vulgata editione circumferuntur, expunctis locis suspectis à facultate Theologica alicuius vniuersitatis Catholicæ, aut Inquisitione generali, permitti eisdem poterunt, quibus & versiones.

Quibus conditionibus (dictis) totum volumen Bibliorum, quod vulgo Biblia Variabili dicitur, aut partes eius concedi viris pijs, & doctis poterunt.

Ex Biblijs verò Isidori Clarij Brixiani prologus, & prologomena præcidantur &c. eius verò textum, nemo vulgatæ editionis, textum esse existimet.

#### Regula IV.

**C**um experimento manifestum sit, si sacra Biblia vulgari lingua, passim sine discrimine permittantur, plus inde ob hominum temeritatem detrimenti quàm utilitatis oriri, hac in parte iudicio Episcopi, aut Inquisitoris stetur, ut cum consilio Parochi, vel Confessarij, Bibliorum à Catholicis Auctoribus versorum, lectionem in vulgari lingua eis concedere possint, quos intellexerint ex huiusmodi Lectione non damnum; sed fidei, atque pietatis augmentum capere posse, quam facultatem, in scriptis habeant.

Qui autem absque facultate ea legere seu habere præsumperit, nisi prius Biblijs Ordinario redditus, peccatorum absolutionem percipere.



pere non possit. Bibliopolæ verò, qui prædictam facultatem non habentes, Biblia idiomate vulgari cōscripta vendiderint, vel alio quouis modo concefferint, librorum pretium, in vsus pios ab Episcopo conuertendum, amittant alijsque pœnis pro delicti qualitate, eiusdem Episcopi arbitrio subiaceant. Regulares verò, non nisi facultate à Prælatiis suis habita, ea legere, aut emere possint.

*Regula V.*

**L**ibri illi qui hæreticorum auctorum opera interdum prodeunt, in quibus nulla, aut pauca de suo apponunt, sed aliorum dicta colligunt, cuiusmodi sunt Lexica, Concordantiæ, Apophthegmata, similitudines, indices, & huiusmodi, si quæ habeant admixta, quæ expurgatione indigeant, illis Episcopi, & Inquisitores vna cum Theologorum Catholicorum consilio sublatis, aut emendatis, permittantur.

*Regula VI.*

**L**ibri vulgari idiomate, de Cōtrouersijs inter Catholicos, & hæreticos nostri temporis differentes, non passim permittantur, sed idem de ijs feruetur, quod de Biblijs vulgari lingua scriptis statutum est.

Qui verò de ratione bene viuendi, contemplandi, consistendi, ac similibus argumentis vulgari sermone conscripti sunt, si sanam Doctrinam contineant, non est cur prohibeantur, sicut nec Sermones populares vulgari lingua habiti.

Quod si hætenus in aliquo Regno, vel prouincia aliqui libri sunt prohibiti, quod nonnulla continerent, quæ sine delectu ab omnibus legi non expediat, si eorum Auctores Catholici sunt, postquam emendati fuerint, permitti ab Episcopo, & Inquisitore poterunt.

*Regula VII.*

**L**ibri qui res lasciuas, seu obscenas, ex professo tractant, narrant, ac docent, cum non solum fidei, sed & morum, qui huiusmodi librorum lectione facile corrumpi solent, ratio habenda sit, omnino prohibentur, & qui eos habuerint seuerè ab Episcopis puniantur.

Antiqui verò, ab ethnicis conscripti, propter Sermonis elegantiam, & proprietatem, permittantur, nulla tamen ratione pueris prælegendi erunt.

*Regula VIII.*

**L**ibri quorum principale argumentum Bonum est, in quibus tamen obiter aliqua inserta sunt, quæ ad hæresim, seu impietatem, diuinationem seu superstitionem spectant, à Catholicis Theologis Inquisitionis Generalis auctoritate expurgati, concedi possunt.

Idem iudicium sit de prologis, summarijs, seu annotationibus, quæ à damnatis auctoribus libris non probatis, appositæ sunt: sed post hæc non emendata non excudantur.

*Regula IX.*

**L**ibri omnes, & scripta Geomantiæ, Hydromantiæ, Necromantiæ, Pyromantiæ, Onomantiæ, Chiromantiæ, Cheromantiæ, siue in quibus continentur sortilegia, veneficia, auguria, auspicia, incantationes artis Magicæ, prorsus reiiciuntur.

Episcopi verò diligenter prouideant ne Astrologiæ iudiciariæ libri, tractatus, indices legantur, vel habeantur, qui de futuris contingentibus, successibus, fortuitisue casibus, aut ijs actionibus quæ ab humana voluntate pendunt, certò aliquid euenturum affirmare audent. Permittuntur autem iudicia, & naturales obseruationes, quæ nauigationis, agriculturæ, siue medicinæ artis iuuandæ gratia, conscriptæ sunt.

*Regula X.*

**I**n librorum, aliarumue scripturarum impressione feruetur, quod in Concilio Lateranensi sub Leone X. sessione 10. statutum est. Quare si in alma vrbe Roma, liber aliquis sit imprimendus, per Vicarium Summi Pont. & sacri Palatii magistrum, vel personas à Sanctissimo Domino nostro deputandas, prius examinetur.

In alijs verò locis, ad Episcopum, vel alium habentem scientiam Libri vel Scripturæ imprimendæ ab eodem Episcopo deputandum, ac Inquisitorem hæreticæ prauitatis eius ciuitatis, vel Diocesis, in qua impressio fiet, eius approbatio, & examen pertineat, & per eorum manum propria subscriptione gratis, & sine dilatione imponendam, sub pœnis, & censuris in eodem decreto contentis, approbetur, hac lege, & conditione addita, vt Exemplum libri imprimendi authenticum, & manu Auctoris subscriptum, apud examinatorem remaneat.

Eos



Eos verò, qui libellos manuscriptos vulgant, nisi ante examinati probatique fuerint, eisdem pœnis subijci debere, iudicarunt Patres deputati, quibus Impressores, & qui eos habuerint, & legerint, nisi auctores prodiderint, pro auctoribus habeantur. Ipsa verò huiusmodi librorum probatio in scriptis detur, & in fronte libri, vel scripti, vel impressi authenticè apparent, approbatioque, & examen ac cetera gratis fiant.

Præterea in singulis ciuitatibus ac Diœcesibus, domus vel loci, ubi ars impressoria exercetur, Bibliothecę librorum venalium sæpius visitentur à personis ad id deputandis ab Episcopo, siue eius Vicario, atque etiam ab Inquisitore hæreticę prauitatis, vt nihil eorum, quæ prohibentur, aut imprimatur, aut vendatur, aut habeatur.

Omnes verò Librarij, & quicumque librorum venditores, habeant in suis Bibliothecis indicem librorum venalium quos habent cū subscriptione distarum personarum, nec alios libros habeant, aut vendant sine licentia eorumdem Deputandorum, sub pœna amissionis librorum, & alijs arbitrio Episcoporum, vel Inquisitorum imponendis. Emptores verò, lectores, vel impressores eorumdem arbitrio puniantur.

Quod si aliqui libros quoscumque in aliquam ciuitatem introducant, teneantur eisdem personis deputandis renunciare, vel si locus publicus mercibus eiusmodi constitutus sit, ministri publici eius loci prædictis personis significent, libros esse adductos.

Nemo verò audeat librum, quem ipse, vel alius in ciuitatem introduxit, alicui legendi tradere, vel aliqua ratione alienare, aut commodare, nisi ostenso prius libro, & habita licentia à personis deputandis, aut nisi notorie constet, librum iam esse omnibus permisum.

Idem quoque seruetur ab hæredibus, & executoribus vltimarum voluntatum, vt libros à defunctis relictos, siue eorum indicem, illis personis deputandis offerant, & ab ijs licentiam obtineant, priusquam eis vtantur, aut in alias personas, quacumque ratione eos transferant. In his autem omnibus, & singulis, pœna statuatur, vel amissionis librorum, vel alia, arbitrio eorumdem Episcoporum, vel Inquisitorum, pro qualitate contumacię, vel delicti.

Circa verò libros quos Patres deputati, aut aminarunt aut expurgarunt, aut expurgandos tradiderunt, aut certis conditionibus vt rursus excuderentur concesserunt, quidquid

illos statuisse constiterint tam Bibliopola, quam ceteri obseruent.

Liberum tamen si Episcopis, aut inquisitoribus generalibus secundum facultatem, quam habent eos etiam libros, qui his regulis permitti videntur, prohibere, si hoc in suis regnis aut Prouincijs, vel Diœcesibus expedire iudicarunt.

Ad Extremum verò omnibus fidelibus præcipitur, ne quis audeat contra harum Regularum præscriptum, aut huius Indicis prohibitionem libros aliquos legere, aut habere.

Quod si aliquis libros hæreticorum, vel cuiusvis auctoris scripta, ob hæresim, vel ob falsi dogmatis suspicionem damnata, atque prohibita legerit, siue habuerit, præter alia, statim Excommunicationis Sententiam incurrat.

Qui verò libros, alio nomine interdiktos legerit, aut habuerit, præter peccati mortalis reatum quo afficitur, iudicio Episcoporum seuerè puniatur, &c.

#### Q V Æ S T I O XIV.

*Absolutio in negatione externa fidei.*

##### S. I.

**A**N probabile sit, illū qui ex vi, metu, aut dolo, alioque modo inter infideles aut hæreticos fidē exterius negauit, corde tamen illam retinuit, postea inter Catholicos absolui posse à quouis Confessario ordinario, & approbato, et si specialem facultatem non habeat absoluedi à reueratis.

Respondeo spectata Doctorum auctoritate, id probabile videri. Quia etiam si talis grauissimè peccet contra externam fidei professionē, censent tamen non esse hæreticum comprehensum in Bulla Cænæ, quia errorem internum in intellectu nō admittit: hæresis autem externa, inquit, absque errore interno, cum non sit formalis, & completa, non subiacerit illi excommunicationi. Quamuis talis ab Inquisitoribus in foro externo puniri possit, quæ præsumunt illum contra fidem dissentium internum habuisse. Ita docet Fagundez in Præcept. 2. Lib. 8. Cap. 8. Num. 39. Toletus in Summa Lib. 4. Cap. 4. Num. 6. Suarez Tom. 5. in 3. Part. Disp. 4. Sect. 2. Num. 22. Sanchez in Summo Tom. 1. Lib. 2. Cap. 7. Num. 8. in fine. Filliucius Tom. 3. Tract. 22. cap. 6. Num. 164. Syluius in 2. 2. Quæst. 11. Art. 3. concl. 2. qui sic ait: *Ex his sequitur quod qui propositiones hæreticas effuderunt, qui Sanctorum imaginibus insulta-*



*luserunt, qui comederunt carnes tempore prohibito. qui Mahometo cultum, & reuerentiam exhibuerunt, si a fecerint aut metu compulsi, aut spe lucri aduulsi, aut ira, vel alia quacunque passione commoti, nullum in animo errorem, ac pristinam fidem rectam tenentes, neque hæretici sunt, neque Excommunicatione in hæreticos lata innodati. Ita Syluius, & alij qui sic hanc quæstionem resolunt, apud quos poterit si opus sit ulterius examinari.*

§. II.

**Q**uid facere possit hæreticus occultus, qui per Confessarium ab Episcopo, vel alio potestate habente, absolutionem obtinere non potuit, quando posuit omnia ex parte sua requisita?

Respondet Diana *Part. 1. Tract. 5. Resol. 4.* in tali casu potest hæreticus occultus ratione gravis infamiae vel scandali, si iure timeantur, dum Sacerdos est, celebrare, si autem Laicus Eucharistiam sumere, eliciendo prius actum contritionis, & si non existimat se contritionem perfectam habere, confiteatur, & a Confessario (illa vice) absoluat, ex doctrina probabili quam docet Reginaldus in Praxi Conf. Tom. 1. Lib. 8. Cap. 7. Num. 87. & alij quos citat Saneius in Selectis Disp. 22. num. 11 quidquid alij cum ipso Sancio contradicant. Ita loquitur Diana, qui hanc sententiam in praxi probabilem iudicat, de qua si casus dubius incidat poterit apud illum aliofue fusius reperiri locis sup. cit.

QVÆSTIO XV.

*Bona Ecclesiæ.*

**Q**uid consulendum Catholico, qui bona Ecclesiastica ab hæreticis sibi committit?

Respondet cum Lessio in Posthum. Cas. 6. Numero 14. Vbi nulla interuenit dispositio Ecclesiæ permittentis bona illa ab emptoribus legitime possideri, optimum in hoc negotio consilium est, ut legitime procedatur, conuenire cum Pontifice, aut Generali Ordinis cui illa bona iure debentur, præstata satisfactione quæ rationi consona iudicabitur.

Sed QVÆSTIO vltior est, quomodo se gerere debeant hæredes, ad quos de facto bona Ecclesiastica ab hæreticis empta a maioribus deuoluta fuerunt?

Respondet, Si veri Dominis satisfactum

non fuerit, illicite ea possideri, nisi ad sit diuina dispositio Ecclesiæ, aut animus ea bona cum fructibus restituendi suo tempore Ecclesiæ, aut personis quibus ea iniuste erepta fuerunt. Quare ut legitime retineantur cum illis transigendum erit. Ut autem huic difficultati provideatur, solet Pontifex, cum huiusmodi hæredibus dispensandi, in partibus hæreticorum facultatem impertiri Episcopis, & quibusdam alijs, iuxta normam supra assignatam pro Episcopis Hiberniæ &c. *Part. 3. Tract. 2. Cap. 5. in Facultate 13.*

QVÆSTIO XVI.

*Cibi ab Ecclesiæ prohibiti.*

§. I.

**A**N Catholicus hæretico sibi amico, aut viro honorato ad se diuertenti possit amicitiae aut humanitatis causa in die ieiunij cibos prohibitos apponere?

Respondet, Si facile sine incommodo possit Catholicus eiusmodi cibos omittere, teneri ad illam ieiunij violationem non cooperari. Si verò nequeat illos cibos prætermittere sine magno detrimento, quia nimirum occasionem præbebit contra se graui obmurmurationi, & grauibz querelis, tanquam contra hominem rusticum aut inurbanum; non videtur cum tanto incommodo ab eiusmodi ferculis apponendis obligari considerata personæ qualitate: & ita resoluit Lugo de Fide Disp. 14. Sect. 5. Num. 167.

§. II.

**Q**uerit ibidem C. Lugo, An Catholicus, qui ob infirmam valetudinem vescitur carnibus in die ieiunij, teneatur abesse à communi mensa, si ad sit periculum ne famuli hæretici, aut alij domestici reliquis carnum cum ieiunij violatione vtantur?

Respondetur autem negatiue, si hoc sit ille valide incommodum, aut videat cum famæ suæ graui detrimento id potius auaritiæ, quam obseruantiae attribuendum. Vnde regulariter sufficiet, si ostendat illum ab usum sibi grauius displicere, aut æconium moneat ut reliquias illas seorsim reponat, & in aliorum manus peruenire non permittat.

§. III.



## §. III.

**Q**Uæritur tertio. An leporarius, vel auceps Catholicus degens inter hæreticos, possit in Quadragesima prædam captam hæreticis diuendere?

Respondeo cum Lessio in *Posib. verbo, Hæret. Conu. Casu 14.* id posse fieri, si absit aliorum scandalum. Quia opus illud per se non est prohibitum, & ad violationem præcepti Ecclesiastici valde remotè cooperatur: nam quibusdam locis in quadragesima caro venalis exponitur pro ijs qui facultatem habent ea vtendi, quod ementium conscientia relinquitur.

Permittunt etiam Auctores, vt hospites aduentantibus hæreticis carnes apponant, si aliàs nollent illic diuersari cum grauis hospitalis incommodo; Ita Lessius *ibidem*.

Idem probabiliter fieri posse admittit Adamus Bugelaer *Centur. 1. Casu 28.* quando opifex Catholicus famulos habet hæreticos valde peritos, qui nolunt apud eum in quadragesima permanere nisi carnes apponantur, quos tamè absque graui rei familiaris iactura dimittere nequit; dummodo non adsit periculum scandalum, aut grauioris incommodi. Quia hoc non est formaliter cooperari peccato, sed solum illud permittere: & pluribus locis vbi Catholici hæreticis permixti viuunt, id vsu receptum est.

## §. IV.

**Q**Uæritur quarto. An & quando vxor Catholica hæretico nupta à ieiunio excusari possit?

Respondeo cum Fagundez in *4. Prac. Eccles. C. 9. N. 16.* illam excusari quando coniux hæreticus illi permittit omnes ritus Catholicos obseruare, præter legem ieiunij, quam non vult solui ob contemptum fidei, Ecclesiæ, aut Religionis, sed quia prætendit ieiunia vxoris sibi, & familiæ suæ detrimento esse. Tali enim casu vxor à ieiunio excusata censetur, vt discordias cum viro, & domus perturbationem euitet. Et sanè graue onus esset imbecillo sexui, simul cibis abstinere, simul impotentis viri iniurias, & conuitia deuorare.

## §. V.

**S**ED quæres vterius: An eadem ratione, ob vxoris hæreticæ rixas, & molestias possit coniux Catholicus à ieiunio excusari?

Respondeo non excusari, saltem à paritate

rationis. Coniungis enim est vxori, & familiæ suæ imperare, quia vir caput est mulieris, vt loquitur Apostolus, ac proinde permittendum non est vt vir succumbat, & mulier imperitando viri partes agat. Si tamen contingeret vxorem ab impotenti indole, & à longe dispari generis nobilitate adeo imperiosam esse, vt non possit maritus eius importunitati obistere sine graui molestia, & magna familiæ perturbatione, sunt qui omnino existimant hunc quoque durante eo rerum statu, ad ieiunium non obstringi, ex mente Ecclesiæ quæ non intendit cum incommodo tam graui suam legem obligare.

## QVÆSTIO XVII.

## ! Communicatio cum Hæreticis.

**I**N partibus hæreticorum (vt resoluit Valentia de fide *Disp. 1. Quæst. 1. Pun. 5.*) non est illicita communicatio cum notorijs hæreticis: quia vt notat Nauarrus *Manual. Cap. 27. Num. 35.* multitudo hæreticorum, & necessitas, in huiusmodi locis excusat. Sed frequenter dubitari potest quantum illa communicatio, saluo iure diuino aut humano, se extendat, quod paucis in particularibus quæstionibus resolueamus.

## §. I.

**A**N licitum sit Catholicis, liberos suos cum Dominis hæreticis collocare?

Respondeo cum Lugo de fide *Disp. 14. Sect. 5. Nu. 166.* quamuis difficulter, posse tamen id aliquando permitti, si necessitas esset grauissima, licet non extrema, & filius esset pubes, & talis, vt probabiliter speretur eum in fide perseveraturum, vel adhuc duret tanta filij cum parentibus communicatio, vt nondum censeatur paterna cura aut consilio destitui. Verùm absque hac cura ac cautela, filium impuberem hæretico Domino tradere, quid aliud esset quam agnum lupo committere?

## §. II.

**A**N licitum sit parentibus Catholicis infantes nutricibus hæreticis tradere, quos aliquando ad templa hæreticorum secum perduci videntur?

Respondeo, id illicitum non esse, modò ante rationis vsum ad domum paternam reducuntur: quia ante illam ætatem non prohibentur, etiam in Anglia, adire templa hæreticorum,



rum, cum non sit communicatio in ritibus sacrilegis, quæ tantum exerceri potest per actionem humanam, cuius pueri ante usum rationis non sunt capaces: ac proinde traditio illa non est illicita, dummodò aliud inde incommodum non timeatur; vti censet etiam Lugo *de fide Disp. 14. Sect. 5. §. 5.*

## §. III.

**A**N in diebus Festis liceat Catholico vti opera hæreticorum, quos equidem nouit alibi laboraturos?

Respondeo negatiuè. Quia etiam hæretici obligantur præceptis Ecclesiæ non minus quam Catholici, atqui non licet sine graui incommodo ab altero postulare quod ipse sine peccato præstare non potest, vti hic hæreticis contingit. Neque refert quod hæreticus ille sua sponte in die festo sit alibi operaturus, quia id facturus non est sine peccato, ad quod ego ex parte mea non possum illum inducere.

Illicitum tamen non est, opus aliquod præbere siue hæretico, siue Catholico liberè faciendum, quamuis suspicio aliqualis sit etiam die festo vel Dominico in illo opere occupandum; modo ad Festi violationem nullo modo inducatur, & aliàs eo die fuerit aliquid operaturus. Quia qui sic opus præbet, mere passiuè se habet ad illam Festi violationem: modò non fuerit operantis Dominus aut Superior, cuius est procurare vt à subdito Festa obseruentur: Ita Lessius in *Possib. Ver. Hæret. Cap. 6.*

## QVÆSTIO XVIII.

*Fidelitas in pactis cum hæreticis.*

**A**N doceant Catholici, pacta merè politica à Pontifice Romano posse irritari: aut datam hæreticis fidem non esse seruandam?

Respondeo, Doctores Catholicos ab illa doctrina prorsus abhorrere, quam quidam hæretici per summam calumniam ipsis affingere conantur. Homines scilicet perfidi omnes de perfidia suspectos habent, vt Sedem Romanam, quam nequeunt veris argumentis impetere, fabricatis in suo cerebro calumnijs apud imperitum populum in odium, & inuidiam vocent. Ex aduerso communem Ecclesiæ Romanæ doctrinam in hoc puncto aperte depromit Molanus *de fide Tr. cap. 14.* Vbi disertè pronunciat, Romani Pontificis auctoritatem nullam esse ad destructionem sed

*Reu. P. A. Sidk. Tom. II.*

ad ædificationem, quia autem absque magna destructione non posset dispensare vt fides publica à Concilio, aut Principe violetur, ideo dispensationis eius auctoritas, & potestas eo se non extendit; neque vllum hætenus exit huius rei exemplum. Eundem Ecclesiæ sensum tradit Tannerus *de fide Disp. 1. Quæst. 9. Dub. 4.*

Quam verò sancte inuiolateque promissa, etiam hæreticis, in Ecclesia Romana seruentur, probat locupletissimum exemplum duorum Imperatorum erga ipsum Lutherum hæresiarcham, qui litteris salui conductus à Maximiliano Imperatore communitus, Augustæ coram Caietano Cardinale illæsus comparuit, & recessit; quamuis ipse de non disseminanda hæresi datam fidem violauerit: iterumque Vvornatiæ, ob præstitum à Carolo Cæsare promissum, quamuis pœnæ reus, ab omni noxa immunis permansit.

## QVÆSTIO XIX.

*Disputatio cum hæreticis, & eius norma.*

**Q**uomodo, & quibus licitum est cum hæreticis disputare?

Respondeo cum Tannero *de fide Disp. 2. q. 9. dub. 5.* opus esse cautela, & discretionem vt cum hæreticis licitè, & fructuosè disputatio instituat, tam ex parte disputantis, quam audientium, & inodi quo disputatur.

Nam quoad personam Disputantis, Cap. *Quicumque §. Inhibemus de Hæret. in 6.* Laicis sub Excommunicatione ferendæ, non latæ sententiæ, prohibetur de fide disputare: quod intelligendum est non materialiter, sed formaliter, & ex professo de fide disputationem instituere, iuxta Caietanum *hic Art. 7.* Quinimo Valentia *de fide Disp. 1. Quæst. 1. Punct. 4.* legem illam non immeritò exilitat per contrariam consuetudinem, præsertim in Germania; alijsque similibus locis, abrogatam esse. Et sanè si vir doctus, etiam Laicus vbi magna apparet utilitas, cum hæretico congregiatur, ab omnibus iudicatur à legis transgressionem immunis.

At si quis rudis, & imperitus cum hæretico formalem disputationem institueret, grauiter peccaret, si per hoc causam fidei periculo exponeret, aut occasionem præberet, ne ipse aut alij in fide vacillarent. Quamuis negari non possit, ex peculiari Dei instinctu quandoque viros sanctos, potius quam doctos, non tam humanæ sapientiæ verbis, quam

Z

VIR.



virtute spiritus, magno fructu cum hæreticis dimicasse, uti notat S. Athanasius, & S. Hieronymus in vita S. Antonij.

Ex parte verò Audientium, cauendum est ne temerè coram simplicibus, & indoctis, de articulis fidei argumentis in utramque partem vibratis disputetur. Quia simplicium fides eo solet esse firmior, quo minus aliquid ei quod credunt oppositum audierunt, ac facilius plerumque argumenta veritati contraria, quam eorum solutiones percipiunt, nisi quis singulari polleat facultate, ea ad eorum captum clarè dissoluendi, quod in multis non contingit. Excipe tamen rudiores illos, qui ab hæreticis ad defectionem sollicitantur, coram his enim quâdoque necessarium est de fide disputare, ut argumenta, quibus labefactari possint, dissolvantur.

In modo disputandi cum hæreticis peccatur, quando modellæ limites exceduntur, utendo conuitijs, & verbis mordacibus, quibus dum aduersarij se læsos sentiunt, ut canes rabidi in clamores assurgunt, & contra fidem nostram magis irritantur. Hinc magna opus est moderatione, ut appareat nos non victoriz; sed veritatis cupiditate in certamen descendere. Qui verò eruditionis laudem, aut plausum populi disputando, aut scribendo sectantur, vix vllum operæ suæ fructum referre solent: *Quia dilexerunt gloriam hominum, magis quam gloriam Dei.* Ioan. 12. v. 43

Pertinaces autem hæretici, non numero, sed pondere argumentorum premi debent, illos adstringendo ad breuem syllogismi formam, ne aliàs more suo extra chorum salient, & ad perarga digrediantur, qui instar callidæ feræ prius disputantem fatigant, quàm se retibus includi sinant. In hanc rem syllogismus, & dilemmata ad quæ hæretici adigantur in præcipui fidei controuersijs, superius formauimus in *parte. I. c. 10.* à pag. 107.

## QVÆSTIO XX.

### Educatio Liberorum.

**A**N licita sint in coniugijs pacta educandi liberos, partim in hæresi, partim in Catholica religione.

Respondeo, cum Tannero de Matrimon. *Disp. 8. Quæst. 4. Dub. 5. Num. 91.* tale pactum per se impium, & irritum esse. Quia iure diuino tenentur parentes filios suos ad veram Religionem informare, cui obligationi nullo pacto renunciare queunt. Potest tamen casus obuenire, quo matrimonium cum persona hære-

tica licitum, multumque momenti habiturum videatur ad publicum bonum promouendum, neque tamen à coniuge, v. g. marito, vlllo modo obtineri possit, ut tota proles in Catholica tantùm religione educetur: Tunc licitum erit hac ratione pactum instituere, ut scilicet aliqua pars proles, marito non impediante ad Catholicam religionem informetur: nihil interim quoad cæteros liberos præiudicando iuri Catholicæ matris, quod matris operam suam adhuc beat ut Catholica fide imbuantur.

Probatur hæc resolutio, quia si nullum huiusmodi pactum aut cautio adhibeatur, moraliter certum est omnes liberos ex eo matrimonio suscipiendos, ex præualente patris arbitrio, in hæresi educandos fore; ergo si aliqua suppetat via per se non illicita, qua saltem aliqui liberi conseruentur, ea adhibenda est: Talis autem via per huiusmodi pactum obtinetur; Quia cum iuri materno quod cæteros liberos non præiudicat, sed solum patris violentiam ex parte coercet, non est cui tale pactum per se, & intrinsecè malum existimetur. Imo quia in tali casu per se malum non apparet, omaino licitè ac prudenter adhibendum erit. Si, ut dixi, connubium illud, & aliquorum liberorum periculum longè maiori bono compensetur: quamuis hunc casum vix hætenus alijs Theologi attigerint.

*Queritur secundò,* An parens Catholicus filium aut filiam in Hæresi persistentem alere tenetur?

Resp. Si filius aut filia hæretica egeat alimentis ad vitam simpliciter necessarijs, ea debere à parente subministrari; hoc enim iure ob hæresim non priuantur. Si verò de alimentis ad vitam necessarijs aliunde eis prospectum est eo quod ex proprio labore, aut industria, aut ab alijs amicis ea possint obtinere iuxta decenciam sui status, non tenetur parens per se illis alimenta præbere quamdiu in hæresi persistent, vti docet *Azor Instit. Moral. part. 2. Lib. 2. Cap. 4. Quæst. 10.*

*Queritur tertio,* An parens possit exheredare filium qui à Catholica Religione defecit?

Respondeo affirmatiuè, lege communi. Causam enim hanc exheredandi disertè adstruit Iustinianus in Authentica, *ut cum*, in his verbis: Si quis de prædictis parentibus orthodoxis constitutus, senserit suum filium vel liberos non esse Catholicæ fidei. . . licentiam habeant pro hac maximè causa ingratos eos, & exheredes inferibere Testamento. Consentiant passim Doctores, ac fusè Molina de iustitia, alijque.

QVÆ.



## QVÆSTIO XXI.

*Vfus Styli veteris.*

**A**N in partibus hæreticorum liceat Catholicis transferre Pascha, & alia Festa mobilia, eo quod hæretici vsum styli veteris obseruari velint.

Ad hanc quæstionem solum reperio *Lessum* respondere in *Poth. Verb. hæreticus* *Cas. 7.* qui resoluit vbi *Kalendarium Romanum Gregorij XIII* receptum est, & vsu annorum comprobatum, non posse Catholicos Pascha, & alia mobilia Festa transferre, eo quod hæretici antiquum *Kalendarium* velint seruari: quia scilicet hæretici non possunt legem aliam de celebrandis Festis talibus temporibus abrogare, sicut *Natalitia Domini* transferre, nisi graui periculo vrgeantur.

Sed non possum huic resolutioni cū *Lessio* acquiescere: statuamus enim ab hæreticis occupari *Bredam*, aut aliam urbem, vel *Prouinciam*, vbi *Kalendarium Gregorij XIII.* cum stylo nouo annorum vsu receptum fuit; iamque ea in vrbe publico ritu ex norma styli veteris omnia tam sacra quam profana peragi ac computari: nulla sanè ratione poterit solidè probari ciuem Catholicum teneri, in obseruatione Festi paschalis, aut ieiunij quadragesimalis, à publico istius loci computu ac stylo recedere, etsi absque magno familiaris suæ detrimento id præstare possit: quinimo in partibus hæretico Domino subiectis vbi longè præualet numerus Catholicorum, & in regno *Hiberniæ*, & quibusdam locis *Hollandiæ* ritu styli veteris pascha aliaque Festa celebrantur, Pontifice sciente, & illum vsu numquam, quod sciam, hæcenus improbante.

## QVÆSTIO XXII.

*Valor sponsalium inter Catholicum, & Hæreticam.*

**A**N valida sint sponsalia inter Catholicum, & hæreticam, & è conuerso?

Respondet *Sanchez* Negatiuè *lib. 7. de Matr. disp. 72. num. 3.* Quia, inquit, promissio illa est de re illicita, ac proinde nullam sponsalium obligationem inducit.

Respondeo tamen, cum *Becano de Sacram. cap. 43. §. 36. num. 4.* potius admittendum sponsalia valida esse in *Germania*, & alijs partibus, vbi Catholic. hæreticis admixti degunt. *Primo*, quia probabile est apud varios auctores,

*Matrimonium* ordinario modo *Cathol.* in illis locis cum hæreticis contractum esse licitum: & vt hoc dubium foret, in fauorem matrimonij in re dubia iudicandum esset. Ergo non probatur sponsalia cum hæretica ex illa parte irrita esse, adeoque firma non est præcipua ratio in oppositum allata.

*Secundò*, quia tamen si matrimonium illud non esset licitum in ratione Sacramenti, possunt tamen sponsalia, quia non continent promissionem Sacramenti, sed tantum contractus ciuilibis, qui potest esse licitus, & honestus. Sicut in veteri Testamento, sponsalia dicebant ordinem ad solum contractum ciuilem, illa autem per se videntur fuisse eiusdem naturæ cum illis sponsalibus, quæ modo celebrantur. Ergo sponsalia cum Hæretica inita pro validis haberi debent: Quando autem censenda sint licita, iudicari, id debet ex conditione matrimonij secuturi, de quo, quando licitum sit, iam ulterius inquirimus.

## QVÆSTIO XXIII.

*Matrimonium cum hæretico ut licitum.*

**A**N matrimonium inter Catholicum ac hæreticam, & contra, licitè contrahatur?

Satis constat primò, Matrimonia Catholicorum cum hæreticis, si aliud non desit, posse per se valida esse, quia modò ab Ecclesiâ Catholica non irritantur.

Constat tamen secundò, eiusmodi Matrimonia in pluribus Ecclesiâ Concilijs ac decretis sub graui peccato prohibita fuisse, propter periculum fidei, quod à coniuge Catholico, & à prole incurritur, vt constat ex *Concil. Gener. Calcedonenſi Can. 13.* Et *Concilio Partic. Eliberitano, Laodicensi, Carthagenensi 3. Can. 12* & alijs à Pontifice approbatis, apud *Sanchez de Matr. Disp. 72. Num. 4.* Quæstio igitur proposita tantum potest locum habere de illis partibus vbi Catholici hoc tempore viuunt hæreticis permixti: & in hac quæstione decidenda maximè variant inter se Doctores sententiæ.

Respondeo ad quæstionem cum *Sanchez de Matrim. Lib. 7. Disp. 72. Nu. 5.* *Tirino* in *Epist. 1. ad Cor. Cap. 7. v. 39.* & præcipuè cum *Lessio* in *Poth. Ver. Hæret. Casu 23.* In partibus illis Matrimonia Catholicorum cum hæreticis non videri illicita, quando hæc conditiones concurrunt: *Primò*, vt absit periculum peruersionis, & persona Catholica permittatur libere viuere in sua religione, *Secundò*, vt non impediatur ritu Catholico prolem educare. *Tertio*, vt non sit facile Catholico in sua religione inuenire cō-

Z 2 iugem



iugem sibi parem; & idoneam. *Quartò*, ut hæreticus non sit denunciatus, aut notorius Clerici percussor. *Quintò*, ut eo loco passim sit cōsuetudo sic contrahendi absque villo scandalo. Ratio est, quia tres primæ conditiones efficiūt ut connubia illa non impediūt iure diuino, & consuetudo talis non lædit ius humanum, quo illa prohibentur, præsertim cum summus Pontifex in multis regnis sciat, & tamen non impediāt illam consuetudinem vigere. Addit tamen *Lessius*, non facile suadendum, quantum commodè fieri potest, ut eiusmodi connubia cum hæreticis contrahantur. Nisi (inquit Tanner. *bic Disp. 8. Quæst. 4. Dub. 5. Num. 88.*) spes sit moraliter certa de conuersione coniugis hæretici, aut iudicio prudentium aliud bonum maioris momenti expectetur.

An vrgentibus hæreticis Matrimonium liceat contrahatur coram Ministro hæretico, postquam contractum fuit coram Sacerdote, resoluitur suprà *Tract. 4. de Matr. Cap. 8. § 2.*

Ibidem accuratè tractatur de *Valore* Matrimonij coram Ministro aut Magillratu hæretico contracti.

#### Q V Æ S T I O XXIV.

**A**N si hæreticus promittat conuersionem, possit etiam absque dispensatione Matrimonium contrahi?

Partem negatiuam docet Sanchez *bic Disp. 72. Num. 4. in fine.* Cum Pontio &c.

Respondeo tamē affirmatiue cum Lugo de *fide Disp. 22. Sect. 2. n. 17.* Em. Sà Ver. *Matrimonij* Hurtado *bic Disp. 76. §. 229.* Et probatur, quia exceptio hæc inuenitur in ipsis Decretis, quibus Matrimonia cum hæreticis prohibentur. Nam in Conc. Calcedonenſi *Can. 14.* adduntur hæc verba: *Nisi forte sponderit se venire ad orthodoxam fidem.* Et in *Cap. Non Oportet. 28.*

*Quæst. 1.* diserte dicitur, *filias hæreticas posse accipere, si spondeant se professuras orthodoxam fidem.* Ergo in hæc do terminis iuris, posita tali promissione, nō videtur ea dispensatio necessaria. Nisi forte alicubi consuetudo obtineret, ut eo etiā casu dispensatio petatur, nam ex tali consuetudine ceteretur prohibitio Matrimonij cū parte hæretica ad hæc etiā causā ampliata.

Existimo tamen cum Lugo, contra Hurt. suprà, requiri dispensationē, quando spes conuersionis coniugis hæretici non oritur ex *promissione*, sed tantum ex bona eius indole, aut animo nō obſtinato, et si Catholicæ coniugi, & proli libertatē fidei reliquat. Quia lex supra citata solū excipit casum, quo coniux hæreticus conuersionem ad fidē expresse promittit.

#### Q V Æ S T I O XXV.

**Q**uid si hæreticus non promittat conuersionem, & addit aliquod periculum peruerſionis coniugis Catholicæ, an tale matrimonium aliquando possit esse licitum? & eo casu sit necessaria dispensatio?

Respondeo ad primum, in vtroque casu posse aliquando contingere aliunde concurrere commoda maximi momenti, quæ compensent incommoda, & pericula in casu allata, & reddant illud Matrimonium ad publicum religionis bonum conducibile: Ut si ea occasione concedatur libertas profitendi religionem Catholicam ubi antea erat negata: si filij sperentur Catholicè educandi, aut alia his æquivalentia. Non enim est illicitum aliquando se exponere periculo peccandi propter aliquod bonum maximi momenti, cum proposito tamen cum Dei gratia tentationi, & peccato resistendi: cuius exemplum est in connubio Eltheris cum Assuero infideli; & confirmatur in facto Iudithæ, quæ ut populum suum saluaret, se suamque castitatem periculo exposuit, ut fatentur plures Interpretes cū S. Ambrosio Lib 3 de *Offic. Cap. 12. Non exponit (inquit) mortis periculum, sed nec pudoris, quod est grauius bonis feminis.* Ita etiam sentit Lugo de *fide D. 22. S. 2. Num. 22.* Diana par. 3. 3. *Tract. 5. Resol. 269.*

Respondeo ad secundum. In casu prædictæ resolutionis petendam esse dispensationem, ut tollatur prohibitio legis Ecclesiasticæ. Vbi notat Pontius cum Lugo, & Salas *Disp. 20. de Leg. § 7. Num. 74.* aliquando ex tali connubio posse tot, & tanta bona prouenire, ut non solum possit, sed etiam debeat dispensatio concedi.

#### Q V Æ S T I O XXVI.

**A**N Parochus absque peccato possit assistere Matrimonio, quod sine iusta conuentione cum persona hæretica?

Negat *Serrarius* de *Matrim. cum Hæret. Cap. 3. Num. 121.* id fieri posse absque peccato, nisi persona hæretica conuersionem promittat. Quia existimat Parochum per hoc cooperari Matrimonio illicito Catholicæ cum hæretico, ex eo quod eius præſentia reddat habiles ad contrahendum, qui sine ea post Tridentinum habiles non essent, ac proinde cum peccent contrahentes, assistere eorum Matrimonio aliud non esse quam eorum peccato cooperari.

Respon-



Respondeo tamen, Parochum ex causa posse absque peccato eiusmodi assistentiam præbere. Et probò, contra Serrarium, Parochum per hoc contrahentium peccato non cooperari. Quia ille non assistit Matrimonio tanquam minister, sed tanquam Testis qualificatus ut contractus ille debite ineatur: sicut ergo (ut admittit Serrarius) alij Testes absque peccato tali Matrimonio assistunt, idem de Parocho admittendum est: Tam enim Parochus quam testes reddunt contrahentes habiles ad Matrimonium; quia neque Parochus sine testibus, neque testes sine Parocho sufficerent.

Probatur secundò: Quia Parochus in hoc casu non assistit alicui de se malo, sed quem contrahentes, si vellet una pars conuerti, possint licite, & honeste exercere: atqui, ex principio passim recepto, dum peto alicui, vel assisto alicui alterius, quem posset rite præstare, & ex sua culpa exercet illicitè, non dico, ergo eius peccato cooperari, & si adsit causa petendi illum alicui, debeat iudicari à culpa immunis; ut omnes admittunt dum urgente causa petitur mutuum ab usurario, aut Sacramentum ab Excommunicato, aut domus meretrici elocatur. Ergo idem de essentia Parochi ad nuptias, culpa contrahentium illicitè initas, iudicandum erit. Et ita, cum alijs quos citat, docet *Easil. Pontius* in Append. Cap. 9. §. 1. Num. 3. Addo tamen, nisi talis assistentia aliunde, v. g. ex Superiorum decreto, alicubi prohibeatur.

## QVÆSTIO XXVII.

*Proclamationes in Templo hæretico.*

**A**N Proclamationes, quæ Matrimonio præmitti debent, fieri possint in Templo hæreticorum?

Respondeo affirmatiuè, si nullum inde Catholicis scandalum oriatur: & ita resoluit *Lesfius* in Auctar. Ver. Hæret. Cas. 24. Quia per has Proclamationes tantum declaratur contractus Matrimonij futuri inter certas personas; Vt sine illius iniuria, & legitimè celebrentur: sicut ergo huiusmodi Proclamationes pro alijs contractibus in Templis hæreticorum legitimè adhibentur, nihil ob stare videtur quo minus ibidem sine crimine Proclamationes Matrimonij etiam inter Catholicos futuri præmittantur.

*Reu. P. Arfdek. Tom. II.*

*Benedictiones Nuptiales.*

**A**N si Matrimonium hæretici sit clandestinum contractum validè cum persona Catholica, ubi non obligat Tridentinum, & coniux Catholicus nolit consummare ante benedictiones nuptiales, tum liceat Parocho nuptias illas benedicere in fauorem coniugis Catholici?

Resoluit *Lugo*, de fide Disp. 14. Sect. 5. §. 5. Num. 158. Contra *Sanchez* de Matrim. Lib. 7. Disp. 3. Num. 13. non apparere rationem sufficientem, cur Sacerdos in dicto casu non possit preces, & orationes consuetas ad illos benedicendos adhibere, & coram illis, atque etiam pro illis Missæ Sacrificium offerre; secluso tamen omni scandalo, & alijs præceptis, vel extrinsecis incommodis, quæ facile ex tali actione oriri possint. Quia probabile est quod pro Excommunicato tolerato possimus offerre Ecclesiasticas preces, & ipsum Missæ Sacrificium, ut etiam docet *Hurtado* de fide Disp. 76. §. 16.

## QVÆSTIO XXVIII.

*Infantium BAPTISMVS apud hæreticos.*

**A**N infans qui ad ianuam Ecclesiæ apud hæreticos, aut alios expositus inuenitur, possit, aut debeat, saltem sub conditione, Baptizari?

Respondeo affirmatiuè, contra *Henriquez*, & quosdam alios nisi apud infantem certum aliquod collati iam baptismi Testimonium inueniatur: quod verum existimo siue infans in vrbe hæretica, siue Catholica exponatur. Ratio est, quia facile contingit mulierem quæ partum occultè effudit, tantum sollicitam esse de crimine tegendo, & puero à se quam primum amouendo, de pueri autem spirituali salute eo tempore parum laborare. Cum ergo in re tanti momenti debeat haberi moralis certitudo, infans sic expositus sub conditione baptizandus erit: idque olim in Concil. Eboracensi statutum fuisse refert *Baronius* in Annal. Tom. 12. Et ita docet *Vasq;* hic Disp. 126. Num. 22. & *Tannerus* de Bapt. Disp. 4. q. 6. dub. 4. num. 112.

Z 3 QVÆ.



## QVÆSTIO XXIX.

**A**N infans quem alter parentum vult tradere Ministro hæretico post aliquot tantum menses baptizandum, possit interea à Catholico Sacerdote baptizari?

Respondeo affirmatiuè, cum Lessio in *Austar. Ver. Baptismus* 2. Quia alter parens ius habet vt curet prolem suam consueto tempore ritè baptizari, ne interea absque Baptismo fortè moritur. Neque refert quod sciat iussu alterius post aliquot menses iterum baptizandum, quia ad Baptismum postea secuturum censetur tantum se merè permissiuè habere, & propter rationem iam dictam.

## QVÆSTIO XXX.

**A**N si paulo post Baptismum Catholicè susceptum, contingat infantem deferri ad ministrum hæreticum publicè baptizandum, liceat parentibus id permittere, & de baptismo prius collato silere?

Respondeo, non licere parentibus positiuè filium offerre vt rebaptizetur, vel ad hoc vllò modo cooperari: Potest tamen fieri vt illicitum non sit eo casu se tantum passiuè habere, non impediendo alios qui prolem deferunt baptizandum, quando id sine grauissimo damno impediri non potest: Neque ad hoc necesse est priorem baptismum manifestare, sed sufficit indicare sibi nullo modo placere quod à Ministro illo baptizetur. Et ita resoluit *Card. Lugo* de fide *Disp.* 14. *Secl.* 5. §. 5. *Num.* 164. Vbi addit, quando casus ille præuidetur euenturus, procurandum potius vt infans prius à sacerdote Catholico non baptizetur. Quia minus malum videtur Baptismum suscipere à solo hæretico, quam rebaptizari: ex duobus autem malis minus est permittendum, quando vtrumque impediri non potest.

## QVÆSTIO XXXI.

**A**N à Sacerdote Catholico licitè baptizentur hæreticorum liberi, quando post Baptismum parentibus restitui debent, cum probabili periculo futuræ peruersionis?

Negat Suarez *hic Disp.* 25. §. 5. ConincK *Quæst.* 68. *Art.* 10. *Num.* 81. Quia eadem ratio videtur esse in filiis hæreticorum, & infidelium quos Doctores passim negant baptizandos esse, quando cum tali peruersionis periculo restitui debent.

Respondeo nihilominus, liberos hæretico-

rum in prædicto casu baptizari posse: & eam praxim in Germania à viris doctis, & pijs sæpius obseruatam fuisse docet Layman *Lib.* 5. *Tract.* 2. *cap.* 6. *Num.* 12. Ratio est, quia illud periculum peruersionis non est certum, aut propinquum, cum facile fieri possit vt infantes à li ante vsum rationis moriantur, & per Baptismum saluentur: Obseruant enim nonnulli, tertiam partem hominum ante completam septennij ætatem ex hac vita discedere.

Ad rationem pro opposita sententia supra allatam, dico, disparem esse rationem de liberis modernorum hæreticorum, ac aliorum infidelium. Quia hæretici Christi nomen cultumque non detestantur, & plerumque spes non exigua est fore vt aliquando in fide Catholica instituantur, quam facilius recipiunt si postea intelligant se à sacerdote Catholico Baptizatos fuisse.

## QVÆSTIO XXXII.

**A**N liceat Catholico adire Parochum hæreticum, vt infantem iam Baptizatum esse declaret, eiusque nomen indicet, ne iterum ab hæretico ad Baptismum quæratur.

Respondeo cum *Card. Lugo* de fide *Disp.* 14. *Secl.* 5. §. 5. *Num.* 263. hoc ita posse fieri vt maneat actio merè politica, dum fit eo tantum sine, vt constet de Baptismo, & nomine infantis. Si tamen interueniat aliqua agnitio potestatis, aut ministerij spiritualis in Ministro hæretico, aut aliquod scandalum generet, in illis circumstantijs actio illa erit Catholico illicita.

De cetero, Quid dicendum de Nuptijs quæ in partibus hæreticorum sine Parocho, & testibus contrahuntur, resoluitur supra *Tom.* 2. *Tract.* 4. *Cap.* 8. §. 4. de Matrimonio, in fine.

## QVÆSTIO XXXIII.

**V**trum licitum sit Immatriculari, aut gradum suscipere in Vniuersitatibus hæreticorum, vt in Hollandia, Anglia &c.

Respondeo, cum Lessio, Si debeant expresse iurare se quamdiu in ea Vniuersitate fuerint nullum dogmatis genus amplexuros nisi quod in ea Vniuersitate docetur, illos illicitè hoc facere; quia istud continet aliquam professionem falsæ fidei.

Quod si hoc nulla ratione iurent, sed solum spondeant Professoribus obedientiam, & iurent se reliquis Academiæ Statutis obtemperaturos, licitè immatriculantur &c. nisi inter illa



illa Statuta sit aliquid iniquum, aut aliàs per ea compellantur ad aliqua quæ fidei, aut iustitiæ aduersantur.

## QVÆSTIO XXXIV.

## Pœna Hæreticorum.

**Q**uas Pœnas iuxta Leges incurrant Hæretici, & quales personæ in ordine ad has Pœnas Hæretici censeantur?

Respondeo, Quoad pœnas Temporales, primò, decernitur illis pœna mortis legibus antiquis Imperatorum, lege, *Quicumque, & Vbi-  
cumque*, Cod. de Hæreticis. Quod confirmatur iure Canonico Cap. *Ad abolendam*, Cap. *Excommunicamus* 1. de Hæreticis. 2. Eo ipso quo exterius hæresim produnt, amittunt Dominium bonorum suorum, Cap. *cum secundum leges*, eodem Tit. in 6. Retinent tamen possessionem, & quasi vsum fructum, Quare etsi non possint ea alienare, non tenentur tamen sponte ea ad fiscum deferre. Contractus tamen cum ijs initos in hisce Regionibus validos reddit Principum benigna permissio: 3. Fiunt incapaces publici officij obtinendi, Cap. *quicumque* §. *Hæretici*, Tit. eodem in 6. 4. Dicuntur privari iurisdictione temporali, Cap. *absoluto*, eodem Tit. vbi & plura vide de debito fidelitatis &c.

Quoad pœnas Spirituales, primò, hæretici excommunicantur Cap. *ad abolendam*, & in Bulla Cœnæ, qua etiam comprehenduntur eorum receptatores, & fautores, scilicet in negotio hæresis, ut si quis eos defendat, vel abdat, dum propter hæresim quærentur ab Inquisitoribus, etsi non ideo receperint quia sunt hæretici, ut notat *Toletus*. Aliàs licitum est ijs favere, quia v.g. sunt consanguinei. Eadem Bulla ligantur Credentes Hæreticorum, quales sunt qui dicunt se credere quod credit alius apertè Hæreticus, licet nullum fidei articulum determinatè discrepent.

2. Fiunt Irregulares, Cap. *saluberrimum*, causa 1. Qu. 7. Cap. *quicumque* Cap. *Statutum* 2. Eodem Titulo in 6. vbi declarantur Irregulares etiam filij, & nepotes vsque ad secundum gradum in linea paterna, in linea verò materna tantum filij; quod tamen intelligendum est de filiis natis post hæresim, & quorum Parentes in hæresi decesserint. 3. Priuantur Ecclesiastica sepultura Cap. *illo*, *quicumque*. Vti & eorum credentes, fautores &c. Qua e duplici causa non licet Hæreticos sic sepelire, & quia sunt hæretici, & quia Excommunicati.

4. Nullos actus Ordinis licitè exercent, quia Excommunicati. Dixi, licitè, quia possunt validè in quibus non est opus iurisdictione, quare validè conferunt Sacramenta, & Episcopus hæreticus validè ordinat, sicut, & retinet Characterem. Addidi, in quibus non est opus iurisdictione, quia hoc ipso quo fiunt hæretici, desinunt esse Ecclesiæ membra, & capita, ac consequenter amittunt Caput, seu Pastorum iurisdictionem potestatem; quamdiu tamen retinent Titulum coloratum, eorum defectum supplet Ecclesiæ, ut alibi diximus.

5. Sunt inhabiles ad omnia beneficia, Cap. *illo*, *quicumque*. 6. Priuantur dignitatibus, honoribus, beneficijs, & officijs, Cap. *ut commissi*, eodem Titulo. Probabile tamen est hanc pœnam non esse sententiæ latæ, sed ferendæ, ut indicatur Cap. *ut commissi*. 7. Fiunt infames, Cap. *Excommunicauimus*. 1. §. Atque hæc tria valent quoque de eorum fautoribus, credentibus, &c. Vltimò adde, easdem pœnas infligi Apostatis, à fide scilicet, qui simpliciter dicuntur Apostatæ, non ab Ordine, aut Religione. Idem dicendum de eorum fautoribus, &c. Cap. *Contra Christianos*, Eodem Titulo in 6. & Cap. *ad abolendam* citato, & Bulla Cœnæ.

Nota tamen primò, cum communiori sententia contra *Caietanum*, has pœnas non incurri ab eo qui cum graui peccato hæresim exterius simulat, nra etiam interius in animo, & intellectu hæresi assentiatur. Quia talis propriè, & simpliciter non est hæreticus, adeoque legibus pœnam infligentibus comprehendendi non videtur, quia illæ sunt strictè interpretandæ quamuis ille in foro externo hæreticus esse præsumeretur.

Nota secundò, Non sufficere hæresim merè internam, ut pœnæ illæ incurrantur, nisi hæresis interna aliquo signo externo prodatur. Est hæc communior sententia Theologorum: quia censent Ecclesiam saltem iam non intendere pœnas illas tanto rigore ad illos extendere qui formalis hæresis sufficiens signum non ediderunt nec pertinaciam suam exterius alijs manifestarunt.

Multò minus formaliter hæretici sunt, & pœnis dictis obnoxij, qui ab infantia in erroribus adolefcunt, & vix tenuem percipiunt veræ Ecclesiæ noticiam quæ possit illis scrupulū injicere; quales de facto plurimos reperiri, & pœnas hæreticorum non incurrere, probat solidè *P. Anton. Terillius*, contra *Celladeum*, Part. 2. Pag. 243. Huius Terilli Opus, communij iudicio sane accuratissimum, nimis acerbè



tractare videtur recens Scriptor *Jacobus à S. Dominico* Pag. 159. asserens in toto Terilli tractatu de Conscientia, præter falsas suppositiones, vel eius nouas ad inuentiones, vix quidquam reperiri, quod vel in speciem verum dici possit. Sed hæc verba sunt, non argumenta, quæ maiori studio depromenda fuerunt, si voluit ille diuini sui fidem facere, & *Terilli* doctrinam labefactare.

### Pro Missione Castrensi, & Nauali.

#### QVÆSTIO I.

**A**N in Militia Tribuni, Capitanei, aut Commissarii, ratione stipendij dimidiati aut male sibi persoluti, possint in militum lustratione tot ficta nomina conscribere, & inducere, quot sufficiunt ad supplendam stipendium quod ipsi à Rege debetur.

Visa est aliquibus praxis illa non illicita: Primò, quia quando constat aliquid iustè deberi, & non posse via iustitiæ obtineri, licitum videtur debitum illud alio modo compensare. Secundò, Illi qui Patriam gubernant satis norunt has artes per ficta nomina exerceri, neque tamen videntur requirere vt illis remedia apponantur, censendi igitur sunt conuiuere, & hanc praxim permittere: & hoc videtur insinuare *Lessius* in Posih. Ver. *Bellum* pag. 150.

Respondeo tamen, ob alias rationes praxim illam non esse æquitati consentaneam. Primò, Quia isto modo nequit poni compensatio sine fallacia, & falsitate, maiorem numerum militum pro minori exhibendo, & affirmando illum actum sub signis lustrari. Secundò, Ille modus compensationis stipendij adiuncta habet maxima Reip. detrimenta, ex quibus possit patria periclitari, dum falsò supponitur in exercitu, aut præsidij versari multò maiorem militum numerum, & qui possit sufficere ad iustam defensionem. Tertiò, Qui illa officia amplectuntur, satis norunt sibi sperandam non esse integram stipendij solutionem, nec tamen dubitant eandem cum ceteris conditionem sponte subire. Quartò, Illi Officiales accipiunt Patentes, in quibus continetur stipendium ipsis tribuendum *quomodo*, & quando ceteris de exercitu persoluitur, nequeunt igitur illud sibi tali modo de iure vindicare, & cum tanto rei communis detrimento.

Ex his patet responsio ad primam rationem

contrariæ sententiæ supra allatam. Negatum enim licitam esse rei debitæ compensationem mediante fraude, & falsitate: & per actionem Reipublicæ aded perniciosam: & contra fidelitatem, quam illi promittunt Regi in sui officij administratione. Adde, etiam in casu, quo licitum esset sua debita occultè recuperare, incumbere obligationem indicandi debitori sibi iam satisfactum esse, si forte solutio denuò postulanda esset. Tantùm verò adest vt hoc præstent illi, Officiales, vt potius oblata occasione pro se, aut post mortem pro suis viuis, exigant iterum pendit residua stipendia, aut sibi conferri promotionem aliquam stipendijs æquiualem.

Ad secundam rationem: Verum non est Gubernatores patriæ conuiuere: & hanc praxim vltro permittere. Quia tales Officiales ad eos delati punirentur, & aliqui puniti fuerunt, & in ordinem gregatiorum redacti. Quod autem non current in eos aded seuerè inquiri, fit ex eo, quod nolint forte offensione præbere viris foribus, & necessarijs, qui à militia deficerent.

Nota tamen primò, P. Lessius, loco suprà citato, testari, Principem Parmensem Patribus nostris aliquando respondisse, non esse faciendum scrupulum Capitaneis ob 4. aut 5. placas muertas, vt vocant. Sed an eadem sit mens, & indulgentia modernis Gubernatoribus, non nisi ex ipsis constare potest.

Nota 2. Vsu in militia recepto Capitaneis concedi locum mortuum pro duobus aut tribus famulis, & vnum pro signifero, et si famulos actum non habeant.

#### QVÆSTIO II.

**Q**Vando milites post lustrum moriuntur aut fugiunt, an ius ad stipendium, quod ipsis remanet debitum, deuoluatur ad eorum ducem, an verò ad hæredes?

Respondeo, Communi iure deuolui ad hæredes ab intestato, sicut aliæ actiones, & credita defunctorum, nec apparet ratio quæ ducibus ius ad stipendium alienum concedat. Si tamen Capitaneus dederit militi pecunias mutuas, potest ex stipendijs illi à morte aut fuga debitis, tantùm sibi referuare quantum ille concessit. Quia cum onera defunctorum transeant etiam ad hæredes, debent hi contenti esse vt creditor sibi hac ratione satisfaciatur.

QVÆ-



## QVÆSTIO III.

**Q**Vando Rex transcribit summam pecuniæ in stipendia militaria, an hoc quod superest post lustrum, & stipendia soluta, possint sibi retinere capitaneis aut tribuni, quando sciunt Commissarios sibi retenturos si illis reddatur.

Respondeo negatiuè, si alium detinendi Titulum non habeant. Hoc enim tantumdem foret ac si quis pecuniam alienam sibi occuparet, ea tantum ratione, quod si illam non accipiat, ab alio fure sit præripienda.

## QVÆSTIO IV.

**A**N licitum sit militare in Bello de cuius iustitia miles habet opinionem tantum probabilem?

Respondeo affirmatiuè, & quando aliar non suppetunt rationes, dico sufficere quod iudicet Principem, qui bellum indicit, vel sustinet, esse virum prudentem, & bonæ conscientiar, nec seduci à prauis consiliarijs; & è contra aduersarium non aded pium, ac prudentem esse. Prudenter enim agit miles se conformando auctoritati aliorum, quamdiu nihil habet certi quo auctoritas illa elidatur. Ita docet *Diana* pluribus Part. 11. Tr. 5. Ref. 28 & *Scildere* de principijs Conscien. Tractat. 2. P. 164.

**QVÆRES**, Quid dicendum, quando miles de iustitia belli positiuè dubitat?

Respondeo, non licere eo casu militare, si non possit dubium illud vincere, vt docet suprà *Scildere*, *Diana*, & *Ariaga* Disput. 16. Sect. 5. Num. 36. In bello tamen defensiuo dubitans de iure Regis qui bello impetitur, & qui bona fide Regnum possidet, militare potest, & dubium deponere, ex principio generali quod in dubio melior sit conditio bona fide possidentis. Et plerumque excusari possunt milites à formali peccato, quod persuasi ab alijs, per ignorantiam inuincibilem rationum partis aduersæ, ad bellum trahantur, vt notat cum alijs *Diana* P. 4. Tr. 4. Refol. 32. qui addit illos posse militare vtrilibet parti, etiam, quando rationes probabiles pro iustitia belli vtrimque habentur.

## QVÆSTIO V.

**A**N in Castris possit Confessarius absoluere milites in prælio moribundos, etsi non dent aliud signum vitæ Christianæ, quam quod

militent in exercitu Catholico, in quo tamen aliqui hæretici sunt admixti?

Respondeo, tales posse absolui sub hac conditione, si sis capax absolutionis. Ita etiam resoluit *Scildere* de principijs conscientiar Tract. 6. P. 724. vbi adducit citatum à *Carmuele* P. Saillarts in litteris ab ipso datis Romæ 3 Nouembris 1645 Ratio est, quia milites illi per professionem fidei Catholicæ satis indicarunt se velle in morte absolui, & illa voluntas sufficienter indicata est Confessario per eos, qui significarunt hunc exercitum, in quo militant esse Catholicum. Nec refert quod aliqui in illo exercitu sint hæretici. Quia si in exercitu aliquo plerique forent Cathecumeni, & pauci fideles siue baptizati, qui non possint discerni à Cathecumenis, omnes sub conditione baptizari deberent, vt idem *Scildere* supra admittit.

Sed quid si exercitus sit hæreticus, in quo tamen pauci aliqui sunt Catholici, an omnes moribundi sub conditione absolui debeant?

Resoluit ibidem *Scildere* negatiuè. Quia obstat reuerentia Sacramenti ne sub conditione conferatur tam multis, quorum pars maxima absolutè non vult absolutionem sibi conferri, quam credunt homini nihil prodesse: sic licet in Ciuitate aliqua dubiū esset de paucis indeterminatis an fuerint validè baptizati, non ideo omnes vrbis incolæ sub conditione rebaptizandi forent.

## QVÆSTIO VI.

**A**N licitum sit Commissarijs aliquos pagos capitaneis ac militibus onerare, vt ab alijs pagis, qui se redimunt, pecuniam accipiant?

Respondeo negatiuè, Nullus enim assignari potest Titulus honestus quo possint Commissarij cum aliorum grauamine non legitimo illas pecunias extorquere. Tenentur enim illi ex officio seruare iustitiam distributiuam, vt quantum fieri potest pagi in quos milites sunt distribuendi æqualiter grauentur: quando autem pagos aliquos accepta pecunia oneri communi subducunt, necesse est reliquos maiori militum numero grauari: quod omnino iniquum est, nisi pecuniam illam in ipsorum onere leuando intulauit.

## QVÆSTIO VII.

**A**N, & quomodo militibus, & alijs castra iusta sequentibus, licita sit pabulatio in terra non hostili.

Respon



Respondeo, & dico primò, licitam non esse pabulationem in terris amicorum, aut subditorum Regis, si satis pabulis ad castra aduehatur, vel possit pretio comparari. Quia non videtur miles plus iuris habere ad aliena pascua, quam ad alienum gregem, panem, aut frumentum, quæ nequit in hoc casu sibi iuste usurpare: & ita docet Lessius in posthumis v. Bellum p. 150.

Dico secundò, Si pabulum sufficiens non aduehatur, nec possit per inopiam pretio comparari, tunc locum habet doctrina de extrema necessitate, in qua censeri debent pabula esse communia: sicut tamen ut ille qui præ cæteris passus fuisset enorme damnum facienda sit compensatio, sicut fieri solet in rebus alijs magni pretij in extrema necessitate acceptis.

Sunt tamen qui existimans ex consuetudine communi receptam esse militum in Castris liberam pabulationem, tanquam onus commune prædiorum, quando pro utilitate Prouincæ bellum geritur: Et æquum esse ut diuites quorum sunt prædia hoc onus sustineant, cum ex prædijs suis magna emolumenta alijs temporibus percipiant: Sicut rhedis, sericis veltibus, & alijs quæ in usu diuitum potissimum versantur, iusta aliquando veltigalia imponuntur, quæ ipsi præ alijs facile, possunt sustinere.

Propter hanc rationem, & consuetudinem, si vere subsit, non audeat Lessius supra, condemnare liberam illam pabulandi facultatem, si à Principe postiuè permittatur, & pauperibus, si inde graue damnum passi fuerint, compensatio præstetur. Nam horum aliquos præ alijs enormiter grauare, nec ipsi Principi licitum, cum in oneribus imponendis teneatur seruare iustitiam distributiuam. An autem Princeps talem potestatem pabulandi fecerint, facti questionis est. Præsumptio aliqua in oppositum esse potest, quod permittant Magistratibus contra huiusmodi pabulatores potestatem ordinariam exercere: nec audeant viri magis probi præsentem Domino absque aliqua compensatione hanc libertatem sibi vindicare.

#### QVÆSTIO VIII.

**A**N Missionario *NAVALI* licitum sit aliquid quando in ipsa naui celebrare, etiam dum actum nauigatur?

Negant passim plurimi quos refert, & sequitur *Vasquez Disp. 232. Cap. 3. Num. 4. Suarez Disp. 81. Sect. 2. Bonacina Disp. 4. Quæst. vlt. puncto 9. Gauantus in Rubric. Missal. Part. 1. Tit. 20. a. 1. que.*

Respondeo, tamen cum multis & probatis Theologis, id in utroque casu proposito licitum esse, quando non adest morale periculum, ne Calix nauis agitatione effundatur, quale periculum in nauibus præsertim grãdioribus sæpius abesse multorum experientia testatur. Cum igitur talis celebratio nullo speciali iure prohibeatur, nulla adfertur sufficiens ratio cur occurrente causa idonea omitti debeat. Causas autem idoneas recenset *Leander de Sacrif. Missæ Tract. 8. Disp. 7. Quæst. 18.* Præceptum in Dominicis, & Festis audiendi Missam: communicandi in Paschate: accipiendi Viaticum in mortis articulo. Possunt & aliæ causæ occurrere, nec video cur non possit aliquando sufficere singulare desiderium, & solatium vectorum, præsertim in diuturna nauigatione. Hanc sententiam fusè defendit *Card. Lugo Disp. 20. Sect. 4. Granadus Tract. 14. Disp. 13. Num. 2. Faguntex Prac. 1. Lib. 3. cap. 10. Hurt. Disp. 4. Diffic. 6. Layman de Sacrif. Mis. cap. 5. Num. 6. & plures alij.*

*Queritur 2.* An liceat in nauigijs aut triremibus sacram Eucharistiam permanenter seruare? Negant id licere plerique Auctores qui nolunt licitum esse in nauibus celebrare, ut *Henriquez lib. 9. cap. 27.*

Sed respondeo cum pluribus, id omnino permitti, ubi in nauigio reperitur locus decens, & à turba nautica satis separatus in quo S. Hostia seruari possit. Quia id minus habet difficultatis quam Missæ celebratio, quam ostendimus à probatis Auctoribus admitti, & potest aliquando peculiaris usus, & necessitas ægrorum id postulare. Et quidem olim nauigantes sacram Eucharistiam secum deferre consueuissent refert *D. Ambrosius*, & *Metaphrastes*, ut admittit *Henriquez* supra citatus, nec hodie extat præceptum id prohibens, modò indecentia, & irreuerentia caueatur: idque disertè tradit *Leander à SS. Sacramento de Sacrif. Missæ Tr. 8. Disp. 7. Quæst. 19. & Granadus supra Num. 7. alijque.*

*Queritur 3.* An licitum sit etiam in hitorarant erigere, & Missam celebrare pro nautis, & nauigantibus, & in Castris pro militibus.

Respondeo, id licere dummodò habeatur altare portatile, & reliqua ad celebrationem requisita. Posse autem dictis locis celebrari, ut die festo Missa audiatur, docet *Henriquez, Sà, Hurtado, Lugo Alijque*, apud *Leonardum supra Quæst. 16.*

*Queritur 4.* An si contingat ibi, aut etiam alibi, post inceptum Sacrum lumen extinguere, nec aliud commodè inueniri, possit Sac-

cer-



cerdos sine lumine Sacrum continuare, & perficere? Negat *Fagundes cap. 22. Num. 19.* nisi extinctum fuerit lumen post consecrationem.

Respondeo, probabilius videri posse Missam continuari in predicto casu, etiamsi lumen extinctum fuerit post Offertorium ante Consecrationem, quia iam oblata sunt ea, quæ postea erunt consecranda, nec potest tunc sine aliorum incommodo consecratio, & Sacrum omitti. Ita *Leander supra*, citans pro hac sententia *Card. Lugobis Disp. 20. Num. 77.*

## APPENDIX SUMMARI A

*Ad breuem ac prædica Directionem Confessarij, & Dispositionem Pœnitentis in toto decursu Confessionis Sacramentalis.*

### §. I.

*Obseruanda Confessario in principio, & decursu Confessionis.*

**P**rimò, Impertit pœnitenti hanc benedictionem: *Dominus sit in corde tuo, & in labijs tuis, ut dignè, & contritè confitearis peccata tua, in nomine Patris & Filij & Spiritus sancti, Amen.* Postea, si Pœnitens loqui hærat, animet illum benignè, ut incipiat fidenter soli Deo, & suo Patri spirituali proferre omnia peccata quæ memoriæ occurrunt; & incipientem, sine causa, non facile interrumpat.

Si aduertat Pœnitentem non satis posse se explicare, interroget illum cautè ex præceptis decalogi, vel de aliquibus peccatis quæ ipsius personam maximè concernunt. Quando etiam Pœnitens non satis exprimit circumstantias mutantes speciem v. g. quod persona quam carnaliter cognouit fuerit coniugata: vel quædo non exponit numerum grauiorum peccatorum, tenetur Confessarius de his Pœnitentem interrogare. Quod si ob diuturnitatem temporis, & lapsum frequentiam nequeat Pœnitent certum peccatorum numerum determinare, ut sæpe contingit in delectatione morosa prauis delictijs, consuetudine iurandi,

interrogar poterit, à quanto tempore est confessus, & ab illo tempore quoties singulis septimanis, aut singulis diebus solitus fuerit labi in illud peccatum, & ex his quantum fert memori expositis, poterit Confessarius coniecturam sufficientem facere de frequentia, & numero lapsum à postrema Confessione.

II. Dum Pœnitens narrat superflua, aut suas querelas, aut negotia domestica, aut res alienas ad propria peccata non pertinentes, Confessarius peritè sermonem diuertat, v. gr. dicendu, satis intellexi, quid meministi circa peccatum detractionis, verba contumeliosa, aut aliud peccatum pro qualitate personæ.

III. Si interrogandus sit in materia luxuriz, vtendum verbis honestis ac pudicis, paulatim à cogitationibus ad verba, à verbis ad actus progrediendo, ne Pœnitentes ex Confessario ea peccata discant, quæ antea ignorauerunt.

IV. Quando aliquid occurrit graue, & reprehensione dignum, confitentem non statim arguat, nec signum præbeat admirationis, antequam confessio absoluator, nec Pœnitens turbatus, aut territus reliqua peccata sileat.

V. Si Pœnitens absque necessitate attingat grauiora aliorum peccata, disertè illum moneat, ut illa sileat, & sua tantum peccata exponat.

VI. Si quis confitendo ostendat se habere notitiam alicuius peccati, ex quo imminet graue damnum alicui communitati, caueat confitentem absolvere, nisi statuatur congruo modo efficere, ut res ea reueletur Superioribus, illis quibus incumbit communitatis periculo prospicere: quærendus tamen est modus quo sic fiat, ut non cedat in perniciem Pœnitentis.

VII. Quando narratur peccatum quod constat esse reueruatum, à quo Confessarius per se nequit absolvere, monendus est Pœnitens ut ibi sistat, donec vel Pœnitens, vel potius ipse Confessarius ad Superiorem pro facultate recurrat, tacito tamen Pœnitentis nomine, nisi malit alteri habenti potestatem iterum confiteri.

VIII. Quando, ob stupiditatem Pœnitentis, non potest ab eo extorquere idoneam materiam absolutionis per interrogationes ordinarias de mendacio, detractione, ira inordinata, distractione voluntaria, verbis otiosis &c. Interrogari ulterius potest, an saltè voluerit aliquid horum committere, et si peccatum exeer-

num



num non posuerit . An egerit aliquid contra re morsum suæ conscientiæ, putando, aut dubitando, aliquid esse peccatum, quod vere non fuit . An saltem sine causa exposuerit se periculo committendi certum aliquod peccatum . Vel, an fuerit causa cui alij rem prohibitam fecerint; aut aliquid omiserint ad quod tenebanrur, quod facile in parentibus locum habet, non monendo sui officij filios, famulos, aut alios suæ curæ commissos, Quod si de nullo etiam horum se accusent iubedi sunt vt aliquod saltem peccatum exponant quod meminerunt aliquando in totius vitæ decursu à se commissum: ac demum monendi, vt quantum fieri potest in futurum melius instructi ad confessionem accedant .

## §. I I.

*Obseruanda à Confessario post Confessionem .*

I. **P**ostquam Pœnitentis Confessionem integram patienter audiuit, iniungat salutarem pœnitentiam ante absolutionem, quamuis etiam ob aliquam causam, aut obliuionem, post absolutionem iniungi possit . Forma autem integra Absolutionis superius exprimitur in *Tomo 2. Parte 2. Tract. 3. Cap. 6.* vbi traditur Forma Hæreticos reconciliandi .

II. Quamuis pro satisfactione peccatorum quæuis opera bona sint idonea: illa tamen ad tria potissimum capita reducuntur . Nempe ad Ieiunium, Orationem, & Eleemosynam . Ad Ieiunium spectat quæuis carnis afflictio, per cilicia, flagella, vigilias, cubationem in Terra, peregrinationem, tolerationem liberam iniuriæ, aut contumeliæ, &c. *Orationis* nomine non solum intelligitur vocalis recitatio, sed etiam mentalis meditatio, lectio spiritualis, frequentatio Missæ, psalmodiæ, concionis, aut Sacramenti alicuius perceptio . *Eleemosyna* comprehendit omnia opera misericordiæ tam corporalia, quam spiritualia, vt curare infirmos, visitare hospitalia, excipere peregrinos, docere ignorantes, corrigere errantes aut peccantes, & id genus alia . Ex his eligit Confessarius, pœnitentiam pro grauitate peccati, quæ simul sit Medicinalis, ad curandum animæ morbos, & præcauendum lapsum in futura peccata, verbi gratia, Ieiunium lubricis, Eleemosynam auaris imponendo, habita ratione virium, sexus, ætatis, & opportunitatis sui pœnitentis . In his imponendis, vti cauendum est à nimio rigore quæ à confessione de-

terreat, ita ex altera parte videndum ne declinet ad nimiam lenitatem, aut laxitatem, leuia quædam opera pro grauissimis delictis imponendo, vt monet Tridentinum *Session. 14. Cap. 8. de Sacrament. Pœnitent.* Quænam censeatur pœnitentia peccato mortali proportionata, diximus de supra de satisfactione Sacramentali . *Tom. 2. Parte 3. Tract. 3. Cap. 5. in fine .*

III. Expedit aliquando iniungere opera quædam leuiora, quæ grauioribus æquivalent quando sunt diuturna, vt quotidie dum surgit attente cogitare de morte necessariò ventura, aut de æternitate pœnarum pro vnico mortali, aut terram aliquoties osculari, aut nudis genibus, aut extensis brachijs assidud vespere recitare Orationem Dominicam, aut aliquem psalmum, aut alias preces, quæ incutiant horrorem illius peccati, cui Pœnitens est obnoxius .

IV. Si Pœnitens recuset Pœnitentiam idoneam, aut suæ emendationi necessariam, neganda est ipsi absolutio, quia per hoc ostendit se ad illam nondum esse satis dispositum .

V. Nunquam absoluat à peccatis, sub aliqua conditione de futuro, vt, si dederis talem Eleemosynam, si petieris ab alio veniam, quia talis absolutio nec licita, nec valida est . Quando verò dubitaret confessarius an aliquis puer, aut etiam adultus in articulo mortis habeat in præsentem vsum rationis, aut dispositionem requisitam, potest illum absolvere, retenta saltem in mente hac conditione, si es capax, ego te absoluo, &c.

VI. Potest aliquando vtiliter absolutio etiam dispositis ad tempus suspendi, præsertim cum recidiuis, cum tepidis, cum remanentibus in priori aliqua occasione peccati, cum retinentibus adhuc bona aliena: imo debet illis differri absolutio, si post emendationem, aut restitutionem bis; terue promissam, Confessarium in re graui fefellerint: nisi contingat iam longè aliud, & planè extraordinarium emendationis, signum ac propositum adferri, iuxta ea quæ supra tradidimus de absolutione Sacramentali *Tom. 2. Part. 2. Tract. 2. Cap. 3. & alibi.*

VII. Consuetudinarius, siue qui sæpius assuevit in idem peccatum labi, si iam primum tibi confiteatur, & sincerè asserat se esse contritum, & proponere emendationem, absolui tunc poterit, neque necesse est ipsius absolutionem in futurum differri donec contlet se cutam esse consuetudinis emendationem. Nec facit



facit contra hanc praxim Methodus opposita falso fundamento innixa, quod nempe sincera peccatoris conuersio non soleat esse repentina; cui refragatur frequens experientia, de qua alibi.

VIII. Et si talem Pœnitentem absoluerit, expedit aliquando ipsi suadere, vt pro ea vice ad sacram synaxim non accedat, vt augeat in eo reuerentiam erga illud Sacramentum, & horrorem sui peccati, & maiorem præparationem in sequentem confessionem.

IX. Valdè consultum est, vt sigillum confessionis securius seruetur, de Pœnitentis vitijs, aut etiam virtutibus, nunquam apud alios mentionem facere, ne dum vnum laudat, videatur alium vituperare.

Si debeat de peccato in confessione audito consilium ab alio petere, expedit tantùm generatim proponere, quid agendum foret si talis casus accideret.

X. Si aduertat se Pœnitentem male absolutum dimisisse siue defectu potestatis absoluendi à certo peccato, siue quia malum consilium dedit, siue quia non obligauit ad restitutionem in præiudicium tertij, non debet illum postea monere, nisi forte prius postulet, & obtineat à Pœnitente facultatem aliquid sibi de præterita confessione iudicandi. De his plura superius in Tract. 3. Cap. 4. de Sigillo Sacramentali.

### S. III.

*Modus iuuandi Rudes, & pueros.*

PRIMò, Interrogando explorabit, an sciant mysteria fidei necessaria, & præcepta Decalogi, ac Ecclesiæ. Signoient, quantum potest doceat, vel ad alium instructorem dirigat.

II. Dum hærent quasi muti, & nulla peccata exponunt, interroget primò, quæ sunt communia ex præceptis Decalogi, aut de mendacio, maledictis, & detractioe, & alijs supra in praxi agendorum in ipsa confessione n. 8.

III. Doceat eos breuiter quomodo debeant orare mane ac vespere, & conscientiam examinare de cogitationibus, verbis, & operibus.

IV. Moneat peccata, quæ occurrunt non esse reticenda ex pudore, & Confessarium non posse de illis loqui, & Confessionem non profuturam si sponte peccata occultentur.

V. Conetur pueris imprimere horrorem peccati, quia nempe reddit animam turpem, & deformem instar dæmonis, gratia vero reddit speciosam instar Angeli: 2. Incutiat illis timorem Dei, instar soli vbique præsentis, & malas cogitationes videntis, & igne æterno punientis: Sed qui è contra pios, ac probos instar parentis amat, & sola gloriæ, & dulcedine æterna in cælesti paradiso perfundit.

VI. Denique doceat eos, vbi inobedientes parentibus, aut Magistris fuerunt, veniam ab illis postulare. Quia talia remedia pueris altius in hærent.

## MOTIVA

### Varia.

*Disponentia ad summam Peccati Detestationem, Contritionem, & vitæ Emendationem.*

CONsidera Dei Maiestatem, potentiam, bonitatem, ac dignitatem infinitam, per Peccatum læsam, spretam, & contemptam. Et tamen summa benignitate ad nos clamat, *Nolo mortem Peccatoris, sed magis vt conuertatur, & viuat.* Quis Rex aut Princeps subditum rebellem, & læsæ Maiestatis reum tam benignè ad veniam admitteret?

Peccatum quippe mortiferum, est auersio à Deo summo, æterno, & infinite Bono, simulque conuersio ad Creaturam in se vilem, & infinite à Deo distantem, adeoque peccatum summum est malorum quod homini potest accidere.

Peccatum est animæ nostræ lethale Venenum, quod dæmon propinat in patinis aureis, ne illius malitia, & damna ex eo secutura nobis appareat.

Peccatum est horrenda Catena, & compedes quibus anima constricta in barathri profundum pertrahitur.

Peccatum est nefaria Proditio, quam homo rebellis machinatur aduersus legitimum suum Regem ac Dominum, quasi clauis ciuitatis, id est, animæ suæ possessionem tradens dæmoni hosti capitalissimo.

Peccatum est graue Pondus, quod nec cælum retinere, nec terra potest, sed infra terram



ram ad abyssum tartari cum peccatore descendit.

Peccatum constituit nos desertores Dei, ac Saluatoris nostri, cui datam in Baptismo fidem, & obedientiam per peccatum violamus.

Imo peccatum, teste Apostolo, Filium Dei conculcat, & Sanguinem Testamenti pollutum ducit, & Spiritui gratiæ contumeliam facit.

Peccatum tristissimo nos Exilio in perpetuum mulctat, dum à patrii paradisi sedibus in profundissima inferorum relegat, amissa namque Dei gratia, simul perit hæreditarium ius regni cælestis.

Peccatum est scdissima animæ Lepra: nam quemadmodum morbus lepræ corporibus adimit omnem speciem, robur, & vigorem; ita peccatum omni pulchritudine animam priuat, & omne virtutum robur elidit.

Peccatum omnia bonorum operum Merita destruit ac dissipat, quantumvis vita sanctissime acta, & omni virtutum genere cumulata fuerit: Efficit quoque ut nihil eorum quæ agis in statu peccati per se conducant ad præmium vitæ æternæ: Ad hæc, priuat nos Communionem bonorum operum quæ in commune sunt ab Ecclesia Catholica dum in illo statu versamur.

Quid plura animi, & corporis Damna proponam Peccatum si inueteratum fuerit, præcipitat animam tanta vi in miseriarium omnium pelagum, ut iam tradatur in reprobum sensum, qui cumulus est omnium malorum.

Peccatum sæpe corpora sana, & robusta deiecit, ut tarda fiant, segnia, deformia, & inepta honestis exercitationibus, ut vitam trahant brutis similimam.

Peccatum potentissimos quosque magnitudine, & honoribus sæpius exuit; æquissimum quippe est, ut qui diuinis honoribus tantum derogarunt, ipsi quoque vicissim iacturam similem faciant; quod Saulis, & tot Regum exemplis Scriptura confirmat.

Peccatum aufert lætitiæ cordis, quæ est vita hominis, inquit sapiens: inserit autem angores, ac tristitiam quæ exsiccat ossa, itaque vitam insuauem, ac mortis instar facit.

Peccatum sæpe iusto Dei iudicio mortem accelerat, & in visceribus nostris, nobis inscijs, colligit tabem ac perniciem. Ex quo factum est, ut plures, malefactis ad extremum id exigentibus, morte repentina sint extincti,

atque vlticibus inferorum flammis addicti.

Tanta sunt peccati damna, & tanta malitia contra diuinam bonitatem, ut iustissimum sit illud dictum S. Anselmi Archiepisc. Cantuar. Si hinc peccati horrorem sine pœna, & inde Inferni dolorem sine culpa, mihi propositum cernerem, necessitas autem imponeretur alterutrum deligendi: mallem, inquit, purus à peccato, & innocens gehennam intrare, quam peccati forde pollutus Cælorum regna tenere, *Lib. de Beatitudine cap. 190.* Idem constat de Sancto Edmundo Archiepisc. itidem Cantuariensi, cuius ea vox erat: Mallem insilire in rogam ardentissimum, quam peccatum vllum sciens admittere in Deum meum. S. Ludouicus Rex Gallorum, ab ineunte ætate hoc sibi meritò semper persuasum habebat, potius mori, quam peccare.

Cum peccatum sit tot rationibus supra quam dici, aut credit possit detestandum, ac reformidandum, extremæ sanè dementiæ est, vel momento temporis, in statu tam periculoso permanere, hoc est in separatione à Deo, in faucibus Dæmonis, in portis Inferni, in medijs malorum immensorum agminibus, inter mille discrimina damnationis æternæ.

Hinc vltius patet, quam ingens sit utilitas Confessionis, & seriæ Penitentiae. 1. Quia hæc adfert Remissionem omnium peccatorum, etiam grauissimorum. 2. Aufert reatum & debitum pœnarum æternarum, & sæpe pœnarum temporalium, quas Deus peccatoribus in hac vita infligit. 3. Causat Reuiscientiam omnium bonorum operum, & meritum, quæ prius in statu gratiæ facta, per secutum peccatum mortale sine Penitentia in perpetuum extincta fuissent. 4. Restituit conscientiae pacem, & serenitatem per peccata ablatam, cum magna, & sæpe valde sensibili animi consolatione. Denique reparat omnia peccati damna superius memorata, & restituit statum gratiæ, quod quia summum est, & nunquam satis æstimabile hominis bonum, illius utilitatem ac dignitatem paucis punctis exponam, ut clarius appareat quanti momenti sit statum illum per Penitentiam acquirere, & acquisitum inuolabiliter retinere.

#### *Quanti momenti sit Status Gratiae.*

**S**Tatus gratiæ est Pignus vitæ beatæ, & immortalis; quinimo initium ac radix cælestis gloriæ.

Gratia illa est Thesaurus electorum, & Fon



Fons omnium cœlestium bonorum.

Gratia arctissimè hominem Deo deuincit, astringit, & vrit, vt quasi vnus cum Deo efficiatur, vt loquitur Apostolus.

Gratia animam constituit Christi sponsam, Patris æterni filiam amantissimam & templum augustissimum Spiritus sancti.

Gratia Regni æterni participem facit, & quod consequens est (focium, contubernalem), ac fratrem dulcissimum omnium Sanctorum, & Angelorum.

Gratia sanctificans liberat animam à culpis quas contraxit, eamque penitus reconciliat Deo.

Gratia Deum homini demeretur, operibusque nostris vitam æternam promerendi vim tribuit: ac demum merita omnia peccatis perditita restituit.

Gratia erigit animum vt cuncta caduca despiciat, neque extollatur fortuitis, neque frangatur aduersis, & vt illi vera sit voluptas, mundi voluntates contemnere.

Gratia virtutes omnes, ac dona Spiritus sancti menti inserit, & inserta custodit.

Denique, quod caput est, gratia Deum ipsum in hominis Animam hospitio recipit, ac conseruat, quam sua præsentia consolatur, quam defendit, quam gubernat, quam dirigit ad cœlestem patriam, in qua cum dilecto Sponso pascitur, in qua triumphat, in qua beatè conquiescit per omnem æternitatem.

*Remedia, & documenta contra singula Peccata in particulari: Actus varij, & Motiua Contritionis perfectæ: Praxis assistendi ægris, & moribundis; item cuius Proximo in quouis Statu, traduntur infra To. 3. circa medium, & finem.*



T R A.





# TRACTATVS VLTIMVS. IDÆA SCIENTIFICA

## Theologiæ Vniuersæ, & Scientiarum illi Annexarum.

*Complectens Iuris Canonici, Iuris Ciuilis Scientiæ Philosophicæ, Rationalis, & Naturalis cum annexis, Principia; Regulas, Axiomata, Auctores, Originem, Progressum, ac Partium singularum Ordinem, & Materiam, ac Fori Ecclesiastici normam multiplicem: Singula breui methòdo exposita.*



Vm hæc Principia, Regulæ, Auctores &c. præsertim Theologiæ, Iuris Canonici, & Ciuilis cum scientijs illis ancillantibus, maximi sint momenti ad Resolutiones Theologicas in omni genere rite formandas: Atque insuper plurimum conducat Scientiarum altiorum Studiosum in quauis alia occasione horum singulorum notitiam in promptu habere, ac frequenter recolere. Hinc in illius commodum sanè singulare Tractatum sequentem non modico studio elaborandum existimaui, ne etiam in hoc genere æliiquid desit ad huius Operis complementum.

Primò igitur, declarantur Iuris Canonici Partes omnes, ordo, materia, ac modus singulas partes citandi, & in libris citatas, in corpore iuris facile reperiendi, in quo pauci satis peritiæ habent. 2. Sequuntur Regulæ iuris Canonici breuiter explicatæ, quæ sunt lucida distamina, & quasi medulla vniuersi iuris, formula breui comprehensa, & facile retinenda, ac proferenda. 3. Adducuntur Auctores varij qui Iuris Canonici materias tractarunt, vt ho-

rum notitia, & delectus ad manum habeatur. 4. Simili modo proceditur in declaratione Partium, cibationum, citationum iuris Ciuilis: Cuius & Regulæ deducuntur: & demum Auctores varij profertur, qui in ius Ciuile scripserunt. 5. Scientiæ Philosophicæ, vti & Mathematicæ, origo, progressus, partes omnes ac materiæ ob oculos ponuntur. Illius principia, & Axiomata in Scholis recepta exponuntur. Denique annotantur accuratè Auctores varij, qui in omni genere Philosophiam tam antiquam, quam nouam recenter tractarunt: 6. Deducuntur Theologiæ vniuersæ Partes, ordo, materiæ, earumque distributio iuxta Methodum D. Thomæ passim in Scholijs receptam. Subduntur Auctores omnis generis, Operumque notitiam quæ etiam in Theologiæ Controuersijs recentioribus prodierunt. 7. Exponitur norma, & praxis Fori Ecclesiastici præsertim Romani.

Horum singula haud dubiè magno subsidio erunt illis Missionarijs, & alijs librorum copia carentibus, quibus ego potissimum subuenire studeo. His sanè, & passim alijs, multò facilius est has scientiarum Regulas, quam tot earum



earum Volumina euoluere, vel ex multis hic notatis Auctorem sibi idoneum deligere, quàm Bibliothecas comparare: quorum singula in decursu magis elucescent.

## CAPVT I.

*De Notitia totius Iuris Canonici, eius Partibus, Ordine, Materia, & varijs citandi modis.*

**I**us canonicum originem duxit à primis Ecclesiæ Concilijs, & Decretis; progressum habuit ex alijs Patrum, Pontificum, ac variorum Conciliorum placitis, ac statutis in Corpus iuris redactis, & approbatis. Canonicum dicitur à Canonibus, id est, Regulis Ecclesiasticis, quibus constat. Continet quinque partes, quæ sunt, Decretum, Decretales, Sextus Decretalium: Clementinæ, Extrauagantes.

1. *Decretum*, seu liber Decretorum continet summam iuris antiqui à Gratiano Monacho Benedictino, ex diuersis Concilijs, & Sanctorum Patrum placitis collectam, vnde passim dicitur Decretum Gratiani.

Illud approbavit Eugenius III. circa annum Christi 1150. Subdiuiditur in tres partes, prima continet Distinctiones 101. subdiuisas in capitula seu canones. 2. Continet 36 Causas subdiuisas in Quæstiones, varia capitula continentes. 3. Continet tractatum de Consecratione diuisum in quinque distinctiones, quæ etiam in varia Capitula subdiuiduntur.

Porro *Decretum* iuxta tres illas Partes diuersimodè citatur. Prima pars citatur per initium & numerum distinctionis V. G. Capitulo *Clericorum* distinct. 5. Secunda pars citatur sic: Capitulo *Nemo* 11. Quæst. 3. vbi per ly 11. subintelligitur causa. Tertia pars similiter citatur per Capitula, & numerum distinctionis adiecto ly, de consecratione, v. g. Capitulo *Episcopus*; de consec. Dist. 4. Huic tertiæ parti subnectuntur canones Pœnitentiales 47. & canones Apostolorum 84.

Nota, Secundæ parti Decreti causa 33. quæst. 3. inferi Tractatum de Pœnitentia, diuisum in 7. Distinctiones, subdiuisas in canones seu Capitula, quæ proinde ita v. gr. citantur: Cap. *Lacrymæ*, de Pœnitentia Distinct. 1. hunc Tractatum nonnulli cum V. Vivaldo referunt ad 3. partem: sed ex communi, tertia pars Decreti solum continet Tractatum de consecratione.

R. P. Arfdek. Tom. II.

II. *Decretales* continent litteras Pontificum; ad Quæstiones, tum in Concilijs, tum extra sibi factas, decretoriè respondentium. Eas in vnum Tomum redegit, & in quintos libros digessit ac confirmavit Gregorius IX. sub Annum Christi 1230. Singuli libri diuiduntur in Titulos, & Tituli in capitula, quæ V. G. sic citantur: Capitulo *Pastoralis*, de rescriptis. Porro ad facilius inueniendum Titulum de quo est quæstio, præfixus est vbi index Titulorum ordine Alphabetico nec non index Capitulorum etiam ordine Alphabetico subiecto ex verbis initialibus cuiusque Capituli.

III. *Sextus Decretalium* sic dictus, quia quinque prioribus postmodum additus fuit à Bonifacio VIII. sub annum Christi 1298. Diuiditur in 5. libros sub iisdem Titulis vt suprà, & eodem modo citatur: nempe per initium Capituli, & Titulum adiecto ly, in *sexto*, V. Gr. Capitulo *Alma mater*, de sententia Excommunicationis in 6.

IV. *Clementine*, sic dictæ, quod contineant constitutiones Clementis V. varijs occasionebus editas, publicatas tamen à Ioanne XXII. sub annum Christi 1317. Diuiditur in 5. libros, quorum singuli suos habent Titulos, & Capitula vt suprà: Citantur sic. *Clementina dudum*, de sepulturis.

V. *Extrauagantes*, sic dictæ, quia sunt extra priores partes, ex quibus vnum corpus iuris Canonici antea fuerat conflatum. Diuiduntur in duas partes, quarum primo continet XX. Constitutiones Ioannis XXII. Quæ citantur hoc modo: Extrauagante, cum ad *sacrofancta* de sententia Excommunicationis, Ioannis XXII. Secunda pars continet alias Extrauagantes in 5. Libros Digestas, quæ dicuntur communes, quia à diuersis Pontificibus sunt editæ. Citantur hoc modo, Extrauagante *super gentes*, de consuetudine.

Nota, cum liber 6. Decretalium, Clementinæ, & Extrauagantes omnes sint Decreta Pontificum, eque ac quinque illi libri qui ad 2. partem pertinent, & simpliciter dicuntur Decretales, ideo à quibusdam totum ius Canonicum diuiditur in 2. partes, nempe in Decretum, & Decretales, supradicta omnia comprehendendo sub Decretalibus, sed hoc quoad rem in idem redit.

Ad extremum, vt Citationes Iuris Canonici, & Ciuilis melius inter se disceantur, notandum est, quod in Iure Ciuili citentur Instituta, Codices, Digesta, lue Pandectæ, & hæc per Græcum, P. Vel duplex, ff.

A a item



item Nouellæ, Authenticæ, & Leges Imperatoriarum. Iuris autem Canonici loca citantur his nominibus, Decretum, Decretales, sextus Decretalium, Clementinæ, Extrauagantes, quæ diuiduntur per Capita, & Distinctiones, & harum Capitula, addito Capitulo verbo primo, ad illius à cæteris distinctionem, vti in prædictis, & infra sequentibus de iure ciuili obseruari poterit.

## CAPVT II.

*Regule Iuris Canonici, earumque breuis Expositio, quæ ad Resolutiones particulariores in omni penè materia deseruiunt.*

**O**mnis res per quascumque causas nascitur, per easdem dissoluitur. *cap. 1. Omnis.* Quia sublata causa tollitur effectus, qui ab illa conseruatur. Sic nudi consensus obligatio, contrario consensu tollitur. Ex decretalibus in *Lib. 5. cap. 1.* Et est regula conformis iuri Ciuili *L. Nihil, ff. eodem.* Non habet tamen hoc locum in matrimonio, & quando cederet hoc in præiudicium tertij: ista enim lex particularis excipit, vti in alijs regulis aliquando contingit.

*Dubia* in meliorem partem interpretari debemus. *Ex cap. 2. Esote.* Quia melius est de misericordia argui, quam de seueritate, C. al. ligant 26. quæst. 7. Et magis expedit falli per bonam opinionem de alio, quam per malam. *D. Thomas.*

Propter scandalum euitandum, veritas non est omittenda. Scilicet vbi dici debet. *cap. 3. Qui scandalizauerit.*

Propter necessitatem, illicitum efficitur licitum. *Illicitum* scilicet ex aliqua lege positua, non ex natura sua. *cap. 4. quod non est.*

*Illicitè* factum, obligationem non inducit: *cap. 5. quod latenter.* Quia facta contra Legem ipso iure non valent, regulariter loquendo.

*Tormenta*, indicij non præcedentibus, inferenda non sunt. *cap. 6. cum in contemplatione.* Sed nec præiudicat confessio in tortura, nisi extra locum torturæ ratificata fuerit, *Lib. 1. ff. de Quaestione.*

*Sacrilegus* est offendens rem, vel personam Ecclesiasticam. *cap. 7. quæ multoties.* Nam & res, siue bona Ecclesiæ oblata, sacrata censentur.

*Qui* facit aliter quam debet, facere non dicitur *cap. 8. qui ex timore.* Quia sic factum non est lege ratum, sed nullum.

*Ignorantia* non excusat Prælatum in peccatis subditorum *cap. 10. quamuis.* Scilicet, culpabilis, quia Pastoris est ouibus cauere. *C. sit Re-ctor. Dist. 43.*

Pro spiritualibus homagium non præstatur, 1. Iuramentum fidelitatis. *cap. 11. indignum.* Tale non est iuramentum obedientiæ, quod præstatur Prælatis post adeptum beneficium. *cap. anriqua de Priu.*

*Beneficium* Ecclesiasticum illicitè, sine institutione Canonica obtinetur. *In sexto, cap. 1. Beneficium.* Quia in Ecclesiam non datur ingressus nisi per ostium, id est, illius prælatum.

*Possessor* malæ fidei nullo tempore præscribit, *cap. 2. Possessor.* Quia in quo quis peccat præmium non meretur: *C. vigilantis Extrau. de Præscrip.*

Sine possessione præscriptio non procedit: *cap. 3. de Poss.* quia præscriptio in possessione fundatur. Hinc Laicus decimas, & iura spiritualia nunquam præscribit, quia Laici possessionis illorum sunt iure incapaces.

Non dimittitur peccatum, nisi restituatur ablatum: *cap. 4. peccatum.* quia sine voluntate restituendi Pœnitentia non agitur, sed simulatur.

Nemo potest ad impossibile obligari: *cap. 6. Nemo.* Quia natura docet non imputandum homini quod non est in eius potestate.

Priuegium personale personam sequitur, & extinguitur cum persona *cap. 7. Priuegium.* Hinc ad hæredes non transit: imo quandoque extinguitur ante personam, cum quis abutitur priuegio: Ex *cap. accedentibus. Extra. de Priueleg.*

Semel malus, semper præsumitur esse malus: *cap. 8. semel.* Scilicet nisi probetur mutatus, vt in textu. Sicut semel bonus præsumitur in posterum bonus, nisi mutatio probetur: *cap. Vnica. Extrau. de Scrut.*

Ratum quis habere non potest, quod ipsius nomine non est gestum *cap. 9. Ratum.* Quia ex iure duæ fictiones non cadunt circa idem.

Cum sunt partium iura obscura, reo fauendum est potius quam aëtori: *cap. 11. cum sunt.* Quia aëtor impetit, reus se defendit, quod est fauorabilius: *Iust. de Interdict. §. commodum.* Item, Nemo præsumitur ligatus, siue obnoxius, nisi probetur, cum omnes homines sint natura liberi: *Authentica quibus modis, §. Nunc. Coll. 7.* Vnde & sequitur illos habere possessionem suæ libertatis, & ius ne ea grauetur, nisi ex causa sat probata. Regula dicta locum non habet in causis quibusdam ex iure fauorabilibus, vt si iura sint obscura in causa matrimonij, libertatis, Testamenti, vel



vel dotis, in horum fauorem potius iudicatur:  
C. Final. Extra. de iudicata.

In iudicijs non est acceptio personarum habenda: cap. 12. in iudicijs. Quia iudicium requirit æqualitatem, quæ repugnat acceptionis personæ vnius præ alia: S. Thom. 2. 2. Quæst. 63. Art. 4. In pœnis tamen imponendis deferendum est dignitati, & personæ, cap. fin. Extra. de Trans.

Ignorantia facti, non iuris excusat: cap. 13. ignorantia. Quia quilibet præsumitur scire iura per se, vel per se alios in foro externo: cum Princeps velit ut lex non obliget ante promulgationem, cap. in istis, Distinct. 4.

Cum quis in ius succedit alterius, iustam ignorantiam causam censetur habere: cap. 14. cum quis. Scilicet in defensione, non in alterius prouocatione. Quia in defensione non præsumitur cognosci factum alienum.

Odia restringi, fauores conuenit ampliari: cap. 15. odia. Si Deus benignus, ut quid Sacerdos eius austerius vult apparere, cap. Alligant. 26. quæst. 7.

Decet concessum à Principe beneficium esse mansurum: cap. 16. decet. Quia beneficijs nos adiuuari oportet, non decipi, cap. Vnica. Extra. de Communi. Regula intelligitur de beneficijs realibus, non de personalibus, ut supra cap. Friuileg.

Indultum à iure beneficium, non est alicui auferendum: cap. 17. indultum. Intellige ab homine, & sine causæ cognitione, nam alio iure interdum tollitur alterius iuris beneficium.

Non firmatur tractu temporis, quod de iure ab initio non subsistit: cap. 18. non firmatur. Quia solum tempus non est modus inducendæ, vel tollendæ obligationis, L. Oblig. ff. de act. & Oblig.

Quod semel placuit, amplius displicere non potest: cap. 21. quod semel. Scilicet, si non sit debitè improbatum, si scienter, & non sola mente, sed signo externo indicauit placere, & si alterius inter sit quod placuit, ita glossa hoc loco.

Non debet aliquis alterius odio prægruari: cap. 22. non debet. Quamuis in quibusdam casibus delictum vnius possit causare defectum siue inhabilitatem in alio, ut in eo qui est illegitimè natus.

Mora sua cuiuslibet nociua est: cap. 25. mora. Quia qui moratur præstare quod debet, damnum consequens illi imputatur.

Scienti, & consentienti non fit iniuria, neque dolus: cap. 27. scienti. Quia talis non cir-

cumuenitur, fallitur, aut decipitur: ut tamen obliget, debet esse consensus à iure non irritatus.

Quæ à iure communi exorbitant, nequam ad consequentiam sunt trahenda, cap. quæ à iure. Quia talis exorbitatio est odiosa, adeoque restringenda, cap. sanè Extra. de Priuileg.

Quod omnes tangit, debet ab omnibus approbari: cap. 29. quod omnes. Quia alteri per alterum non debet iniqua conditio inferri Leg. si quis cap. de Inoffic. Testi. Intellige, ubi singuli habent ius separatum, non ubi determinatio relinquitur penes maiorem partem.

In obscuris minimum est sequendum: cap. 30. in obscuris. Quia si dubitetur, an quis voluerit maximum, verosimile est saltem voluisse minimum. Idem in iure Ciuili Vlpianus.

Non licet aëtori, quod reo licitum non existit: cap. 32. non licet. Quia fauorabilior in iure est conditio rei, quam aëtoris.

Mutare consilium quis non potest, in alterius detrimentum: cap. 33. mutare. quia alter siue propria culpa læderetur. Iuxta alteram Regulam: quod semel placuit amplius displicere non potest.

Generi per speciem derogatur, cap. 34. generali. Quia species sub genere distinctius continetur. Et pari ratione, species quæ reperitur specialior debet derogare alteri speciei. Vti & indiuidua speciei derogare debent. Decius in d.l. in toto.

Pro possessore habetur, qui dolo desijt possidere: cap. 36. pro possess. Ne quis in alterius detrimentum possessionem à se addicaret, Lib. qui dolo, ff. Eod. ut in lege Ciuili, infra.

Vtile non debet per inutile vitiari: cap. 37. Vtile. Quia aliàs aëtus qui possit vtiliter subsistere, ex leui causa annullaretur.

Cum quid prohibetur, prohibentur omnia quæ sequuntur ex illo: cap. 39. cum quid. Quia de connexis idem est iudicium. Sicut etiam concessio aliquo, concessa censentur omnia sine quibus illud explicari non potest, cap. praterea, Extra. de Offic. Deleg.

Accessorium naturam sequi congruit principalis: cap. 42. accessorium. Quia magis dignum trahit ad se minus dignum, cap. quod in dubijs Extra. de Consecr. Eccl.

Qui tacet consentire videtur: cap. 43. qui tacet. Quia ille cuius est prohibere, non prohibendo, quando potest & debet, videtur approbare, cap. si seruus Dist. 54. Differt hæc Regula à sequenti, quia hæc agit de con-

A a 2 sen-



sensu, sequens de confessione criminis obiecti &c.

Is qui tacet non fatetur, sed nec utique negare videtur: *cap. is qui*. Quia tacere est aliquid medium inter affirmare & negare: sicut inter album & nigrum, est aliquid medium, esse fuscum aut pallidum. Hæc regula desumpta videtur ex iure civili infra.

Inspicimus in obscuris quod verosimilius est, vel quod plerumque fieri consuevit *cap. 45. inspicimus*. Quia ubi ex verbis, aut alijs indicijs non satis apparet quid actum sit, id censetur actum esse quid plerumque fieri consuevit, ut in contractibus &c. Hæc etiam Regula traditur in iure civili.

Præsumitur ignorantia, ubi scientia non probatur: *cap. 47. præsumitur*. Quia ea quæ in facto consistunt possunt probabiliter ignorari, nisi factum sit publicum, vel res sit quem alter scire tenetur, & tunc præsumptio est contra illum qui ignorantiam suam allegat. Hinc dicitur ignorantia facti, non iuris excusare: quia notitia iuris publici præsumitur in foro externo, *cap. innotuit de Extr. de Elect.*

Locupletati nemo debet cum alterius iniuria, vel iactura: *cap. 48. locupletari*. Dicitur enim dolo malo facere, qui ex aliena iactura lucrum querit, in *Lib. naturaliter ff. de cond. Indeb.* Notat tamen hic Glossa, Regulam istam locum non habere, in usu capione, & præscriptione; ne dominia rerum sint incerta.

In pœnis benignior est interpretatio faciendæ: *cap. 49. in pœnis*. Quia pœnæ sunt odiosæ, *Lib. respiciendum, ff. de pœnis*: odiosa autem sunt restringenda, iuxta aliam regulam iuris. Et ideo in pœnis liquida debet esse probatio ut incurrantur: proinde in pœnis numquam defertur iuramentum in defectum probatis: *Baldus in Lib. I. cap. de his.*

Actus legitimi conditionem non recipiunt, neque diem: *cap. 50. actus*. Hoc est, actus legitimi, qui non recipiunt diem vel conditionem, in totum vitiantur per temporis vel conditionis adiectionem, ut in textu, & *Lib. actus ff. eod. de p.* Contractus enim primò, & per se conditionem recipiunt.

Semel Deo dicatum, non est ad usus humanos ulterius transferendum: *cap. 51. semel*. Intellige, non esse transferendum in eadem forma, ut glossa hic, nam ad opera pia, vel vrgentia debita, possunt calices, & vasa alia Ecclesiastica vendi etiam Laicis, sacris tamen abdicata, conflata: & minuta, *cap. hoc ius 10. Quæst. 2.*

Non præstat impedimentum, quod de iure non fortitur effectum: *cap. 52. non præstat*. Quia quæ contra ius fiunt, debent regulariter pro infectis haberi: *Lib. non Dubium. cap. de Legibus*. Et ideo actus à iure damnatus non impedit, alium actum validè faciendum.

Cui licet quod est plus, licet utique quod est minus: *cap. 53. cui licet*. Scilicet, quando id quod est minus continetur sub maiori.

Qui prior est tempore, potior est iure, *cap. 54. qui prior*. Intellige, cæteris paribus: & sic in rei venditione præfertur ille cui res primò tradita fuit, non qui prius emit.

Qui sentit onus, sentire debet commodum, & contra: *cap. 55. qui sentit*. Quia alias melior videretur esse conditio negligentis, quam laborantis: *cap. 1. Extr. de sepult.*

In re communi potior est conditio prohibentis: *cap. 56. in re*. Scilicet, quando res est indiuisa: & ideo si habeo fundum tecum communem, & tu velis in eo ædificare domum, si ego, id prohibeo, potior est mea conditio iudicanda, ut hic in textu.

Contra eum qui legem dicere potuit, apertius, est interpretatio faciendæ: *cap. 57. contra eum*. Quia sibi imputare debet si clarius non est locutus, & si in dubio verba contra eum intelligentur, ut in textu: Et *Lib. in contrabenda, ff. eodem.*

Non est obligatorium contra bonos mores præstitum iuramentum: *cap. 58. Non est*. Quia iuramentum non est institutum ut sit vinculum iniquitatis: *cap. inter cetera 22. Quæst. 4.*

Quod ob gratiam alicuius conceditur, non est in eius dispendium retorquendum: *cap. 61. quod ob gratiam*. Intellige, de eo quod conceditur per privilegium motu proprio Principis, non autem petitione impetrantis: *Glossa hic.*

Nullus ex consilio, dummodo fraudulentum non fuerit obligat: *cap. 62. nullus*. Quia nemo tenetur alterius consilium sequi, sed consulens relinquit illi deliberationem.

In pari delicto vel causa, potior est conditio possidentis: *cap. 65. in pari*. Quia duo vincula magis ligant quam vnum: *cap. 1. Extr. de treuga.*

Potest quis per alium, quod facere potest per seipsum: *cap. 68. potest*. Quia effectus magis est inspiciendus quam motus: *ad Lib. 3. Baldus*. Intellige nisi ad agendum electa fuerit ipsius personæ industria.

In malis promissis fidem non expedit observari:



*vari. cap. 69. in malis.* Quia fides data, non debet esse vinculum iniquitatis, vt supra dictum de iuramento.

In alternatiuis, debitoris est electio, & sufficit alterum adimpleri: *cap. in alternatiuis.* Quia in alternatiuis, scilicet hoc, vel illud, verificatio fit in vno eorum: *Declus in d. ff. ubi.* Intellige in alternatiua dandi vnum vel alterum: In alternatiua verò accipiendi electio est accipiendis, & creditoris: *Lib. si ita, ff. de contrah. Erupr.* In pœnis autem alternatiuis electio est rei: *Baldus in Lib. qui cumque.*

Qui ad agendum admittitur, est ad excipiendum multò magis admittendus: *cap. qui ad agendum.* Quia in actione proceditur ad rei acquisitionem, in exceptione agitur contra alterum ad rei retentionem, retentionem à iure facilius conditur, quam acquisitio: *Lib. per retentionem, cap. de usuris.*

Factum legitimè, retractari non debet, licet casus postea eueniat, à quo inchoari non potuit: *cap. Factum.* Quia in actibus præcipuè spectatur initium: *Lib. cum filius, ff. de Legat. 2.*

Frustra fidem sibi quis postulat ab eo seruari, cui fidem à se præstitam seruare recusat: *cap. Frustra.* Intellige circa idem factum. Quia qui aliquid promissit, & non præstat, videtur recedere à conditione sub qua alter ipsi promississe censetur: *Lib. cum proponas, cap. de Pœn.* Locum tamen non habet regula, vbi contrahentium ex iure est dispar conditio, vt si contrahas cum pupillo sine auctoritate tutoris, potest ille à contractu resilire, tu vero illi præstare teneris: quia talis contractus mutui in iure dicitur claudicare: *Lib. Iulianus, ff. si qui.*

Delictum personæ, non debet in Ecclesiæ detrimentum redundare: *cap. 76. delictum.* Quia Prælati delinquendo non repræsentat Ecclesiam, vt in *textu.* Intellige, nisi Prælati delinquant cum consensu Capituli Ecclesiæ, *glossa hic.*

In argumentum trahi nequeunt, quæ propter necessitatem aliquando sunt concessa: *cap. in argumentum.* Quia desinente necessitate non est similitudo in totum: *cap. quod pro remedio, 1. Quasi 7.* Vbi tamen recurrit necessitas eadem, vel maior, potest in argumentum trahi: *glossa hic.*

In generali concessione non veniunt ea quæ quis non esset verisimiliter in specie concessurus, *cap. 81. in generali.* Talia censentur esse quibus concedens difficulter potest carere, vt sunt instrumenta artis, &c. Quia

*Reu. P. Ardeh. Tom. II.*

quando talia specialiter non memorantur, censentur sponte omissa, *Lib. item, ff. hoc editum, ff. de Injur.*

Qui contra iura mereatur, bonam fidem præsumitur non habere: *cap. 82. Qui contra.* Quia qui sic mercatus est, vel sciebat prohibitionem iuris, vel eam ignorabat: Si sciebat, planum est quod mercatus sit mala fide contra ordinem iuris: si ignorabat, tunc etiam mala fides præsumitur, quia ignorantia iuris non excusat in foro externo, sed bene ignorantia facti: *Lib. si Fur. ff. de usu cap.*

Cum quid vna via prohibeatur alicui, ad id alia non debet admitti: *cap. 84. cum quid.* Quia intentio legis est; quando aliquid prohibet, vt ad illud nullo modo perueniatur. Intellige, nisi res prohibeatur principaliter ne certa via, aut modo obtineatur, tunc potest alia via admitti. Sic Episcopus suæ Ecclesiæ à iure alligatus, ad aliam non eligitur, sed bene postulatur: *cap. Finali. Extr. de Postulat. Prælat.*

## CAP V T III.

*Auſtores in Ius Canonicum.*

**P**auli Lancelotti, Corpus Iuris Canonici, anno 1587.

Ioannes à Turrecremata, Commentarij in Decretorum, vol. duo, anno 1555.

Petri Tholesani, Opera in ius Canonicum Potri Atagona compendium.

Andrea Vallensis, Summarium Decretalium D. Gregorij IX. in 4. anno 1645.

Augustini Barboſæ, de officio, & potestate Episcopi, in fol. anno 1628. eiusdem, de iure Ecclesiastico vniuerso in fol. anno 1634. De Canonicis & dignitatibus, in 4. anno 1634. De Parocho, Canonicis &c. anno 1640. Summa Decisionum Apostolicarum, in folio anno 1646.

Bartholomæi Caranza, Ord. Præd. Summa Conciliorum, in 8. anno 1639.

Ascanij Tamburini, de iure Abbatum, Tomi 3. anno 1640.

De iure in omni foro frequentiori, Tomi 7. anno 1623.

Didaci Cuarruuiæ, Opera iuris varia, anno 1583.

Francisci Zipæi Belgæ, Ius Pontificium nouum, in 8. anno 1620. Eiusdem Notitia Iuris Belgici, in 4. Consultat. Canonice, in fol. Responsa, & de Iurisdic. in fol. Enarratio analytica Iuris Pontificij, in 4. anno 1641.

Aa 3 C.



*Caroli à Manfeld*, Castra Dei, siue praxis  
Casuum pro militia, in 4. anno 1642.

*Ioannis Antonij Massobrij*, Praxis de concursu  
ad Parochias, in 4. anno 1626.

*Prosperi Fagnani*, Iuris Canonici Opera re-  
centia.

*Ioannis à Bokier*, Commentaria ad Regulas  
Cancellariæ, in 4. anno 1621.

*Ioannis Francisci Leonis*, Thesaurus fori Ec-  
clesiastici, in 4. anno 1605.

*Ioannis VVamefij*, Consilia de Iure Pontifi-  
cio, Louanij, in fol. anno 1643.

*Nicolaus Garcia*, de Beneficijs, in fol. anno  
1618.

*Raphaelis de Turri*, de Cambijs, in fol. anno  
1645.

*Oliuerij Beltramini*, Decisiones Rotæ Ro-  
manæ, in 4. anno 1623.

*Petrus de Marca*, de Libertatibus Ecclesiæ  
Gallicanæ, in 4. anno 1641.

*Salusti Tiberij à Corneto*, Formularium in-  
strumentorum, in 8. anno 1626.

*Thomas del Bene*, de immunitate Ecclesiasti-  
ca, in fol. anno 1650.

Thesaurus Communium Opinionum in  
fol. anno 1684.

Concilium Trid. cum declarationibus Car-  
dinalium, ex recognitione. *Ioannis Gallemont*  
&c. in 4. Ant. anno 1633.

*Roberti Bellarmini*, Declar. Card. de eodem  
Concilio Trid.

Synodus Antuerpiensis, in 8. anno 1610.  
Synodus Prouincialis Mechiliensis, in 4. an-  
no 1680.

*Pauli Layman*, Societ. Iesu, Ius Canonici  
cum illustratum Tomis duobus, Dilingæ an-  
no 1673.

#### C A P V T IV.

De Notitia totius Iuris Ciuilis, eiusque  
Partibus, Ordine, Materia, &  
citandi metodo.

**I**Vs ciuile seu Cæsareum à Republica Ro-  
mana inchoatum fuit, & processu tempore  
ab Imperatoribus præsertim Iustiniano  
Seniore auctum, & in eundem qui modo extat  
ordinem redactum est, & dicitur Corpus Iuris  
Ciuilis. Quatuor partibus constat, scilicet:  
Institutis, Digestis, Codice, & Authenticis seu  
Nouellis.

Prima pars (quæ dicitur *Instituta*) continet  
quatuor libros Institutionum, quæ sunt velut  
quædam Isagoge, seu introductio ad studium

iuris Ciuilis, soletque citari per peragraphos  
& Titulos v.g. *§. Singulorum*, institutis de re-  
rum diuisione.

Secunda (quæ dicitur *Digesta*, seu *Pandectæ*)  
complectitur 50. libro Digestorum, quorum  
24. Priores vocantur Digestum vetus comple-  
ctens leges antiquiores, in Titulus, & ordi-  
nem Digestas: 14. Sequentes dicuntur Dige-  
stum infortiatum, quod aliqui sic dictum vo-  
lunt, quia versatur circa fortuitas Successio-  
nes, quæ per mortem, & vltimas voluntates  
obueniunt, alij aliter: reliqui 12. dicuntur Di-  
gestum nouum. Digesta ordinariè significan-  
tur per duplex F. cuius ratio communiter ad-  
fertur quod à duobus Fridericis Imperatoribus  
Patre, & Filio collecta sint. Sæpe etiam signi-  
ficantur per magnum D. vt patet ex corpore  
iuris. Subinde etiam significantur per Littera-  
ram Græcam Π Maiusculam, quæ est initia-  
lis vocis Græcæ Pandectæ, id est, omnia com-  
plectentes. Citantur autem per initium vel  
numerus Legis addito ly *Digestis*, hoc modo:  
lege iuris (vel Lege 1.) Digestis de iustitia, &  
iure. Subinde etiam vtrumque indicatur,  
nempe initium, & numerus legis hoc modo:  
lege Iure 1. Digestis &c. quod si lex aliqua sit  
Paulo Longior addi solet *§. legis*. Si quando  
non exprimitur ex qua parte corporis Iuris de-  
sumpta sit lex, quæ allegetur, censetur sumpta  
ex Digestis.

Tertia Pars (siue *Codex*) continet 12. Libros  
legum recentiorum, quibus subinde colligan-  
tur leges antiquiores Digestorum. Significatur  
per Maiusculam C. citatur eodemmodo, quo  
Digesta, nisi quod pro ly Digestis ponatur ly  
Codice. V. G. lege *cunctorum* (vel lege 1.) Codice  
de summa Trinitate.

Quarta Pars (quæ dicitur *Authentica* seu *No-  
uella*) est velut appendix ad codicem continet-  
que Constitutiones alias etiam Cæsareas, di-  
uisas in collationes nouem, quæ quia alijs re-  
centiores, appellatæ sunt *Nouellæ*. Vocan-  
tur etiam *Authenticæ*, non quod maioris  
sint auctoritatis, quam aliarum leges Codicis,  
sed vt distinguantur à quodam illarum com-  
pendio olim euulgato. Significantur per  
Maiusculam A. vel N. Litteras initiales, ci-  
tantur hoc modo: lege *per occasionem* A. vel N.  
de nuptijs. Vel sic A. vel N. 22. lege, *per occa-  
sionem*.

Præter hæc ad calcem Autenticarum in cor-  
pore iuris subduntur varia extra ordinem. 1.  
Aliquot edicta Iustiniani. 2. Variæ Constitu-  
tiones posteriorum Imperatorum. 3. Libri ali-  
quot de feudis. 4. Constitutiones Friderici II.  
Imperatoris, & Henrici VII.

Hæc



Hæc omnia eodem ordine in Iuris Ciuilis Corpore continentur. In cuius singulas Partes quinam præcipuè Auctores scripserint, ad finem capitis sequentes declaratur, vt & facile cognosci, & cum delectu adiri, aut pro rei exigentia comparari possint.

## CAPVT V.

*Regula Iuris Ciuilis generatior, ex corpore Iuris hic in unum selecta.*

**C**um hæ Regulæ plurimùm iuuent in omni materia tam Ciuili quam Theologica per modum principiorum ad formandum Resolutione particulares, per modum erit eas hic simul, tamquam aliquod Iuris Ciuilis Compendium, in promptu habere, quarum expositio passim in ipso iure prolixius reperitur.

Regula est, quæ rem breuiter enarrat, non vt ex regula ius sumatur, sed ex ipso iure regula fiat; Tales sunt Regulæ sequentes.

*Famæ* ab omnibus officiis ciuilibus, vel publicis remotæ sunt. Vt sunt officium Iudicis, Magistratus, vel procuratricis agere. *Ulpianus*. Scilicet ex apicibus iuris: possunt enim locum habere in iudicio voluntariæ iurisdictionis, & procurationis pro Monasterio, & in fauorem pupilli, vel minoris &c. Item ratione iuris hæreditarij, consuetudinis, & ex priuilegio Principis: Ita *Bartolus* hic cum glossa.

*Impuberes* ab omnibus officiis ciuilibus debent abstinere. Scilicet, ob iudicij immaturitatem. Idem esse de officiis Ecclesiasticis patet ex cap. *indecorum*, &c. potest tamen pupillus habere beneficium in Ecclesia, sed vocem siue suffragium dare non potest, cap. *ex eo*, de *Elect.* in 6.

*Eius est nolle*, qui potest & velle: *Ulpianus*. Hoc est, illius est prohibere, cuius est imperare. Quia non censetur in aliqua causa silens, nisi qui potest in ea loqui.

*Velle* non creditur, qui obsequitur voluntati Patris; aut Domini: *Ulpianus*. Quia non præsumitur velle cum libertate in iudicio requisita, sed potius ex timore aut amore.

Non vult hæres esse, qui ad alium transferre voluit hæreditatem: *Ulpianus*. Transferre hic intelligitur de ea, si abdicacione legitimè declarata, vt habet glossa.

Iura sanguinis nullo iure Ciuili dirimi possunt: *Pomponius*. Quia ius & vinculum naturæ a lege humana non dependet.

Semper in obscuris, quod minimum est, se-

quimur: *Ulpianus*. Quia de minimo facilius præsumitur, siue in voluntate donandi, siue in fligendi pœnas.

Secundùm naturam est, commoda cuiusque rei eum sequi, quem sequantur incommoda: *Paulus*. Quia à ratione alienum est rei eiusdem alium habere commoda, alium incommoda sustinere, cum propter spem commodi rei incommoda ferantur.

Id, quod nostrum est, sine facto nostro ad alium transferri non potest. Per factum etiam simplex voluntas intelligitur, nam voluntas est animus facti. Excipe hinc, nisi ex causa potestas publica rem alienam transferat.

In omnibus obligationibus, in quibus dies non ponitur, præsentī die debetur: *In Lib. cum qui calendas*, §. *quoties*, de *Verb. Sign.* Intellige, nisi dies alius, ratione loci, tacitè intelligatur.

Qui actionem habet ad rem recuperandam, ipsam rem habere videtur: *Paulus*. Quia possidet saltem ius ad rem legitimè habendam.

Imaginaria venditio non est, pretio accedente. Scilicet, quia pretium arguit contractum venditionis.

Cum tempus in Testamento adijcitur, credendum est pro herede adiectum: nisi aliam mens fuerit testatoris. Quia in interpretatione Testamenti iura fauent hæredi, & debitori.

Non solet doli exceptio nocere his, quibus voluntas testatoris nõ refragatur; Quia, nisi in tali etiam voluntate sisteretur, Testamenta essent nimium litibus obnoxia.

Quoties dubia est interpretatio libertatis, secundùm libertatem respondendum erit. Id est, pro libertate.

Non debet cui quod plus est licet, quod minus est non licere: Quia in maiori minus intelligitur.

In personam seruilem nulla cadit obligatio; Scilicet ciuilis, sed benè naturalis.

Quatenus cuiusque inter sit, in facto, non in iure, consistit. *Quatenus*, id est, quantum.

Plus cautionis in re est, quàm in persona: *Cautionis*, id est, securitatis, rem habere sibi deuinctam, quàm actionem in personam.

Qui potest inuitis alienare, multò magis ignorantibus & absentibus. Quia, nisi alterius consensus requiratur, ignorantia, & absentia est impertinens.

Quod ab initio vitiosum est, non potest tractu temporis conualescere.

Nuptias non concubitus, sed consensus facit.

Nihil tam naturale est, quàm eodem genere quodque dissoluere, quo colligatum est. Ideoque verborum obligatio verbis tollitur, nudi



consensu obligatio contrario consensu dissoluitur; Sed non in matrimonio, vel quando hæc sunt vergentia in præiudicium tertij.

Culpa est, immiscere se rei ad se non pertinenti. Et pari ratione, medico imperitia imputatur; *Lib. illicitas, §. sicuti, ff. de Offic. præstatis*.

Quod fit intuitu pietatis dicitur ad facientem pertinere, *Lib. non tantum, ff. de Appel.*

Nemo, qui condemnare non potest, absolute potest.

Sicut pœna ex delicto defuncti hæres teneri non debet, ita nec lucrum facere, si quid ex ea re ad eum peruenisset.

Furiosi, vel eius, cui bonis interdicitur, nulla voluntas est.

In re obscura melius est fauere repetitioni, quam aduentitio lucro. Scilicet quando agitur de damno euitando.

Qui in alterius locum succedunt, iustam habent causam ignorantia, an id, quod peteretur, deberetur.

Nemo ex his, qui negant se debere, prohibetur etiam aliam defensione uti, nisi lex impediat.

Priuatorum conuentio iuri publico non derogat. Hoc enim potius censetur.

Quod à quoquam pœnæ nomine exactum est, id eidem restituere nemo cogitur. Scilicet in foro contentioso, contrarium est in foro conscientia.

Consilij non fraudulentum nulla obligatio est, sed cum dolo actio competit.

Socij mei socius, meus socius non est; Scilicet in obligatione iuris: sicut vassallus vassalli mei, non dicitur vassallus meus: *ita glossa*.

Quidquid calore iracundia vel sit, vel dicitur, non prius rerum est, quam si perseverantia apparuerit indicium animi fuisse. Ideoque in breui reuersa vxor, nec diuertisse videtur.

Culpa caret qui scit, sed prohibere non potest. Vnde in iure excusatur seruus, qui Domino opem ferre non potuit.

Non videtur quisquam id capere, quod ei necesse est altuere restituere: *Capere* i. occupare ut suum.

Nemo plus iuris ad alterum transferre potest, quam ipse habet.

Nullus videtur dolo facere, qui sui iure utitur.

Semper in dubijs benigniora præferenda sunt item. In re dubia benigniorem interpretationem sequi non minus iustius, quam tutius est. *passim in Lib. 1. benignius, Lib. 1. si fuerit coge.*

Bona fides non patitur, ut bis idem exigatur

Hinc, licet plures obligati sunt in solidum, uno tamen solvente, omnes liberantur.

Ex pœnalibus causis non solet in patrem de peculio actio dari; Intellige: Nisi quatenus factus esset locupletior.

Hæredem eiusdem potestatis iurisque esse, cuius fuit defunctus, constat. Vt pote quodammodo eadem persona cum defuncto.

Domum suam reficere unicuique licet, dum non officiat inuito alteri. In quo scilicet ius non habet, ut sit inuitus. Sæpe enim inuito altero licet reficere, v.g. synagogam, etsi non liceat ædificare.

Qui sine dolo malo ad iudicium prouocat, non videtur moram facere; Scilicet, satisfaciendi, modò iustam causam habeat litigandi.

Ea, quæ raro accidunt, non temerè agendis negotijs computantur; Quia de raro accidentibus regulariter nulla ratio habetur apud legislatorem.

Inuito beneficium non datur. Item, Nemo crescere cogitur inuitus. Quia acceptatio est conditio ad hoc requisita, ne iura sint incerta.

Nemo potest gladij potestatem sibi datam, vel cuiuslibet alterius coercionis ad alium transferre; Quia ad hoc eligitur qualitas talis personæ.

Omnia quæcunque causæ cognitionem desiderant, per libellum expediri non possunt; Scilicet in his, quæ plenam causæ cognitionem desiderant, non quæ semiplenam.

Nemo potest tutorem dare cuiquam, nisi ei, quem in suis hæredibus, cum moritur, habuerit, habiturusque esset, si vixisset.

Quæ in Testamento ita scripta sunt, ut intelligi non possint proinde sunt, ac si scripta non essent.

Nemo potest mutare consilium suum in alterius iniuriam.

Actus legitimi, qui non recipiunt diem vel conditionem, veluti emancipatio, hæreditatis aditio &c. In totum vitantur per temporis vel conditionis adiectionem.

Fraudis interpretatio semper in Iure Ciuili, non ex euentu duntaxat, sed ex consilio quoque desideratur.

In toto iure generi per speciem derogatur, & illud potissimum habetur, quod ad speciem directum est; quia hoc est magis determinatum.

Quæ dubitationis tollende causa contractibus inferuntur, ius commune non lædunt; Quia voluntas priuata non præiudicat iuri publico.

Donari videtur, quod nullo modo cogento conceditur.

Novum non est, ut quæ semel vtiliter con-

si.



flitura sunt, durent, licet ille casu extiterit, à quo initium capere non potuerunt.

Nulla intelligitur mora ibi fieri, vbi nulla petitio est.

Si librarius in trascribendis stipulationis verbis errasset nihil noceret, quo minus, & reus, & fideiussor teneatur.

In ambiguis orationibus maximè sententia spectanda est eius, qui eas protulisset.

Quoties vtriusque causa lucri ratione vertitur, is præferendus est, cuius in lucro causa tempore præcedit. Item, qui prior est tempore potior est iure.

Vbicunque causæ cognitio est, ibi Præter consideratur. i. iudex.

Ferè in omnibus penalibus iudicijs ætati, & imprudentiæ succurritur.

In eo, quod plus fit, semper inest minus. Vt, qui donat vineam, intelligitur etiam donare fructus eius.

In obscuris inspicitur solet quod verisimilis est, aut quod plerumque fieri solet; Quia consuetudo est interpretis sermonis, vbi alias non datur.

Non videtur consentire, qui errat. *ex l. si per errorem.* Quia nemo vult quod ignorat.

Refert ad vniuersos, quod publicè fit per maiorem partem, *idem in l. quod maior, ff. ad Municip.* Quia maior pars representat singulos.

Non videntur data, quæ eo tempore, quo dantur, accipientis non sunt.

Capienda occasio est, quæ Præbet benignius responsum. Scilicet. Occasio non illicita.

Quæ rerum natura prohibentur, nulla lege confirmata sunt; Quia lex naturæ præualeat legi humanæ.

Privilegia quædam causæ sunt, quædam personæ, & ideo quædam ad hæredes transmittuntur, quæ personæ ad hæredes non transeunt.

Cum de lucro duorum quæritur, melior est causa possidentis. Item, in pari causa possessor potior haberi debet. Item, vbi res dubia reperitur, melior est conditio possidentis. *Gl. in C. nulli dubium &c.*

Qui dolo defierit possidere, pro possidente damnatur, quia pro possessione dolus est. Hoc ex dispositione iuris, ne pateat fraudibus locus.

Bona fides tantum possidenti præstat, quantum veritas, quoties lex impedimento non est. Hinc fit, vt rem, quam putat suam, etsi dubiè defendat.

Nemo ex suo delicto meliorem conditionem suam facere potest.

Quo contra rationem iuris receptum est, non est producendum ad consequentias.

Qui tacet, non utique fatetur, sed tamen verum est, eum non negare.

Nemo fraudare videtur eos, qui sciunt, & consentiunt: Quia sibi imputare debent.

Iure naturæ æquum est, neminem cum alterius detrimento, & iniuria fieri locupletiores. *Lib. non hoc ff. de Condit.* Et hinc non tantum res furtiua, sed etiam fructus, ex ea percepti, restitui debent.

Qui de his & reliquo iure fusius tractarunt, Scriptores selectos ad maiorem notitiam, & delectum hic commode annectemus.

#### *Auctores in ius Civile.*

**I**N Corpus iuris Civilis, Commentaria siue Notas ex antiquioribus scripsit *Baldus* anno 1540. vti & *Bartolus*.

*Franciscus Accurtius* etiam edidit Corpus iuris cum Commentarijs, anno 1627. *Hugonis Donelli*, Commentaria iuris To. 2. anno 1612.

*Petrus Rebuffus*, in 4. primos libros Pandectarum in Titulum Digestorum: in constitutiones Regias anno 1613.

*Augustini Barbosa*, Lusitani, varij Tractatus iuris vtriusque anno 1631. plures in ius Canonicum, supra.

*Francisci Zybei*, Belgæ; ius Belgicum; Eiusdem, iudex, Magistratus, Senator, anno 1633.

*Pauli Christinei* Mechlin, Decisiones iuris Belgici in 6. partes anno 1661. Eiusdem, in Leges Municipales Mechliniensium Notæ dono 1627.

*Antonij Anselmo* Codex Belgicus 1644. itè, in Edictum Principijs Alberti, anno 1656.

*Andrea Bouuens*, de iure, iustitiæque vsu, & abusu, in 4. anno 1654.

*Dauidus Doringi* Bibliotheca iuris consultorum, Tom. 1. anno 1631.

*Hipoliti Riminaldi* Consilia, Tom. 4. anno 1609.

*Ludouicus de Molina*, de Primogenijs Hispaniæ, anno 1634.

*Petri Belluge* Speculum Principium, an. 1655.

*Nicolai Euerardi* Consilia, & loci communes argumentationum, anno 1577.

*Ioncbini Hoppers* Institutiones Imperiales anno 1560.

*Fernandi Vasquis*, de Successionibus an. 1619.

*Francisci Salgado* Labyrinthus Creditorum, anno 1653.

*Valentini Forsteri* Historia iuris Civilis Romani, anno 1629. alijque.

C A.



## CAPVT VI.

## Philosophiæ Vniuersæ

*Origo, Partes, & Ordo Materia.*

**P**hilosophia primùm in Græcia maximè celebris, & in varias Sectas diuisa fuit. Inter has præcipui nominis fuere Stoici sub Zenone, Academici sub Platone, & Peripathetici sub Aristotele. Demùm sæculo post Christum decimo, & vndecimo, Philosophia Aristotelica cæteris præualuit, & in Europæ Academijs sæculo duodecimo passim florere cæpit; & in ijs hætenus tot sæculis principatum tenet. Schola hæc Peripathetica progressu temporis diuisa est in Reales, & Nominales, Reales in Thomistas, & Scotistas, ex opinionum in varijs quæstionibus diuersitate. Nostro æuo Doctrinam Peripatheticam multum impugnare cæpit Renatus Cartesius natione Gallus, cum suis asseclis, de quibus infra Capit. 8. Hic igitur Philosophiæ vniuersæ partes, ordinem, ac materiam ex Aristotele in Scholis receptam sub aspectum proponemus.

**LOGICA** exordium sumit ab Isagoge Porphyrii, quæ agit præcipuè de Definitione, Diuisione, & quinque vniuersalibus in genere, & specie, quæ sunt: Genus, Species, Differentia, Proprium, & Accidens.

Sequuntur Antepredicamenta, in quibus traduntur decem Predicamentorum Regulæ, definitiones, Proprietates.

Deinde Postpredicamenta, quæ agunt de oppositis, vt sunt: Opposita relatiuè, Contraria, Priuantia, & Contradictoria. Adduntur modi Prioris quinque, modi Simul tres, modi Habendi octo.

Libri de Interpretatione, de Nomine, Verbo, Oratione, & Enunciatione.

Libri Priorum, præcipuè de Syllogismo, & eius Principijs, Figuris tribus, & singularum Figurarum Modis, Conuersione, ac defectibus Syllogismorum.

Libri Posteriorum, qui tractant de Scientia, Demonstratione, Opinione, Modis per se &c.

Postremò, Libri Topicorum, & Elenchorum, Analyticorum, de varia sede Argumentorum, Fallacij, & potestatibus Syllogismorum.

Hinc tota Logica tractat potissimùm, &

dirigit tres Mentis operationes, apprehensionem, iudicium, & discursum.

**PHYSICA** continet primò, Octo Libros Physicorum, vt traditos ab Aristotele, de Principijs, Natura, & Arte, de Materia, & Forma, de quatuor generibus Causarum, de Infinito, Continuo, Loco, Vacuo, Tempore, Motu &c.

Sequuntur Libri de Cælo, & Mundo; Libri de Ortu siue Generatione, Elementis &c. Libri de Meteoris, igneis, aqueis, terreis, aereis: Libri de Anima vegetatiua, sensitiua, rationali, de quinque sensibus, eorumque obiectis.

Subditur apud Aristotelem Historia Animalium, deque eorum partibus, actionibus, mirabilibus, per Capita viginti, & vnum. Hæc pars in Scholis non traditur, continet tamen tractatus scitu dignissimos.

**METAPHYSICA** considerat speculatiuè res vt ab omni materia abstractas, agitque de Ente, Existentiæ in ordine ad Deum, & creaturas, earumque persona, subsistentia, suppositalitate. Denique tractat Passiones Entis, Vnum, Verum, Bonum. Cum his Ethicam tradunt aliqui, quam etiam tractauit Aristoteles in libris Ethicorum, siue de moribus.

Cursus ille Philosophicus in Scholis traditur passim per biennium, sed in Hispania, & Italia, tractatu tardior, totum illi triennium impenditur.

## CAPVT VII.

## Principia Scientifica.

*Et Axiomata Philosophiæ vniuersæ ad compendium reducenda, & elucidata.*

**V**Sus, & vtilitas horum Principiorum patet primò, quia ad perfectionem scientiæ Theologiæ satis constat aliquam Philosophiæ notitiam prærequiri, idèdque hæc dicitur Theologiæ ancillari. 2. Quia hæc Principia plurimum illustrant intellectum in materia quauis ad discurrendum, discernendum, & rem quamlibet penitus intelligendam, 3. Quia Principia hæc sunt veluti medulla quædam vniuersæ Philosophiæ, quæ, ob neruosam, & dilucidam breuitatem faciliè memoria retinentur, recolantur, & in quauis occasione cum magna doctrinæ commendatione pro-



proferuntur, quod erit illis, quibus hæc scribimus, singulare subsidium. Sunt autem horum singula vel ad ipse Philosopho tradita, vel in Scholis communi consensu recepta, vt infra in singulis iam patebit.

*Actiões sunt suppositorum. Ita Aristoteles Lib. 1. Metaphysicorum Cap. 1.* Sensus maximè receptus, & clarus est, Actiões denominatiuè tribui toti composito, siue indiuiduo, non soli parti, quæ actionem efficit. Sic corpore ægro, homo denominatur ægrotare; & anima intelligente, Petrus dicitur intelligere.

Actus prior, siue melior, est quam potentia. *Aristot. 9. Metaph. cap. 19.* qui exemplum ponit in sanitate actuali, & possibili. Res enim tam physice quàm moraliter tantò æstimabilior est, quantò magis recedit à mera potentia: hinc etiam pluri fit aliquid actu dari, quàm promitti. Verum non esset axioma intellectum de potentia siue causa respectu actus, quem elicit: sic enim motor melior est, quàm motus, quem efficit.

*Abstrahentium non est mendatium: Arist. 2. Physicorum textu 18.* Sic concipimus animal in homine abstrahendo in conceptu à rationali, & irrationali, quod ne de homine nec affirmamus nec negamus, & idèd non mentimur. Quod & in mortalibus locum habet, dum à rerum, quas merè narramus, veritate abstrahimus.

*Omne bonum est communicatiuum sui: S. Thomas 3. p. q. 1. Art. 1.* qui hinc probat conuenientiam Incarnationis Verbi diuini. Ratio physica patet ex inclinatione, qua creaturæ in se mutuo agunt, & alias sibi assimilant, vt cum non possunt suam substantiam indiuidualem, saltem suam speciem cum alijs communiceant. Quod etiam in bonitate morali locum habet, per bonorum, & virtutum suarum ad alijs participationem.

Bonum est ex integra causa, malum ex quocunque defectu: *S. Thomas 1. 2. q. 18. art. 4. alijsque.* Sic sanitas omni ex parte optima, mala fit, & dicitur ex vnius humoris intemperie: Valet frequenter axioma in materia Theologica, dum actus ex se bonus vitiatur vnica circumstantia, duæ sit mala.

Bonum totius est etiam bonum partium: *S. Thomas 1. 2. q. 92. Art. 1.* Patet hoc tam in genere physico, quàm in genere moris. Quia quod totum absolutè perficit, idem etiam perficit singulas partes, idèdque hæc naturaliter appetunt bonum totius; quod explicat D. Thomas exemplo manus, quæ idum à capite, & reliquo corpore propulsat.

Quid est causa causæ, est etiam causa causati: *Arist. 3. Physic. 1. 30.* Quia causans siue produciens causam dat illi potentiam, & vires naturales producendi suos effectus, & sic est causa saltem remota istorum effectuum; sicut sol produciens lumen, est causa remota caloris lumine causati. Et sic in genere moris ex eodem principio, mandans alteri patrare homicidium, est causa moralis istius homicidij, idèdque illi in peccatum imputatur.

Causa secunda agit in virtute causæ primæ, *ex Arist. lib. 7. Metaph. cap. 1. D. Thomas, Suarez, &c.* Tum quia causæ creatæ agunt per virtutem participatam à causa prima, tum quia operantur dependenter ab actuali eius in fluxu in qualibet actione.

Conclusio sequitur debiliorem partem antecedentis, *Ira Phil. omnes.* Quia conclusio æqualiter, & per modum vnius dependet à veritate vtriusque præmissæ, ideoque eius veritas non potest esse certior, aut in se firmior quem sit veritas præmissæ debilioris: hinc si hæc sit tantum probabilis, & incerta, conclusio etiam talis erit.

Contrariorum contrariæ sunt causæ, *Arist. 4. Meteor. Summ. 2. cap. 3.* Quia cum sint opposita, requirunt oppositam, aut dissimilem virtutem sui productiuam. Quod intellige de causis per se, non de causis per accidens concurrentibus: neque de causis liberis, potest enim volitio, & nolitio eiusdem obiecti, ab eadem voluntate successiuè produci.

Contraria contrarijs curantur, *Arist. 1. Problem. 48.* Quia contraria ex eodem subiecto se mutuo expellunt: ideoque morbi frigidi curantur medicamentis calidis, humidi siccis, & contra. Quod etiam in vitijs animi locum habet, dum superbiz medetur humilitas, & sic de ceteris.

Deus, & Natura nihil faciunt frustra, *Arist. 1. de Cælo. Tract. 32.* Quia hoc aliquid imperfectionis importaret in effectibus per se, & secundum totam speciem, scilicet in ordine ad finem à Deo destinatum. Et quamuis nobis aliqua superflua per accidens appareant, vt gibbus in homine, aut similia, hæc tamen ipsa conducunt vt ceterorum operum pulchritudo magis appareat.

Non valet argumentum à non distributo ad distributum, *Phil. omnes.* Quia sic terminus distributus siue vniuersaliter sumptus in consequente, non contineretur adzquate in antecedente, ex quo tamen inferri debet.

Quæ eadem sunt vni tertio sunt eadem inter



ter se *Arist. 6. Topic. cap. 1.* Quia cum illud tertium supponatur esse vnum, necessarium vnum sunt alia in ea ratione siue prædicato, in quo cum illo tertio identificantur! vt, si Animal, & Petrus in enunciando verè identificentur Homini, necessarium erit identificari inter se, & rectè dici, Petrus est Animal. Et in hoc principio euidenti Syllogismorum vis, & ratio consistit. Habet etiam locum suum in genere moris, vt, qui coniuncti sunt per charitatem cum Deo, etiam inter se per amorem coniungantur.

Entia non sunt multiplicanda sine necessitate. Siue, Frustra fit per plura, quod fieri potest per pauciora. In *Arist. 1. Phys. T. 50* & de part. *Animal. lib. 3. cap. 4.* fundatur hoc axioma, qui hoc modo processit contra Antiquos, qui plura rerum naturalium principia sine fundamento posuerunt: & multum eo pro sua doctrina, quamuis diuersa, vtuntur *Nominales* & *Cartesiani* recentius.

Essentiæ rerum consistunt in indiuisibili, Ita *Ebidosop.* Quia nullum prædicatum essentiale potest ab alicuius rei essentia detrahi, vel illi addi, sic vt eadem essentia maneat, & hoc sensu quæuis essentia consistit in indiuisibili: vt, si de homine neges rationale, vel risibile, destruis totam essentiam hominis.

Finis est causa causarum, *Aristot. 2. Phys. T. 32.* Quia intentio finis obtinendi mouet alias causas ad operandum pro fine obtinendo: vt, Roma videnda, mouet ad omnia itineris media.

Forma non generatur, neque materia, sed compositum, *Arist. 7. Metap. T. 26* Notant Interpretes cum D. Thoma *lib. 7. Met. Lect. 7.* generari, & fieri ab Aristotele hic strictè omnino sumi pro termino adæquato generationis, scilicet composito, latius verò sumendo, formas etiam dici generari, cuius mentem probant ex eo, quod sic procedat omne, quod generatur, & fit, constat materia, & forma, ergo si forma generatur, constabit etiam ex materia, & forma, & sic quæuis alia in infinitum; Vnde infertur de ipsa forma in completa non agi, de hoc plure ex sequentibus.

Forma dat esse rei, *Aristot. 1. de An. T. 2.* Quia forma materiam ex se indifferentem in certa specie completa compositi constituit. Sic in re morali, actiones ex se indifferentes per intentionem agentis accipiunt certam speciem virtutis aut vitij.

Forma prior est materia, & composito, *Arist. 7. Metap. T. 7.* Prior, id est, perfectior,

vt Suarez, alijque, *D. Metap. 15. Sect. 7. num. 7.*

Formæ est mouere, *Arist. 2. Phys. T. 12.* Quia forma est principium motus intrinsecum principale, vt docet D. Thomas *part. 1. q. 77. Art. 1. ad 4.* Et si communiter dicitur, formam mouere vt quo, suppositum verò vt quod. Motus hic non intelligitur tantum localis, sed etiam quæuis productiones affectionum, & dispositionum, quæ in supposito ab intrinseco fiunt. Hinc etiam est aliud axioma Aristotelis: Dans formam, dat consequentia ad formam. Scilicet in radice, & virtualiter, vt explicat Suarez *Metap. D. 16. Sect. 7.* Porro Aristoteles agens de hac forma 2. de Anima *Cap. 1.* dicit eam per se substantiam esse, & entitatem constituentem speciem compositi. Dicimus, inquit, vnum quoddam genus eorum, quæ sunt, substantiam: huius autem aliud quidem sicut materiam, quod secundum se quidem non est hoc aliquid: aliud entitatem formæ, & speciem, secundum quam tam dicitur hoc aliquid: tertium quod ex his. Scilicet compositum.

Generatio vnus est corruptio alterius, *Arist. 3. Phys. T. 73.* Scilicet concomitanter, non formaliter, sicut dum generantur vermes, corpus, siue cadauer corrumpitur; Et hinc ostendit Aristoteles, quomodo res naturalis, & mundus possit in perpetuum conservari.

Posteriora generatione sunt priora perfectione, *Aristot. 2. Phys. T. 66* Quia iuxta aliud axioma, Natura incipit ab imperfectioribus. Sic vir est posterior puero, sed perfectior; Intellige de effectibus in eodem genere, non diuerso, nam accidens posterius est generatione substantiæ, non tamen perfectius.

Grauius, & leuius mouentur à generante, *Aristot. 3. Phys. T. 29.* Quia Generans dat formam, & illa mediante dat grauitatem formæ propriam, & sic generans non intelligitur mouere actu, sed in quantum dedit potentiam se mouendi, ita Suarez *Met. d. 13. Sect. 7.*

Ad habitum à priuatione non datur regressus, *Arist. in post prædicamentis cap. d. oppositis.* Hoc est, formam iam habitam, & priuatione amissam, nemo naturaliter recuperare potest, Quia effectus semel corruptus, idem numero reproduci nequit, sed benè idem specie.

Ignoti nulla cupido, *S. Thomas 1. 2. qu. 9. Art. 1.* Suarez *Metap. Disp. 23. Sect. 7.* Quia nihil volitum nisi quod cognitum, adeo, vt passim



sim admittatur, nec quidem per Deum fieri posse, ut voluntas aut appetitus ab intrinseco in rem incognitam seratur.

Impossibile est idem simul esse, & non esse, scilicet idem secundum idem: *Aristot. de ipsa Natura, Metaph. T. 9.* Vbi ait. hoc esse primum & certissimum omnium principiorum, & ad quod omnia reducantur. Et in eo neminem falli posse, clarè ostendit Fonseca 5. *Met. cap. 3. Quæst. 1.* quod cuius euidentissimum est, præter Cartesium.

Infiniti ad finitum non est ratio, siue proportio, *Arist. 3. Phys. T. 72.* Hinc, quando de infinito est sermo, non valent rationes, & proportionès à finitis desumptæ, quia ibi conceptus plenè alius formandus est; nec mirum, cum plerique negent infinitum in quantitate aut numero esse possibile.

Intellectus abstrahit à materia, *Ita Philosophi passim.* Sensus est, intellectum cognoscere per species abstractas à rebus materialibus: item intellectum sæpe considerare tantum vniuersalia, & non singularia, & sic à sensibus differre.

Magis, & minus non variant speciem, *Arist. 2. Topic.* Quia magis, & minus non designant essentiam rei, sed illius perfectionem accidentalem. Sic idem homo potest fieri magis vel minus calidus, non tamen magis vel minus homo; in essentialibus omnia indiuidua eiusdem speciei sunt paria.

Medium nobilissimum est extremis, *sic Philosophi.* Hoc præcipuè in moralibus locum habet: sic virtus in medio consistit inter excessum, & defectum. In physicis etiam compositum perfectius est elementis, ex quibus componitur.

Modus operandi sequitur modum essendi. 2. Modus cognoscendi sequitur modum essendi. 3. Modos prædicandi sequitur modum essendi. *S. Thomas 1. p. Quæst. 12. Art. 4.* Et desumitur ex Aristotele varijs locis Sensus horum maximè clarus est, Modus operandi, cognoscendi, & prædicandi conformatur essentiae rei, quæ has operationes circa obiectum elicit non verò ipsi obiecto. Sic homo, quia existit modo corporeo, operatur, & cognouit per actiones, & species desumptas à materia, siue versetur circa obiecta spiritalia, siue materialia: & contra Angelus agit per actiones, & species spirituales, etsi versetur circa obiectum materiale.

Motus est causa caloris, *Arist. 2. Meteor. T. 42. ex 10 D. T. b. c.* Intellige de calore, qui fit in ipsa re mora. Quia per motum corporum fit sanguinis, aut spirituum commotio, & extensio, & inde calefactio: & hinc, quo corpus manet densius cæteris, paribus eo manet frigidius.

Quidquid mouetur, ab alio mouetur, *Arist. 12. Meteor. T. 27.* Ex hoc principio probat Ari-

stoteles dari primum Motorem qui est Deus hoc modo; quidquid mouetur siue sit ab alia causa mouetur, saltem accipiendo ab eo suum esse & virtutem sui motiuam; atqui, in causis non datur processus in infinitum; ergo datur primus motor, siue prima causa, qui est supremus omnium, Deus.

Natura determinatur ab vno, *Arist. 2. Meteor. T. 3.* Vbi ait, irrationalem potentiam vnā esse vnus: ac proinde per naturam hic intelliguntur agentia necessaria, quæ sunt ad vnum determinata, ut forma aquæ ad producendum frigus: non verò agentia libera, quæ possunt se determinare ad opposita.

Natura non deficit in necessarijs, nec abundat in superfluis, *Arist. de Anim. T. 45.* Locum habet in tota rei specie, non in quolibet speciei indiuiduo: hinc enim monstra proueniunt, quæ dicuntur indiuidua toti speciei extranea. Hinc etiam deriuatur principium, & documentum morale istud *Arist. 1. de Cal. T. 34.* Natura delectatur paucissimis.

Ex necessario non nisi necessarium sequitur, *Philosophi passim, & explicat Fonseca Lib. 6. In 1. cap. 5.* Quod conforme est illi, *Ex vero nil nisi verum.* Si enim ex necessario per se sequi posset contingens, quod potest esse falsum, hoc ipso ex vero posset sequi falsum.

Nihil agit indistans: *Ex Arist. 7. Phys. T. 9.* Hoc est, nulla causa producit effectum in loco à se distanti, nisi agendo prius per spatium medium, siue actuando medium, ut Philosophi loquuntur. Rationem assignet Suarez de Angelis *lib. 4. cap. 3. n. 4.* quia omnia agentia creata sunt limitatæ virtutis, quod si possint producere effectum suum in aliquam distantiam, non agendo per medium, possent illum producere in quamlibet distantiam, cum per medium nihil virtutis consumerent, quod tamen repugnat experientiæ. Et secundum hoc axioma admi-tendum est, dum ferrum trahit magnetem distantem, aliquid etiam per medium operari.

Nihil agit in seipsum: *Arist. 8. Phys. T. 4.* Hoc est, idem secundum idem sui non agit in seipsum, sed bene idem secundum vnā partē sui agit in alteram partem; sic dum aliquis se flagellat, manus agit in tergum eiusdem hominis.

Nihil agit ultra suam speciem: *Philosophi cum S. Tho communiter.* Quia nihil dat alteri id quod ipsum non habet; sic oculus non potest percipere sonum, nec auditus colores.

Ex nihilo nihil fit: *Arist. 1. Phys. textu 34.* Per hoc axioma Aristoteles volebat probare, modum fuisse ab æterno, cum nihil præextiterit, ex quo fieret. Sed sensus verus axiomatis est, creaturam nihil posse efficere ex nullo præsupposito subiecto. Interim hinc Theologi



logi præclarè demonstrant necessariò dari Deum, siue causam, primam, quia alioquin nihil fuisset possibile, cum nihil incipiat à seipso, siue producendo seipsum.

Opinari & existimare non est in nobis: *Aristotelis 1. de Anima textu 153.* Hoc est, non possumus iudicando cuius obiecto proposito assentiri aut dissentire, sicut possumus quidlibet imaginari, sed tantum ijs, quæ nobis vera vel falsa apparent saltem ex motivo probabili.

Quæ ordine intentionis sunt priora, posteriora sunt ordine executionis: *S. Thomas 1. 2. Quæst. 1. Artic. 4. in corpore, alijque.* Hoc intelligitur de causa finali, nam prius volumus finem quàm media, sed tamen media prius exequimur quàm finem obtineamus, sic, dum intendimus obtinere sanitatem, tanquam finem, medicinam prius adhibemus, & exequimur.

Possibile positum in actu nihil implicat: *Aristotelis 12. Metaph. textu 3.* Hoc est, quod est in potentia, ut existat, si supponatur existere, nullum inde sequitur impossibile: ut, si supponas infinitum actu esse possibile, nihil implicat illud existere eo modo, quo supponitur esse possibile.

Frustra est potentia quæ non reducitur in actum: *Aristotelis de Cal. textu 32.* Hoc intelligendum est præcipuè de causis necessarijs; frustra in illis asserimus aliquam potètiā, quam nunquam experimur reduci in aliquem actum sed locum non habet in causis liberis sic non frustra habeo potentiam eundi in Æthiopiam, quamvis illam nunquam exequar: sic etiam Deus non frustra habet potentiam producendi res merè possibile, & Syncategorematicè infinitas, quas tamen nunquam producet.

Non datur in rebus processus in infinitum: *S. Thomas 1. par. quæst. 87. Artic. 3. ad 2. Suarez Metaph. Disp. 47. Sect. 11. alijque.* Ratio huius colligitur ex illo, quod supra dictum est, *Quidquid movetur, ab alio movetur.* Et quia causæ creatæ sunt virtutis limitatæ.

Propter quod vnum quodque est tale, & ipsum magis: *Aristotelis 1. Poster. textu 5.* Hoc intelligitur de ijs, quæ suscipiunt magis, & minus, ut, sunt qualitates, ut, si lignum est calidum propter ignem, ipse ignis debet esse magis calidus. Et ratio est, quia denominatio competit causato propter causam.

Quidlibet est, vel non est: *Ex Aristotelis 4. Metaph. textu 26.* Volunt plerique, hoc esse absolute primum omnium principium, Suarez tamen *Metaph. 3. Sect. 3.* vult prius, & notius esse

illud, Impossibile est idem simul esse & non esse. Cæterum Aristoteles hoc principium usurpat, ut probet, inter contradictoria nullum dari medium.

Quidquid recipitur per modum recipientis, recipitur: *Ita cum Philosophis D. Thomas 1. p. Quæst. 12. Artic. 4.* Ex quo concludit, intellectum per se non esse capacem ad Deum clarè videndum, quia per se non habet proportionem abtalem visionem. Itaque modus recipientis hic, est capacitas & dispositio subiecti: & hinc fit, ut idem lumen longè alio, & perfectiori modo recipiatur in speculum, quàm in parietem speculo vicinum, propter diuersam utriusque recipientis dispositionem.

Quidquid potest causa prima cum secunda, id potest sola causa prima: *S. Thomas 1. 2. Quæst. 51. Artic. 4. in Corp. etc.* Hoc axioma maximè intelligi debet de causa efficiente, & de effectibus absolutis, non verò relatiuis, ut sunt aliqui modi, non enim potest à Deo produci vni sine suis extremis, neque hominis v. gr. actiones vitales, & liberæ, modo vitali aut libero à Deo. causari possunt, homine vitaliter non concurrenter: quia in his singulis inuoluitur hæc repugnancia, esse vitalem & non vitalem, liberum & non liberum.

Simile non agit in simile *Aristotelis 1. de generatione textu 51.* Ratio redditur, quia agens vult assimilare sibi passum, ergo si illud iam est perfectè simile, non agit; nam tunc cessat finis agendi, qui erat sibi passum assimilare. Sic calidum ut quatuor non agit in subiectum, quod habet etiam quatuor gradus caloris, sed bene in illud, quod habet tres gradus. Et in hac ratione fundatur aliud axioma, *Omnis actio est à proportionem maioris inaequalitatis*: adeoque, ubi omnimoda æqualitas, ibi nulla actio.

Simile simili gaudet. Item: similitudo est mater amoris: *Aristoteles in problemate 52. vel 47.* Sic coruus cornu homo homini, puer puero, lætus læto maximè iungitur. Ratio fundatur in naturali complexione, quæ, cum varias habeat propensiones, magis fertur in aliam quam sibi similem inuenit, sicut quisque fertur in alia bona quæ naturæ suæ magis congruunt, quidlibet enim tendit naturaliter in sui perfectionem.

Sublata causa tollitur effectus: *Aristotelis 2. Poster. textu 23.* intellige hoc potissimum de causa immediata, nisi alia causa conseruans effectum immediatè succedat. Sic, sublato sole tollitur eius lumen aut calor, nisi succedat immediatè alia causa conseruans, aut causa prima se sola conseruet. In moralibus etiam axioma



ma locum habet: sic, sublatis meritis, tollitur gratia, & præmium eorum tantum intuitu conferendum: sublata obiecti bonitate causante amorem, tollitur etiam amor. Hic notat *D. Thomas*, & *Teletus*, etiam posito effectu poni causam per certam consequentiam, nempe quod illius causa vel actu ponatur, vel posita fuerit.

Substantia prior est accidente & tempore, & ratione, & cognitione: *Aristotelis 7. Metaph. textu 3.* Prior est *Tempore*, quia substantia potest esse sine accidente, non contra, saltem naturaliter. Quod si aliqua substantia sit accidenti corva, ut sol suo lumini, hoc est per accidens ad naturam substantiæ. *Ratione* est prior, hoc est definitione, quia in definitione accidentis saltem in communi ponitur substantia, & vix accidens intelligitur sine ordine ad illam. Et hinc prior est *Cognitione*, quoad se, siue ex sua præstantia: quamvis quoad nos, sensus prius deueniunt in cognitionem accidentium.

Supremum infimi est vel attingit infimum supremi: & Infimum supremi est supremum infimi. *Axioma est commune Philosophis teste Rubio 2. de Angelis Quæst. 7. Num. 67.* ubi illud pluribus explicat. Patet in omnibus, quæ inter se contigua sunt & quæ inter se certum ordinem includunt. Sic infimum cæli Saturni est supremum cæli Iouis, & infimus ex Angelis, quoad substantiam, est supremus, respectu Hominis, & Homo, qui est infimus creaturarum rationalium, est supremus, respectu sublanarium, & ab utroque aliquid participat, cum Angelis intelligere, cum brutis sentire.

Tempus omnia consumit: *Ex Aristotelis 4. Phys. textu 117.* ubi ait: illa, quæ semper sunt, non esse, nec contineri in tempore. Hæc locutio intelligenda est per synecdochen, continens pro contento: non quod ipsum tempus, quod consistit in motu cæli, aliquid consumat, sed quia hoc ipso quo res tempore concluduntur, paulatim per se & contrariorum agentium violentia consumuntur.

Totum omne est maius sua parte: *Sic Philosophi omnes.* Est hoc axioma per se notum: quia totum includit entitatem vnius partis, & insuper partes reliquas. Hærent tamen Tyrones quando sic obijciunt: Si quis haberet digitum instar magni trunci, pars illa, quæ est digitus, esset maior suo toto, siue illo homine, &c. Sed respondetur, digitus ille esset maior illo homine, spectato seorsim absque digito, sic conceditur: digitus esset maior toto homine spectato simul cum illo suo

digito, sic negatur: ergo & in hoc verum est axioma.

Tria sunt omnia: *Aristotelis 1. de Calatextu 1.* Numerus Ternarius dicitur perfectissimus, quia in eo reperitur ratio principij, medij, & finis. Dicitur etiam omnia, hoc sensu, quia ut denominatio illa, omnes, vel omnia possit aliquibus conuenire, non sufficit esse vnum vel duo, tunc enim dicimus ambo, non omnes rectè autem dicimus, omnes tres. Rectè hoc usurpatur de Trinitate in diuinis, quia illa est omnium istar, perfectione, virtute, bonitate, &c.

Natura abhorret à Vacuo *Arist. Sect. 8. Problem. 9.* Hoc est, corpora contingua diuelli se non patiuntur, nisi aliud intercedat quod impediatur vacuum. Et hinc per canales erectos in motu anthrax ex puteo aqua extrahitur: & solles, obducto foramine, diduci se non patiuntur. Causa vltior huius horrois refunditur in illud, *Nihil agit indiffans*, de quo supra, quia agens creatum est limitatæ virtutis, adeoque debet in corpus proximum suam actionem diffundere.

Verum vero non est contrarium: *Ita passim Philosophi.* Quod dicitur de *Vero*, accommodatur etiam *Bono* in genere virtutis, hoc modo: *Vna virtus alteri non est contraria.* Ratio de *Vero*, est, quia omnis veritas nostra est participatio quædam veritatis æternæ, quæ est incommutabilis, quod intelligitur etiam de omni veritate reuelata: & hinc etiam omnis definitio Ecclesiæ de veritate, aut falsitate alicuius doctrinæ est irrevocabilis.

Violentum nullum est perpetuum: *Aristotelis 2. de celo textu 18.* Quia violentum est quod sit ab extrinseco, passio resiliens; ideoque sit contra naturam, cuius vires, cum sint limitatæ nequeunt violentiæ perpetuæ resistere. Intellige, nisi ab aliqua potentiore causa perpetuò conseruentur, sicut damnati in inferno in statu violento in æternum permanebunt.

Dato vno absurdo cætera accidunt: scilicet absurda: *Aristotelis 1. Phys. textu 10.* Quia inscientijs posito vno falso fundamento, & falsitate pro veritate admissa, plures falsitates sequi necesse est, ut si admittas Filium in diuinis esse minorem Patre, cogeris etiam admittere illum non esse Deum, ab æterno, &c. Valet etiam in moralibus, ut si admittas hominem non esse in agendo liberum, admittes etiam non mereri pro virtutibus præmium, neque pro sceleribus supplicium.

Vniuersale aut nihil est, aut posterius est singularibus: *Aristoteles de anima, textu 8.* Vbi ait,



ait, Animal vniuersale aut nihil est, aut posterius: agens enim contra Platonem volentem vniuersale, qua tale existere à parte rei ante mentis operam: adedque illud *posterius* significat, post mentis operam, vti exponit Toletus *textu 8. de anima*. Vnde etiam per nihil, tantum intelligit nihil existens ante singularia.

Vniuersalia sunt æterna, incorruptibilia, & immutabilia. *Est Philosophis commune axioma, etiam apud D. Thomam 1. p. Quæstion. 16. Art. 7.* Intellige, vniuersalia esse æterna, & immutabilia obiectiue, siue in statu existentie possibilis, sic homo esset semper vniuersale, etsi nullus homo in indiuiduo vnquam existeret: quia illud prædicatum specificum, animal rationale, nullam ab æterno inuoluit contradictionem, siue repugnantiam in ordine ad actualem existentiam.

## TERMINI

### Distinctionum Philosophicarum

*Pro alijs etiam Scientijs explicati.*

**D**uplex est horum cum præcedentibus usus, & utilitas singularis. Primò, pro illis, qui ante studium Theologiæ, aut Iuris, operam Philosophiæ non nauarunt. Qui, si cum dialecticæ præceptis, horum singula instar Compendij sæpè, & studiosè recolant, nihil sibi magnoperè, quoad communem Philosophiæ usum, deesse experientur. Secundò, pro illis, qui Philosophiæ à longiori tempore vtrumque studuerunt, vt possint scientiam illam hoc breui Compendio recollere, & renouare. Et in hunc finem claram in his breuitatem sectamur, ne ipsarum Distinctionum nimia distinctio Letorem magis confundat, quam utiliter instruat.

(..)

*Absolute, & respectiue. Absolute siue simpliciter, & secundum quid. Essentialiter, & accidentaliter. Per se, & per accidens.*

**A**bsolute dicitur Res talis, quando in se habet naturam, vel accidens quod requirit talem denominationem: sic homo dicitur absolute rationalis, & paries dicitur absolute albus. *Respectiue* vero res dicitur talis, quando non habet in se tale quod diximus prædicatum, sed tantum sic denominatur, si cum alia re comparetur: sic vir parua staturæ *respectiue* dicitur magnus, si comparetur cum puero, non verò si cum gigante.

*Absolute* aliquando idem est quod *simpliciter* quando sine addito, aut limitatione post res denominari talis. *Secundum quid* autem res dicitur talis, quando vel secundum paruum sui partem, vel tantum cum addita particula restringente talis denominatur. Sic Ethiops non denominatur absolute albus, sed benè secundum quid, scil. dentes; & Imago hominis dicitur homo secundo quid, scil. secundum solam representationem.

*Essentialiter* dicitur aliquod prædicatum conuenire subiecto, sine quo subiectum nec esse concipi potest, siue, quod ingreditur primum rei conceptum, vt *rationale* respectu hominis. Illud autem dicitur *accidentaliter* conuenire, sine quo res saltem concipi potest: siue, quod non est de primario conceptu illius quod in vnaquaque re est primum, & radicale fundamentum cæterorum prædicatorum, quæ in tali re inueniuntur, quo modo etiam risibile tantum accidentaliter homini conuenit, etsi sola ratione ab eius essentia distinguatur.

*Per se* id dicitur conuenire rei, quod ex natura ipsius rei conuenit, seu ex principijs intrinsicis. Sic v. gr. homini conueniunt *per se* omnia prædicata quæ ipsi sunt essentialia, vel etiam propria quarto modo: & quæ necessario comitantur naturam v. g. esse natura sua bipedem. *Per accidens* autem id conuenit rei quod conuenit ei accidentaliter, & non necessario, seu quod conuenit ei quasi casu, & aliunde. Sic Logicus *per se* est Philosophus, per accidens autem est albus, pius, nobilis. *Per se* quandoque idem est, quod propter se, & ex professo. *Per accidens* autem, idem quod propter aliud. Sic Logica *per se* agit de operationibus Intellectus, per accidens autem de signis, vocibus &c.

Res



*Res in actu & potentia. In actu primo, & in actu secundo: In actu exercito, & in actu signato; De potentia Dei ordinaria, & de potentia absoluta: Adequate, & inadæquate: Extensivæ, & intensivæ: Realiter, & intentionaliter: Positivæ, & negativæ.*

**A**ctu esse res dicitur, quando de facto est extra suas causas, id est, quando à suis causis producta est ut existat. Potentia, vel in potentia res dicitur esse, quæ quidem non existit, sed tamen potest existere, sic Antichristus est potentia, etiam hodie.

*Actus, primus*, est ipsa potentia v. gr. videnti intelligendi &c. *Actus vero Secundus*, est actio elicita à potentia: unde in actu *Primo*, dicitur quis operari quando habet potentiam operandi, in actu verò *Secundo*, qui de facto operatur. Sic dormiens dicitur videre vel discurrere in actu primo, tum verò videre vel discurrere in actu secundo, quando de facto aliquam visionem aut argumentationem elicit.

*Actus signatus* dicitur, i. Quando actus in propositione significatur expressè, id est, quando expressis, & signantibus verbis dicitur talem actum competere alicui rei: Etiam si ille actus in propositione illa, non exerceatur. *Actus vero exercitus* dicitur quando actus exercetur re ipsa, etiam si expressè seu signanter non dicatur exerceri, v. g. quando dicitur. Petrus est doctus: hic doctrina prædicatur de Petro in actu exercito, id est, actus prædicationis seu affirmationis de Petro vere exercetur. Quando verò dicitur: de Petro affirmatur] vel prædicatur doctrina: Tum est actus signatus; & doctrina de Petro prædicatur in actu signato, id est, signantibus verbis exprimitur quod actus prædicationis doctrinæ comperat Petro, quæ tamen prædicatio non exercetur in ista propositione.

Sic etiam Superior aut Pastor sobrie, & caste vivens concionatur suis in *actu exercito* de sobrietate, & castitate. Quando autem verbis aut signis commendat Societatem concionatur de sobrietate, & Castitate in *actu signato*.

*Per potentiam Dei Ordinarium* id dicitur fieri quod potest fieri secundum legem, & decretum ordinarium Dei, quod ille statuit servare circa res creatas. *Per potentiam vero Absolutam Dei*, id dicitur posse fieri, quod abstrahendo ab omni libero decreto Dei, & à cursu rerum Ordinario, à Deo potest fieri. Vnde per ab-

*Reu. P. Arjék. Tom. II.*

solutam Dei potentiam dicitur omne id posse fieri, quod non involuit contradictionem: Sic per potentiam Dei absolutam absq; omni studio potes hodie Aristotelem doctrinæ Philosophicæ superare, non tamen de potentia ordinaria.

*Adequate* sumitur res quando integrè, & totaliter accipitur. Sic homo adæquate sumptus est animal rationale. *Inadæquate* verò sumitur res, quando sumitur partialiter. Sic homo inadæquate conceptus, est animal, est physice solum corpus, vel sola anima.

*Realiter seu primò-Intentionaliter* sumitur res, quando consideratur prout est à parte rei, & non ut vestita est quasi extrinsece aliqua Intentione, siue conceptu circa eam versante. *Secundò-Intentionaliter* sumitur res, quando res sumitur simul cum cognitione, & tota ratio cur prædicatum ei conveniat est, quia circa rem præcessit actus intellectus. Sic homo, & animal sumuntur realiter, seu primò Intentionaliter, quando dico: Petrus est homo: Leo est animal. Sumuntur vero: Secundò Intentionaliter quando dico: Homo est species. Animal est genus: quia denominationem speciei aut generis habent ratione conceptus generici aut specifici.

*Extensivæ, & intensivæ* dicuntur potissimum de qualitate, aut quantitate: Extensio enim qualitatis verbi gratia caloris tunc fit quando calor extenditur ac plures partes subiectionis. Intensio verò tunc fit, quando in eadem parte subiectionis ponuntur plures gradus qualitatis verbi gratia caloris. Gradus autem communiter assignantur octo: ita ut qui octo Gradus ver. gr. caloris habet, dicatur habere intensissimum calorem. Sic manus calida ut sex: est intensivè magis calida quam totum Corpus calidum ut quatuor, sed tamen extensivè magis est calidum quam illa manus per se sumpta.

*Positivæ* res dicitur aliqua talis, quando in illa vere reperitur forma denominans. Sic mel dicitur dulce positivè, quia dulcedo vere est in melle. *Negativæ* verò aliquid dicitur tale, quando caret solum forma contraria. Sic omne id dicitur esse dulce negativè quod non est amarum. Et puer dicitur probus negativè qui nihil committit improbitatis.



Bb

D-



*Directè, indirectè: Directè, & reflexè: In recto, & in obliquo. In sensu composito & diuiso: Materialiter, & formaliter. Specificatiuè, & reduplicatiuè. Formaliter, virtualiter, eminenter, radicaliter.*

**D**IRECTE, id intendi dicitur in quauis actione quod primario, & ratione sui intenditur. *Indirectè* verò, id quod tantum ratione alterius intenditur, & quasi per accidēs. Sic Logica directè agit de operationibus intellectus: indirectè vero de signis vocibus &c. Item in moralibus, directè dicitur intendere homicidium, qui illud mandat, *indirectè*, qui illius aliquam causam ponit. *Directè*, vt opponitur *Reflexè* quando res cognoscitur primò in se, non in alia cognitione de illa habita.

*In recto, & in obliquo* importari, maximè dicuntur de terminis connotatiuis, & relatiuis. Significari itaque in recto idem est quod in enunciatione significari identificatum cum subiecto. Illud autem significatur *in Obliquo* quod non significatur identificari cum subiecto, sed tantum esse aliquid pertinens ad subiectum, vel ad rectum ipsius prædicati. Vt in hoc termino *albus*, significatur res quæ est alba in recto, albedo verò in obliquo: Hinc in prædicatione qua dico, *paries est albus*: identifico rem quæ est alba cum pariete, non verò identifico albedinem cum pariete: Vera enim est hæc propositio: paries est res habens albedinem: Falsa autem altera, paries est albedo.

*Sensus compositus* alicuius propositionis dicitur, quando fit compositio prædicati cum subiecto secundum significata formalia vtriusque. Vt cum dico: Logicus est Philosophus, scilicet, vt Logica præditus: Item, iustus est beatus, scil. manens iustus. Sensem autem *Diuisum* tunc habet propositio, quando prædicatum conuenit subiecto ratione tantum significari materialis. Vt cum dico: *Album potest esse nigrum*: hæc enim propositio *in sensu composito* est falsa; sensus enim compositus est, album manens album posse esse nigrum, siue albedinem, & nigredinem posse esse simul in eodem subiecto: In sensu autem *Diuiso* propositio illa est vera; Tunc enim sensus est: Album; seu id quod est album non tamen manens album, posse esse nigrum.

Materialiter, & Formaliter, varijs modis sumitur. 1. *Materialiter* dicitur prædicatum conuenire subiecto quando conuenit ratione

materiæ siue subiecti. Sic dicitur *album*, v. gr. lac, materialiter, non formaliter dulce. *Formaliter* verò conuenire dicitur, quod conuenit ratione formæ: sic album formaliter, siue vt album, est disgregatum visus. Quæ distinctio etiam locum habet quando prædicata sunt realiter eadem, & tantum ab intellectu concipiuntur per modum materiæ, & formæ: Sic in sensu *Materiali*, siue identico, animal est rationale, quia animal & rationale sunt eadem res, *Formaliter* autem, seu in sensu formali, animalitas non est rationalitas, sunt enim formalitates diuersæ in conceptu.

2. *Materialiter* quandoque idem est quod identice, seu *specificatiuè*. *Formaliter* autem quandoque idem est quod *reduplicatiuè*: quod exprimi solet per particulam *quatenus, in quantum, quatales, &c.* Ita homo formaliter seu reduplicatiuè est rationalis, quia possum reduplicare dicendo, homo quatenus homo, est Rationalis. Si autem dicam: homo quatenus homo est Philosophus, erit falsa propositio in sensu formali, siue reduplicatiuo.

3. *Formaliter, virtualiter, eminenter*, dicuntur de causis prout continent perfectiōem sui effectus: Effectum enim, seu perfectiōem sui effectus, tunc dicuntur causæ continere formaliter quando illa entitas effectus quam produciunt reperitur in ipsis causis. Sic *ignis* dicitur formaliter calidus, quia calorem, quem produciunt etiam in se continet. *Virtualiter* autem dicuntur causæ continere effectum, quando possunt effectum illum producere, licet entitas effectus in ipsis causis non reperiatur: sic piper, aut vinum virtualiter dicitur calidum, quia potest in homine calorem causare, licet vinum actu in se calorem non haberet.

Denique *Eminenter* causa tunc dicitur continere effectum, quando non æquiuvalenter tantum, & virtualiter effectum continet, sed etiam est multo perfectior effectui, sublati scilicet imperfectiōibus quæ sunt in effectui. Sic sol eminenter est calidus, quia & virtutem habet producendi calorem, & est calore perfectior. Item Deus eminenter continet creaturarum perfectiōes, quia sublati imperfectiōibus eas in se continet vt causa perfectissima.

4. *Formaliter* sumitur effectus quando spectatur secundum se: *Radicaliter* autem vel fundamentaliter quando spectatur secundum causam, radicem, vel fundamentum. Sic *Risibile* sumptum formaliter est proprietas hominis, & à rationali distinguitur: Risibile autem sumptum radicaliter est idem quod rationale. Nam rationalitas est causa siue radix prima risibilitatis.



5. *Formaliter* etiam subinde significat idem quod per se, siue essentialiter: Ita vt prædicatum quoddammodo conuenire subiecto formaliter, sit in recto de definitione subiecti. Sic homo est formaliter animal; vti & rationalis, non verò hoc sensu homo est formaliter risibilis, vel albus, quia hæc hominis definitionem aut essentiam non ingrediuntur.

## CAPVT VIII.

*Authores varij, etiam Recentiores in Philosophiam vniuersam.*

**E**X singuli Scholis, & Nationibus aliquos annorum tam antiquos quam recentiores, qui in Philosophiam ferè vniuersam scripserunt, vt huius scientiæ studiosus non ignoret aliquos celeberrimos Scriptores, quorum notitiam aut delectum habere, pro sua vel aliorum institutiones, commodissimum experietur.

*S. Thomas Aquinas* Doctor Angelicus: in libros de Cælo, Mundo, & alios in illius Operibus etiam Theologicis passim explicatos.

*Ioannes Duns Scotus* Doctor Subtilis ordinis Seraphici, in Philosophiam vniuersam.

Cursus complutensis PP. Carmelitarum Discalceatorum.

*Aegidij Romani*, Ordinis S. Augustini, Philosophia.

*Guilelmi Phylippi* Louanii in col. Liliensi olim Professoris, Philosophia, in qua modernæ etiam opinione explicantur.

*Guilelmi van Sieben* Ordinis S. Francisci Philosophia percommoda, etiam recentiora complectens.

*Francisci Bona Spei* Ordinis Carmelitarum calceatorum Cursus Philosophicus.

*Emanuelis Maignan* Ordinis Minimorum, Philosophia noua, siue, cursus Physicus recentioribus multum insistent.

*Honorati Fabri* Soc. Iesu Philosophia, & maxime Physica methodo etiam noua.

*Francisci Suarez* Soc. Iesu, Metaphysica amplissima.

Scriptit etiam in Philosophiam *Casimirus Tolosæ* Ordinis Capucinorum.

*Antonius. Gaudinus*, Gallus. *Raymundus Mailbet* Gallus *Ioannes à S. Paulo*, Hispanus. *Scipio Claromontanus*, Italus.

*Cenelmus Digbæus*, Anglus in Philosoph. observationes plurimæ nouæ, & ingeniosæ, & demonstratio immortalitatis animæ.

*Petrus Cassendus*, Gallus, in Philosophiam exquisita plurima.

*Gemma Frisius* ex Acad. Louan. de Cælo, &c.

*Libertus Fromondus* ex eadem, Meteora, & Arillarcus.

*N. Fournet* Ord. Oratorii in Philosoph.

*Conimbriensis* cursus philosophiæ Col. Soc. Iesu, Eman. Goetz.

*Thomas Caietanus* Ordinis Prædic. in Philosophiam plurima in comment. ad D. Thomam.

*Christophorus Iauellus* eiusdem Ordinis Prædicatorum, Philosophia Rationalis, Naturalis, Moralis.

*Nicolaus Colbertus* in Gallia Episcopus, Philosophia vetus, & noua nuper edita.

*Roderici de Arriaga* Hispani Lucronensis Societatis Iesu, Cursus Philosophiæ vniuersæ, editus anno 1632. Ex eadem Soc. seq. *Francisci Ouiedo* Hispani Madritensis Philosophia vniuersa, anno 1640. *Bartholomæi Amici* Itali, in vniuersam Aristotelis Philosophiam disputationes anno 1649. *Thomæ Comptoni* Angli, Philosophia vniuersa in Col. Angl. Leodii, anno 1666. *Balthasaris Tellez* Lusitani, Vlyssiponem summa vniuersæ Philosophiæ, anno 1675. *Cosma Alamanni* Mediolanensis, summa Philosophiæ ex D. Thomæ doctrina, anno 1634. *Francisci Alphonfi* Hispani, Philosophia vniuersa anno 1649. *Francisci Freyre* Lusitani, Philosophia vniuersa Tomo vnico, anno 1644. *Alphonfi de Tenafiel* Peruani, Cursus Philosophiæ, anno 1657. *Magini Passi*, Hispani Cursus vniuersæ Philosophiæ, anno 1659. *Petri Hurtadi de Mendoza* Hispani Commentarij in Philosophiam vniuersam, anno 1651. *Ricardus Lynceus* Galuensis, Hibernus, Philosophiam vniuersam edidit in Hispania circa annum 1630. &c.

Materiæ quædam singulares, & raræ *Ferdinandi Castrilli* Gaditani Soc. Iesu, Magia naturalis, anno 1667. Ex eadem *Arbanasij Kirchéri* Germani, de Arte magnetica anno 1681. *Georgij Fournier* Galli de arte nauigandi anno 1652. *Ioannis Baptista Ferrarij* Senensis, Flora, siue, de cultu florum anno 1655. *Mattbai Riccij* Maceratensis, de Elementis anno 1610. *Nicolai Cabii* Ferrariensis, Philosophia magnetica &c. anno 1650. *Ioannis Eusebij Nirenbergij* Madritensis, Curiosa Philosophia, Thesaurus mirabilium Naturæ, de Antipathia, & Sympathia, anno 1658.



## RECENTIORES ALII.

**R**enatus Cartesius natione Gallus; professione Laicus: ab ineunte ætate Mathesi & Philosophiæ incubuit; postea militiam secutus est: sed hac relicta ad studia est reuersus, in quæ ut liberior incumbere; relicta patria, in Hollandiam ad Egmontium venit, ibique viginti quinque annis commoratus est. Post hæc Parisios reuersus, multis, etiam in Aula, in pretio fuit. Sed cum Vrbs tam frequens studiorum otio non faueret, & à Christina Sueciæ Regina multum sollicitaretur, ad eam in Sueciæ profectus est: sed non diu ibi commoratus, in Vrbe regia StoKolmij post paucos mense obiit anno 1650. ætatis suæ anno 54. Corpus eius inde postea translatus, & in templo S. Genoueuæ Parisijs sepultum est. Vir erat cartesius multum resoluti, & satis elegantis ingenij: aded ut varia etiam pridem exoleta, quadam nouitatis specie multum exornauerit. In suis Mathematicis passim ab omnibus, in Philosophicis ab aliquibus, in paucis Scholis, & non per omnia, recipiunt: ab illo hi passim dicuntur Cartesiani, siue Corpusculatores, ut distinguantur, à Peripatheticis, qui Aristotelicis principiis potius adhærent: aliquos ex utraque parte nouos Scriptores mox referemus.

Edidit Cartesius, Meditationes primæ Philosophiæ, & Principia, & Methodos, & Passiones animæ: Item, Meditationes Metaphysicas, & varia Geometrica. Post mortem editi sunt duo Tomi Epistolarum: & aliquid additum tractatui eius de Homine.

*Dissidet* plurimum Cartesius à doctrina communi inter Peripatheticos, circa prima Philosophiæ Principia, existimans suas Idæas esse firmiores. Et in his contra eosdem statuit demonstrationem Dei, in eo quod habeamus claram Idæam entis à se. Discrepat etiam circa naturam, & numerum Elementorum. Circa materiam, & formam tam in animatis, quam inanimatis, quam statuit in varia variorum corpusculorum dispositione. Circa actionem, & efficientiam nouæ entitatis per causas secundas. Circa essentiam corporis naturalis, quam ponit in extensione actuali, & penetrabilitatis experite. Circa spatia realia siue extensionem Vniuersi, quam statuit indefinitam. Circa Vacuum, quod asserit absolutè esse impossibile. Circa qualitates Peripatheticas, quales nullas admittit: nec quantum apparet entitates Modales à Modificatis realiter di-

stinctas. Circa Motum corporum, quem statuit de nouo nullum fieri, sed eundem qui à mundi exordio fuit, corporibus motis communicari. Circa Animatorum sensationes, quas vult non in aliis membris fieri, sed in cerebro, siue glandula pineali: plura alia docet prædixis annexa.

*Contra* Cartesij Principia scripsit ex Acad. Louaniensi Professor in Pædagogia Castrensi librum cui titulus, *Cartesius seipsum destruens*. In Academia Duacena illa passim non recipiuntur: ut nec in Academijs Hispaniæ, Italiæ, Germaniæ. Illa quoque in multis in se statuitur *Gassendus*, *Moria*, *Sorberius*, & plures alijque infra. Ex Academia Leydensi vehementer contra illa agit. *Fridericus Spanhemius* Professor in libro, de nouissimis circa res sacras in Belgio dissidijs, ubi circa paginam 76. citat plurimos Scriptores, & variarum Academicarum *Decreta*, contra illa Principia tanquam in ordine ad Atheismum, & c. nimis periculosa sic ille fufus.

Non pauci tamen varia eius Principia in suis etiam Scriptis tuerentur, & alij varia naturæ Experimenta pro ijs elucidandis operose examinant. Eo conducunt *Roberti Boyle* Scriptoris Angli, *Paradoxa Chymicophylica*, & *Hydrostatica*: item, de coloribus, *Historia fluiditatis*, & firmitatis, Experimenta physico mechanica, & c. Item *Iacobi de Hamel* Tractatus de corporum affectionibus anno 1679 pro doctrina Cartesii posituè varia scripsit *Iacobus Rohault* in tractatibus Physicis anno 1672. *Guilielmus Philippi*, *Callij*, *Cordemaij*, *Clerfelter*, *Antonius le Grand*.

Sed contra Cartesium porro scripsit *la Crange*, Ordinis Oratorij: & in varijs *P. Honoratus Fabri*. Item *P. Ignatius Gasto Pardies*, *P. Dinerus*, *P. Stephanus Natalis*, Gallus, in Physicam veterem, & nouam. Postremò *D. Ludouicum de la Ville* in suo Libro gallicè contra Cartesium, dedicato Archiepiscopis, & Episcopis Galliæ, ubi in Dedicatione adducit Decretum Regis Christianissimi in Concilio status habito Vercellis die 2. Augusti anno 1675. in quo declarat opiniones Cartesii posse deordinationem in Regno causare, quam expedit omnino præuenire; ac notum facit vniuersitati Parisiensi se cupere ut maneat in resolutione suscepta, & hæcenus conseruata istas opiniones non recipiendi. Exhibet insuper Litteras Regis prohibentis ne Andegau doceantur aut sustineantur opiniones in principiis Cartesii fundatæ, quibus porro iniungitur istius loci Intendenti vt executioni manus adhibeat: hæc ille fufus.

Extat



Extat Decretum Romanum sacræ Congr. Indicis, datum in Palatio Apostolico Quirinali anno 1663. in Indice Librorum prohibitorum sub Alexandro VII. quo decreto prohibentur &c. donec corrigantur varij libri Renati Cartesij, vt de prima Philosophia, & pluribus alijs eius libris expressis in illo Decreto, cuius, & hic exemplar habemus. Sed hæc hætenus abundè pro vtili notitia totius Philosophiæ etiam modernæ.

## CAPVT IX.

## Scientiæ Mathematicæ

Partes, Axiomata, Ortus, Auctores.

**P**ars sunt: Geometria speculatiua, & practica. Arithmetica, Algebra, Astronomia, Cosmographia, In sphæram, Astrolabium, Optica Catoptrica, cylindrica, & Annularia, Architectura militaris, Horologia solaris, & alia practica.

Ex Mathesi, quia Philosophiæ germana est, pauca hic Axiomata Geometrica ad aliquam eius notitiam delibandam adijcio.

Quæ eidem sunt æqualia, & inter se æqualia sunt: Est *Euclidis*, & seq.

Quod vno æqualium maius, aut minus est, maius quoque aut minus est altero æqualium, & contra.

Si æqualibus addas æqualia, tota erunt æqualia.

Si ab æqualibus demas æqualia, quæ remanebunt erunt æqualia.

Si inæqualibus addas æqualia, tota erunt inæqualia.

Si ab inæqualibus tollantur æqualia, quæ remanent erunt æqualia.

Omnes Anguli recti inter se æquales sunt.

Parallæ lineæ communi perpendiculari vtuntur.

Dux rectæ lineæ spatium non comprehendunt.

Dux rectæ lineæ nequeunt habere segmentum commune: & omnes rectæ punctualiter se interfecant.

Mathematicus abstrahit à Materiis.

Indiuisibile additum indiuisibili non facit maius.

Quolibet numero sumi potest maior.

Omnis numerus seipsum metitur per vnitatem.

Hæc sufficiant ad gustum aliquem huius  
*Reu. P. Arsdik. Tom. II.*

scientiæ, quam eius Cultores ex Iosepho *lib. 1. cap. 3.* tradunt, vt omnium antiquissimam originem duxisse ex nepotibus Seth, qui colorum ordinem, & syderum cursus primi obseruauerint. Ex his autem post diluuium emanasse ad Assyrios, & Chaldaeos, postea ad Græcos, & præcipuè ex cultam à *Pythagora* Philosophorum antiquissimo, vt & à *Democrito*, *Platone*, & *Aristotele*, & maximè ab *Archimede*, quem humanæ subtilitatis Apicem appellant.

Post Christum anno 70. *Claudius Ptolemæus* in Astronomia summus, & admirandus fuit; quem per longam temporum seriem secuti sunt alij, ac demum *Euclides*, cuius Scripta nunc præcipuè in Scholis mathematicis traduntur, atque ante illum repertam esse admirabilem illam artem quam *Algebram* dicimus, sed ab alijs recenter magis ex cultam, agnoscit noster *Andreas Tacquet*, qui & ipse in hac Prouincia Flandro-belgica non ita pridem eam Scientiam Scriptis illustrauit: vt & *P. Georgius à S. Vincentio*, ac *P. Aegidius Gotteniez*, qui & Romæ Mathesim multis iam annis summa cum laude publicè profitetur.

*Scriptores* quidam alij in Mathesim tam antiquiores, quam recentiores.

*Petris Herigonij* Cursus Mathematicus in 6. Tomis in 8. Parilijs anno 1644.

*Francisci à Schooten* Exercitationum Mathematicarum Libri 5. in 4. Lugduni Batavorum anno 1657.

*Gemma Frisius*, Louan de principiis Astronomiæ Eiusdem Cosmographia in 4. Antuerpiæ anno 1584.

*Guidi Valdi*, Problemata Astronomica; Venet. anno 1609.

*Ioannis de Sacro-bosco* Sphæra, cum scholijs Iunctini, in 4. Antu. anno 1573.

*Ismaelis Bulhardi*, Astronomia, Philosophica, Parisiis anno 1645.

*Roberti Flud*, Microcosmus, & vtriusque Colmi historia, anno 1619.

*Christophori Clauij* Germani ex Societ. IESV Operum Mathematicorum Tomi 4. an. 1612.

Ex eadem Soc. *Andrea Arzet* Germani, Clauis Mathematicæ, anno 1675. *Bernardini Ginnari* Itali, Tabulæ perpetuæ horarum ortus,

& occasus solis, anno 1617. *Christophori Scheineri*, Germani, Disquisitiones Mathematicæ,

de Controu. nouis, anno 1611. *Godefridus Franchenius* Prou. Frandro-belgiæ, Proble-

mata optica, anno 1630. *Theodori Moreti* eiusdem Prouinciæ Antuerp. Propositiones Ma-

thematicæ de Celeri, & Tardo, Naturæ, & Armorum, anno 1635. *Hugonis Sempilij*, Scoti,

B b 3 S. I.



S. I. de Mathematicis disciplinis Lib. 12. & Dictionarium Mathematicum, anno 1654. *Ioannis Lanæ*, Germani S. I. Institutionum Arithmeticarum Libri 2. anno 1638. *Iosephi Blancani*, Itali S. J. Dissertatio de Mathematicarum natura, sphaera mundi, &c. anno 1624. *Matthæi Ricci*, Itali S. J. Cosmographica, & Astrologica perceptiones &c. anno 1610. *Andree Tacquet* Antwerp. de quo supra, in Mathesim ferè vniuersam opera exquisitissima in 8. *Francisci Aguillonij* Bruxellensis Soc. Iesu, Opticorum Libri 6. Obijt Antwerp. anno 1617.

## CAPUT X.

## Theologia vniuersæ.

*Partes, Ordo, Materie, prout in cursu Theologico per singulos annos distribuuntur.*

**T**heologia prout in Scholis nunc vsurpata primam ferè originem, & ordinem accepit à *Petro Lombardo*, qui dicitur, Magister Sententiarum. Fuit hic vir eximie doctus, Vniuersitatis Parisiensis decus, & oraculum, natus in Lombardja, inde dictus Petrus Lombardus, postea creatus Episcopus Parisiensis: obiit ibidem Anno 1164. Scripsit, & digessit Theologiam in Quatuor Libros Sententiarum, quos varij infra referendi suis Commentarijs illustrarunt. Sed nemo clarius, & illustrius quam *D. Thomas Doctor Angelicus*, qui preterea edidit suam summam Theologicam, excellenti ordine, & methodo digestam in Primam partem, Primam secundam, Secundam secundam, & Tertiam partem, quem ordinem iam passim Scholæ sequuntur. Vixit, & floruit centum circiter annis post Lombardum: Obijt 7. Martij anno 1274. ætatis suæ anno 50. In Sanctorum numerum relatus à Ioanne 22. anno 1323: & Doctoribus Ecclesiæ adscriptus à Pio V. anno 1567.

Hoc igitur ordine deductas omnes Theologiæ partes vti iam in Scholis traduntur supra reperies Tom. 2. Par. 1. per totam.

*Ordo Cursus Theologici in singulos annos distributus.*

**T**heologia Scholastica vbi per quadriennium à duobus Professoribus tora traditur.

Primo, Anno dictatur manè, de Deo vno, & trino, & de Angelis. Dictatur à meridie, Iustitia, & Iure ab altero professore.

Secundò, anno manè, de Incarnatione. A meridie, de Beatitudine, & Actibus Humanis.

Tertiò, anno manè, de Sacramentis in genere, & tribus primis in specie, Baptismo, Confirmatione, & Eucharistia. A meridie: de Peccatis, Legibus, & Gratia.

Quartò anno manè, de Pœnitentia, Extrema vnctione, Ordine, & Matrimonio A meridie, de Fide, Spe, & Charitate.

Cursus Theologiæ *Moralis* vbi per triennium absolvitur. Primò anno manè dicturus de Deo, & Religione. A meridie, de Iustitia, & Iure.

Secundo anno manè, de Incarnatione, & Actibus humanis. A meridie, de Sacramentis in genere, & de Baptismo, Confirmatione, Eucharistia, Extrema vnctione, & Ordine.

Tertio anno manè, de Peccatis, Legibus, & Gratia. A meridie de Pœnitentia, Censuris, Matrimonio, Materiam de Fide, Spe, & Charitate tertio anno commodè tradit idem qui Scripturam proficitur.

## CAPUT XI.

*Auctores in Theologiam Antiqui, & Recentiores.*

**I**n quatuor Libros: Sententiarum Petri Lombardi, de quo supra, scripsit ex Ordine Prædicatorum *D. Thomas*, *Albertus Magnus*, *Guilielmus Durandus*, *Ioannes Capreolus* in libros sent. 10.4. &c.

Ex Ordinem S. Francisci *Ioannes Duns Scotus*, *S. Bonauentura*, *Alexander Aletsi*, Petrus Aureolus Card. Petrus *Posnanienfis* Comm. in libros Sentent. Scoti. *Huo Cauelli*, in libros Sent. Scoti, Annotationes & Scholia, &c.

Ex Ordine S. Augustini *Aegidius Romanus*, *Thomas Argentina*, &c. Ex alijs varij, vt *Ioannes Maior*. Doctor Paris. scripsit in 4. Sentent. anno 1509. *Guilielmus*. Eius Doctor Dux.



Duacenus in 4. libros Sent. To. 4. anno 1616. &c.

*Theologiam vniuersam* ordine nouo iam in Scholis passim recepto scripsit præclare Diuus Thomas in sua Summa, de qua Cap. præcedentis initio. Post illum, & in illius Summam ex omnibus Scholis, & Nationibus Theologiam ediderunt plurima, ex quibus hic conor prout occurrunt, aliquos notiores adducere. *Thomas Cuietani* Card. Ordinis Predicatorum commentaria in Summam D. Thomæ: Collegij Salmaticensis in Hispaniæ *Patrum Discealceatorum* cursus Theologicus: æditus Madriti anno 1631. *Andrea Diuallij* Doctor Parisiensis in D. Thomæ Tomi. 2 anno 1636. *Ioannis Voigers* Doctor Louaniensis Theologia Vniuersa anno 1629 *Francisci Syluij* Doctor Ducensis Commentarius in D. Thomam anno 1618. *Ioanni Mulderi* Episcopi Antuerpiensis Opera Theologica in primam partem, 1. secundæ &c. anno 1616. *Francisci Bona Spei* Belgæ ex Ordine Patrum Carmelitarum calceatorem, cursus Theologicus. *Alexander Pefantius* Romanus, commentaria breuia in Summam D. Thomæ *Bartholomei de Medina* Ordinis Predicatorum Commentarij Scholastici Tomo 2. anno 1618. *Dominici Scoto* Ordini Predicatorum opera Theologica, & 4. Sent. anno 1598. *Dominici Bannez* Ordinis Predicatorum opera Theologica tom 3. anno 1614. *Gislelmi Herinx* Ordine Sancti Francisci Episcopi Iprensis, Summa totius Theologiæ Scholasticæ, & Moralis, Anno 1660.

*Carolus Iosephus Tricassini* ex Ordine Patrum Capucinatorum, Opera Theologica, cum 80. rationibus potissimum ex S. Augustino pro vera arbitrij libertate. *Eligij Bassi* opera Theologica; & *Lud. Caspensis* ac *Lud. à Dola* de concursu Dei, ex eodem Ordine. *Ioannis Driedonis* Louanij Operum Theologicorum Tomi 4. anno 1656. *Ioannis Pauli Nazarij* Ordinis Predicatorum in D. Thomam tom 4. anno 1621. *Facis Iordani* Opera Theologica tom 3. Anno 1650. *Leiri à Sancto Iosepho* Idæa Theologiæ speculatiuæ & moralis in 12. anno 1640. *Thiispi Gamachas* D. Sorbon. summa Theologica, Parisijs anno 1627. *Rapbael Auer/a* Opera in partes Theologiæ ple- rasque.

*Matthæus Kellisonus* Angelus Doctor Duacenus in 3. partem D. Thomæ. *Alphonfus Curiel*, Salmaticensis in D. Thomam. *Gislelmus Mercerus* in Acad. Louaniensi, commentaria in 3. partem D. Thomæ. *Theodorus Smising* ex Ordine S. Francisci de Deo vno, &

trino, Tom. 2. *Egidius de Præsentatione*, Lusitanus, ex Ordine S. Augustini, de Beatitude corporis Tom. 3.

*Thomas Hurtade* Ordinis Predicatorum, Resolutiones Morales, & Scholasticæ. *Ioannis Baptista Goni* Ordinis predicatorum, clypeus Theologiæ Thomisticæ. *P. Contenson* eiusdem Ordinis Theologia recentior. Ex eodem Ordine prædic. in varias Theologiæ partes scripserunt. *Alexander Seville* Ant. de libero arbitrio contra Iansenij Doctrinam. *Didacus Aluarez*, de Auxilijs *Vega*, de iustificatione. *D. Antonius*, Summa; *Mariales*, Bibliotheca Theologica. *Ildephonsus* in D. Thomam Thomi 3. *Barthol. Medina* in eundem, alijque.

*Theologia Moralis*, per *Antonium Dianam* Panormitanum Clericum Regulam, Resolutionem Moraliū Partes 12. Tomis 5. in fol. anno 1640. &c. *Emanuelis Rodriguez* summa Casuum conscientiæ in 4. anno 1614. *Francisci Bordeni*, Consilia Regularia in fol. anno 1641. *Henrici de Vilobor* Hispani, Theol. Moralis partes 2. in fol. anno 1640. *Ioannis Caramuel* Hispani in Regulam S. Benedicti; eiusdem Theologiæ Fundamentals, Moralis, Regularis, Tractatus varij anno 1646. *Laurentij Portel*, Ordinis S. Francisci Dubia Regularia, & Responsiones morales in 8. anno 1634. Ex eodem *Laurentij de Peryais*, de Priuilegijs Regularium &c. anno 1643. *Bosco*, de Sacramentis &c. alijque.

*Lodouici Miranda*, Manuale Prelatorum Regularium in fol. an 1617. *Martini Nauarri* ab Azpilqueta, in 4. Tomi 5. Consiliorum Manuale Confessoriorum, &c. anno 1588. &c. *Martini Bonarina*, Casuum conscientiæ Tractatus absolutissimus in 10. mis 2 in fol. anno 1628. &c. *Petri Marchant* Resolutiones, & Tribunal conscientiæ, in fol. anno 1642. *Petri Binfeldij*, Enchiridion Theologiæ Pastoralis in 8. anno 1604. *Russij Bersonij* Speculum Episcoporum, in 4. anno 1595. *Syluestri Erioratis*, Summa, partes 2. in 4. anno 1554. *Stephani à S. Paulo* Ord. Carmelitarum Calceat. Theologia Moralis in 8. anno 1664. *Basilus Pontius* Ordinis S. Aug. de Matrimonio, & *Martinus* de Sacram. Ordinis.

Theologiam Vniuersa ea Societate in lucem dederunt sequentes *Franciscus Suarez* Hispanus Granatenfis Tomis 12. non magis amplè quam solide, obiit anno 1617 ætatis ferè 70. Societatis initæ 54. *Gabriel Vasquez* Hispanus, Tomis 10 cum ceteris eius operi-

B b 4 bus



bus, obiit anno 1604. ætatis 55. Theol. docenda 29. *Adamus Tannerus*, Germanus, Tom. 5. obiit anno 1632. ætatis anno 60. *Rodericus de Arriaga*, Hispan. Cursus Theologicus, obiit anno 1667. *Franciscus Amicus* natione Italus, edidit Cursum Theologicum Tom. 8. obiit anno 1651. ætatis 70. *Thomas Comptonus* Anglus Cursum Theologiæ accuratum edidit in Col. Angl. Leodij Tomis duobus. *Gregorius de Valentia* in Summa vniuersam D. Thomæ. *Jacobus Granadus* in eandem *Ioannes de Salas* Hisp. in Theol. fere vniuersam, vti, & *Gaspard Hurtadus*, & *Franciscus Ouiedus*, & *Ioannes de Lugo* Gard. *Ludouicus Meratius Martini* de *Esparza* Italus, *Luisus Tarrianus* Hisp. anno 1635. &c.

Summam Theologiæ Scholasticæ breuem eadem Societ. edidit *Martinus Beccan*. Germanus *Honoratus Fabri*, Gallus. *Christophorus Haunoldus* Germanus. *Ioannes Præpositus* Belgæ Atrebat. magnam partem Theologiæ edidit anno 1634. ætatis 63. *Paulus Sberlogus* Hibernus scripsit de scientia media. *Petrus VVadingus* etiam Hib scripsit librum de Incarnatione; alterium de Contractibus, *Sfortia Pallauicinus* Cardin. edidit magnam partem Theologiæ Scholasticæ, vti, & Dicastillo Ital. *Antonius Terillus* Anglus, de Fundamento Theol. Moral. sine Conscientia probabile Leodij. *Leonardus de Fenciel* natione Peruanus, origine Hispanus, scripsit de Deo vno, & trino, de Fide, de Incarnatione. *Matthæus de Moya*, Quæstionum moralium selectarum Tomos 2. *Thom. Sothuellus* Anglus Analysim fidei.

Theologiæ Moral. vniuersæ Opus absolutissimum ex S.I. edidit *Paulus Layman* Germanus Lib. 5. & *Vincentius Filliucius*, Tomis 2. & *Ioannes de Azor* Institutionum moralium Tomis 3. & *Valerius Reginaldus*, Praxim feri Penitentialis Tomis 2. *Thomas Sanchez* S.I. (non *Ioannes*) de Matrimonio Tomos 3. In præcepta Decalogi Tom. 2. Consilia moralia To. 2. *Paulus Comitulus* Responsa Moralia, & de Contractibus. *Franciscus Toletus* Gard. Summam casuum conscientie *Ferd. Castropalaus* Theologiam moralem admodum accuratam. *Georgius Gokat* Experientias Theologicas, & Quinarium Translationum Theologicarum. *Hermanus Eusenbau*, medullam Theologiæ moralis.

In prouincia Flandro Belgica in varias Theologiæ partes scripsit *Leonardus Lessius* patria Brechranus in Brabantia, de Iustitia, & Iure, & cæteris virtutibus Cardinalibus de Beatitudine, & Actibus humanis &c. Opuscula etiam

varia de Gratia prædestinatione, summo Bono, prouidentia Numinis, perfectionibus diuinis &c. Obiit anno 1623. ætatis 69. *Ægidius de Conink* Belliolanus scripsit de Sacramentis & censuris Tomi 2. de Actibus supernaturalibus: Fide spe, & charitate Libris 4. de Absolutione moribundi, & eius defensione. De Deo Trino; & Incarnato, opus posthumum: Obiit Louanii anno 1633. *Martinus Bresserus* Boxtelanus, de Conscientia. *Ludouicus de Schildere* Brugensis, de principiis formandæ conscientie Tractatus 6. & Synopsim Theologicam de Sacramentis. Obiit anno 1667. *Franciscus vander Veken*, Antuerpiensis, de Deo vno, & trino. De simplicitate, & libertate Dei. *Ignatius Derkennis* Antuerpianus, de Deo vno, & trino. Positiones sacras de Eucharistia &c. *Philippus de Hornes*, Præcipuas controuersias in forma Thesium deductas. *Cornelius Hazert* in Theologicis fidei controuersijs Opera varia. *Michael van Triefst*, elaborauit Compendium Resolutionum Antonini Dianæ. *Maximilianus Ledent* de Attritione &c. & *Ægidius Estrix* varios Tractatus Theologicos in Controuersijs modernis. *Iacobus Tirinus*, Antuerpianus; & *Cornelius à Lapide* Bucholdianus, plura huc spectantia in Scripturam vniuersam; & alij in alijs Operibus.

Scriptores in Controuersijs Theologiæ modernis.

Circa controuersias Theologiæ modernas scripsit in Belgio, de Attritione Tractatus varios *christianus Lupus* & Franc. *Farustquez* Ordinis. S. Augustini, vti & de eadem contrascripsit varijs Tractatibus *Maximilianus Ledent* & *Ægidius Estrix* Soc. JESU. de Methodo remittendi, & retinendi peccata E. D. *Gummarus Huygens* Louanii: Et contra *Franciscus Carolus Keyma Kers* in Responsione breui &c. De eadem *Francisci Jacobi*, Quæstio Theologica, An & quando neganda sit, aut differenda absolutio Penitenti. De eadem alterius eruditissimi *Professoris* liber, cui Titulus Praxis Solida retinendi peccata.

*Francisci Simonis*, Status, origo, & scopus Reformationis &c. circa administrationem, & vsum. Sacram. Penitentiae *Eiusdem*, de Fraudibus Hæreticorum, Pars prima secunda, &c. *Macarij Hauermans* Ordinis Præmonstratensium, circa Prædicta, Epistola Apologetica ac Innocentium XI. Item, Examen libelli, Pentalogus Diaphoricus: & alia Opuscula:



la: nec non Tyrocinium Theologiæ moralis, anno 1675. *Laurentij Neesen* Theologia moralis Christiana de Sacramentis. Circa obligationem concionem, & Sacrum audiendi in Parœcia propria, Libellus cui Titulus, Obligatio ista clarè demonstrata. Huic oppositus libellus Exhibitio Canonum &c. contra hunc *Chrysostophori Philaletis*, iusta defensio &c. Postea prodit noua Canonum exhibitio, stabilita per *Christianum Lupum*: deinde eiusdem *Christi Philaletis*, deductio iuris Pastoris. Accesserunt Analesta Priuilegiorum, & Iurum Regularium, per R. P. Priuilegiatorum professorem.

*Nicolaus du Bois*, TraStatum edidit in 4. circa Propositiones 45. ad Alexandro VII. prohibitas, earumque Auctores. Motuum Iuris: Circa obligationem Concionis, & Missæ in Parœcia: Circa Monita salutaria, & plura alia, ac nouissimè de obligatione Sigilli Sacramentalis. *Guilielmus le Maire*, stateram Saulis Ex regis.

De Charitate, libellus, Ignis Fatuus. Contra Libellus, Ignis fatuus extinctus, per *Campianum Florum* anno 1679. *Alberici Vanden Kerckhove*, Theologo-Bernardino disquisitio de Attritione, amore &c.

*Christianus Alathinus*, de peccatis Ignorantiz, an ea quæ est iuris naturæ liberet à peccato, per tres partes solide deductum, Mala fides Auctoris anonymi, per *Danielem Campfordum*. Doctrina mira ac noua &c. per *Vicum Ienson*.

*VVilhelmi Sandei*, Confutatio Triumvirorum, circa Propositiones 65. ad Innocentio XI. prohibitas, earumque Auctores. De his denudà *Petro Moens*, quiddam editum. *Henrici Noris* Apologia Augustiniana. *Brunonis Neusser*, Germani, Prodromus velitaris contra vindicias Augustinianas &c. Sunt & alij horum temporum libelli in varijs Controuersis editi.

## C A P V T XII.

*Notitia specialis circa praxim Curie Ecclesiasticæ præsertim Romana.*

**D**Octrinæ Theologiæ, ac iuris Canonici plurimum annexa est cognitio *Fori Ecclesiastici*, & quomodo diuersæ causæ ad diuersa Tribunalia referri, & in his iudicari debeant. Cum enim Christi in toto orbe Vicarius nequeat perse tot tantarumque causarum discussionem, & iudicium exercere, varias Romæ

constituit Congreg. siue Tribunalia sibi subordinata, quorum singula de certo genere causarum sententiam ferant, sua demum auctoritate comprobendam. Horum notitia quanto difficilior est, tantò erit hic in vnum collecta commodior.

I. Congregatio *Cardinalium sanctissimæ Inquisitionis* erecta fuit à Paulo III. per Constitut. quæ incipit, *Licet*, an. 1542. Et eadem denuò restituta à Sixto V. const. quæ incipit, *Immensa*, an. 1587. Et habetur in Tomo 2. Bullarij *Laurentij Cherubini*.

Ad hanc Congregationem pertinet Inquisitio hereticæ prauitatis, & potestas citandi, procedendi, sentiendi, & definiendi in omnibus causis tam hæresim manifestam, quàm schismata, apostasiam à fide, magiam, fortilegia, diuinationes, Sacramentorum abusus, & quæcumque alia, quæ etiam præsumptam hæresim sapere videntur concernentibus, non solum in Vrbe, sed etiam in vniuerso terrarum orbe ubi Christiana viget Religio, super omnes Patriarchas, Primates, &c. Sic habet Bulla supra citata. Vnde etiam ad hanc Congregationem deferretur examinanda, & censuranda, qualitas Doctrinæ quæ in questionem vocatur, ut patet ex pluribus eius Decretis etiam recentibus.

Cardinalium in hac Congreg. assistentium quidquid maior pars decernit validum est, perinde ac si omnes illic conuenerint, & maior pars consensisset. Ita *Barbosa* ex Pii IV. Constit. 79. quæ incipit, *Cum nos*, an. 1564. Vbi addit, hanc Congregationem appellationes ab alijs Inquisitoribus audire, & suos Inquisitores ubi vis locorum deputare.

II. Alia est Congregatio *pro Interpretatione Concilij Tridentini*. Hæc erecta fuit primum à Pio IV. constitut. 81. Quæ incipit, *Alias nonnullas*, annos 1564. Tomo 2. Bullarij, & deinde restituta à Sixto V. constitut. 74. *Immensa*, an. 1586 in qua istius Congregationis munus, & potestas his verbis declaratur. Eorum quidem Decretorum, quæ ad Fidei dogmata pertinent interpretationem nobis ipsis reseruamus. Cardinalibus verò Præfatis interpretationi, & executioni Concilij Tridentini, si quando in his quæ de morum reformatione, disciplina, ac moderatione, & Ecclesiasticis iudicijs, aliisque huiusmodi statuta sunt, dubietas, aut difficultas emerit, interpretandi facultatem, Nobis tamen consultis, impertimur.

Hinc Congregationis Concilij Trid. Declarationes ad instar legis communis solent allegari. Illis etiam plurimum Rota Romana



na deferre solet, nec eas villo modo in dubium reuocare, vt ostendit Barbosa in sua summa Apostolicarum decisionum.

Sed hic ad praxim specialiter notandum est, iussu Urbani VIII. anno 1631. Congregationem hanc mandasse ac præcedisse, huiusmodi Declarationibus tam impressis, & imprimendis, quam manuscriptis, nullam fidem esse in iudicio, vel extra à quoquam adhibendam, sed tantum illis quæ in authentica forma, solito Sigillo, & subscriptione Eminentissimi Cardinalis Præfæti, & Secretarij eiusdem Congregationis pro tempore existentium munite fuerint. Cuius declarationis verba transcripta habet Ant. Diana Resol. Moral. Part. 5. Tr. 2. Resol. 96.

III. *Congregatio altera est quæ dicitur, Sacrorum Ritus*, ad quam referenda sunt quæ spectant ritus, cæremonias aliaque ad diuinum cultum pertinentia. Hæc erecta fuit à Sixto Quinto in Constit. 74. quæ incipit, *Immensa*, anno 1587. cuius officium, potestas, & procedendi modus, ex sequentibus ipsius Bullæ verbis authenticè exponetur.

Quinque Cardinales delegimus quibus hæc præcipuè cura incumbere debeat, vt veteres Ritus sacri vbiuis locorum in omnibus Urbis, Orbisque Ecclesijs, etiam in Capella nostra Pontificia. in Missis, diuinis Officijs, Sacramentorum administratione, cæterisque ad diuinum cultum pertinentibus à quibusvis personis diligenter obseruentur, Cæremoniæ, si exoleuerint, restituantur, si deprauatæ fuerint, reformentur. Libros de sacris Ritibus, imprimis Pontificale, Rituale, Cæremoniale, prout opus fuerit, reforment, & ement. Officia diuina de Sanctis Patronis examinent, & Nobis prius consultis, concedant, diligentem quoque curam abhibeant circa Sanctorum canonizationem, Festorumque dierum solemnitatem, vt omnia ritè & rectè, & ex Patrum traditione fiant, &c.

Hæc tamen Congregatio non concedit Litteras remissoriales pro formanda inquisitione ad canonizationem Sanctorum auctoritate Apostolica, nisi prius expediantur Litteræ Apostolicæ in forma Breuis eidem congregationi directæ, vt notat *Sellius* in selectis Canonici Cap. 1. Num. 77.

Non solet etiam passim concedere in Officijs ab ea approbandis Antiphona, Versiculos, Responsoria, Hymnos, & alia similia propria, præter Lectiones secundi Nocturni, vt tradit *Lezana* ex actis Congregationis Rituum.

Neque solet approbare aliquas Litanias

præter ordinarias impressas in Breuiario, & eas quæ de Beata Maria recitantur in Ecclesia Lauretana. Idem in summa *Quæstion. Regulæ. Tom. 3.*

Congregatio Rituum Memorialia non recipit, nisi porrigentes sint Procuratores habentes mandata, aut litteras legitimas ad tractanda negotia. Singula prædicta in praxi notanda sunt, vt sciatur in quibus, & quo modo ad hanc Congregationem recurrere oporteat.

Postremò notandum, Decretis, declarationibus, & decisionibus huius Congregationis fidem in iudicio vel extra non deberi, nisi in authentica forma cum Sigillo, & subsignatione Cardinalis Præfæti munite fuerint, vt statutum est iussu Urbani VIII. anno 1632. prout suprà de Congreg. pro interpretatione Tridentini.

IV. Accedit his *Congregatio de Propaganda Fide*, quæ constat certo numero Cardinalium, Prælatorum, ac Regularium, primùm erecta à Gregorio XV. per Constitutionem, quæ incipit, *Inferusabilis*, anno 1621. in qua constituit 22. Cardinales, & alios Officiales, ac certis redditibus dotauit, vt Congregatio illa intenderet negotijs rebus ac personis Missionum, & alijs quæ ad Fidei Catholicæ prodagationem conducunt: quorum singula in particulari ex ipsa Pontificis Constitutione hic breuiter describo.

Nos vt maiorum vigilantia, cura, & feruore opus prosequi possimus, & in posterum successores nostri nonnullorum venerabilium Fratrum Nostrorum S.R.E. Cardinalium peculiari sollicitudini negotium committendum diximus, prout tenore præsentium committimus, & demandamus; Volentes vt in vnum Congregati, adhibitis etiam aliquot Romanæ Curie Prælati, & Religiosis viris ac Secretario, in commune consulant, tantæque rei nobiscum inuigilent, &c. Quod vt commodius præstari possit, semel coram Nobis, ac bis saltem in domo Antiquioris eorum quolibet mense congregentur, omniaque ac singula negotia ad Fidem in vniuerso mundo prodagandam pertinentia cognoscant & tractent; & graviora quæ in prædicta domo congregati tractauerint, ad Nos referant; alia verò per seipsos decident, & expediant pro eorum prudentia. Missionibus omnibus ad prædicandum, & docendum Euangelium, & Catholicam doctrinam superintendant, Ministros necessarios constituent, & mutent. Nos enim tam præmissa, quam omnia, & singula de super necessariis, & oportuna agendi, & exequen-



quendi liberam, & ampliam potestatem Apostolica auctoritate presentium tenore concedimus.

Constituit idem Pontifex ut litteræ, & scriptoræ omnes dictæ Congregationis gratis, & absque vlla mercede expediantur. Hæc non parum, ubi res postulat, ad Missionarij instructionem conducent.

V. Sunt & alia Tribunalia minns communia, prout est *Cancellaria Romana*, quæ maximè versatur circa Ecclesiastica Beneficia, & Officia, quæ à Sede Apostolica dependent. Vnde & eorum causas audire: insuper Camera Apostolicæ iura curare, & exequi consuevit.

*Rota Romana* est Tribunal ad quod referuntur Quæstiones difficiliore in negotijs Ecclesiasticis, & alijs vrbis Romanæ, quæ in vtramque partem debitè examinantur, & ab Auditoribus Rotæ de illis demum fertur sententia, quæ passim dicitur, *Decisio Rotæ Romanæ*. Varias huius Rotæ decisiones inter alios adducit *Barbosa*, *Lezana*, & *Diana* Parte Vndecima ad Tractatus Miscellaneos in fine.

VI. Pro Foro interno, & quibusdam facultatibus, & gratijs annexis, pridem erecta est *Pœnitentiaria Romana*, & confirmata à Sixto IV. Paulo III. & Iulio III. in Constit. *Rationi congruit*, anno 1558. Præest illi Cardinalis qui dicitur, Maior Pœnitentiarius, qui facultates, & gratias elargitur, & signat. Alij ibidem Confessarij ex diuersis Nationibus congregati. absoluentis pœnitentibus ex quacumque orbis Christiani partibus Romam aduentantibus cum ampla facultate operam assiduam præstant. Præxim & facultates huius Pœnitentiariæ accuratè exhibuimus suprà *Part. 3. Tract. 4. Cap. 8. §. 5.* Et ex illa Modum procedendi, ac formandi supplicationes, & Expeditiones in alijs Tribunalibus facile perspicies.

Habent & Ecclesiæ particulares suâ Tribunalia, in quibus iudicantur Causæ Fori Ecclesiastici, ut sunt variæ quæ pertinent ad matrimonium, diuortia, simoniam, vsuras, hæresim, apostasiam, sacrilegium, delicta Clericorum, immunitatem Ecclesiasticam: & similes, quæ referuntur ad Curiam Episcopalem. In hoc Tribunali præcipuè sententiam fert ipse Episcopus, & Officialis, cum Secretario, & alijs qui ad hoc iudicium adhibentur. Has causas fori Ecclesiastici illicitum est Iudici Laico ad se pertrahere, sub grauibz censuris, & pœnis in Bulla Cœnæ contentis. Quando tamen deuenitur ad pœnam sanguinis, solet reus

tradit in manus potestatis secularis. Sed ex his, cæterisque hætenus traditis, ante omnia solícite discamus, quo modo & ipsi ante Tribunal supremi Iudicis demum securi compareamus.

## Prosecutio.

*Huius Idææ Scientificæ ad cæteras Facultates, & Scientias Controuersiarum, Interpretum, Concionatorum, Asceticorum, Humanæ, &c. in omni genere.*

Quoniam intellexi quam habeatur passim grata, opportuna, ac instar thesauri aut Bibliothecæ portatilis, prior illa Idæa Scientiæ Theologicæ, Iuridicæ, ac aliarum annexarum, cum Notitia breui Auctorum selectiorum in Partes singulas. Impellor nunc vltèrius ut ex plurimorum voto idem præstem in exponendis ad communem notitiam cæterarum Facultatum Tractatibus, & Auctoribus qui materias singulas in particulari tractarunt. Ingens enim hoc adfert commodum pro vario-variorum vsu tam pro Materiarum notitia; quam pro Auctorum in omni genere delectu: qui pro vsu particulari magis accommodati frustra diu multumque indagantur, & cum errore ac dispendio alijs, & alijs sæpe comparantur, nisi oportuno delectu sub vnum aspectum expositi habeantur.

*Controuersiarum Variarum contra Hæreticos, Scriptores varij huius præsertim sæculi.*

Patres ac Scriptores antiquiores contra omnes serè suorum temporum Hæreses ab exordio Ecclesiæ ordine temporis expositos habes in huius Operis Tomo 1. circa finem. Recentiores aliquos in omni serè materia hic proponemus.

*Robertus Bellarminus* Card. ex Soc. Iesu scripsit Tomos complures; de Controuersijs Christianæ Fidei, aduersus huius temporis Hæreticos, opus sane amplissimum, & toti Ecclesiæ vtilissimum.

*Thomas Stapletonus* Anglus, Doctor Duacenus scripsit de principijs fidei, contra Vitracherum, pro auctoritate Ecclesiæ & alia plurima ac vti issima Tom. 5. in sol. comprehensa.



- Iodocus Coccius, edidit Controuerſiarum Tom. 2. in fol. anno 1601.
- Zacharias Bouerius edidit demonstrationem veræ fidei Tom. 2. in fol. & Consultationem orthodoxam in 8.
- Antonius Peres, Authentica Euangelij Fides in 4. anno 1626.
- Arnoldus Meshonius; Hist. Anabaptistica in 4. anno 1617.
- Bunderus à Gandauo, de diffidio Hæreticorum, in 8. an. 1590.
- Cunei i Petri D. Louan. Controuerſæ, in 8. an. 1533.
- Franciscus Agricola, Propugnaculum Fidei: de primatu S. Petri, de verbo Dei scripto, & non ſcripto &c. in 8. an. 1477.
- Franciscus Hallier, Defenſio Eccleſiaſtica hierarchiæ, in 4. an. 1632.
- Franciscus Sonnius Demonstratio Religionis Chriſtianiæ in fol. an. 1562.
- Franciscus Syluius D. Duacenus, de Præcipuis Controuerſijs Fidei, in 4. an. 1638.
- Georgius Ederus, Malleus Hæreticorum in 8. an. 1581.
- Guilielmus Lindanus D. L. Panoplia Euangelica in folio. Chriſtomachia Caluinistica &c. in 8. an. 1584.
- Guilielmus Reginaldus, Caluino-Turcismus in 8. an. 1597.
- Henricus VIII. Rex Angliæ, ante lapſum in Hæreſim, Aſſertio ſeptem Sacramentorum contra Lutherum.
- Henricus Sedulius, Præſcriptiones aduerſus Hæreſes, in 4. an. 1606.
- Iacobus Hamelius, de Religionibus diuerſis non admittendis, in 8. an. 1589.
- Ioannes Lenſeus, de perſecutione piorum, de officio Chriſtiani in perſecutione contra falſos patriotas, de Purgatorio, Satisfactione &c. in 8. an. 1578.
- Ioannes Malderus Episcopus Antuerpienſis, Antifynodica, ſive Aduerſiones in Synodum Dordracenam in Hollandia, in 8. an. 1620.
- Lucas VVadingus Hib. Min. Apologeticus.
- Michael Naclerus, de Monarchia diuina Eccleſiaſtica, & ſæculari Chriſtiana, in folio Tom. 2.
- Nicolaus Sanderus, de Schiſmate Anglicano, de viſibili Monarchia, de Sede Apoſtolica, &c. an. 1610.
- Odouardi V Veſtoni, Sanctuariam iuris Pontificij, in 8. an. 1613.
- Petrus Calætinus, de arcanis Catholicæ veritatis, in fol. an. 1612.
- Salomonis Theodati, pacificatorium diſſe-cti Belgij, in 8. an. 1613.
- Thomas Zouius, de ſignis Eccleſiæ, Tomis 3. an. 1592.
- Ex Soc. Ieſu inter plurimos, Martinus Becanus, Manuale controuerſiarum in 4. Et Compendium manualis controuerſiarum in 16. aliaque an. 1625.
- Franciscus Coſterus Mechlinienſis, Enchiridion controuerſiarum præcipuarum Et Apologia pro Enchiridio contra Franc. Gommarrum Caluinistam in 8. an. 1604.
- Carolus Scribanus, Bruxellenſis, Orthodoxæ Fidei controuerſa, de ſcriptura, Traditionibus, Iudice Controuerſiarum, Inuocatione Sanctorum, miraculis, &c. in 8. an. 1622.
- Adamus Contzen, de vnione, & ſynodo Euangelicorum, de vera, & falſa pace Germaniæ, deſenſio Bellarmini de gratia, &c. in 8. an. 1618.
- Antonius Poſſeuinus, Atheiſmi Hæreticorum huius temporis refutati &c. in 8. anno 1586.
- Edmundus Campianus, Anglus, Rationes decem, Fidei Catholicæ Academicis Angliæ, in 12. an. 1631.
- Franciscus Turrianus, deſenſio pro Canonibus Apoſtolicis, de Eccleſia, & Ordinationibus Miniſtrorum, de Euchariftia, deſenſio locorum Scripturæ, & primatus ſan-cti Petri ſuprà Concilium, &c. in 4. & 8. anno 1580.
- Gregorij à Valentia, Controuerſiæ, in folio an. 1610.
- Henricus Fitz-Simon, Hib. Britonomachia Miniſtrorum, in 4. an. 1614.
- Heriberdus Roſuueyduſ, Vltrajectinus, de fide Hæreticis ſeruanda, Lex Talionis contra Cauſo-bonum, Syllabus male Fidei Capellianæ, Elixir Caluinistarum &c. in 8. an. 1621.
- Iacobi Gordoni, Controuerſiarum Epitome in 4. an. 1612.
- Iacobus Gretſerus, Deſenſio Controuerſiarum Bellarmini Tom. 2. in folio, & alia plurima.
- Ioannes Bagotius, Apologeticus fidei, in fol. an. 1645.
- Ioannes Duræus, pro Rationibus Campiani contra V Vittacherum, in 8. an. 1582.
- Leonardus Leſſius, Flandro-Belga, Diſput. Apologetica da Potestate Pontificis Romani, in 4. Consultatio fidei capeſſendæ, de Antichriſto &c. in 8. an. 1614.
- Maximilianus Sandæus, Demonstratio ad Con-



Controuersias Hollandicas prodroma-Hydrus Hollandicus &c. in 8. an. 1619.

Nicolaus Serrarius, Trihæresium, Mineral pro Trihæresio, de Lutheri Magistro, Lutheroturcicæ Orationes, &c. in 8. Anno 1604.

Cornelius Hazart, Aldenardeusis, de Inuocatione Sanctorum, Flandrice, de Cæremoniis Missæ &c. de extrema Vnctione, de Purgatorio, de Reliquijs, Peregrinationibus, Eucharistia, confessione auriculari, cultu imaginum, de ieiunio Ecclesiastico, eiusque ceremonijs, &c. præter alios Tractatus plurimos contra variorum Ministrorum impugnaciones, & errores.

Petrus Cottonus, Gallus, Gallicè de Missæ Sacrificio, Apologia pro Matre Dei, Epistola Apologica pro fide Catholica, de modo agendi cum Hæretici, defensio Concilij Trid. Epitome Controuersiarum, & alia plurima circa annum 1618.

Petrus Canisius, Belgæ-Neomagensis, edidit Summam doctrinæ Christianæ, Commentaria de verbi Dei corruptelis, & plura alia contra sui temporis in Germania hæreticos circa an. 1571.

Nicolaus Romæus, Brugenis, Caluini effigies centum coloribus ad viuum expressa, de Prædestinatione, & iustificatione, item Caluini confessio ex eculæo, Ant. in fol. an. 1623.

Præter alios Tractatus plurimos vbique editos contra variorum Hæreticorum impugnaciones, & errores.

*Interpretes in Sacram Scripturam.*

**I**N Scripturam ferè totam ex Antiquioribus scripsit, Rabanus Maurus Anselmus Laudunensis, Hugo Card. Strabus Nicolaus Litranus, Dionysius Carthusianus, D. Thomas in Epist. Pauli, Iob, eiusdem Catena, postillæ in Genesim &c.

Alphonsus Tostatus, Tomis 14. in fol. anno 1596.

Cornelius Iansenius, Gandensis Episc. To. 3. in fol. an. 1613. Antuerpiæ.

Franciscus Lucas, Tom. 4. in fol. an. 1606. Antuerpiæ.

Guilielmus Estius, Doct. Duacenus, Annot. & Commentaria in Scripturam, &c. in fol. an. 1229. Duaci &c.

Iunillus, in totam Scripturam, breuiter in 12.

Thomas Caietanus, in omnes Epistolas

Canonicas, Acta Apostolorum, Quatuor Euangelistas, &c.

Hugonis de S. Charo, in Nouum, & Vetus Testamentum, Tomi 8. in fol. an. 1621. Sunt & alij in varias Scripturæ partes ex omnibus Scholis, & Nationibus tam Antiqui, quam recentiores innumeri.

Ex Societate qui in plerasque Scripturæ partes scripserunt aliquos recenseo.

Cornelius à Lapide, Belgæ Bucholdianus, obiit Romæ anno 1637. ætatis suæ supra septuagesimum, scripsit Commentaria copiosè in vniuersam ferè Scripturam Antuerpiæ apud Nutium, & Meursium, & alibi sæpius recusa.

Iacobus Tirinus, Antuerpiensis, scripsit Commentarium in totam Scripturam Veteris ac Noui Testamenti, &c. Tomis 3 in fol. Ant. 1632.

Ioannes Mariana, Scholia Breuia in Vetus, & Nouum Testamentum.

Andreas Pinti, Sacræ Scripturæ Selecta.

Antonij de Escobar, & Mendoza, Vetus & Nouum Testamentum Commentarijs illustratum.

Emanuel Sà, Notationes in totam Scripturam.

Henrici Marcelli, Theologia diuinæ Scripturæ.

Iacobi Bonfrerij, Onomasticon locorum Sacræ Scripturæ: & Pentateuchus, Moyse Commentario illustratus, & in Euangelia.

Ioannis Eusebij Nierembergij, de Origine Sacræ Scripturæ: Stromata Sacræ Scripturæ.

Ioannis Stephani Menochij, Breuis explicatio sensus literalis, totius S. Scripturæ.

Martini Antonij del Rio, de difficilioribus S. Scripturæ locis, Tomi 3. item Adagialia veteris Testamenti.

Nicolaus Seratij, Prologomena Biblica, &c. in Lib. Machab. de Epistolis B. Pauli. Item de S. Paulo, & proditore Iuda.

Benedicti Pererij, in Genesim, commentariorum Tom. 4. & de Benedictionibus Patriarcharum Lib. 1. &c.

Io: Baptista Villalpandus, Tom. 2. & 3. in Ezechielem, accurate de templo, & apparatu urbis Hierosolymæ tractat.

Ioannis de Pineda, Salomon Præuius, seu de rebus Regis Salomonis Lib. 9. & in Ecclesiast. Tom. 2.

Balthasaris Corderij, Catena Græcorum Patrum Tom. 3. Item Symbola Græcorum PP. Tom. 2.

Dio.



Dionysij Petauij, Paraphrasis omnium Psalmorum Græcis versibus cum interpretatione Latina.

Ioannis Lorini, Commentaria in omnes psalmos Tomis 3.

Roberti Card. Bellarmini, in omnes Psalmos Commentarius.

Thomæ le Blanc, Commentarius amplissimus in omnes psalmos, Tom. 5. & seorsim in psalmum 22.

Ferdinandi Quirini de Salazar, Expositio in Proverbia Salomonis Tom. 2.

Io: Maldonati, Commentarius in Cantica, & Sapientiam, in Ecclesiastem, in omnes Prophetas maiores, & Baruch.

Octauiani de Tuso, in Ecclesiasticum commentaria in capita 18.

Adami Contzen, commentaria, in quibus sensus litteralis aduersus omnes infideles vindicatur, ad Romanos, ad Corinthios, ad Galathas.

Alphonfi Salmeronis, in vniuersam Euangelicam Hist.

Sebastiani Barradij, itinerarium filiorum Israel ex Ægypto in terram promissionis. Item Commentariorum in Concordiam, & Historiam Euangelicam, Tom. 4.

*Scriptores aliqui Historiæ Sacre siue Ecclesiasticæ.*

**C**æsar Baronius, Congregat. Oratorii Cardinalis scripsit præclare Historiam Ecclesiasticam vniuersam ab Aduentu Domini ad annum circiter 1200. Tomis 12. comprehensam.

Henricus Spondanus, continuauit annales Baronij Tom. 2. & eiusdem Baronij Epitomen: Item Annales à mundi creatione ad reparationem in fol.

Florimondus Remondus, de Ortu & Progressu hæreseos huius seculi.

Gilberti Genebrardi, Chronologia, in folio an. 1600.

Laurentius Surius, de vitis Sanctorum, Tom. 12. in fol. an. 1618.

Sozomeni, Historia Ecclesiastica, in Folio.

Thomas Cantipratanus, Miraculorum, & exemplorum Lib. duo.

Ex Societ. Iesu, Acta Sanctorum diffusè elaborauit Bolandus, Henschenius, Papebrochius vsque ad Maium inclusiue, Tom. 13.

Cornelius Hazart, scripsit Flandrice Historiam Ecclesiasticam præcedentis, & præsen-

tis seculi in Asia, America, Africa, & Europa; Tom. 5.

Dionisii, Petauij, Breuiarium Historicum Nicephori Constantinopolitani: Opus de doctrina temporum aduersus Scaligerum Tom. 2. Vranologium, & variarum dissertationum, Lib. 8. Rationarium temporum, siue Synopsi Historiæ ab orbe condito, vsque ad annum 1626.

Heriberti Rosueydi, hist. Ecclesiastica à Christo ad Vrbanum VIII.

Iacobi Gualterij, Tabula Chronographica status Ecclesiæ à Christo nato ad an. 1614.

Iacobi Gordoni Lesmoræi, Opus Chronologicum rerum memorabilem à mundi exordio ad nostra vsque tempora, &c.

Iacobi Gretseri, Commentariolus de Imperatorum Regum, ac Principum Christianorum in Sedem Apostolicam munificentia.

Iacobi Galliani, Annalium Ecclesiasticorum Veteris Testamenti Tom. 6. & Epitome eorumd. annalium.

Ignatij Bomplani, Historia Christianarum rerum ab ortu Christi.

Nicolai Talon, Historia Sacra, quæ in Pen-tateuche continetur. Historia Sacra totius Veteris Testamenti, Historia Sacra Noui Testamenti.

Philippi Bebij, succincta Cronologia ex Bellarmino, & Baronio ab initio mundi vsque ad an. 1628.

Thomæ Stephensonij, Hist. sacra ab orbe condito vsque ad Christi aduentum.

*Verbi diuini Concionatores in Dominicas, Festa, &c.*

**D**ionysius Carthusianus, in Dominicas Tom. 1. in fol

Didacus de la Vega, Conciones Dominicales totius anni, Tom. 1. super Festa, & quadragésimales super Euangelium, & super Psalmos Pœnitentiales in 8.

Elias à S. Theresia, de Purgatorio, Tom. 2. in fol. an. 1638.

Eusebij Emisleni, homiliæ in Euangelia Dominicalia, & Quadragesimalia, in 8.

Hieronymus de la Naza, Discursus Evangelici, opus in duo volumina distinctum, in 4. Eiusdem quinque Tomi in Euangelia, in folio.

Iacobus Marchantius, hortus Pastorum, in folio.

Ioannes de Carthagea, Homiliarum Tom. 3. in 4.

Lu-



Ludouicus Granatenſius, Concionum de tempore Tom. 4. in 8.

Ex Societ. Ieſu. Alphonſi Salmeronis Sermones in parabolas Euangelicas totius anni.

Alphonſi Sanclij, Conciones per totum annum.

Claudij Texier, Conciones per Aduentum, & ſuper Dominicas.

Franciſci Aguadi, Exhortationes variæ: Sermones de Aduentu, & Quadrageſima: de feſtis Chriſti, & Deiparæ.

Gualielmi Stanihurſkij, theſaurus concionum, & de paſſione.

Franciſci Labatæ, Apparatus concionatorum Tom. 3. &c.

Henrici Engelgræue, Flandrob. Lux Euangelica in omnes Dominicas per annum. Cœleſte pantheon, in feſta Sanct. cœleſte empyreum, in feſta per an. Tom. 2.

Iacobi Lobbetij, Quæſtiones in Euangelia Dominicarum, & Feſtorum per an. conciones quadrageſimales, eiufdem.

Ioannes Buſæus, edidit Eccleſiaſtis ad materiam vtiliſſima, Viridarium Chriſtianarum virtutum. Panarion aduerſus vitia. De ſtatibus hominum.

Ioannes Euſebij Nierembergij, Homiliæ catenatæ ex vetuſtis patribus. Doct̃or Euangelicus. Hieromeliſſa bibliotheca.

Barnabæ Kearnei Hiberni, Heliotropium, ſue conciones in Euangelia per Annum.

Ioannis Oſorij, concionum Tom. 4.

Ioannis Pauli Oliua, concionum habitaculum coram varijs ſummis Pontificibus, Tom. 4. &c.

Ioannis Rho, conciones ſuper Exameton. concionum quadrageſimalium Tom. 3. Orationum ſacrarum ſuprà Script. Tom. 2.

Ioannis Suffren, Conciones in Dominicas totius anni. Teſtamentum Patriarchæ Iacob.

Iulij Mazarini, Diſcurſus 100. in Pſalmum Miſerere. Diſcurſum ſuprà Gloria Patri, Tom. 1. Coloſſus Babylonicus, Tom. 2. Sermones ſuper Sermone Domini in Monte. Praxis Concionandi, omnia Italicè.

Nicolai Cauſſini, Diſcurſus 24. ſuper myſteria Aduentus.

Petri Caniſij, Notæ in Euangelia Dominicarum, & Feſtorum. Conciones in Dominicas Aduentus, & Natalem Domini, germanicè.

Petri Cottoni, ſermonis de præcipuis fidei myſterijs, & in præcipuos dies feſtos totius anni gallicè: & ex gallico latinè translati.

*Aſcetici ſelecti in omni genere materiæ.*

**T**homæ à Kempis, de Imitatione Chriſti, libellus planè eximius.

Alberti Magni, Paradifus Animæ: & de adhærendo Deo, in 12. & 8. Antuerpiæ anno 1602.

Aloyſius Nauarinus, de delitijs diuini Amoris, in 12. anno 1641.

Andræ Capellæ, Meditationum, partes 3. in 8. anno 1607.

Antonij Molinæ, Inſtructio Sacerdotum, in 8. anno 1618.

S. Bonauenturæ, Speculum diſciplinæ, & perfectionis Religioſæ, in 12. anno 1591.

Didacus Stella, De contemptu mundi, in 8. anno 1585.

Dionyſius Carthuſianus, De 4. Nouiſſimis: & varia eiufdem opuscula ſpiritualia, in 8. & poſtea in 12. Colonia anno 1611.

Franciſci de Sales, Introductio ad vitam deuotam, in 12. & poſtea illius Opera omnia in fol. edita anno 1637.

Ioannis à Ieſu Mariæ Carmelitæ, Opera omnia ſpiritualia in fol. Colonia Anno 1622.

Ioannis Malderi Episcop. Ant. Meditationes Theologicæ, in 8. Antuerpiæ anno 1630.

Ludouici Bloſij, Igniarium diuini Amoris, aliaque plura, in 8. Antuerpiæ Anno 1635.

Ludouici Granatenſis, Exercitia, & alia opuscula ſpiritualia, de deuotione, Oratione, ieiunio, Eleemoſyna, Euchariſtia, item eiufdem, ſpeculum vitæ humanæ, paradifus precum &c. in fol. Colonia anno 1626.

Ex Societate Ieſu, paucos ex notioribus in ſingulis materijs annotato. S. Ignatij, Exercitia ſpiritualia: eorumque Directorium per P. Ludou. de Palma, alioſque plurimos.

Roberti Bellarmini Cardinalis Opera, De Aſcenſione mentis in Deum, de æterna felicitate Sanctorum, de gemitu columbæ, ſue bono lachrymarum, de verbis Domini in cruce, de Officio Principis Chriſtiani, de Arte bene moriendi, Admonitio ad Nepotem de Officio Episcop.

Alphonſi Rodriquez, Exercitium de Perfectione, & virtutibus Chriſtianis ac Religioſis per omnia opus abſolutiſſimum Tom. 3. comprehenſum.

Bernardi Roſignoli, Diſciplina Chriſtianæ per.



perfectiōis, de actionibus virtutum, stimulus virtutum, &c.

Caroli Scribani Flandro-Belgæ, Philosophus Christianus, Amor diuinus, Medicus Religiosus, Superior Religiosus, Adolefcens Prodigus, eiusdemque Meditationes, infra.

Christiani Mayer, Enchiridion Industrium pro singulis actionibus quotidianis in 8.

Guilielmi Stanihursti, Quotidiana Christiani tessera, Regio mortis, veteris hominis Metamorphosis, Inferorum ergastulum, &c.

Hieronymi Plati, de Bono status Religiosi, opus absolutissimum, Libri 3. in 4.

Jacobi Aluarez de Paz, De vita spirituali eiusque perfectiōe, aliaque huc pertinentia fusè. Libri 5.

Iacobi Lobbetij, Opera moralia complura in Tomos 7. distributa.

Ioannes Eusebij Nierembergij, De arte voluntatis, de adoratione in spiritu & veritate, Manuale Principum, de discrimine inter temporale, & æternum, aliaque plurima diffusè deducta.

Leonardi Lessij, de statu vitæ deligendo, de 50. Nominibus siue attributis Dei, de bono status eorum qui vouent Castitatem in seculo, &c.

Ludouici de Ponte, Dux spiritualis, de Christiani hominis Perfectiōe in quouis statu, &c.

Nicolai Caussini, Aula sancta, Diarium Christianum, Angelus pacis, Imperium rationis super Passiones.

Nicolai Lancitij, Opera spiritualia varia Tomis 2.

Roberti Sotuellii Angli, Solatium Catholicorum in vinculis pro fide existentium, Regulæ bonæ vitæ, Triumphus mortis, Lacrymæ Magdalensæ, &c.

Thomæ de Blanch, Idea perfecta Religioforum, Bonus diues, & bonus pauper, Directio Coniugatorum, Viduarum, Bonus Scholasticus, & alia plura.

Meditationum Scriptores ex præcipuis. Caroli Scribani, Meditationum sacrorum Tomi duo cum iconibus in 8 pro omni statu conducentes.

Christophori Mayer, Diarium Meditationum, siue Meditationes distributæ in singulos anni dies Tom. 2. in 8 vel 12.

Eduardi Haruæi, Meditationes in singulos dies per annum, Anglice.

Ioannis Busæi, Enchiridion Meditationum in omnes Dominicas, & in omnia Festa anni, libellus in 12. commodissimus.

Nicolai Auancini, Meditationes in singulos anni dies per puncta breuia, & admodum energetica, in 12.

Pauli de Barrij Meditationes in singulos anni dies de vita Christi, & Sanctorum.

Lodouici de Ponte, Meditationum summa breuis, & accurata.

Vincentij Bruni Meditationes de vita, & passione Domini: in 7. Festa D. Virginis, & in Euangelia Dominicarum per annum. Sunt & alij in vario genere Ascetici plurimi, sed hi ad notitiam & delectum sufficient.

Scriptores Controuersiarum fidei, Dogmata ab Ecclesia damnata, eorumque Auctores, & Concilia in quibus singula damnantur, reperiuntur in huius Operis Tomo 2. in fine.

*Libri Anglicè editi in præcipuis Materijs varii generis.*

**P**RO singulari commodo illorum qui in tribus Regnis hæresi infectis, & alibi hoc tantum idiomate vtuntur, nec vltos libros difficiliter quam tale scire & adipisci valent; hic in vario genere varios præsertim ex Societate quo facilius assequi potui annectendos iudicavi. Non enim ignoro quantum ex talium librorum notitia vsuque Fides, ac Pietas sincera propagari, & conseruari solet.

Edmundus Campianus edidit Anglicè, Rationes decem in causa Fidei Academicis Angliæ, in 8. quæ sæpius impressæ.

Robertus Perfonius, Directorium hominis Christiani, vulgo, Resolutiones Personis prodit pridem Louanii, Duaci, nec non Audomari anno 1585. Item, de tribus Angliæ conuersiones, Audomari, anno 1604. in 8. & alia plurima.

Eduardus Mico edidit Ephemeridem piarum Meditationum in singulis annis die, Londini in 8 an. 1669.

Eduardus VVorslæus, Religio formata Ratione Protestantica, Religio sine Principiis contra Doct. Scillinghetum &c. Antuerpiæ apud Knobarium, in 4. anno 1668. & 1672.

Antonius Hoskinus, contra Iuramentum fidelitatis Catholicis Angliæ propositum. Epitome Christianæ perfectiōis.

Thomas à Kempis, Anglice translatus, Audomari, an. 1612.

Eduardus Coffinus, transtulit Anglicè lib. Rob. Bellarmini de Arte bene mouendi, Audomari in 8. an. 1622.



Eduardus Daufonus, Præctica meditandi Methodus, Audomari in 12. an. 1614.

Franciscus VValsinghamus, Disquisitiones de rebus ad Religionem pertinentibus: Et de sua ad Fidem Catholicam conuersione, Audomari in 4. an. 1674.

Franciscus Gongus, transtulit Anglicè Roberti Bellarmini librum, de Ascensione mentis in Deum, Londini in 8. an. 1614.

Guilielmus Bathæus Hibernus, edidit Anglicè Institut. Methodicam de præcipuis Christianæ fidei mysterijs. Idem auctor est libri celeberrimi, Ianua Linguarum.

Petrus Talbotus, Archiep. Dublinensis in Hib. de natura Fidei, & Hæresis, Ant. an. 1657. Politicorum Cathecismus, ibid. de nullitate Ecclesiæ Anglicanæ Protestanticæ, &c. Bruxellis an. 1658.

Guilielmus Malonius Hibernus, edidit Anglicè Replicam contra responsum Vsheri pro Antiquitate dogmatum Fidei Romanæ, Duaci in 4. an. 1608.

Guilielmus VVrightus, transtulit Anglicè, Libellum P. Peonardi Lessij, Quæ Fides, & Religio capeffenda. Et plura ex Controuersijs Iac. Gordoni, & Martini Becani, Audomari in 8. an. 1614.

Henricus Fittsimon Hibernus, scripsit Anglicè, Consolatoriam ad afflictos Catholicos. Tract. de Missa: & Lib. 2. contra Riderium Ministrum in Hib. an. 1612.

Henricus Garnetus, scripsit, de Christiana renouatione, aliosque Tract. sacros.

Henricus Harcottus, Epitome Hist. gentis Anglorum Ven. Bedæ, Londini an. 1658.

Henricus Morus, Manuale Meditationum P. Thomæ Villacastini Audomari, ann. 1618. Transtulit etiam opus præstantissimum P. Hieronymi Plati de Bono statu Religiosi, Rothomagi, an. 1622.

Iacobus Munfordus, Admonitio pro Viuis vt orent pro defunctis, Audomari in 12. anno 1641. Quæstio Quæstionum, siue, de Iudice Controuersiarum Fidei, Gandaui in 4. anno 1658.

Io: Falconerius, Vita B. V. Vita B. Annæ, Vita S. V. Tenefredæ, & S. Catharinæ Sueciæ, &c. Audomari, in 18. an. 1635.

Io: Floydus, Deus & Rex contra Nouatores Audomari, an. 1620. Verbum consolationis ad Catholicos ibid. in 4. an. 1623. Summa totalis de salute in Romana Ecclesia, contra N. apostatam. Audomari in 4. an. 1639. aliaque. Transtulit etiam Anglicè, Meditationes S. August. ibid. & Antonij Molinæ lib. de Sacrific. Missæ, ibid. in 6.

Rev. P. Arfdek. Tom. II.

Io: Perseus, siue, Fisherus, Tract. de Fide Londini ann. 1600. & Audomari auctior in 8. an. 1614. aliaque.

Ioannes Spenserus, de Sacra Scriptura perperam ab hæreticis huius temporis intellecta, Antuerpiæ in 8. anno 1655. Quæstia 36. Ministris hæreticis in Anglia proposita, in 8. Item, Aut Deus aut nihil, contra Atheos, Londini in 8.

Laurentius Anterdonus, Funiculus triplex, quo Fidei capita demonstrantur ex Scriptura, Patribus, & ipsorum Protestantium expositione, Audomari in 4. anno 1654. Progenies, siue, origo Catholicorum, & Protestantium quoad antiquitatem Rothomagi, in 4. anno 1625.

Laurentius VVorthintonus, transtulit Anglicè, Medit. P. Francisci Colteri de vita, & passione Christi, Duaci, an. 1616.

Michael VValpolus, Tractatus de subiectione Principum Deo, & Ecclesiæ. Et, Admonitio ad Catholicos Angliæ circa Edictum Iacobi Regis, Audomari in 4. an. 1610. Transtulit Anglicè libros Boetij de consolatione Philosophiæ, Londini in 8. an. 1609. Et vitam S. Ignatij ex Hispanico, Audomari in 12. anno 1617. & 1620.

Richardus Ashbæus, de felici, & infelici statu animarum in Purgatorio, & modo eas iuuandi, Londini in 8. an. 1663.

Richardus Gibbonus, vertit Anglicè ex Hispan. Regulam bene viuendi Ludouici Granatensis, in 8. Et ex Latino Compendium Meditat. Vincentij Bruni, in 8. &c.

Syluester Noritius, edidit Anglicè. Antidotum Controuersiarum contra Sectarios, Audomari an. 1618. Et, Ducem Fidei contra Sectarios, Londini in 4. an. 1621.

Thomas Fhricius, vertit Anglicè, Hist. Lauretanam P. Horatij Tursellini, Audomari in 8. an. 1608.

Thomas VVortintonus, Anchora doctrinæ Christianæ, Tom. 2. Et, Annot. ad Vetus Testamentum, Duaci an. 1609.

Thomas VVhitfeldius, Meditationes de signis veræ Ecclesiæ Christianæ, Londini in 8. an. 1655.

Notandum, aliquos ex his Scriptoribus tantum per litteras initiales aut aliter nomen suum in libris expressisse.

Oratores & Poeta varij ex præcipuis Antiquis, & Modernis in vario genere.

**H**os quoque prioribus apponendos iudicavi pro commodo singulari, & delectu Virorum

C c Apo-



*Apostolicorum, qui istorum notitiam (dum usus occurrit) in promptu non habent.*

Marci Tulli Ciceronis orationum Volumina tria, eiusdem libri de officijs, de amicitia, & de senectute.

Quinti Curtij Historia Alexandri Magni, item, Liuij Historiæ.

P. Gauffini S. I. Palatium Eloquentiæ. Nouus Candidatus Rhetoricæ Auctore Francisco Pomey: Ant. Mureti Orationes.

P. Petauij, Orationes variæ ac præstantes. Quintiliani declamationes oratoriæ.

P. Perpiniani Orationes.

Rhetorica Hautini.

Annæi Senecæ actiones oratoriæ, eiusdem libri de Ira, de Consolatione, de Clementia.

P. Oforius, de gloria.

POETÆ, Publij Virgilij Maronis, Æneidos Libri 12. Eclogæ, &c.

Publij Ouidij Nasonis, Metamorphosis heroides: libri Tristium, Epist. Heroidum, de Ponto, &c. Elegiacæ.

Claudianus de Raptu Proserpinæ, & varijs alijs.

Horatij Flacci, Odæ & Satyræ.

Annæi Senecæ, Tragediæ.

Iuuenalis, Satyræ.

Tibullus Catullus, Propertius antiqui, scri-

pserunt Elegias valde singulares.

Gaspar Barlaeus, scripsit Heroica varia, Item Elegiaca sacra, & prophana, & Miscellanea.

Iacobus V Vallius, S. I. Frandro-Belga scripsit paraphrases Horatianas, & Oliuampacis, & lyrica, &c.

Sidronius Hofschius, ibidem S. I. Elegas &c.

Guilielmus Beccanus ibidem Idyllia &c.

Renatus Rapinus, Gallus recens, de cultu hortorum & Eclogæ.

P. Lotichij, Elegiæ, & Eclogæ

Ruæus, scripsit tragedias, & panegyres.

Tragediæ Patrum selectæ extant in duobus Tomulis.

Hermannus Hugo, S. I. Pia desideria, paruo libello carmine eleganti.

Constantij Pulcharelli, Carminum varijs generis, & materiæ Libri 5.

Carolus V Varnæus, de raptu Mauresano S. Ignatij, heroides in 8.

Epigrammatum P. Boulognij Libri 3.

Epigrammata Ioannis Oenis Angli.

Epigrammatum Bidermanni, S. I. libellus.

Barclai, Heinlij &c. Poematum singularium libelli varij.

Andræ Frusij S. I. Epigrammata in Hæreticos: Plures alij in vario genere.







# I N D E X R E R V M.

Tomi Secundi huius Operis, Ordine Alphabetico, et per Paginas notatus.

## A



- A**bsolutio Sacramentalis quas conditiones requirat. Pag. 198  
Absolutione in negatione externa fidei. 350  
Ad absoluendum quæ iurisdic-  
tio, quæ approbatio re-  
quisita. 206. 209  
Absolutionis impedimenta per reseruationem, censuram &c. 210  
Absolutio consuetudinarij, an, & quomodo differenda. 236  
Absoluendi variz Facultates in Missionibus, & extra Missiones. 220  
Absolutionis forma integra exprimitur, etiam à censuris. 250  
Absoluendi & reconciliandi Hæreticos praxis, & Professio fidei. 249  
Abstinentia à cibis vetitis inter hæreticos resolutiones variz. 351  
Aduocatus, & Iudex quid possit in opinione probabili. 116  
Æquiuocatio in fide. 342  
Affinitas vide Matrimonium. 289  
P. Antonij Terilli Opus solidissimum non re-  
ctè tractatum. 357  
Approbatio Confessarij, qualis requiratur. 209  
Eius formula. ibid.  
Quid sit approbatio negetur Sacerdoti Regula-  
ri manifestè idoneo. ibid.  
Quid de approbato in vna Diœcesi, quod alias in quibus non est approbatus. ibid.  
An ab Ordinario absolutè approbatus, possit à  
successore reuocari ad nouum examen, aut  
approbatio suspendi. 170  
Apostasia qualis censeatur reseruata. 214  
Asylum, Priuilegium fori, & Canonis *Tract. I.*  
*Cap. 5.* 177  
Attentio interna an necessaria vt satisfiat præ-  
cepto de Horis canonicis. 143  
V. Horæ Canonicæ.  
De Attritione concepta ex metu Gehennæ,  
status controuersiz, & Scriptores vtriusque  
partis. 156  
an Attritio possit excludere voluntatem pec-  
candi, & esse actus bonus &c. ibid.  
an Actus omnis bonus, aut non malus debeat  
esse Cc 2



# INDEX RERVM.

esse ex motiuo charitatis.	159
An tutius sit in hoc affirmatiuam docere. ibid.	
Ostenditur Attritionem prædictam sine amore Dei sufficere in Sacramento Pœnitentiæ.	160
Qui id docent malè dicuntur inimici Charitatis.	163
De Attritione decretum Alexandri V. ibid.	
Auctores in Theologiam.	390
Auctores in ius Canonicum.	387
Auctores in ius Ciuile.	ibid.
Auctores in Philosophiam.	ibid.
Auctores in cæteras Facultates.	365

## B

<b>B</b> aptismi materia, forma, vnitas.	252
Quid de aqua, alio corpore permixta, accidentaliter transmutata, &c.	ibid.
Aquæ quantitas requisita.	ibid.
An Hæretici nunc conuersi debeant sub conditione rebaptizari: & de Baptismo occulto prolis Anabaptistæ.	ibid.
Dispositio adulti suscipientis Baptismum. ib.	
Quis & qualis Minister Baptismi.	254
An rebaptizandus infant quem obsestrix dixit se in necessitate baptizasse.	ibid.
An possit infans ante partum baptizari.	254
An Patrimi munus in Baptismo quæ requirantur.	259
An Catholicus possit admittere Patrinum hæreticum.	ibid.
An infans à Catholico possit tradi baptizandum Ministro hæretico, aut nomen eius libro inscribendum, & casus alij.	ibid.
Belli iustitia, si probabilis, si dubia, an liceat militare.	358
Beneficia Ecclesiastica quoad collationem validam, licitam, amissionem, permutationem, &c.	177
Resignatio Beneficij, & sub onere Pensionis, &c.	179
Beneficiatorum, & aliorum Eccles. Immunitates.	176
Beneficiati quando obligentur ad Horas.	268
Beneficium à Patrono hæretico.	268
Blasphemia quid sit, quomodo committatur.	197
Quæ eius pœnæ.	ibid.
Bona ab hæretici iniquè possessa quomodo emi possint.	ibid.
Bulla Cœnæ, & casus illius.	216
303	

## C

<b>C</b> asus reseruati Episcopis singuli explicantur.	213
Casus omnes Pontificij recensentur.	216
Charitatis in Deum actus quando obligent.	196
Charitatis erga Proximum actus interni, & externi.	195
Canonicatus V. Beneficium.	
Castrensis Missionis casus varij.	388
De Censuris in genere & specie.	294
Censura à quo possit ferri, & quomodo.	ibid.
Absolutio à Censuris.	216
De Cibis prohibitis, inter hæreticos casus varij.	351
Communione Præceptum, & communio Paschalis.	263
De Communionem quotidiana &c. Decretum modernum.	264
Circumstantiæ quomodo in confessione exponendæ.	229
Concioni an teneantur Parochiani interesse in Ecclesia Parochialis Dominicis ac festis.	166
Item Missæ.	167
Confessioni Paschali an satisfiat apud Regulares.	226
Confessionis Præceptum.	ibid.
Confessionis annuæ tempus.	ibid.
Quomodo hæreticus Conuersus horum omissionem exponet.	ibid.
Ad quid postea teneatur qui confessus est mortalia tantum confusè genericè.	ibid.
Quomodo species & circumstantiæ, quomodo numerus, ex præcepto exponendus.	229. seqq.
Quomodo actus mere interni.	ibid.
An & quomodo exponi debeant peccata dubia positiuè.	233
Dubia negatiuè an necessario exponenda.	ibid.
Confessio absentis, vel incarcerati per litteras.	233
Quid de Confessione præsentis in scripto tradita, ob magnam verecundiam, eam voce exprimendi.	ibid.
Confessio quibus modis fiat inualida, quomodo iteranda, quando absolutio differenda.	236. & seq.
De Sigillo Confessionis quomodo, & quando obliget.	237
In Confessione penitentia qualis imponenda V. Satisfactio.	242
Con-	



# INDEX RERVM.

Confessarii & Pœnitentis directiones practica, ibidem.  
Confirmationis materia, forma, effectus subiectum capax. 257  
Quis eius Minister. ibid.  
An aliquando Abbas. ibid.  
Quæ confirmationis cœremoniæ. ibid.  
Quanta obligatio Episcoporum eam confiterendi. ibid. in fine.  
Consensus voluntatis qualis ad mortale, & veniale requisitus. 114  
Conscientiæ formandæ nimia *Laxitas*, & contra, nimius *Rigor* quam sit noxijs, deducitur Tom. II. Part. II. initio. 103  
Conscientia perplexa, & scrupulosa. 108  
Quomodo Conscientiæ dubitanti faueat possessio. 109  
Conscientiæ practicè certæ securitas. 117  
Conscientia dubia, probabilis. 109. & seq.  
Contrectus quid, & quomodo sit validus aut licitus. 325  
Contractus Donationis, Promissionis, Mutui, &c. 323

## D

**D**ecimæ Ecclesiasticæ. Tract. I. Cap. V. 180  
Decretum nouum Innoc. XI. contra 65. Propositiones totum insertum. 124  
Decretum vtrumque Alexandri VII. 121  
Defectus varij ex quibus oritur irregularitas. 280  
Decretum Alexandri VII. de Attritione. 164  
Pro Debito tantum probabili an liceat. sibi compensare. 338  
Delectatio. Vide Luxuria. 322  
Deliberatio intellectus qualis requisitus ad mortale, & veniale. 114  
Denunciatio sollicitantis in Confess. 234  
Depositum, depositarius. ibid.  
Desiderare, aut precari à Deo alterius mortem aut morbum an vnquam licitum. 143  
Detraçtio. 337  
Quando Detraçtor à restitutione excusetur. 338  
Dispensationum praxis ex Pœnitentiaria Romana. 292  
Dispensatio. Vide Facultas.  
Dispensatio cum Hæreticis vt licita. 379  
Diuinatio. Vide Superstitio. 194  
Disponentia ad summam peccati detestationem, &c. 290  
Dolor. Vide Attritio.  
Donatio quomodo valida. 325  
*R. P. Arfæck. Tom. II.*

In Dubio circa legem. 110  
Circa Debitum, solutionem, &c. 111  
Dubium à probabili quomodo distinguendum. 116  
Peccata negatiue Dubia an necessariò in Confessione exponenda. 233  
Duellum, quomodo Interdictum. 318. seq.  
Dux militum, lustratio cum fictis nominibus, pabulatio, &c. Tract. 6. in fine.

## E

**E**brietatem in alio procurare an licitum, ad euitandum malum aliquod maximum. 149  
Emptio, venditio quando licita, aut illicita. 325  
Quando sit Simoniaca. 329  
Episcoporum Casus referuati. 212  
Singulorum Expositio. 213  
Aliquorum in Missionibus facultates pecuniarie. 220  
Episcoporum potestas circa casus Pontificios. 219  
In Eucharistiæ Consecratione quid statuatur vi verborum: quomodo Christus totus in toto: quomodo accidentia sine subiecto maneant, desinant. 258  
Materia & forma Eucharistiæ, & intentio Sacerdotis. ibid.  
Minister Eucharistiæ quis ordinarius, quis in Missionibus. 260  
Quomodo administranda. ibid.  
An reus habeat Asylum si confugiat ad portantem Eucharistiam publicè, vel etiam priuatim. ibid.  
Dispositio requisita in suscipiente Eucharistiam, quoad anima. ibid. seq.  
Quoad corpus, & ieiunium. 261  
An Laicus in periculo Hostiæ ab Hæreticis rapiendæ, possit eam non ieiunus sumere, aut cum ea aufugere, aut in periculo mortis sibi ministrare. 263  
Sacrificium Missæ. 265  
Præceptum sumendi Eucharistiam quando detur. 263  
Modum ad Viaticum ritè disponendi, vide in fine operis.  
Excommunicationes Pontifici referuatæ in Bulla Cœnæ, & alibi referuntur. 216. &c.  
Extrema vñctio. Vide Vñctio. 276. &c.



# INDEX RERVM.

P

- F**acultates Missionum , pro Episcopis . 220  
 Pro Vicarijs, & Superioribus Regularium, & alijs Missionarijs. 221. &c.  
 Facultates Ordinariæ aliquorum Regularium explicatæ. 322  
 Item, extraordinariæ. ibid.  
 Facultates Pastorales variæ. 176  
 Festorum observatio, etiam inter Hæreticos quæstiones variæ. 103  
 Festum an grauitur violet Herus qui efficit ut 4. vel 5. famuli singuli successiue per vnam horam in festo laborent. 331  
 An homo in fide dubius pro Hæretico habendus. 341  
 Professio fidei externa quando requiratur. 341  
 Interrogato de fide, silentium quando licitum. 342  
 Quando restrictio, aut æquiuocatio. ibid.  
 Qui Fidem exterius tantum ex metu negauit, an possit à quouis Confessario absolui. 350  
 Filiorum obligatio varia erga parentes, etiam Hæreticos. 316  
 Fori Ecclesiastici & Romani praxis. Tract. vlt. in fine.  
 Furtum quid, quomodo, & quando committatur. 322  
 Per Furta modica summa notabilis quomodo obliget ad restitutionem. 146  
 Furtum in necessitate non extrema, an licitum. 147

G

- G**audium de alterius morte aut malo quando, & quale peccatum. 143  
 Gratia Sacramentalis an & quando ex opere operato conferatur. 202  
 Gratiam Sacramenta an causent physicè an moraliter. ibid.  
 an Gratia maior conferatur magis dispositis. ibid.  
 Grauitas peccati quibus modis debeat discerni. 114  
 Gratia status quanti sit momenti, Tract. VI. in fine.  
 Gula, Vide, Ebrietas.

H

- H**æres ad quæ teneatur &c. Vide, Testamentum. 318  
 Homicidium, mutilatio. 318  
 Hæreticos Ecclesiæ reconciliandi praxis, & forma integra. 249  
 Hæresis quænam referretur. 219  
 Inter Hæreticos vsus carniū vt Catholico licitus. 242  
 Hæreticorum Tempia, Conciones, Preces frequentare an & quando licitum. 343  
 Item, officium æditui, aut organistæ in templis hæreticorum. 344  
 Bona ab Hæreticis iniuste possessa quomodo possint emi. ibid.  
 Ab Hæretico Patrono an possit accipi Beneficium Ecclesiasticum, & an pretium illi dari. ibid.  
 Quid agendum Catholico qui Bona Ecclesiastica ab hæreticis emit aut hæreditate accipit. ibid.  
 Hæreticorum Libri quomodo possint legi, retineri, imprimi, vendi, &c. 345  
 De illis Casus nouem singulares resoluuntur. ibid. & seqq.  
 Quid de Hæretico occulto, qui à nullo potestatem habente, absolutionem obtinere potest. ibid.  
 Cum Hæreticis communicatio, casus varij. 351  
 Cum Hæreticis fidelitas in pactis vt seruanda. 352  
 Cum Hæreticis disputatio an licita, & eius norma. ibid.  
 De educatione liberorum partim in hæresi, partim in Religione Catholica an pactum possit esse licitum. 354  
 De relapsis in hæresim. 342  
 Styli veteris vsus inter hæreticos qualiter licitus. 354  
 Sponsalia matrimonium Catholici cum Hæreticis, Parochi assistentia, Proclamationes, Benedictiones nuptiales, resolutiones variæ deducuntur. 355  
 Hæreticorum poenæ quas per leges incurrunt. 356  
 Homicidium quid, & quando licitum. 228  
 Quale Homicidium Episcopo referuatur. 213  
 Horæ Canonice an requirant attentionem internam. 143  
 ad Horas qui & quantum teneatur. ibid.  
 Quo-



# INDEX RERVM.

Quomodo ab ijs excuset infirmitas, carentia  
Breuiarii, periculum ab Hæreticis, occupa-  
tio, dispensatio. 269  
Quid de commutatione Officij, interruptione,  
tempore, pronuntiatione externa, distra-  
ctione, euagatione. ibid.  
Quomodo, & quantum ad Horas teneantur  
Beneficarij; & qua via possit illis condonari  
fructuum restitutione. ibid.

## I

**I**eiunium Ecclesiasticum, quomodo obliget  
quænam excuset, &c. 331  
Quando obliget inter hæreticos, resolutiones  
particulares. 359  
Ignorantia inuincibilis quomodo excuset. 106  
Ignorantia vincibilis. 108  
Qui ignoranter intulit graue damnum quo-  
modo ad restitutionem teneatur. 338  
Incendium quale sit Episcopo reseruatum. 213  
Impedimenta matrimonij. Vide Matrimo-  
nium.  
Indulgentia quid & vnde proueniat. 242  
Quomodo sint validæ: quomodo expirent:  
quomodo obtineantur. 242. & 243.  
Quas concedere possit Episcopus. ibid.  
An cessent concessæ alicui Templo, si hoc di-  
ruto, aut ab hæreticis occupato, aliud Sacel-  
lum templi loco assumatur. 243  
Indulgentiæ variz Missionibus propriæ. 249  
Indulgentiæ pro Catechesi. ibid.  
De Indulgentijs lubilzi resolutiones variz. 249  
De Indulgentijs abrogatis Decretum Innoc.  
XI. 247  
Incestus quomodo reseruatus. 214  
Iniuria. Vide Restitutio, Contractus &c.  
Intentio. Vide Sacramentum in communi.  
Iudex quando teneatur ad restitutionem. 338  
Iudex an licet iudicet ex Sententia tantum  
probabili. 116  
Iubilæum. Vide Indulgentiæ.  
Irregularitates singulæ explicatæ. 269  
Interrogatus de Sacerdotio. 344  
Quomodo de Irregularitatibus Ordinum susce-  
ptionem, aut exercitium impediunt. 310  
De Iustitia, & Iure. 315  
Iuramentum quid, & quid eius obligatio 306  
Iuramentum redeundi ad carcerem iniustum. 307  
Personæ quæ ad iuramentum in iudicio ad-  
mittuntur.  
Iurisdictio ad absolutionem Sacramentalem  
requinta, ordinaria, delegata &c. 206

Quam Iurisditionem habeant Missionari  
Regulares in partibus Hæreticorum ad Ba-  
ptismum, Matrimonium &c. 208  
Iuris Can. Regulæ, ordo, auctores, & materia.  
ibid.  
Iuris Ciuilib, ordo auctores, & regulæ. ibid.

## L

**L** Ex Vide Præceptum, Conscientia dubia,  
&c.  
Legis, & præcepti in genere obligatio varia, 112  
Legis iustitia, & interpretatio. ibid.  
Legis acceptatio, abrogatio, finis. 111  
Libri hæreticorum quomodo prohibiti. 344  
Quomodo possint legi, vendi, retineri. resolu-  
tiones variz particulares. ibid.  
Libelli famosi qui sint: eorum Scriptores, le-  
ctores &c. quas pœnas incurrant, qui pro-  
deunt sine Auctoris nomine. 390  
Luxuria, quatuorplex. ibid.  
Quomodo per eam peccetur directe, indirecte,  
&c. 322  
An Luxuriam saltem venialem committat  
qui exercet copulam conjugalem sola causa  
sedendæ libidinis. 145  
An etiam sola causa delectationis. ibid.  
Pro Luxuriæ materia, ac tentatione Instru-  
ctio practica. 322

## M

**M**aleficium quomodo liceat tollere. 305  
Matrimonium quid sit, duæ eius mate-  
ria, forma, Minister. 285  
Ætas ad Matrimonium requisita, denuncia-  
tio, benedictio. ibid.  
Coniugatorum obligationes variz. 287  
An Matrimonium contractum coram Sacer-  
dote, possit rursus contrahi coram Ministro  
hæretico. ibid.  
In die Nuptiarum an differenda absolutio  
sponsi consuetudinarij tunc contentis 183  
De varijs Impedimentis matrimonij, resolu-  
tiones. 387  
Matrimonium inualidè contractum quomodo  
possit reualidari. 389  
De Matrimonijs quæ in partibus Hæretico-  
rum sine Parocho aut Testibus contrahun-  
tur, resolutiones. ibid.  
Quæ forma dispensationes pro Matrimonio  
ex Romana Pœnitentiaria &c. peti & con-  
cedi solent. 291. &c.  
De



# INDEX RERVM.

De Matrimonio Catholicorum cum Hæreticis resolutiones variz. 372  
 Medicorum obligatio. 116.117  
 Meritorius actus an debeat esse ex motiua charitatis beneuolæ in Deum. 300  
 De ijs quæ ex Metu fiunt quomodo resoluedum. 113  
 Merus qui excuset violationem præcepti positiui, negatiui &c. ibid.  
 Miles quando, & ubi militare possit. 306  
 Militum stipendia, lustratio, pabulatio, &c. ibid.  
 Minister Sacramenti, Vide Sacramentum.  
 Missam an teneantur Parochiani audire Festis ac Dominicis in Ecclesia Parochiali. 167  
 Item Concionem. 165  
 Quando teneatur Sacerdos Missam celebrare. 166  
 An, & quando id liceat bis, aut sæpius eodem die, etiam Feriato. ibid.  
 An operto capite, an sine ministro, an cingulo non benedicto, &c. ibid.  
 Quo tempore liceat celebrare pro dando viatico, aut ex priuilegio. ibid.  
 An liceat dare Laico particulam hostiæ maioris, aut ablutionem ex Calicæ. ibid.  
 Quid si araneus incidit in calicem consecratum. 267  
 Quid si absit Hæreticus. ibid.  
 Missa Stipendium quale, quantum, quoties, &c. liceat accipere. An magis possit Missa Sacerdotis magis deuoti. ibid.  
 Mortem alterius optare quomodo licitum. 143  
 Mutilatio, quid pro ea restituendum. 318  
 Mutuum, & Mutuatarius. 326

## N

**I**N Nauali prælio anlicitum militibus incenso puluere in mare desilire. 144  
 Naualis Missionis casus varij. ibid.  
 Necessitas qualis obliget ex superfluis proximo subuenire. 144  
 An satisfiat tunc præbendo mutuum. ibid.  
 Nuptiæ. Vide Matrimonium.  
 Nuptiæ Catholicorum cum Hæreticis. 392  
 Notitia totius iuris Ciuilib &c. ibid.

## O

**O**bedientia debita filiorum erga parentes. 318  
 Obseruantia vana ex verbis, astris, & signis varijs. 314

Opinio probabilis, & quomodo liceat eam sequi. 116  
 Quomodo à dubio distinguitur. ibid.  
 Opinio minus probabilis quomodo sequenda. ibid.  
 Obiectiones contra Opinionem probabilem dissoluuntur. 131. & seq.  
 Quid possit in probabili Iudex, Aduocatus, Medicus, &c. 116  
 Regulæ oro eius delectu. 120  
 Quomodo opinio probabilis fieri possit improbabilis. 121  
 Sententiæ ab Alexandro VII. improbatæ anno 1665. &c. ibid. seq.  
 Contra impugnatores opinionis probabilis quoad vsum, sententia communis defenditur. 128. &c.  
 Vnius Auctoris assertio an possit sufficere ad opinionis probabilitatem. 138  
 Qui, & quales impugnatores probabilitatis. 137  
 De probabilitate variarum Opinionum quæ referuntur in particulari. 128. &c.  
 Ordines septem numerantur, 4. minores, 3. maiores. 277  
 Quæ sit Ordinis materia, & forma. ibid.  
 Quid de Ordine dubiè collato. 279  
 Vt Ordo ritè, & licitè conferatur, quænam requiruntur. ibid. &c.  
 An aliquis ordinari possit solo titulo deputationis ad certam Missionem. ibid.  
 Quomodo pro Missionibus dispensari possit in tempore, ætate, interstitijs. 217  
 Facultates Missionum. 27.28  
 Singulorum Ordinum scientia, ritus officia, priuilegia exprimuntur. 177  
 Quomodo Ordines per Irregularitatem &c. impediuntur. 281  
 An possit Episcopus consecrari sine trium Episcoporum assistentia, saltem ex Pontificis dispensatione. 177  
 Quid si contingeret id ignoranter fieri sine dispensatione. 281  
 Oscula inter coniugatos, sponfos, aut exurbanitate. 322

## P

**P**apa, vide Pontifex.  
 Philosophia vniuersa &c. ibid.  
 Principia scientifica. ibid.  
 Parentum obligatio erga liberos. 317  
 De parentibus compellentibus aut retrahentibus à Religione. 318  
 Pastorale munus, persona, priuilegia. 173. &c.  
 An possint esse duo Pastores in vna Ecclesia parochiali. ibid.

Quid



# INDEX RERVM.

- Quid de Paræcia retinenda cum Episcopatu Titulari, vel officio Suffraganei. *ibid.*  
 An dispensare possit Episcopus vt obtineatur Ecclesia parochialis ante annum 25. *ibid.*  
 De Concurfu, & examine ad Parochi munus. 174  
 De professione fidei ad illud requisita. *ibid.*  
 De Residentia quando Paræcia est tenuis, aut habet duas Ecclesias vnitas. *ibid.*  
 Quæ causa à residendo excuset. *ibid.*  
 Priuilegia, & potestas Parochi circa Dispensationem in Festis, Ieiunijs & aliæ eius prærogatiuæ. 176  
 Parochiani quoad frequentationem Ecclesiæ parochialis. 167  
 Patrini in Baptismo persona, & munus. 242  
 Pæna hæreticorum. Vide Hæreticus.  
 Peccatum quid, & quotuplex. 300  
 Peccati status quam horrendus ex varijs motiuis.  
 Pro peccatis singulis Remedia &c. to. 3. in fine  
 Pollutio siue mollities. 322  
 Ad Penitentiam disponendi praxis deducitur *ibid.*  
 Penitentia quid sit, & quotuplex. 274  
 Quomodo dolor ex motiuo charitatis iustificet extra Sacramentum. *ibid.*  
 Quomodo, & quæ Attritio sufficiat in Sacramento Penitentia. *ibid.*  
 Potest aliquando sufficiens dolor, & dispositio ad absolutionem reperiri in Relapsis, & Consuetudinarijs. 276  
 Soluuntur argumenta quædam Recentiorum. *ibid.*  
 Pæna variæ Hæreticorum, & quomodo intelligendæ.  
 Philosophiæ axiomata, ordo, & auctores, Tr. ult.  
 Quid Præceptum, & Peccatum, & quotuplex. 297.  
 Præceptum agendi singula ex charitate non datur. 155  
 Præceptum quid sit, & quotuplex. 348  
 Violatio eius indirecta. 113  
 De primo Præcepto Decalogi, vbi de Superstitione, maleficio, &c. 303. & seqq.  
 De secundo Præcepto, blasphemia. 305  
 Præceptum de Iuramento. 306  
 Præceptum de Voto. 308  
 De tertio Præcepto, & Festorum obseruatione, & ieiunio Ecclesiastico. 310. & seq.  
 De quarto Præcepto, & obligatione Parentum ac Liberorum. 316. & seq.  
 Quintum Præceptum, de Homicidio, Mutilatione, &c. 316  
 Sextum Præceptum, Non machaberis, quomodo contra illud peccetur. 320  
 Reliqua Præcepta de Furto, Rapina &c. 323  
 Principia practica ad resolutiones conscientia. 103. seq.  
 Priuilegia Regularium. Vide Regulares, infra. 184  
 Probabilitas in administratione Sacramentorum. 119  
 Vide Opinio.  
 Promissio quomodo obliget. 325

## R

- R**apina, furtum. 323  
 Raptus peccatum quando Episcopo reseruatus. 212  
 Regularium varia priuilegia, & facultates. 223  
 Pæna impugnantium Regularium priuilegia. 171  
 Quid possint in Missionibus quoad Pastoralia. 206  
 Regulæ iuris Canonici explicatæ. 392  
 Regulæ iuris Civilis. 395  
 Regularium Nouitatus. 186  
 Regularium Professio. 189  
 Regularium vota paupertatis, Castitatis, & Obedientia. 191 &c.  
 Regulæ indicis Tridentini. 348  
 Casus à quibus Regulares per priuilegium non absoluant. 224  
 Casus quos Regularium superiores possunt referuare. *ibid.*  
 Ad Religiosum statum compellentes, aut ab eo retrahentes quomodo peccent. 317  
 Remedia contra peccata singula in particulari. Vide Tract. V. in fine.  
 Reseruati casus adducuntur. 216. & seq.  
 Restitutio quid sit. 333  
 Quomodo cooperantes, ad eam obligantur. *ib.*  
 Restituere quid debeat Possessor aut damnificator bonæ aut malæ fidei. 334  
 Qualiter restituendum pro homicidio, stupro, adulterio læsione famæ. 335  
 Quænam excuset à restitutione ex parte creditoris, debitoris, &c. 339  
 Restitutio mentalis quomodo licita. 139  
 Restitutio pure mentalis Auctoribus Societatibus falsò attribuitur. *ibid.*  
 Recusentur alij pro ea Auctores. *ibid.*  
 Calumnia de Missionarijs Chinesibus in hoc genere reijcitur. 140  
 Reus, & testis non legitime interrogatus, an teneatur respondere ad mentem iudicis. *ib.*  
 Romana Tribunalia varia exponuntur. Tract. ult. in fine. 393  
 Romana Rota, Cancellaria &c. *ibid.*  
 Quis



# INDEX RERVM.

S

**Q** Vis debeat esse materia, & forma Sacramentorum in communi. 198  
 Est à Christo quoad substantiam determinata. 199  
 Earum coexistentia. ibid.  
 De Ministri, & Suscipientis intentione ad valorem Sacramentorum necessaria. ibid.  
 Non requiritur ad valorem fidei, aut probitas Ministri. 203  
 Effectus varij Sacramentorum. ibid.  
 Gratiam non causant physicè, sed moraliter. ib.  
 Satisfactio quid, qualis. 240  
 Satisfactio est pars pœnitentiæ: requirit opus aliquomodo pœnale, & liberum ibid.  
 Qualis pœnitentia imponenda pro mortali: qualis hæretico conuerso. 241  
 Vide, Indulgentia.  
 Scientiæ Mathematicæ Idæa. 399  
 Simonia quid, & quotuplex, quomodo, & quando committatur in rebus, & functionibus sacris, & beneficijs Ecclesiasticis, &c. 329. & seq.  
 Quid de pacto conferendi temporale pro spiritali ex gratitudine. 145  
 Simoniacis quæ pœnæ constitutæ, & resolutiones particulares. 330  
 Sodomia qualis censetur reservata. 213  
 Sigillum confessionis vt obliget in suffragio priuato, & gratuito. 152  
 Sponsalia quid sint, & quid ad ea requiratur. 284  
 Quomodo Sponsalia dissoluantur. ibid. seq.  
 Superstitio quid, & quomodo committatur. 303

T

**T** Astus impudici. Vid. Luxuria.  
 Tractatus vlt. idæa scientifica Theolo-

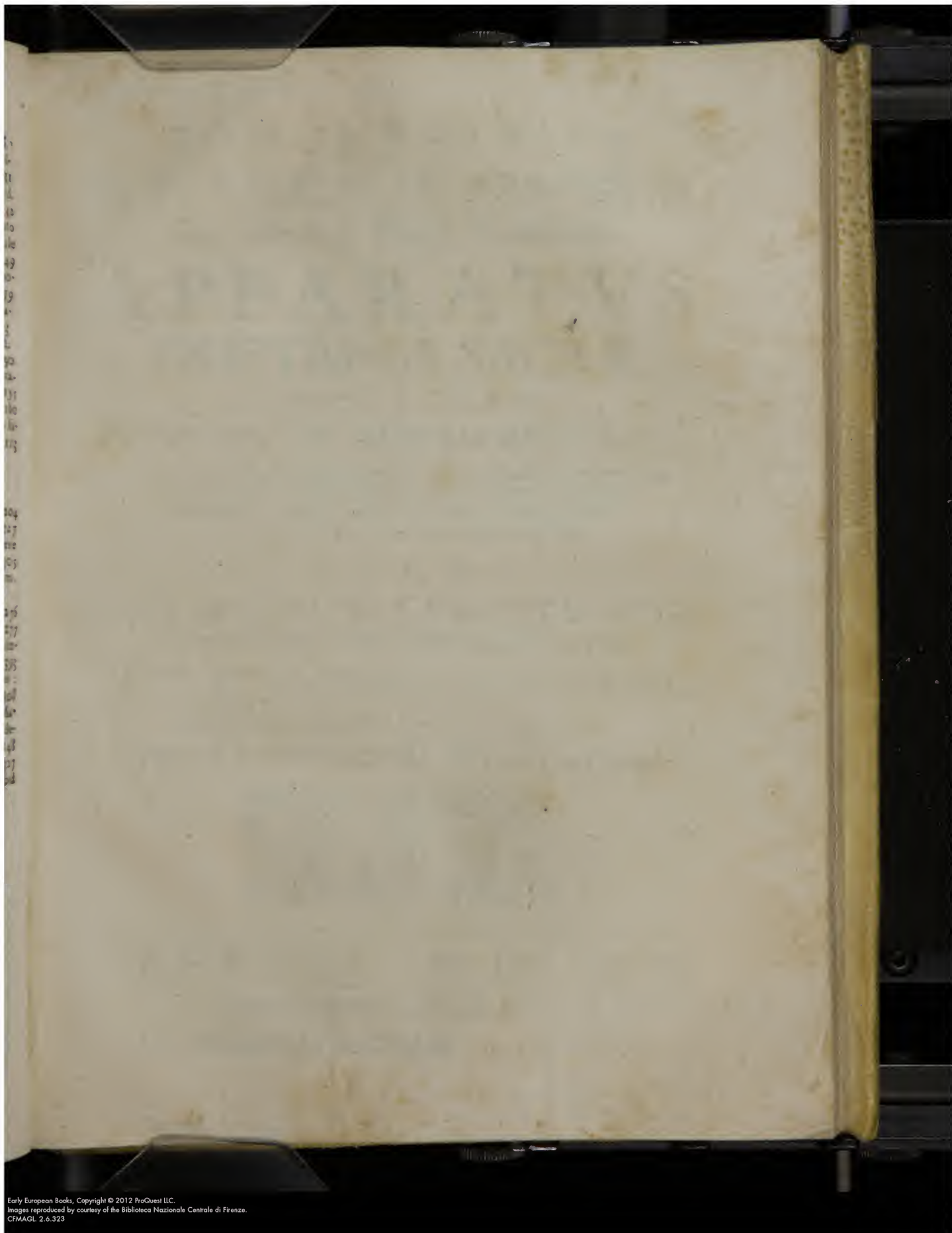
giæ vniuersæ. 36  
 Testamentum quid, quotuplex, quid requiratur vt sit validum. 331  
 Quinam possint testari. ibid.  
 Testamenti Executor, & forma quæ sit. 332  
 An perdito Testamento, aut alio instrumento necessario, licitum sit priuatim aliud simile conficere. 149  
 Testes in iudicio quando ad restitutionem obligentur, aut testari teneantur. 339  
 Theologi moderni de contemptu Patrum male accusati. 203  
 Quam illi in multis vtiles. ibid.  
 Theologiæ vniuersæ Idæa. Tract. vlt. 390  
 Timor gehennæ an excludere possit voluntatem peccandi 155  
 An Timor ille sufficiat in Sacramento. 160  
 Timor an excuset à peccato opus ex eo factum. 113

V

**V** Agi vbique forum sortiuntur. 204  
 Venditio, emptio. 327  
 Veneficium siue maleficium quomodo tollere liceat. 305  
 Veniale à mortali quomodo discernendum. 114.  
 Extremæ Vnctionis materia, & forma. 276  
 Quibus, quando, & à quo conferenda. 277  
 In Vniuersitate hæretica: qualiter licitum immatriculari aut promoueri. 393  
 Votum quid sit: eius obligatio, dispensatio: quæ vota Pontifex. 308  
 Cum Voto simplici castitatis contrahens Matrimonium, ac peccet in prima tantum debiti petitione. 148  
 Vsuræ quid sit, quomodo committatur. 327  
 Vsurarij pœnæ. ibid

# FINIS.







005648081